Příloha č. 5zz
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9	Čonka Karel	MMR-47425-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území …… ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) …REKREACE…… **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Liška a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9	Kunc Lumír	MMR-47426-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pra výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulatijM vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodnich toků · chybí posouzeni vlivu na mikmklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitn půdy · možné zásahy do půd I. a ||. t"Idy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni mel oraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100,'2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé ž'votni prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9	Mitáš Petr	MMR-47427-2026-81	99ba	AOS1	Připomínka proti opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOSl Kleštěnec vydaného Vládou ČR dle § 6, § 7 a § 9 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb. (ZOZE) Podatel je lékař, žije nedaleko v Rakově na dohled od Dřevohostického lesa. širší krajinu včetně Hostýnských vrchů, pahorkatiny Maleník a Dřevohostikého lesa využívá ke sportu, turistice a relaxaci. Zároveň upozorňuje, že Dřevohostický les je posledním neporušeným lesním celkem v oblasti po kůrovcové kalamitě na Hostýských vrších a na pahorkatině Maleník. II. Předmět námitky Podatel touto námitkou napadá Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec, vydané Vládou České republiky dne 13. dubna 2026, v celém jeho rozsahu. Podatel navrhuje, aby správní orgán toto opatření obecné povahy zrušil, příp. podstatně změnil a doplnil, nebo aby oblast AOS1 z akceleračního režimu vyloučil. III. Skutkové a právní důvody námitky 111.1 Blízkost národní kulturní památky a poutního místa svatý Hostýn Akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec se nachází v sousedství vrchu svatý Hostýn (596 m n. m.), který je jedním z nejvýznamnějších mariánských poutních míst v České republice. Bazilika Nanebevzetí Panny Marie na Hostýně je národní kulturní památkou a reprezentuje mimořádnou historickou, duchovní a krajinnou hodnotu celého území Hostýnských vrchů. Územní opatření sice ukládá, že záměry OZE budou umist'ovány mimo nemovité kulturní památky (bod 3.1 písm. a)), avšak tato podmínka je zcela nedostatečná. Nezohledňuje ochranné pásmo kulturní památky ve smyslu § 17 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, vizuální panorama a krajinný ráz v dohledovém okruhu Svatého Hostýna, ani ochranu poutní cesty a ¶ , jejího spirituálního prostředí. Rozsáhlé fotovoltaické areály (až 10 ha každý) v bezprostřední blízkosti tohoto místa jsou způsobilé trvale a nevratně narušit krajinný ráz, který je neoddělitelnou součástí kulturní a duchovní hodnoty tohoto místa ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Požadavek: Akcelerační oblast musí být vyloučena z jakékoliv vzdálenosti, v níž by záměry OZE byly viditelné z vrcholu Svatého Hostýna nebo z poutních cest vedoucích na toto místo. Minimálně je třeba doplnit podmínku vizuáhiího posouzení (pohledová studie, viewshed analýza) schváleného orgánem státní památkové péče před jakýmkoliv povolením záměru OZE. 111.2 evl Dřevohostický les - přímý územní střet s akcelerační oblastí AOS1, absence naturového posouzeni 111.2.1 Charakteristika EVL a její poloha vůči AOS1 V bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec se nachází evropsky významná lokalita (EVL) Dřevohostický les, zařazená do soustavy Natura 2000. Základní údaje o evl Dřevohostický les: · Rozloha: 309,91 ha · Poloha: lesní komplex mezi obcemi Dřevohostice, Radkova Lhota, Bezuchov a Hradčany, přibližně 7 km východně od Přerova · Katastrální území: EVL zasahuje mimo jiné do k.ú. Radkova Lhota (738026) a k.ú. Bezuchov (603830) - tedy do téhož území, které je součástí akcelerační oblasti AOSl a AOS2 · Správce: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR · Právní základ: nařízení vlády č. 132/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů; směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích Sdílení katastrálních území Radkova Lhota a Bezuchov oběma lokalitami (AOSl, AOS2 i EVL) zakládá přímý územní střet a prokazuje, že záměry OZE v AOSl a AOS2 mohou mít vliv na integritu EVL Dřevohostický les ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb. 111.2.2 Předměty ochrany EVL evl Dřevohostický les je vyhlášena pro ochranu: · Stanoviště 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion): druhově bohaté luční	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					společenstvo, mimořádně citlivé na změny vodního režimu a fragmentaci krajiny. · Stanoviště 9170 - Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum: přírodě blízké listnaté lesy; výskyt hvězdnatce zubatého (Hacquetia epipactis), kostivalu hlíznatého (Symphytum tuberosurn), pryšce mandloňového (Euphorbia amygdaloides), svízele Schultesova l (Galium schultesii) — jeden z posledních izolovaných fragmentů tohoto biotopu v zemědělské krajině Přerovska. 111.2.3 Konkrétní rizika záměrů OZE v AOS1 pro EVL a) Fragmentace krajiny a narušení ekologické konektivity Rozsáhlé oplocené areály FVE (až 10 ha dle podmínky 3.1 písm. a)) v přímém sousedství EVL fyzicky přeruší migrační koridory a ekotony. Podmínka průlezů 2(>20 cm (bod 3.1 písm. i)) je nedostatečná pro průchod středních savců, obojživelníků a dalších skupin živočichů vázaných na biotopy EVL. b) Hydrologické dopady na luční stanoviště 6510 Zpevněné plochy a terénní úpravy FVE mohou pozměnit odtokové poměry a ovlivnit vodní režim přilehlých lučních porostů, na nichž jsou závislé louky 6510. Územní opatření tuto problematiku vůbec neřeší. C) Invazní druhy rostlin Stavební ruch a pohyb mechanizace jsou klasickým vektorem šíření invazních rostlin (křídlatka, netýkavka žláznatá). EVL jako izolovaný lesní ostrov je vůči invazi z okolí mimořádně zranitelná. d) Kumulativní účinky Územní opatření bylo vydáno bez kumulativního posouzení s dalšími záměry OZE, především AOS2 Bezuchov. Kumulativní posouzeni je obligatorní součástí naturového posouzeni dle ČI. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích. 111.2.4 Absence posouzení PVHI efektu v územním opatření Velkoplošné fotovoltaické elektrárny (FVE) způsobují prokazatelné změny lokálního mikroklimatu - jev označovaný v odborné literatuře jako Photovoltaic Heat Island (PVHI) efekt, analogický k městskému tepelnému ostrovu (Urban Heat Island). Jde o vědecky ověřený a recenzovanou literaturou doložený fenomén s přímými ekologickými a zdravotními dopady na okolní krajinu. vědecký podklad - klíčové recenzované studie: Barron-Gafford, G. A., Minor, R L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & Pavao-Zuckerman, M. A. (2016). The Photovoltaic Heat Island E6rect: Larger solar power plants increase local temperatures. Scienti/íc Reports, 6, Article 35070. DOI: /0. 1038/srep35070. Armstrong, A., Waldron, S., Whitaker, J. & Ostle, N. J. (2014). Windfarm and solar park q¶ects on plant-soil carbon cycling: uncertain impacts ofchanges in ground-level microclimate. Global Change Biology, 20(6), 1699-1706. DOI: /0. //11/gcb. /2437. Armstrong, A., Ostle, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar park microclimate and vegetation management e¶ects on grassland carbon cycling. Environmental Research Letters, /1(7), 0740/6. DOI: 10.1088//748-9326//1/7/0740/6. Marrou, H., Guilioni, L., Dufour, L., Dupraz, C. & Wery, J. (2013). Microclimate under agrivo/taic systems: Is crop growth rate a¶ected in thé partial shade of solar panek? Agricultural and Forest Meteorology, 177, 117-132. DOI: 10.1016/j.amomet.2013.04.012. [studie v mímém klimatu temperátní Evropy] výše citované vědecké poznatky mají přímou relevanci pro evl Dřevohostický les a její předměty ochrany v kontextu AOSl. PVHI efekt se vzájemně zesiluje s hydrologickými dopady FVE: zpevněné plochy snižují infiltraci srážek, PVHI efekt zvyšuje evapotranspiraci z okolní vegetace - výsledkem je kombinované vysušování půdního prostředí přilehlých lučních a lesních biotopů (stanoviště 6510 a 9170). Územní opatření pro AOSl vůbec nezmiňuje PVHI efekt mi mikroklimatické dopady FVE na okolní krajinu. Podmínky a zmírňující opatření v bodech 3.1 a 3.2 se týkají výhradně přímých fyzických vlivů, nikoliv nepřímých mikroklimatických a ekologických dopadů. Tato absence je v rozporu s: · § 45i zákona č. 114/1992 Sb. - povinnost naturového posouzení musí zahrnovat i nepřímé a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dlouhodobé vlivy na předměty ochrany EVL, včetně mikroklimatických zrněn; · Čl. 191 odst. 2 SFEU - zásada předběžné opatrnosti: při existenci vědecky doložených rizik nelze tato rizika ignorovat jen proto, že jejich přesný rozsah v konkrétní lokalitě nebyl změřen; · Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - naturové posouzení musí zahrnovat i nepřímé vlivy na integritu lokality. 111.2.5 Povinnost naturového posouzeni - zásadní procesní vada Vydání územního opatření pro AOSl bez předchozího naturového posouzení dle § 45i zákona č. l 14/1992 Sb. a Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS představuje závažnou procesní vadu. Podmínky pro povinnost naturového posouzeni jsou splněny: · přímý územní překryv AOSl (k.ú. Radkova Lhota, Bezuchov) s evl Dřevohostický les; · Záměry OZE mohou mít vliv na předměty ochrany EVL (stanoviště 6510, 9170); · Dle rozsudku SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004) postačí pouhá možnost nepříznivého vlivu k povinnosti provést naturové posouzeni. Relevantní judikatura SDEU: Rozsudek SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004)." pouhá možnost nepříZnivého vlivu na lokalitu zakládá povinnost naturového posouzení 6 Rozsudek SDEU C-258/11 (Sweetman v. An Bord Pleanála, 2013)." naturové posouzení musí vyloučit jakoukoli rozumnou vědeckou pochybnost o nepříznivém vlivu na integritu lokality - jde o přísnější standard, nežpouhá absence průkazu vlivu. Rozsudek SDEU C-323// 7 (People Ověř Wind, 2018).' zmírňující opatření nelze zohledňovat ve fázi screeningu. Vláda ČR vydala územní opatřenj které v bodech 3.1 a 3.2 stanovuje rozsáhlý soubor zmírňujících opatření a na jejich základě implicitně dospěla k závěru, že naturové posouzení není nutné. Tento postupje přesně tím, co rozsudek C-323/1 7 zakazuje. Čl. 15b odst. l směrnice (EU) 2018/2001 (REED III) ve znění směrnice (EU) 2023/2413 výslovně stanoví, že akcelerační zóny musí minimalizovat konflikty s životním prostředím a nedotýkat se území Natura 2000. Vymezení AOSl zasahující do k.ú. totožných s evl bez naturového posouzení je v přímém rozporu s tímto požadavkem a s předností unijního práva (Čl. 288 SFEU). 111.3 chybějící posouzeni vlivu na zdraví a životní prostředí (SEA/HIA) Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 bylo vydáno bez předchozího posouzení vlivu na životní prostředí (SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb. a bez posouzení vlivu na veřejné zdraví (HIA - Health Impact Assessment). Přestože ZOZE zrychluje povolování, nevylučuje povinnost SEA pro koncepce dle směrnice 2001/421ES. Absence SEA a HIA je v rozporu s Čl. 191 odst. 2 SFEU (zásada předběžné opatrnosti) a s Čl. 8 Aarhuské úmluvy (přístup veřejnosti k rozhodování v záležitostech životního prostředí). Podmínky stanovené v územním opatření nemohou nahradit chybějící environmentální posouzení na strategické úrovni. Přímé ohrožení Domova pro seniory Radkova Lhota - zvláště zranitelná skupina osob Akcelerační oblast AOSl Kleštěnec zahrnuje katastrální území 738026 Radkova Lhotm na němž se přímo nachází Domov pro seniory Radkova Lhota, příspěvková organizace (Radkova Lhota č.p. 16, IČO 61985881). Záměry OZE tak mohou být situovány v bezprostřední blízkosti tohoto V r zanzeni. Charakteristika zařízení a jeho obyvatel: Domov pro seniory Radkova Lhota je pobytové sociální a zdravotní zařízení s celkovou kapacitou 209 lůžek, které poskytuje: · celoroční pobytové sociální služby osobám se sníženou soběstačnosti z důvodu věku (od 55 let); · domov se zvláštním režimem - specializovaný pavilon pro osoby trpící demencí a Alzheimerovou chorobou (provoz od roku 2014); · zdravotní péči zajišťovanou všeobecnými sestrami, rehabilitace, canisterapii a další terapeutické aktivity. Budova domova se nachází v historickém areálu loveckého zámečku z roku 1721 v klidném venkovském prostředí. Právě tento charakter prostředí - klid, příroda, pohled do krajiny - je terapeuticky zásadní pro klienty s demencí a dalšími geriatrickými diagnózami. Zdravotní rizika pro zvláště zranitelné osoby: Senioři, a zejména osoby s demencí, představují z hlediska zdravotních dopadů průmyslové výstavby v bezprostřední blízkosti obytného a zdravotně-sociálního zařízení zvláště zranitelnou skupinu (vulnerable population) ve smyslu Čl.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					191 odst. 2 SFEU a Světové zdravotnické organizace (WHO Environmental Noise Guidelines for thé European Region, 2018). Konkrétní rizika zahrnuji: · Stavební hluk a prach v průběhu výstavby - senioři a klienti s demenci jsou vysoce citliví na změny prostředí; narušení denního rytmu, spánku a orientace v prostoru může urychlit progresi kognitivního deficitu. · Dlouhodobý hluk z provozu (invertory, transformátory, ventilace bateriových úložišť) - dle WHO jsou pro seniory bezpečné hladiny nočního hluku nižší než pro obecnou populaci; chronická expozice hladině > 40 dB(A) v noci je spojena se zvýšenou kardiovaskulární morbiditou a mortalitou. Dle vyhlášky č. 268/2009 Sb. (o technických požadavcích na stavby), § 14, a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., § 13, platí přísnější hlukové limity pro chráněné venkovní prostory zdravotnických a sociálních zařízení. · Vizuální zátěž a narušení terapeutického prostředí - výhled z pokojů a zahrad domova do krajiny je součástí prostředí péče; jeho nahrazeni průmyslovým areálem s oplocením, panely a technologickými kontejnery je způsobilé poškodit psychický stav klientů, zejména těch s poruchami nálady a demencí. · Reflexe světla z FV panelů - mohou způsobovat fotofobie, záblesky a dezorientaci u osob s poruchami zraku nebo sníženou neuroplasticitou, k nimž patří velká část klientů domova. · Elektromagnetická expozice z přípojných vedení a transformátorových stanic - při umístění nadzemní infrastruktury v těsné blízkosti obytné části zařízení chybí jakékoliv hodnoceni expozice EMF pro tuto skupinu. Vydané územní opatření vůbec nevyhodnocuje přítomnost pobytového zdravotně-sociálního zařízení v akcelerační oblasti ani nestanovuje žádnou ochrannou vzdálenost od takových zařízení. Tato absence je v rozporu s: · § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví - zásada předběžné opatrnosti při ohrožení zdraví zvláště zranitelných skupin; · § 30 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. - ochrana zdraví při hluku a vibracích, s přísnějšími limity pro zdravotní a sociální zařízeni; · § 14 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a § 13 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. - hlukové požadavky a přísnější limity pro chráněné venkovní prostory zdravotnických zařízení; · Čl. 3 Listiny základních práv a svobod - zákaz diskriminace; senioři v pobytových zařízeních nesmí být vystaveni nepřiměřeným zdravotním rizikům jen proto, že nemohou aktivně hájit svá práva; · Čl. 191 odst. 2 SFEU - zásada předběžné opatrnosti v oblasti ochrany zdraví a životního · prostředí; W I · WHO Environmental Noise Guidelines (2018) - doporučení přísnějšího přístupu pro zdravotnická a sociální zařízení jako citlivé receptory. Územní opatření bylo vydáno bez jakéhokoliv Health Impact Assessment (HLA) a bez posouzení specifických dopadů na citlivé receptory (sensitive receptors) v území, přestože Domov pro seniory Radkova Lhota s 209 lůžky - včetně specializovaného pavilonu pro osoby s demencí - je nejzávažnějším citlivým receptorem v celé akcelerační oblasti. Skutečnost, že podmínka 3.1 písm. k) zakazuje trvalé osvětlení a podmínka 3.1 písm. a) omezuje výšku staveb, nijak nenahrazuje chybějící komplexní posouzení dopadů na zdraví rezidentů domova. 111.4 Nedostatečná ochrana zemědělské půdy Oblast AOSl zasahuje do zemědělsky obhospodařovaných pozemků v katastrálních územích Bezuchov, Radkova Lhota, Žákovice a Blazice. Územní opatření nevyžaduje přednostní umist'ování záměrů OZE na tzv. brownfields, průmyslové střechy nebo pozemky nejnižší bonitní třídy. Podmínka 3.1 písm. e) (zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových pozemků) je ryze technická a neřeší zábor kvalitní zemědělské půdy jako takový. Tento přístup je v rozporu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, který výslovně stanoví, že odnětí zemědělské půdy musí být odůvodněno, minimalizováno a musí být upřednostněny plochy méně kvalitní a nevyužívané. Tato podmínka v opatření obecné povahy pro AOSl splněna není. Požadavek: Územní opatření musí podmínit umístění záměrů OZE přednostním využitím pozemků nižší zemědělské hodnoty (BPEJ III. a nižší třídy) a vyloučit záměry na pozemcích s BPEJ I. a II. třídy. 111.5 Porušeni zásady proporcionality a práv dotčených obcí Akcelerační oblast AOS1 zasahuje do území čtyř obcí. Vydání opatření obecné povahy vládou přeskakuje standardní územněplánovací	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					procesy, v nichž mají dotčené obce plné právo hájit zájmy svých obyvatel. Zkrácený postup ZOZE v kombinaci s rozsahem dotčeného území představuje nepřiměřený zásah do práva na samosprávu garantovaného Čl. 101 Ústavy ČR. Dotčené obce neměly reálnou možnost ovlivnit vymezeni akcelerační oblasti ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu v rozsahu, jaký by odpovídal závažnosti dopadů na jejich území. Postup byl v rozporu se zásadami spravedlivého procesu a přiměřenosti dle § 2 správního řádu a s právem na účast veřejnosti při přijímání politik dle Čl. 7 Aarhuské úmluvy (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, sdělení č. 124/2004 Sb. m. S.). 111.6 chybějící variantní řešení v méně konfliktní oblasti Opatření obecné povahy pro AOSl Kleštěnec bylo vydáno bez jakéhokoliv srovnání s alternativními lokalitami nebo variantami umístění záměrů OZE. Správní orgán neposoudil, zda stejných cílů v oblasti výroby energie z obnovitelných zdrojů nelze dosáhnout na méně konfliktních plochách - konkrétně na průmyslových brownfieldech, plochách s nejnižší bonitou zemědělské půdy, střechách průmyslových a komerčních budov nebo na degradovaných plochách nevhodných pro zemědělské ani přírodní využití. Absence variantního řešení je v rozporu s: · § 2 odst. 3 a § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) - zásada přiměřenosti: správní orgán je povinen volit prostředky nejméně zatěžující dotčené osoby, pokud to umožňuje dosažení cíle; · Čl. 5 a recitálem 46 směrnice REED III (2023/2413) - členské státy mají při vymezování akceleračních oblastí aktivně minimalizovat konflikty s přírodou, krajinou a komunitami a upřednostňovat nevyužívané plochy; · § 45i zákona č. 114/1992 Sb. ve spojení s čl. 6 odst. 4 směrnice 92/43/EHS - pokud naturové posouzení prokáže nepříznivý vliv na EVL, lze záměr realizovat pouze tehdy, neexistují-li alternativní řešení. Požadavek: Před vydáním jakéhokoliv navazujícího povolení záměru OZE v AOSl musí být zpracována a zveřejněna analýza alternativních lokalit dokládající, že zvolené území bylo vybráno na základě minimalizace dopadů na přírodu, krajinu, zemědělskou půdu a zdraví obyvatel. IV. Petit námitky Z výše uvedených důvodů podatel navrhuje: I. Zrušit opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOSl Kleštěnec v celém rozsahu; nebo 2. Vyloučit z akcelerační oblasti AOSl veškeré pozemky v dohledovém okruhu od baziliky svatý Hostýn (národní kulturní památka), přičemž dohledový okruh bude stanoven na základě viewshed analýzy zpracované nezávislým orgánem státní památkové péče. 3. Doplnit do územního opatřeni jako obligatorní podmínku povolení záměrů OZE: (a) naturové posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, které výslovně vyhodnotí PVHl efekt jako potenciální nepřímý vliv na předměty ochrany EVL Dřevohostický les (stanoviště 6510 a 9170) a zohlední kumulativní účinky s AOS2 Bezuchov; (b) studii krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. schválenou příslušným orgánem ochrany přírody; (C) pohledové posouzení (viewshed analýzu) z vrcholu Svatého Hostýna a z poutních cest vedoucích na toto místo, schválené orgánem státní památkové péče dle § 17 zákona č. 20/1987 Sb.; (d) analýzu alternativních lokalit dokládající nemožnost umístěni záměru na méně konfliktní plochy. , 0 4. Podmínit vydáni povolení záměrů OZE v AOS1 provedením: (a) Health Impact Assessment (HIA) dle § 30 zákona č. 258/2000 Sb. se zvláštním zřetelem na Domov pro seniory Radkova Lhota č.p. 16 (209 lůžek, pavilon pro osoby s demencí) jako nejzávažnější citlivý receptor v celé akcelerační oblasti; (1b) posouzeni SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice 2001/42/ES; (C) akustické studie prokazující dodržení přísnějšího limitu LAeq,night < 30 dB(A) u fasády Domova pro seniory, v souladu s doporučeními WHO Environmental Noise Guidelines (2018) pro zdravotnická a sociální zařízení a s § 13 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. 5. Doplnit do podmínek územního opatření: (a) povinné projednání záměru OZE se zřizovatelem a vedením Domova pro seniory Radkova Lhota před vydáním povolení; (b) vyloučení záměrů OZE na zemědělské půdě BPEJ I. a II. třídy ochrany ZPF	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dle § 4 zákona Č. 334/1992 Sb. V. Závěr Podatel trvá na tom, že vymezení akcelerační oblasti AOSOl Kleštěnec v navržené podobě je ve vysoce konfliktní oblasti (DS Radkova Lhota, EVL Dřevohostický les, národní kulturní památka svatý Hostýn atd.) v rozporu s ČI. 15 REED III, s § 45i zákona č. 114/1992 Sb..	
9	Lenker Pavel	MMR-47428-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) REKREACE ..... **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Liška a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9	Lišková kateřina	MMR-47429-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... REKREACE **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obratně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek..

					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Liška a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9	Kuncová Marie	MMR-47431-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu ZrněňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativni dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci. netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakování vody do Řljdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na žiCotni prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA. (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9	Mitáš Petr	MMR-47432-2026-81	99bb	AOS2	Připomínka k návrhu vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny dle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice (EU) 2023/2413 (REED III) Plocha AOS 02 - FVE, kú. Bezuchov I. Osoba podávající námitku a její legitimace Podatel, žije nedaleko v Rakově na dohled od Dřevohostického lesa. širší krajinu včetně Hostýnských vrchů, pahorkatiny Maleník a Dřevohostického lesa využívá ke sportu, turistice a relaxaci. Zároveň upozorňuje, že Dřevohostický les je posledním neporušeným lesním celkem v oblasti po kůrovcové kalamitě na Hostýských vrších a na pahorkatině Maleník. II. Předmět námitky Podatel narníúj, že navrhovaná akcelerační zóna AOS 02 pro fotovoltaické elektrárny (FVE) v k.ú. Bezuchov je v rozporu s: · zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) transponujicím směrnici (EU) 2023/2413 (REED III), zejm. čl. 15b odst. l, 4 a 5, který ukládá vymezovat akcelerační zóny tak, aby byl minimalizován dopad na soustavu Natura 2000, biologickou rozmanitost a přírodní dědictví, a zakazuje zóny v místech s nepřijatelným environmentálním dopadem; · zákonem č. 114/1992 Sb. (ZOPK), zejm. § 45a-45i o ochraně lokalit soustavy Natura 2000, a povinnosti zajistit příznivý stav předmětu ochrany EVL Dřevohostický les (CZ0714073); , · směrnicí 92/43/EHS (Habitats Directive), Čl. 6 odst. 3: plán nebo projekt s potenciálně významným vlivem na lokalitu Natura 2000 podléhá příslušnému posouzení (appropriate assessment) - toto posouzení pro AOS 02 absentuje; · zásadou předběžné opatrnosti (Čl. 191 odst. 2 SFEU, § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb.) a požadavky Aarhuské úmluvy na účinnou účast veřejnosti. iii. skutkový stav - dotčené území 3.1 Parcely v EVL přímo zahrnuté do AOS 02 Navrhovaná akcelerační zóna AOS 02 pro FVE se nachází v katastrálním území Bezuchov. Do vymezené plochy AOS 02 zasahují pozemky parcelních čísel 526/1, 526/8 a 526/10 v k.ú. Bezuchov, u nichž je v katastru nemovitostí evidováno omezení vlastnického práva z důvodu ochrany Evropsky významné lokality Dřevohostický les (CZ0714073), zapsané dle § 45a a násl. ZOPK. Tyto parcely jsou prokazatelně součástí lokality soustavy Natura 2000 chráněné dle Čl. 6 směrnice 92/43/EHS. Zahrnutí pozemků s katastrálně zapsanou ochranou Natura 2000 do akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny bez předchozího příslušného posouzení dle Čl. 6 odst. 3 Habitats Directive a § 45i ZOPK je v přímém rozporu s právem EU i vnitrostátním právem. Katastrální zápis ochrany EVL na těchto parcelách je veřejně dohledatelný a představuje tvrdý důkazní podklad. 3.2 Charakter a předmět ochrany EVL Dřevohostický les (cz0714073) evl Dřevohostický les je lesní komplex zařazený do soustavy Natura 2000 dle směrnice 92/43/EHS za účelem ochrany stanovišť evropského významu a druhů s požadavkem na příznivý stav ochrany (FCS). Lesní porosty plní funkci ekologického koridoru a refugia pro druhy chráněné přílohou II a IV Habitats Directive a přílohou I Birds Directive. Předměty ochrany EVL zahrnují zejména: · Stanoviště 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion): druhově bohaté luční společenstvo, mimořádně citlivé na zrněny vodního režimu a fragmentaci krajiny. · Stanoviště 9170 - Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum: přírodě blízké listnaté lesy s výskytem hvězdnatce zubatého (Hacquetia epipactis), kostivalu hlíznatého (Symphytum tuberosum) a dalších chráněných druhů - jeden z posledních izolovaných fragmentů tohoto biotopu v zemědělské krajině Přerovska.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b t IV. Porušení RED III - akcelerační zóna v lokalitě Natura 2000 4.1 Požadavky ČI. 15b RED III Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), transponující REED III, v souladu s ČI. 15b odst. 1 ukládá vymezovat akcelerační zóny přednostně na územích, kde lze předpokládat minimální nebo bezvýznamný dopad na životní prostředí, krajinu a soustavu Natura 2000. ČI. 15b odst. 4 REED III výslovně zakazuje vymezovat akcelerační zóny na územích, kde by výstavba nebo provoz OZE vedla k nepřijatelným dopadům na biologickou rozrnanitost ekosystémy nebo přírodní dědictví, a to včetně kumulativních dopadů. Odstavec 5 vyžaduje příslušné posouzení dle ČI. 6 odst. 3 Habitats Directive pro každou zónu, u níž nelze vyloučit významný negativní vliv na Natura 2000. Recitál 49 REED III zdůrazňuje slučitelnost rozvoje OZE s ochranou přírody a biologické rozmanitosti - umístěni AOS 02 přímo do EVL je s tímto cílem neslučitelné. 4.2 přímý střet AOS 02 s Natura 2000 Vymezení AOS 02 je s požadavky REED III v přímém rozporu, nebot': · parcely 526/1, 526/8 a 526/10 v k.ú. Bezuchov jsou podle katastru nemovitostí součástí evl Dřevohostický les (CZ0714073) - jde tedy o akcelerační zónu situovanou přímo v lokalitě Natura 2000, nikoli pouze v její blízkosti; · dokumentace k AOS 02 neobsahuje příslušné posouzení (appropriate assessment) dle ČI. 6 odst. 3 Habitats Directive a § 45i ZOPK, přestože samotný fakt překryvu zóny s EVL vylučuje závěr o absenci významného negativního vlivu; · nebylo zpracováno kumulativní posouzení vlivů AOS 02 s ostatními navrhovanými akceleračními zónami v Olomouckém kraji dle ČI. 15b odst. 5 REED III. V. Specifické dopady fotovoltaických elektráren na EVL a přilehlé ekosystémy 5.1 Zábor půdy a trvalá změna charakteru stanoviště Fotovoltaické elektrárny průmyslového měřítka vyžaduji plošný zábor půdy v rozsahu řádově desítek hektarů. Na rozdíl od jiných forem využití území představuje výstavba FVE trvalou změnu charakteru stanoviště po dobu minimálně 25-40 let, přičemž dochází k: · trvalému zastínění půdního povrchu fotovoltaickými panely, vedoucímu k eliminaci bylinného patra a zrněně druhové skladby půdní fauny a mikrobioty; · fyzické bariéře pro pohyb drobných a středně velkých živočichů, zejm. plazů, obojživelníků a drobných savců, kteří jsou součástí potravní základny pro druhy chráněné v rámci EVL; · narušení hydrologického režimu lokality v důsledku zrněny infiltrace a povrchového odtoku - panely koncentrují srážkovou vodu na okrajích své plochy, čímž způsobují lokální erozi a změnu vlhkostních podmínek; · světelnému znečištění a odrazu světla od povrchu panelů, negativně ovlivňujícímu noční aktivitu netopýrů a orientaci tažných ptáků. 5.2 Tepelný ostrov fotovoltaické elektrárny (PVHI efekt) vědecký výzkum opakovaně prokázal, že velkoplošné fotovoltaické instalace způsobují měřitelné mikroklimatické změny v okolí, označované jako efekt tepelného ostrova FVE (Photovoltaic Heat Island - PVHI). Mechanismus spočívá v: · pohlcování slunečního záření tmavým povrchem panelů a jeho zpětném vyzařování jako tepla do přízemní vrstvy vzduchu, přičemž panely s nízkou účinností konverze (typicky 18 -22 %) vyzařují majoritní část absorbované energie jako tepelný tok; · zvýšení teploty přízemní vrstvy vzduchu v okolí FVE o 1,9-3,0 °C ve srovnání s okolní nezastavěnou půdou; · změně albeda krajiny - přirozená zemědělská půda nebo travní porost mají albedo 0,15- 0,25, fotovoltaické panely 0,03-0,10 - snížení albeda vede k vyššímu pohlcování slunečního záření a dalšímu lokálnímu oteplování; · snížení relativní vlhkosti vzduchu a intenzifikaci výparu z okolní vegetace, ovlivňující vodní bilanci přilehlých lesních ekosystémlt zejm. EVL Dřevohostický les. vědecký podklad - klíčové recenzované studie: Barron-Gafford, G. A., Minor, R L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & Pavao-Zuckerman, M. A. (2016). Thé Photovoltaic Heat Island Egect: Larger solar power plants increase local temperatures. Scientj/ic Reports, 6, Article 35070. DOI: 10. 1038/srep35070. Hu, A., Levis, S., Meehl, G. A., Han, W., Washington, W. M., Oleson, K. W. & Strand, W. G. (2016). Impact ofsolarpanek on global climate. Nature Climate Change, 6(3), 290-294.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Armstrong, A., Ostle, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar park microclimate anál vegetation management égccts on grassland carbon cycling. Environmental Research Letters, 1/(7), 0740/6. DOl: 10.1088/1 748-9326/11/7/074016. Marrou, H., Guilioni, L., Dufour, L., Dupraz, C. & Wery, J. (2013). Microclimate under agrivoltaic systém: Is crop growth rate affected in thé partial shade of solar panek? Agricultural and Forest Meteorology, 177, 117-132. [studie v mímém klimatu temperátní Evropy] 5.3 Dopad tepelného ostrova FVE na evl Dřevohostický les EVL Dřevohostický les je lesní komplex s chráněnými stanovišti (acidofilní a květnaté bučiny, dubohabřiny) podmíněnými specifickým mikroklimatem - teplotní a vlhkostní stabilitou, která je výsledkem dlouhodobého přirozeného vývoje. Provoz velkoplošné FVE na ploše AOS 02 v bezprostřední blízkosti EVL nebo přímo na parcelách v jejím vymezení (526/1, 526/8, 526/10) by vedl k: 0 l · trvalé zrněně teplotního a vlhkostního režimu okrajových partií lesního komplexu EVL, přičemž právě okrajový efekt je pro zachování příznivého stavu ochrany stanovišt' kritický; · zvýšenému suchu v přízemní vrstvě les& urychlujícímu degradaci chráněných bylinných a mechových společenstev vázaných na specifický mikroklima bučin a dubohabřin; · nepříznivému ovlivnění druhů chráněných Habitats Directive a Birds Directive, jejichž životní cyklus je vázán na stabilitu mikroklimatických podmínek lesního prostředí (netopýři, lesní ptáci, saproxylický hmyz); · synergickému zhoršeni stavu ochrany EVL v kombinaci s probíhajícími klimatickými změnami, přičemž tento kumulovaný efekt by bylo nemožné kompenzačními opatřeními napravit. PVHI efekt je vědecky doložen a měřitelný a musí být součástí příslušného posouzení dle ČI. 6 odst. 3 Habitats Directive jako relevantní nepřímý vliv na předmět ochrany EVL. Jeho absence v dokumentaci AOS 02 zakládá neúplnost a nezákonnost vymezení zóny. 5.4 Vizuálnía krajinný dopad Lesní komplex EVL Dřevohostický les a přilehlá zemědělská krajina tvoří esteticky a ekologicky hodnotnou krajinnou strukturu. Velkoplošná FVE průmyslového měřítka by způsobila nevratnou zrněnu krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž tato změna by byla v přímém vizuálním dosahu EVL a vedla by k dalšímu snížení ekologické fůnkce krajiny jako celku. VI. Absence zákonem vyžadovaných posouzeni mmr jako pořizovatel akceleračních zón nepředložil v rámci procesu vymezování AOS 02 následující povinné podklady: · příslušné posouzení (appropriate assessment) vlivů AOS 02 na předmět a cíle ochrany evl Dřevohostický les (CZ0714073) dle § 45i ZOPK a ČI. 6 odst. 3 Habitats Directive - tento dokument je povinný ze zákona a jeho absence sarna o sobě zakládá procesní vadu bránici platnému vymezení AOS 02; · mikroklimatické posouzení dopadů velkoplošné FVE na teplotní a vlhkostní režim EVL Dřevohostický les včetně vyhodnocení efektu tepelného ostrova FVE (PVHI) dle aktuálního stavu vědeckého poznání; · biologický průzkum (botanický, zoologický, pedologický) dokládající skutečný stav dotčených stanovišt' a druhů na parcelách 526/1, 526/8, 526/10, 901, 526/21, 526/22, 533/1 v k.ú. Bezuchov; · hydrologické posouzení dopadů FVE na infiltraci, povrchový odtok a vodní bilanci EVL a přilehlého území; · kumulativní posouzení vlivů AOS 02 s ostatními navrhovanými akceleračními zónami v Olomouckém kraji dle ČI. 15b odst. 5 REED III, především AOS 01 0 l · posouzení souladu s ochranou ZPF I. a II. třídy dle zákona č. 334/1992 Sb. včetně doloženi absence méně hodnotné alternativní plochy. Tyto vady jsou podstatné a nemohou být zhojeny bez doplnění chybějících podkladů a opakováni příslušné části procesu vymezování zón s účastí veřejnosti. VII. judikatura SDEU - povinnost naturového posouzeni Povinnost provést příslušné posouzení dle ČI. 6 odst. 3 Habitats Directive je pevně zakotvena judikaturou Soudního dvora EU: Rozsudek SDEU C-127/02 QVaddenzee, 2004).' k povinnosti naturového posouzeni postačí pouhá možnost nepříZnivého vlivu na lokalitu - přímý překryv AOS 02 s EVL tuto podmínku jednoznačně splňuje. Rozsudek SDEU C-258/11 (Sweetman v. An Bord Pleanála, 20/3)." naturové posouzení musí vyloučit jakoukoli rozumnou vědeckou pochybnost o nepříznivém vlivu na integritu lokality. Přhniyý závěr posouzeni tedy nestačí prokázat pouhou pravděpodobností - musíjít o vědeckou jistotu bez rozumné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pochybnosti. Rozsudek SDEU C-323/17 (People Over Wind, 20/8)." zmírňující opatření nelze zohledňovat ve fázi screeningu. Vymezení AOS 02 obsahuje soubor podmínek a zmírňujících opatření najejichž základě bylo implicitně dospěno k závěru, že naturové posouzeni" není nutné. Tento postup je přesně tím, co rozsudek C-323// 7 zakazuje. Absence příslušného posouzení při přímém překryvu AOS 02 s evl Dřevohostický les představuje závažnou procesní vadu, která sarna o sobě zakládá nezákonnost vymezení zóny. VIII. Zásada předběžné opatrnosti a Aarhuská úmluva V situaci, kdy jsou pozemky přímo v evl Dřevohostický les zahrnuty do akcelerační zóny AOS 02 a kdy chybí jakékoli posouzení dopadů na předmět ochrany této lokality, je MMR povinen aplikovat zásadu předběžné opatrnosti zakotvenou v ČI. 191 odst. 2 SFEU a § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. Tato zásada vyžaduje, aby při hrozbě závažných nebo nevratných škod na při'rodním prostředí nebyla přijata opatření tuto hrozbu umocňující, dokud nejsou k dispozici dostatečné vědecké podklady prokazující jejich bezpečnost. Aarhuská úmluva (C. 124/2004 Sb. m. s.) v ČI. 7 zaručuje smysluplnou účast veřejnosti na rozhodováni o plánech a programech týkajících se životního prostředí. Absence řádného appropriate assessment a kumulativního posouzeni fakticky zbavuje veřejnost i dotčené spolky možnosti posoudit reálné dopady AOS 02, čímž je porušen ČI. 7 Aarhuské úmluvy i ČI. 6 Habitats Directive. IX Absence variantního řešení na méně konfliktním území X. Závěr S ohledem na výše uvedené podatel navrhuje: I. Vypustit plochu AOS 02 z návrhu akceleračních zón pro FVE v celém jejím rozsahu, neboť zasahuje přímo na pozemky v evl Dřevohostický les (CZ0714073) a její vymezení postrádá zákonem vyžadované příslušné posouzení dle § 45i ZOPK a ČI. 6 odst. 3 Habitats Directive; 2. nebo podmínit případné opětovné zařazení jakékoli plochy pro FVE v lokalitě Bezuchov nejprve provedením: (I) příslušného posouzení dle § 45i ZOPK s kladným závěrem orgánu ochrany přírody; (ii) mikroklimatického posouzeni efektu tepelného ostrova FVE (PVHI) na EVL Dřevohostický les dle aktuálního stavu vědeckého poznání; (III) hydrologického posouzení dopadů FVE na vodní bilanci EVL a přilehlého území; (IV) biologického průzkumu dotčených stanovišť a druhů na parcelách 526/1, 526/8, 526/10, 901, 526/21, 526/22, 533/1 v k.ú. Bezuchov; (V) kumulativní EIA dle ČI. 15b odst. 5 REED III zahrnující AOS 02 i ostatní navrhované zóny v Olomouckém kraji; (VI) posouzení vlivů na ZPF I. a II. třídy dle zákona č. 334/1992 Sb. včetně doložení neexistence méně hodnotné alternativní plochy; 3. Do doby provedení výše uvedených posouzení zachovat stávající územní ochranu dotčených pozemků a nepřijímat žádné rozhodnutí předjímající realizaci FVE na plochách v EVL nebo v její bezprostřední blízkosti. Vymezení AOS 02 bez splnění výše uvedených podmínek by bylo v přímém rozporu s právem EU (Habitats Directive, REED III) a vnitrostátním právem (ZOPK, zákon Č. 334/1992 Sb., ZOZE) a zakládalo by odpovědnost České republiky za porušení závazků vyplývajících z členství v EU.	
9	Mitáš Petr	MMR-47433-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Věc: Připomínky k opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 29 Býškovice, aov 30 Kunovice, AOV 31 Kelč (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) Podatel je vlastník nemovitosti Rakov č. p. XXX na parcele číslo XXX, se nachází v katastrálním území Rakov u Hranic jelikož mně záleží na přírodě v tomto kraji, která byla postižena kůrovcovou kalamitou (Hostýnské vrchy, pahorkatina Maleník), otravou řeky Bečvy, havárii vlaku s benzenem v Hustopečích podávám tuto připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). ll. Předmět a rozsah připomjnkv Podatel podává připomínku proti vymezení a obsahu akcelerační oblasti AOV 29, 30, 31 v Změně č. 2 Územního rozvojového plánu a vydání územního opatření o podmínkách záměrů OZE v této oblasti. Připomínka se opírá o následující skutečnosti a právní důvody: a) těsná prostorová blízkost AOV 29, 30, 31 k Ptačí oblasti Hostýnské vrchy (CZ0721020) a nepřímé	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ohrožení jejích kvalifikačních druhů, b) funkční využívání zemědělské krajiny AOV 29, 30, 31 druhy chráněnými v ptačí oblasti při lovu mimo lesní komplex, C) riziko narušení ekologické rovnováhy eliminací predátorů z krajiny, d) absence řádného posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., e) porušení principu předběžné opatrnosti a judikatury Soudního dvora EU. III. skutkový stav 111.1 Ptačí oblast Hostýnské vrchy CZ0721020 a její kvalifikační druhy Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020) byla vyhlášena nařízením vlády č. 684/2004 Sb. jako součást soustavy Natura 2000. Kvalifikačními druhy, pro jejichž ochranu byla ptačí oblast zřízena, jsou mimo jiné: · Strakapoud bělohřbetý (Dendrocopos leucotos) - druh vázaný na přirozené a přirozené blízké lesní porosty s vysokým podílem odumřelého dřeva; indikátor pralesovitého charakteru lesních komplexů Hostýnských vrchů, " Lejsek malý (Ficedula parva) - lesní druh závislý na zachovalé struktuře starých listnatých porostů, 111.2 Funkční vazba dravců na zemědělskou krajinu AOV 29, 30, 31 Zásadním ekologickým faktem, který nebyl při vymezení AOV 29, 30, 31 náležitě zohledněn, je skutečnost, že dravci hnizdlci v lesním komplexu Hostýnských vrchů - zejména včelojed lesní, ale i moták pochop (Circus aeruginosus) a káně lesní (Buteo buteo) - opouštějí les za účelem lovu a pravidelně využívají otevřenou zemědělskou krajinu v okolí, do niž zasahuje akcelerační oblast AOV 29, 30, 31 . včelojed lesní loví primárně čmeláky, vosy a jejich larvy na loukách, pastvinách a zemědělských plochách v okruhu až 5-7 km od hnízdiště (Bijlsma, 1993: BirdLife International, 2022). Toto lovecké teritorium se prokazatelně překrývá s plochami AOV 29, 30, 31. Větrné elektrárny výšky až 200 m (podmínka a) územního opatřeni) představují pro tyto ptáky při návratu do lesního komplexu a při průzkumném letu nad zemědělskou krajinou smrtelné riziko kolize. Moták pochop a káně lesní jsou statisticky nejčastěji zaznamenávanými oběťmi větrných elektráren v Evropě. Databáze mortality ptáků u VTE vedená Tobiasem Důrrem (Landesamt fůr Umwelt Brandenburg, průběžně aktualizováno) dokládá pro káně lesní a motáka pochopa stovky potvrzených kolizí ročně nalll.3 Narušeni ekologické rovnováhy – predátoři jako regulátor krajiny napříč Evropou. Eliminace nebo výrazné sníženi populací dravců v důsledku mortality na VTE nepředstavuje izolovaný problém týkající se konkrétních jedinců. Dravci plní v zemědělské krajině nenahraditelnou regulační funkci - kontrolují populace drobných savců (hraboše polního, myšice), škodlivého hmyzu a dalších druhů. Narušení této regulace vede k nekontrolovanému přemnožení nižších trofických úrovni potravního řetězce, ztrátám zemědělské produkce a celkové destabilizaci ekosystému. Tento nepřímý dopad VTE na integritu ptačí oblasti - skrze funkční ekologické vazby mezi lesním komplexem a okolní krajinou - nebyl v územním opatření pro AOV31 posouzen. IV. Právní argumentace IV.1 Porušení ČI. 15b směrnice RED III (EU) 2023/2413 0 Článek 15b směrnice RED III ukládá, aby akcelerační oblasti pro OZE byly vymezeny tak, aby byl vliv na životní prostředí minimalizován a aby byly vyloučeny střety s citlivými oblastmi soustavy Natura 2000. Ptačí oblast Hostýnské vrchy a její funkční ekosystém sahající do zemědělské krajiny AOV 29, 30, 31 představuji právě takovou citlivou oblast. Tato podmínka při vymezeni AOV 29, 30, 31 splněna nebyla. IV.2 Absence posouzení vlivů na Naturu 2000 - § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. musí být každý plán nebo záměr, který by mohl mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo plány významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, předmětem hodnocení jeho důsledků (appropriate assessment dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS). Pořizovatel nedoložil, že bylo toto posouzeni provedeno a že bylo vydáno souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody vylučující s dostatečnou jistotou významný negativní vliv na kvalifikační druhy PO Hostýnské vrchy. IV.3 Judikatura Soudního dvora EU Soudní dvůr EU ve věci C-127/02 Waddenzee (2004) stanovil, že příslušné orgány mohou záměr schválit pouze tehdy, pokud se přesvědčí, že záměr nepříznivě neovlivní celistvost dotčené lokality - a to při aplikaci principu předběžné opatrnosti, tj.	směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					i tehdy, pokud existuje vědecká nejistota ohledně takového vlivu. Ve věci C-258/11 Sweetman (2013) Soudní dvůr upřesnil, že pojem "narušení integrity lokality" zahrnuje i nepřímé vlivy a vlivy přesahující hranice lokality, pokud zasahují druhy nebo biotopy, pro jejichž ochranu byla lokalita zařazena do soustavy Natura 2000. Ve věci C-674/17 Tapiola (2019) pak Soudní dvůr potvrdil povinnost posuzovat kumulativní vlivy záměrů na chráněné druhy. Tyto závěry jsou přímo aplikovatelné na posuzovaný případ: nepřímý vliv větrných elektráren AOV 29, 30, 31 na druhy hnízdící v po Hostýnské vrchy, avšak lovící v prostoru akcelerační oblasti, představuje vliv přesahující hranice ptačí oblasti, který měl být předmětem řádného posouzení. IV.4 Princip předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti zakotvený v čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungováni EU a promítnutý do § 2 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vyžaduje, aby v situaci vědecké nejistoty ohledně závažnosti potenciálních dopadů na chráněné druhy byl zvolen postup, který těmto dopadům předchází. Skutečnost, že územní opatření pro AOV 29, 30, 31 obsahuje podmínky pro monitoring mortality ptáků , svědči o tom, že pořizovatel sám tyto negativní dopady předpokládá. Reaktivní monitoring po zahájeni provozu nemůže nahradit preventivní posouzení přijatelnosti záměru. V. Petit S ohledem na výše uvedené podatel navrhuje: 1. Vypustit akcelerační oblast AOV 29, 30, 31 ze Změny č. 2 ÚRP v celém rozsahu, anebo 2. Zásadně zmenšit rozsah AOV 29,30, 31 tak, aby části nacházející se v loveckých teritoriích dravců hnízdících v po Hostýnské vrchy (CZ0721020), I tj. zejména části do vzdálenosti 7 km od hranice ptačí oblasti, byly z akcelerační oblasti vyňaty VI. Závěr Podatel trvá na tom, že vymezení akcelerační oblasti AOV31 Kelč v navržené podobě je v rozporu s ČI. 15b RED III, s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., s judikaturou Soudního dvora EU ve věcech Waddenzee, Sweetman a Tapiola, a s principem předběžné opatrnosti. Bez řádného posouzeni Natury 2000 zahrnujícího nepřímé vlivy na druhy opouštějící lesní komplex Hostýnských vrchů za potravou do prostoru akcelerační oblasti a bez zohledněni rizika narušení ekologické rovnováhy v krajině eliminací predátorů, nemůže být tato akcelerační oblast v ÚRP zachována.	
9	Mitáš Petr	MMR-47434-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: - jako vlastník nemovitostí v dotčeném území čp XXX na parcele číslo XXX, se nachází v katastrálním území Rakov u Hranic - jako osoba žijící v dotčeném území AOV29 - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) kumulace vlivů níže zmíněných AO - jako osoba užívající širší region k rekreaci, sportu a turistice Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký ' ' ' Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Oslčko katastrální území Osíčko kraj zlínský Obec Oslčko katastrální území Příkazy u Osička kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříči kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatřeni k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádání. 2 A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obcí) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fázi (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte · reálný vliv na cenu nemovitostí - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 3 1. Nedostatečnost navržených zmírňujkích opatření · navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šířeni požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízeni (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiího zařízeni VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následujicl možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v aov 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrámi dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný 4 Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Vymezeni návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdálenosti 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA S b a UO stanovi zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungováni integrovaného záchranného systému.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístěni větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souviseJlclho územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobi ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístěni větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souviseJlclho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybniky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva - Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbin, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzení, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatřeni obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance vte v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za násiew" a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnoceni sakrárni stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance vte v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l b) Znehodnocení poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnoceni přírodní-technické dominanty vrch Kelčský javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd l. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a swvisejicího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejIcIho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 9 0 d.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč 15. Hlukové emise z vÍce parků Hluk z vice parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkhčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vice stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného posouzeni. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešeni a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejIclho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešeni Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnici 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využiti brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR E. Rozpor se zákoňY a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, 11 · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ' · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR.	
9	Mitáš Petr	MMR-47435-2026-81	99ba 99bb 99bc 99bd 99be 99bf 99bi 99cm 99cn 99co 99czzs 99czzzb	AOS1 AOS2 AOS3 AOS4 AOS5 AOS6 AOS9 AOV29 AOV30 AOV31 AOV98 AOV109	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP připomínky podávám: - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území čp XXX na parcele číslo XXX, se nachází v katastrálním území Rakov u Hranic - jako osoba žijící v dotčeném území AOV29 - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) kumulace vlivů níže zmíněných AO - jako osoba užívající širší region k rekreaci, sportu a turistice I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: kraj zlínský a kraj Olomoucký Územní opatřeni k AOV 29 Býškovice, aov 30 Kunovice, AOV 31 Kelč, AOV 98 Tetětice, AOV 109 Lukoveček, AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOS3 Vrbka, AOS4 Karolin, AOS5 Malenovice , AOS6 Zborovice, AOS9 Zdounky a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV nesouhlasíme a požadujeme jejich vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti a ochrany mimořádné univerzální hodnoty (OLIV) památky světového dědictví UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži ID 860 II. Zásadní připomjnkY: 1. Nesprávné vyhodnoceni vizuálních vztahů (360° ochrana OUV) V odůvodněni je uvedeno, že památka je pohledově exponována primárně severovýchodním a východním směrem . Tento závěr je: metodicky chybný, v rozporu s principy ochrany OUV dle UNESCO. Ochrana OUV: se vztahuje na celistvou prostorovou integritu (360°), nikoliv pouze na dílčí fotografické pohledy. Barokní krajinná kompozice Kroměříže je založena na širokých prostorových vazbách v krajině, které nejsou omezeny na jeden směr. 2. Nevyhodnocený západní sektor - zásadní metodická vada V dokumentaci je uvedeno, že: ,,nebylo možné prověřit západní část plochy" Tento postup je nepřípustný: a) nevyhodnocený vliv nelze považovat za nevýznamný, b) naopak musí být považován za potenciálně významně negativní. Zásadní je, že: AOV98 leží v přímé pohledové ose z Květné zahrady, konkrétně z Kolonády, jedná se o klíčový kompoziční prvek památky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Plán: 39 VTE o výšce 200 m , v otevřené krajině ve vzdálenosti od 7-15 km. Dopad: a) přímé narušeni historického průhledu, b) ztráta autenticity a integrity, c) zásadní degradace krajinného rázu. 3. Kumulativní vlivy - vznik industriálního prstence V širším území Kroměříže je vymezeno: · 5 AOV (29, 30, 31, 98, 109), · 7 AOS (1-6, 9). Dochází k: a) kumulaci vlivů, b) vytvořeni souvislého industriálního prstence, c) zásadní změně panoramatu barokní krajiny. Tento efekt není v dokumentaci adekvátně vyhodnocen. 4. Neslučitelnost VTE (200-250 m) s OUV Větrné elektrárny: a) výšky 200-250 m, b) vizuálně dominantní v regionálním měřítku, c) doplněné o světelné značeni. jsou: neslučitelné s ochranou památky UNESCO, v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu. 5. Vizuální smog Realizace povede k: a) blikání desítek až stovek VTE, b) odleskům z FVE, c) vzniku vizuálního smogu v krajinném měřítku. Matné nátěry: a) tento problém neřeší, b) argumentace je nedostatečná a odborně neobhajitelná. 6. Irelevantní části odůvodněni 2 q Pasáže o kontejnerových úložištích a jejich ,,stohováni" jsou: a) zcela irelevantní, b) odvádějí pozornost od hlavního problému - dopadu VTE na krajinu a OUV. 7. Absence odborného památkového posouzeni Dokumentace: a) neobsahuje stanovisko odborníků na památkovou péči, b) postrádá zapojení specialistů na OUV. To je v rozporu s požadavky: a) ICOMOS b) na interdisciplinární hodnocení dopadů. 8. Rozpor se stanovisky orgánů památkové péče V případě záměru ,,Větrný park Haná"I Koncepce území zelená Haná OLK1019: https://portaLcenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1019?lang=cs a) Ministerstvo kultury b) Národní památkový ústav vydaly nesouhlasné stanovisko a požadovaly HIA. stejný přístup musí být aplikován i zde. 9. Porušeni mezinárodních závazků (UN ESCO) Česká republika: a) je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového dědictví, b) má povinnost chránit OUV. Podle ČI. 172 Operational Guidelines UNESCO: má stát povinnost informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit OUV. Vymezeni akceleračních oblasti a masivní výstavba vte v krajině UNESCO je : · zásadní změna, která měla být oznámena předem. Tato povinnost: · nebyla splněna. III. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. IV. Hlavni požadavek Požadujeme: I) Vyřazeni výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · zpracováni Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS, · pro všechny AOV i AOS, · včetně kumulativního hodnocení. Bez HIA: · nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný. Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme: · zahájení mezinárodního monitoringu, 3 · zapojeni UNESCO a ICOMOS. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti. V. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: a) kumulativních vlivů b) variantního řešení c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a kraiinY) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 - ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. VI. Nesoulad s právem Evropské unie Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. l) Směrnice EIA (2011/92/EU) a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnoceni vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownňeldů c) technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) 4 d Princip předběžné opatrnosti v kontextu UNESCO ukládá, že pokud existuje důvodná pochybnost o možném negativním dopadu záměru na mimořádnou univerzální hodnotu památky, nesmí být takový záměr realizován bez jeho úplného a prokazatelného vyloučeni. Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cílů: a) zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, b) ochrana lidského zdraví, c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů VII. Narušení krajiny a životního prostředí 1)Navržené řešeni povede k: a) zásadní změně krajinného rázu b) narušení horizontů a dálkových pohledů c) vzniku bariér v krajině d) narušení krajiny UNESCO a OUV výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. 2) Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajícími zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice RED lll, které jsou dohledatelné zde: hhps://brownňeldy.czechinvest.org/ApHkace/bf- public-x.nsf/bfs.xsp Příklady: · Elektrárna Počerady: Elektrárna má pět bloků a spoustu dalších provozů a má rozlohu zhruba 300 hektarů. Jeden hektar znamená zhruba 1 MW fotovoltaiky, tedy 300 megawattů. jde o 10 procent českého závazku u EU na jedné lokalitě. 3 · Elektrárna Dětmarovice (už odstavená): 40 až 50 MW. · Hnědouhelný důl ČSA (Lom Československé armády) má rozlohu 2 840 hektarů. Část tohoto dolu je určena k rekultivaci a je chráněná, ale je to menši část, cca 1230 hektarů. · zbývá tedy brownfield o rozloze 1610 hektarů, na který můžeme umístit fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 1,6 GW. Do statistiky zatím není počítáno, jinak by byla celkem 10,8 GW. VI. DopadV na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: a) hluk a nízkofrekvenční hluk b) stroboskopický efekt c) světelné zatížení a světelný smog d) kvalitu bydlení, kvalitu rekreace e) hodnotu nemovitosti 5 r Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopad'y Není řešeno: a) souběžné působení vice projektů, souběžné působení lokalit větrných parků b) celkové zatížení území c) únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, devalvace památky světového významu. X. Závěr Návrh opatření obecné povahy: I) zásadně ohrožuje OUV památky UNESCO, 2) je zatížen závažnými metodickými i právními vadami, 3) je v rozporu s mezinárodními závazky ČR. Požadujeme jeho přepracování, doplněni o HIA a pozastaveni procesu do doby řádného posouzeni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů na památku UNESCO. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme vyřazeni Územního opatření k AOV98, AOV109, AOV29, AOV30, AOV31, AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS5, AOS6, AOS9 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jejich zásadní přepracováni. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
9	Mitáš Petr	MMR-47436-2026-81	99cm	AOV29	Věc: Připomínky vlastníka nemovitosti k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast aov29 Býškovice (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona Č. 249/2025 Sb. (ZOZE) I. Totožnost podavatele a dotčená nemovitost Podavatel MUDr. Petr Mitáš je spoluvlastníkem nemovitosti - rodinného domu č. p. XXX na parcele číslo XXX, se nachází v katastrálním území Rakov u Hranic, které je označeno jako součást akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. Podavatel je jako spoluvlastník dotčených nemovitosti oprávněn podat tyto připomínky ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu. ||. Předmět připomínky Tato připomínka se týká těchto okruhů: · Nedostatečného zajištění posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) pro záměry větrných elektráren v AOV29, s ohledem na prokázanou ornitologickou citlivost území. · Nedostatečnosti a neurčitosti podmínek a zrrňrňujicích opatření stanovených v územním opatření pro AOV29 z hlediska ochrany ptáků. · ochrana krajinného rázu - pahorkatina Malenik III. Odůvodněni - požadavek povinného posouzení EIA 3.1 Ornitologická citlivost území AOV29 Česká společnost ornitologická (ČSO) zveřejnila Mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v ČR, zpracovanou na základě dat z Nálezové databáze ochrany přírody, databáze Avif a portálu eBird za posledních deset let. Dle této mapy se lokalita AOV29 nachází v oblasti střední až vysoké citlivosti pro ptáky. V bezprostřední blízkosti AOV 29 se nachází extrémně ornitologicky citlivé oblasti - severně od aov29 Býškovice leží přírodně a ekologicky mimořádně citlivé území pahorkatiny Maleník, dále údolí řeky Bečvy, západně Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000) a severovýchodně soustavy Hustopečských rybníků. Tato území se nacházejí do 5 km od hranice AOV 29 a představuji refugia zvláště chráněných druhů ptáků a jsou doloženými lovišti a hnízdišti druhů uvedených v příloze I směrnice EU o ptácích (2009/147/ES). Na jihu od AOV 29 se nachází zvláště chráněné ptačí území spadající do Natura 2000 - Ptačí oblast Hostýnské vrchy. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňuji. Soustava Hustopečských rybníků (katastr obce Hustopeče nad Bečvou) a niva reky Bečvy jsou lokality s doloženým pravidelným výskytem zvláště chráněných druhů ptáků, především motáka pochopa (Circus aeruginosus), motáka pilicha (Circus cyaneus) a motáka lužního (Circus pygargus). Všechny tři druhy motáků jsou uvedeny v příloze I směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a jsou zvláště chráněny dle par. 48 ZOPK v kategorii ohrožených druhů. Motáci typicky loví v okruhu 5-10 km od hnízd nad otevřenou zemědělskou krajinou - tedy přesně v typu území, kde jsou navrhovány VTE AOV29. Opatřeni obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňuji. Údolí řeky Bečvy (EVL Bečva-ŽEBRAČKA soustava Natura 2000) jako migrační koridor ptáků a živočichů - řeka Bečva a její niva představuji jeden z nejvýznamnějších migračních koridorů v regionu - jak pro ptáky, tak pro velké savce (vydra říční, bobr evropský, případně vlk obecný). Údolí Bečvy je součástí biotopové sítě propojující Karpaty s nížinami Moravy. AOV29 Býškovice zasahuje do zemědělské krajiny v těsném sousedství tohoto koridoru VTE o výšce 200 m, v blízkém dosahu nivy Bečvy mohou představovat fyzickou i vizuální bariéru pro táhnoucí ptáky. Opatřeni obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Rybnik Vrbčák a rybník Rouské jsou citlivé lokality a podzimní shromaždiště ptáků.	**Neakceptováno.** Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele a související územní opatření ukládá splnění popsaných podmínek. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ministerstvo zdravotnictví jako dotčený orgán vydalo stanovisko k Z2 ÚRP. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a podkladů, včetně biologických posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významných pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopů zvláště chráněných druhů velkých savců, map přírodních biotopů a dalších, minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nachází se přímo na hranici AOV29 rybník Vrbčák (katastr obce Býškovice) a rybník Rouské (katastr obce Rouské). Všechny tři lokality (včetně Hustopečských rybníků) jsou doloženým hnízdištěm a lovištěm zvláště chráněných druhů ptáků vázaných na mokřadní biotopy. Pravidelně se zde vyskytuje moták pochop (Circus aeruginosus), bukáč velký (Botaurus stellaris), bukáček malý (lxobrychus minutus), chřástal vodní (Rallus aquaticus) a další druhy dle přílohy I směrnice 2009/147/ES. Všechny tyto druhy jsou zvláště chráněny dle par. 48 ZOPK. Rybník Vrbčák a rybník Rouské slouží každý podzim jako významná tahová zastávka a shromaždiště ptáků. V tomto období (zejm. říjen až listopad) se zde koncentruji stovky až tisíce jedinců různých druhů - kachny, bahnici, volavky, čápi, dravci včetně motáků. Právě tato sezónní koncentrace ptáků řádově zvyšuje riziko kolize s lopatkami rotoru VTE. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňuji. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Žádáme proto o posouzení, zda vymezeníAOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany. Zvláště, když se v oblasti nacházejí dravci včelojed lesní (Pernis apivorus), moták pochop (Circus aeruginosus) a káně lesní (Buteo buteo). Tedy ti dravci, kteří prokazatelně opouštějí les za účelem lovu a pravidelně využívají otevřenou zemědělskou krajinu v okolí, do níž zasahuje akcelerační oblast AOV29 Býškovice. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňuji. 0 Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. 3.2 Ochrana krajinného rázu pahorkatiny Malenik - absence podmínky (par. 12 ZOPK) Pahorkatina Maleník je významným krajinným prvkem a charakteristickou dominantou oblasti. Nachází se v bezprostředním sousedství AOV29 a Noří vizuálně uzavřený horizont zdejší krajiny. Umístěni VTE o výšce až 200 m by znamenalo zásadní a nevratnou proměnu krajinného rázu celé oblasti, která přesahuje samotné vymezení AOV29. Dle par. 12 odst. 2 ZOPK je k umístění stavby, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz, nutný souhlas orgánu ochrany přírody. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. 3.3 Nedostatečná ochrana lesních celků s karpatskými dubohabřinami (L3.3B) Tyto biotopy jsou evropsky významným stanovištěm dle přílohy I směrnice 92/43/EHS (stanovištní směrnice) a zároveň biotopem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Lesní celky Hrábí, Lišky, Hlod a Lísek by měly být explicitně vyloučeny z možnosti trvalého záboru. 3.4 Nedostatečná ochrana biotopu K3 a T1.1 v krajinné mozaice Opatřeni uznává přítomnost přírodních komplexů s krajinnou mozaikou mezofilních luk, drobných lesíků a porostů křoví, včetně biotopu vysokých mezofilních křoví (K3) a mezofilních ovsíkových luk (T1.1). Podmínka však pouze poZaduje minimalizaci zásahu a zákaz přímé likvidace biotopu, ale nestanoví kompenzační povinnosti ani kontrolní mechanismus. Chybí časové ukotvení a odpovědný orgán. 3.5 Monitoring netopýrů - odkaz na neexistující metodiku není vymahatelný. 3.6 chybějí podmínky pro demolici a rekultivaci po skončení životnosti VTE IV. Nesoulad s požadavky ZOZE a principem předběžné opatrnosti Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) v § 20 stanoví, že EIA se v akcelerační oblasti neprovádí pouze tehdy, jestliže záměr nepovede k významným nepředvídaným nepříznivým vlivům na životní prostředí, které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami. Vzhledem k výše doložené ornitologické citlivosti AOV29 tato podmínka splněna není. Upozorňujeme rovněž na ČI. 16b odst. 6 směrnice RED III (2023/2413), který výslovně stanovi, že zjednodušený režim v akceleračních oblastech se nepoužije, pokud specifické podmínky území vyžadují podrobné posouzeni. Ornitologická citlivost aov29 a jejího bezprostředního okolí takovým specifickým podmínkám odpovídá.	oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vlivy na životní prostředí byly hodnoceny ve VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000, dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. i Monitoring mortality ptáků uložený jako podmínka provozu v takto citlivém území nestačí. V. Odůvodnění - nedostatečnost podmínek územního opatřeni Chybí požadavek na provedení řádného předprojektového ornitologického průzkumu, v délce minimálně 12 měsíců před podáním žádosti o povoleni záměru, zahrnujícího hnízdní i mimohnizdní období a tah ptáků. V rozsahu minimálně do pěti kilometrů od hranice AOV 29 se zaměřením na Ptačí oblast Hostýnské vrchy, EVL Bečva - Žebračka (obě soustava Natura 2000) , Hustopečské rybníky (včetně posouzení vlivu na ekologickou zranitelnost oblasti - po havárii vlaku s benzenem). V zaměřeni na druhy, které mohou být záměrem negativně ovlivněny, podrobněji pak na ty, které jsou významné z hlediska ochrany přírody viz výše. Monitoring mortality po zahájení provozu tento nedostatek nenahrazuje! Chybí posouzení změny krajinného rázu pahorkatiny Malenik. VI. Hlavní požadavek Požaduji: I) Vyřazeni AOV 29 Býškovice z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 URP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · stanovit, že záměry s výkonem nad 1 MW nebo se 2 a vice turbinami podléhají povinnému screeningu EIA bez ohledu na ostatní podmínky územního opatřeni, · dostatečný ornitologický průzkumu oblasti odpovidajíci standardním metodikám (viz výše) a především posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - Ptačí oblast Hostýnské vrchy a EVL Bečva-Žebračka, soustavu Hustopečských rybníků (včetně posouzení vlivu na ekologickou zranitelnost oblasti), · posouzení kumulativních vlivů v širším území, · hodnocení dopadů na krajinný ráz pahorkatina Maleník, · stanovit absolutní zákaz umisťování VTE, jejich základu a přidružené infrastruktury v lesích Hrábí, Lisky, Hlod a Lísek a ve vzdálenosti minimálně 200 m od jejich hranic, · doplnit povinnost investora předložit před zahájením stavby inventarizaci biotopu dotčených lesních celků zpracovanou odborně způsobilou osobou, včetně mapování biotopu L3.3B (karpatské dubohabřiny), · doplnit podmínky pro demolici a rekultivaci po skončení životnosti VTE. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu a životní I prostředí, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. S pozdravem """""""""" fk Á	
9	Chrotvá Magda	MMR-47437-2026-81	I.1.b.2.	AOV	Věc: Připomínky občana ČR k plánované výstavbě větrných elektráren Vážení, tímto si jako občanka České republiky a obyvatelka obce Zlukov dovoluji podat připomínky a současně vyjádřit nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren, zejména v lokalitách Strmilov na Jindřichohradecku, žibřidovský vrch V oblasti Dolního Dvořiště, a se-účasně i s dalším rozšiřováním obdobných projektů na území Jihočeského kaje a České republiky. Domnívám se, že realizace oEdobných projektů představuje závažný zásah do krajinného rázu a kvality živcta obyvatel dotčených oblastí. Česká krajina je významnou součástí našeho Yirodního i kulturního dědictví a výstavba vysokých průmyslových staveb v podotě větrných elektráren její charakter nevratně mění. Současně mám obavy z negat vních dopadů na obyvatele okolních obcí, zejména z hlediska hlukové zátěže, světelných efektů, narušení klidového prostředí a možného snížení hodnoty nemovitosti "	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčeném území. Nelze opomíjet ani možné dopady na přírodu, zejména na ptactvo, netopýry a celkovou ekologickou stabilitu krajiny. Současně si dovoluji vyjádřit 5vŮj obecný nesouhlas s dalším rozšiřováním výstavby větrných elektráren na území Zeské republiky. Domnívám se, že podmínky Ceské republiky nejsou pro tento tyr energetiky vhodné v takovém rozsahu, v jakém je v současnosti prosazován. Podle mého názoru nejsou vě:mé elektrárny schopny zajistit stabilní a ekonomicky efektivní výrobu elektrické er:ergie bez významné podpory z veřejných prostředků a dotačních programů. Mám za to, že veřejné finance by měly být využívány především na projekty s prokezatelným dlouhodobým přínosem pro občany i energetickou bezpečnost státu. I Jsem přesvědčena, že při rozhMováni o podobných projektech by měl být kladen důraz především na ochranu krajiny, zachováni kvalitního životního prostředí a respektování názoru obyvatel dotčených oblastí. Současně se domnívám, že o projektech tak významně zasahujících do života obcí a charakteru krajiny by měli mí možnost rozhodovat především občané dotčených lokalit prostřednictvím transparentního a řádně vyhlášeného místního referenda. Mám za to, že veřejnost musí být o podobných záměrech informována včas, otevřeně a s dostatečným předstihem, r-ikoliv až ve fázi, kdy jsou již přípravné procesy fakticky pokročilé. Občané by měli mít reálnou možnost se s projektem seznámit, vyjádřit své připomínky a aktzvně se účastnit rozhodování o budoucím směřování svého životního prostředí a otce. Považuji za nezbytné, aby celý proces projednávání obdobných staveb probíhal maximálně transparentně, za účasti veřejnosti a s důsledným respektováním názoru místních obyvatel. Žádám proto, aby byly všechny připomínky občanů důsledně zohledněny a aby byly obdobné projekty posuzovány maximálně odpovědně, s ohledem na jejich dlouhodobé ekonomické, spo:ečenské a environmentální dopady.	Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9	Kantůrek Michael	MMR-47444-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni viivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny název katastrálního území: Strážiště u jiviny území dotčené připomínkou: Akcelerační oblast AOV26 Ralsko požaduji vyřazeni akcelerační oblasti AOV26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu. Odůvodnění: jsem vlastníkem staveb a pozemku dotčených tímto návrhem. Požadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti AOV26 z návrhu Změny Č.2 ÚRP čr odůvodňuji: · vymezení oblasti AOV26 neodpovídá směrnici RED lll a zákonu 249/2025 Sb., který nařizuje upřednostnit umístění AO na brownfieldech, parkovištích, v průmyslových areálech, apod. Místo toho je AO na území CHOPAV Severočeská křída a v oblasti, která je ve většině vnimana jako rekreační. · bylo nedostatečně nebo nebylo vůbec posouzeno: O dopad na cenu nemovitosti v oblasti a její blízkosti O hluk, stroboskopický a shadow-t1ickering efekt a jejich , dlouhodobý vliv na obyvatele O vhodnost 500 metrů jako minimální vzdálenosti od obydli o vliv na vodní režim a zásoby pitné vody · pochybností o ústavnosti samotného vzniku AO - v tom jak se jednalo, nebo splš nejednalo se samosprávami a v míře jakou stát zasahuje do práv občanů a obci · pochybnosti o přínosu VTE pro energetickou soustavu ČR Na základě dostupné dokumentace a	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostupných podkladů jsem přesvědčen, že realizace zamýšleného záměru - výstavby vte - na AOV26 přinese: - nepřiměřený zásah do krajinného rázu a významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - nepříznivé vlivy na zdraví obyvatel - pokles ceny nemovitosti (to přinese už i samotná AO) - negativní vlivy na živočichy v okolí v	
9	Stančíková Dagmar	MMR-47446-2026-81	I.1.b.2	AOV	PŘIPOMÍNKY' K I. návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodn íceňi vlivů návrhu Zrněny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akoeleračnich oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na záicladE' níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP Cr, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č 2 ÚRP na udržiteiný rozvoj územ' (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcekiaCm' oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uveder é připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projědnávaným částem veřejné vyhlášky. A. NedostatkV návrhu · návrt není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · neby y cos:atečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/200i Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody tzákc)n č. i14/1992 Sb.) · návrt rierespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebý'y posjuzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do vc4né krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počer věži, výkcn, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, rr iSto aby jim předešel · nejsem dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Ncdostě:teČM posouzení vlivů na životní prostředí · výskjt :nrťněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, "yS apoa.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zása iri změna krajiny a její industrializace · dotni 12 řitní stavby (až cca 250 m vysoké) viditdně na velké vzdálenosti · chyb rc)so.lzeni nočního osvětjem · nedoíwtečně řešen kumulativní vliv vice větmých elektráren 2. Neciostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · nrozi narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, 1 ° l., · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvaMni půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější pudy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvěden způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpeCnostni rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · oád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požámihc rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s vte, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu č havárií a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno. kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přirčny a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem C. 283/2021 Sb., stavetni zákon, · podmínkami směrnice Elj RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené do3a(jy) · priňcipem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, 2 .1 J " · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ocmanu zdraví dle či. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovaný. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů poZaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
9	Nečas Tomáš Jiří	MMR-47447-2026-81	I.1.b.2	AOV	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR PRIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Navržený systém akceleračních oblastí považuji za nepřiměřený zásah do krajinného rázu, obytného prostředí a ekologické stability krajiny České republiky. . Nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, dokumentací SEA ani s návrhy územních opatření pro akcelerační oblasti, neboť předložený návrh není dostatečně odborně podložen, vykazuje zásadní metodické nedostatky a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady navrhovaného řešení. Vymezení území dotčeného připomínkami: město Řevnice, Středočeský kraj, a současně vŠechna další biologicky, ekologicky, krajinářsky, duchovně, kulturně, historicky i společensky význačná území s identitním rozměrem a dále obytně citlivá území České republiky přímo i nepřímo dotčená dopady návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR). Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako osoba, která může být přímo i nepřímo dotčena dopady návrhu z hlediska stavu krajiny, stavu životního prostředí, kvality bydlení a hodnoty obytného prostředí. I. Nepřezkoumatelnost návrhu a nedostatky podkladů Návrh je nepřezkoumatelný, nebot': · neobsahuje dostatečné odborné podklady pro jednotlivá území, · vychází převážně z mapových a expertních podkladů bez dostatečných terénních biologických průzkumů, · neobsahuje dostatečné hodnocení kumulativních vlivů více záměrů, · neobsahuje objektivní posouzení nulové varianty, ·	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neobsahuje dostatečné variantní řešení, · neprokazuje nemožnost využití brownfieldů a jiných techníčky narušených území, · neobsahuje dostatečné podklady pro vyhodnocení dopadů na veřejné zdraví a kvalitu bydlení. Dokumentace SEA neumožňuje učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti navržených akceleračních oblastí. ll. Rozpor s právními předpisy ČR a EU Návrh může být V rozporu zejména s: · zákonem č 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na Životní prostředí, · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č: 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · stavebním zákonem č. 283/2021 Sb., · směrnicí EIA 2011/92/EU, · směrnicí o ptácích 2009/147/ES, · směrnicí o stanovištích 92)43/EHS, · Evropskou úmluvou o krajině, · Aarhuskou úmluvou, · principetn předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SÉÉU. Nelze vyloučit významný negativní vliv na: · chráněné druhy ptactva a netopýrů, · migrační prostubnost krajiny, " ekologickou stabilitu území, · krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., · kvalitu obytného prostředí a veřejné zdraví. III. Zásadní narušení krajiny · Navržené akcelerační oblasti představují rozsáhlou industrializaci dosud zachovalé volné krajiny České republiky. Větrné elektrárny o výšce až 200-250 metrů představují dominantní technické stavby s nadregionálním dopadem, které: · zásadně mění charakter krajiny, · narušují historická panoramata a dálkové pohledy, · vytvářejí vizuální bariéry, · snižují rekreační a turistickou hodnotu území, · mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. Za mimořádně citlivá území považuji zejména: · český les, · horu Říp a krajinu Podřipska, · horu Blaník a Podblanicko, · Hostýn a Hostýnské vrchy, · České středohoří, · Křivoklátsko, · český kras, · Šumavu, · Jeseníky, · Beskydy, · Žďárské vrchy, · Lužické hory, " Kokořínsko, · slavkovský les. ' 0 IV. Dopady na životní prostředí a obyvatele Návrh nedostatečně řeší: · vliv na chráněné druhy ptactva a netopýrů, · zásahy do migračních třas, · vI iv hlúku a ňízkofrekvenčních vibrací, · stroboskopický efekt a světelné zatížení, · dopady na půdu, vodní režim a biodiverzitu, · možné negativní vlivy na populace hmyzu a půdních organismů, · dlouhodobé dopady na obytné prostředí, · pokles hodnoty nemovitostí, · kumulativní vlivy více elektráren v krajině. V. Bezpečnostní a požární rizika V České republice dosud neexistuje komplexní metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené minimální odstupové vzdálenosti od lesních porostů či obytné zástavby. Návrh nedostatečně řeší: · riziko požárů, · odlet ledu a částí konstrukcí, · rizika pro dopravu, · vliv nočního překážkového osvětlení, · možnosti zásahu jednotek požární ochrany. vi. veřejný zájem na ochraně krajiny a právo veřejnosti účastnit se rozhodování . Krajina České republiky představuje veřejnou hodnotu chráněnou právním řádem České republiky i mezinárodními závazky. Navržené akcelerační oblasti mohou mít nadregionální dopad na: · krajinný ráz, · historická panoramata, · kulturní hodnoty území, · rekreační využití krajiny, · biodiverzitu, · obytné prostředí obyvatel. V případě větrných elektráren o výšce až 200-250 metrů nelze jejich vliv omezovat pouze na bezprostřední okolí stavby, nebot' se jedná o dominantní technické stavby viditelné na vzdálenost mnoha kilometrů. Zásadně nesouhlasím s postupem, kdy jsou rozsáhlé akcelerační oblasti vymezovány bez dostatečných lokálních podkladů, biologických průzkumů a bez řádného vyhodnocení kumulativních vlivů. Současně námítám, že návrh nedostatečně respeĺttúje: · Evropskou úrňluvu o krajině, · princip předběžné opatrnosti, " právo veřejňosti účastnit se rozhodování	Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o zásazích do životního prostředí podle Aarhuské úmluvy Požaduji, abý byla ochrana krajiny, biologické rozmanitosti a obytného prostředí nadřazena zrychlenému povolování rozsáhlých průmyslových staveb ve volné krajině. VII. Požadavky Požaduji: · vyřazení biologicky, ekologicky, krajinářsky, duchovně, kulturně, historicky i společensky význačných území s identitním rozměrem a dále obytně citlivých území z návrhu akceleračních oblastí, · zastavení schvalování akceleračních oblastí do doby doplnění odborných podkladů, a to mj. zohledňujících širší názorové spektrum odborné veřejnosti, · zachování plnohodnotného procesu EIA pro všechny jednotlivé záměry, · doplnění biologických, krajinářských, akustických, hydrologických a bezpečnostních podkladů, · zpracování reálných terénních biologických průzkumů ve všech ročních obdobích, · podrobné vyhodnocení kumulativních vlivů více projektů, · doložení variantního řešení, · zajištění právně závaznější účasti veřejnosti v navazujících řízeních, mj. skrze umožnění podávání námitek, · přepracování návrhu změny č. 2 ÚRP ČR. Do doby doplnění uvedených podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí. VIII. Závěr Návrh v předložené podobě není dostateČně odborně podložen, není dostatečně odůvodněn a může mít závažné a nevratné dopady na krajinu, životní prostředí, biodiverzitu i kvalitu života a zdraví obyvatel. Žádám, aby tato připomínka byla řádně a konkrétně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
9	Stavárková Bohuslava	MMR-47448-2026-81	I.1.b.2	AOV	PŘIPOMÍNKY K' I. ňávrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ill. návrhům jed iothvých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podé"iám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jecjnotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. NedostatkV návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · ňébyiy doszatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. i14/1992 Sb.) · návrh rierespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ° neby y pos.jljzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již nanjše"!ých ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychazi pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrf řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsem dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt něných druhů (ptáci, netopýři) a z&ah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadri zrněna krajiny a její industrializace · domi 1ě r)tni stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chyb' fosoazenÍ nočního osvětleni · nedost 3tečně řešen ku mulativni vliv vice větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí n m"uEeni vsakováni vody do pudy a změna odtokových poměrů, 1 'V · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a I!. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni e'oze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna chárakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je forrňubvána neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni'. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vcxiy, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a riejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy přpustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s 'JTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových Efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu iedu č havárii a odletu části konstru Kci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. p. Rozpor se zákořiY a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · prmcipem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, 2 ‚N · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle či. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ocmanu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod.	Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr Navržené amelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovaný. Návrh nemá dos:atečné podklady, neřeší váriánty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady, Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respeictovat vše výše uvedené.	směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
9	Stavárková Bohuslava	MMR-47465-2026-81	99ba 99bb	AOS1 AOS2	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: d jako osoba žijící v dotčeném území &1 jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jako vlastník nemovitosti v dotčeném území d jiné (podnikáni v území, hospodařeni na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov 1 . DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucy Obec Blazice katastrální území Blazice kraj zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatřeni (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná,	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblasti AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména doplněni plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádáni. A. Nedostatky návrhu a) návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) C) hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí 2 B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí a) zásah do migračních tras b) narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce ao fotovoltaických elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima a) hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání I podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. 3. Zemědělská půda a) zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele a) není dostatečně řešen efekt oslněni, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby fve c) reálný vliv na cenu nemovitostí - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, C) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni a) navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika a) při haváriích- požáru, hrozí šířeni požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašeni zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 - Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov Uvedená akcelerační oblast vykazuje následujici možné střety a rizika: 3 D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec 1. Ztráta životního prostoru a) Oploceni velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou	stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodařeni v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zraněni a usmrceni. c) Teplo sálajlci z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazeni AOS1 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutněni půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č, 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazeni AOS1 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody V dokumentaci Příloha č,1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: ,,Územím AO neprotéká žádný vodní tok." Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnoceni AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka 4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 2 je uvedeno: ,,Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. " Návrh je v rozporu se skutečností. a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno vice než 200 a uvažuje se o zvýšeni kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazeni AOS1 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně 4 b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzeni vzdálenosti s ohledem na posouzeni vlivu velkoplošné FVE k umístěni blízko rodinných domu 5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navrženi AOS1 a AOS2 vzniká tzv. ,efekt obklíčeni". Kumulativní vliv několika velkých fve v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoři. Návrh URP a posouzeni SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obci. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnoceni vlivů b) absenci vyhodnoceni uvedené kumulace C) absenci variant Navrhuje se: vyřazeni AOS1 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitosti viz. Mapové podklady Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohroženi intravilánu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obce (voda a bahno z poli nad obci). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakováni srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodni v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazeni AOS1 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nelze vyloučit významný vliv na natura 2000. Návrh neprokazuje, že vymezeni akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivni předměty ochrany V rozporu s ČI. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučeni vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzeni a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístěni v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov 8. Ztráta životního prostoru a) Oploceni velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jeleni, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 5 J b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zraněni a usmrceni. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazuji, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 2 je uvedeno: ,,Do vzdálenosti 500 m odAO se nenachází obytné ani rekreační objekty. " Návrh je v rozporu se skutečnosti. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzeni vzdálenosti s ohledem na posouzeni vlivu velkoplošné FVE k umístěni blízko rodinných domů 10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitosti viz. Mapové podklady Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozi. Panely koncentruji srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohroženi intravilánu obci Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obci). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakováni srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozi nebo bleskových povodni v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejIcIch územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. 11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. b) návrhem dochází k narušeni dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně C) je narušen pohled na krajinnou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. 6 Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnoceni vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazeni AOS2 Navrhuje se: vyřazeni AOS2 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov 12. Narušeni ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém Vymezeni akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístěni FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum nu Rybníka" a navazující biokoridory. výstavba fve by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oploceni by odřízlo přistup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavebni prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnoceni. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazeni AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V dokumentaci Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 2 je uvedeno: ,,V AO se nevyskytuji plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF." Návrh je v rozporu se skutečnosti. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1: p.č. 454/12: p. č. 454/10: p. č. 533/1: p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnici RED III. Navrhuje se: vyřazeni AOS1 a aos2 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 14. Vliv na lokální biokoridory V těsné blízkosti akceleračních oblasti protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálniho biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazeni AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace Hodnoceni vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzeni vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost 7 . Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnoceni vlivů na základě těchto detailních dat 16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy Radkova Lhota Noří ,vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních poli by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazeni AOS1 a AOS2 a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Narušeni ,,Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. výstavba fve by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních poli je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachováni genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 18. Nerespektováni Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod V uvedeném území není respektován ,Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02- 83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazeni AOS1 a aos2 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Expozice svahů a oslněni (Glint & Glare) Z dokumentace umístěni FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 3 a Grafická část územního opatřeni, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikaci b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslněni objektu a obyvatel objektu C) z důvodu orientace a umístěni části AOS1 dojde k oslněni části RD Bezuchov d) viditelnost a oslněni je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslněni řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: 8 a) absence Studie oslněni, která by měla být součásti SEA je pro posouzeni a vyhodnoceni vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnoceni uvedené kumulace 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni velkoplošných fve. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOS. Postup je v rozporu se směrnici 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni FVE, zejména využiti umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešeni, zejména využiti brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazeni AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 21. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 22. Procesní vada - neú plné zveřejněni koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určeni hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představuji významnou součást navrhovaného využiti území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatněni připomínek, čĺmž mohlo dojit ke zkráceni procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizováni opatřeni obecné povahy. Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 9 E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblasti AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
9	Mrukwiová Bohuslava	MMR-47466-2026-81	99ba 99bb	AOS1 AOS2	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: [j jako osoba žijící v dotčeném území R jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) jako vlastník nemovitosti v dotčeném území [j jiné (podnikáni v území, hospodařeni na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. I.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov 1 P V DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj olomoucký Obec Blazice katastrální území Blazice kraj zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 - Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov Uvedená akcelerační oblast vykazuje následujíci možné střety a rizika: II. Předmět námitky Podatel touto námitkou napadá Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec, vydané Vládou České republiky dne 13. dubna 2026, v celém jeho rozsahu, příp. v části vymezeni akcelerační oblasti a v části podmínek a zmirňujicich opatřeni, a to z níže uvedených důvodů. Podatel navrhuje, aby správní orgán toto opatřeni obecné povahy zrušil, příp. podstatně změnil a doplnil, nebo aby oblast AOS1 z akceleračního režimu vyloučil. III. Skutkové a právní důvody námitky 111.1 Blízkost národní kulturní památky a poutního místa svatý Hostýn Akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov se nachází v těsném sousedství vrchu svatý Hostýn (596 m n. m.), který je jedním z nejvýznamnějších mariánských poutních míst v České republice. Bazilika Nanebevzetí Panny Marie na Hostýně je národní kulturní památkou a reprezentuje mimořádnou historickou, duchovní a krajinnou hodnotu celého území Hostýnských vrchů. Územní opatřeni sice ukládá, že záměry OZE budou umisťovány mimo nemovité kulturní památky lbod 3.1 písm. a)/, avšak tato podmínka je zcela nedostatečná. Nezohledňuje ochranné pásmo kulturní památky, vizuální panorama a krajinný ráz v dohledovém okruhu Svatého Hostýna, ani ochranu poutní cesty a jejího spirituálního prostředí. Rozsáhlé fotovoltaické areály (až 10 ha každý) v bezprostřední blízkosti tohoto místa jsou způsobilé trvale a nevratně narušit krajinný ráz, který je neoddělitelnou součásti kulturní a duchovní hodnoty tohoto místa. Požadavek: Akcelerační oblast musí být vyloučena z jakékoliv vzdálenosti, v niž by záměry OZE byly viditelné z vrcholu Svatého Hostýna nebo z poutních cest vedoucích na toto místo. Minimálně je třeba doplnit podmínku vizuálního posouzeni (pohledová studie, viewshed analýza) před jakýmkoliv povolením záměru OZE. V rámci AEA/EIA je nutné posouzeni a stanovisko NPÚ, Ministerstva kultury, Arcibiskupství Olomouckého, rektora a duchovního správce Baziliky a Matice svatohostýnské. 111.2 Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020) a ochrana biodiversity Území přiléhá k Ptačí oblasti Hostýnské vrchy (EVL/PO CZ0721020, soustava Natura 2000), V okolní krajině byly kamerovými pastmi potvrzeny přítomnost vlka obecného (Canis lupus) a rysa ostrovida (Lynx lynx). Fotovoltaické elektrárny v blízkosti ptačí oblasti představuji zásah do migrační trasy a lovišť" chráněných druhů. Územní opatření nezajišťuje dostatečnou ochranu: · Chybí ornitologický průzkum jako podmínka povoleni záměru OZE; · Chybí posouzeni vlivu na soustavu Natura 2000 (tzv. naturové posouzeni dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb.) jako obligatorní předpoklad vydáni územního opatřeni; · Reflexivní povrchy FV panelů jsou potenciální ekologickou pastí pro vodní ptáky (polarizovaný odraz světla — tzv. lake effect); 2 · Oploceni areálů narušuje migrační koridory pro velké savce (vlk, rys), přestože podmínka 3.1 písm. i) ukládá pouze průlezy 2(>'20 cm — nedostatečné pro tyto druhy. Požadavek: Jako podmínka vydání povolení záměru OZE v oblasti AOS1 a AOS2 musí být obligatorně požadováno komplexní naturové posouzeni a ornitologický monitoring po dobu min. 12 měsíců. Průlezy v oplocení musí být dimenzovány pro průchod velké zvěře nebo oploceni zcela vyloučeno v prostoru migračních tras. 111.3 Absence posouzeni vlivu na krajinný ráz Lokalita Kleštěnec, lokalita Bezuchov a přilehlé území Hostýnských vrchů jsou součásti krajiny s vysokou mírou zachovalosti a estetické hodnoty. Hostýnské vrchy jsou v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje a v územně analytických podkladech hodnoceny jako území krajinného rázu se zvýšenou ochranou. Územní opatřeni nestanovuje jako podmínku povoleni záměru OZE zpracováni studie krajinného rázu	strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., ani nezajišťuje konzultaci s orgánem ochrany přírody ohledně dopadu na krajinný ráz předmětné lokality. Podmínka 3.1 písm. b) o tlumených barvách a podmínka 3.1 písm. C) o terénních úpravách jsou zcela nedostatečné pro ochranu vizuálního charakteru krajiny. Navrhuje se: stanovit jako obligatorní (povinný) předpoklad povoleni záměru OZE v oblasti AOS1 a AOS2 zpracováni a schváleni studie krajinného rázu orgánem ochrany přírody a posouzení vlivu na krajinný ráz. 111.4 chybějící posouzeni vlivu na zdraví a životní prostředí (SEAJHIA) Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 a AOS2 bylo vydáno bez předchozího posouzeni vlivu na životní prostředí (SEA) dle zákona č. 10012001 Sb. a bez posouzení vlivu na veřejné zdraví (HIA — Health Impact Assessment). Přestože ZOZE zrychluje povolováni, nevylučuje povinnost SEA pro koncepce dle směrnice 2001/42/ES. Absence SEA a HIA je v rozporu s Čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungováni EU (zásada předběžné opatrnosti) a s Čl. 8 Aarhuské úmluvy (přistup veřejnosti k rozhodování v záležitostech životního prostředí). Podmínky stanovené v územním opatřeni nemohou nahradit chybějící environmentální posouzeni na strategické úrovni. Navrhuje se: zajistit kompletní posouzeni EIA, SEA HIA včetně doloženi posuzovacích studii návrhu ÚRP změna č. 2. 111.5 Nedostatečná ochrana zemědělské půdy Oblast AOS1 a AOS2 zasahuje do zemědělsky obhospodařovaných pozemků v katastrálních územích Bezuchov, Radkova Lhota, Radkovy, Žákovice, Šišma a Blazice. Územní opatřeni nevyžaduje přednostní umist'ováni záměrů OZE na tzv. brownfields, průmyslové střechy nebo pozemky nejnižší bonitní třídy. Podmínka 3.1 písm. e) (zamezeni vzniku neobhospodařovatelných zbytkových pozemků) je ryze technická a neřeší zábor kvalitní zemědělské půdy jako takový. Požadavek: Územní opatření musí podmínit umístění záměrů OZE přednostním využitím pozemků nižší zemědělské hodnoty (BPEJ III. a nižší třídy) a vyloučit záměry na pozemcích s BPEJ I. a II. třídy. Navrhuje se: uvést územní opatřeni do souladu se směrnicí RED III. 111.6 Porušení zásady proporcionality a práv dotčených obci Akcelerační oblast AOS1 a aos2 zasahuje do území osmi obcí. Vydání opatření obecné povahy vládou přeskakuje standardní územněplánovací procesy, v nichž mají dotčené obce plné právo hájit zájmy svých obyvatel. Zkrácený postup ZOZE v kombinaci s rozsahem dotčeného území představuje nepřiměřený zásah do práva na samosprávu garantovaného Čl. 101 Ústavy ČR. Dotčené obce neměly reálnou možnost ovlivnit vymezení akcelerační oblasti ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu v rozsahu, jaký by odpovídal závažnosti dopadů na jejich území. Postup byl v rozporu se zásadami spravedlivého procesu a přiměřenosti dle § 2 správního řádu. 3 P J 111.7 Přímé ohroženi Domova pro seniory Radkova Lhota - zvláště zranitelná skupina osob Akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec zahrnuje katastrální území 738026 Radkova Lhota, na němž se přímo nachází Domov pro seniory Radkova Lhota, příspěvková organizace (Radkova Lhota č.p. 16, IČO 61985881). Záměry OZE tak mohou být situovány v bezprostřední blízkosti - doslova na hranici pozemku - tohoto zařízeni. Charakteristika zařízeni a jeho obyvatel Domov pro seniory Radkova Lhota je pobytové sociální a zdravotní zařízeni s celkovou kapacitou 209 lůžek, které poskytuje: · celoroční pobytové sociální služby osobám se sníženou soběstačností z důvodu věku (od 55 let); · domov se zvláštním režimem - specializovaný pavilon pro osoby trpící demenci a Alzheimerovou chorobou (provoz od roku 2014): · zdravotní péči zajišťovanou všeobecnými sestrami, rehabilitace, canisterapii a další terapeutické aktivity. Budova domova se nachází v historickém areálu loveckého zámečku z roku 1721 v klidném venkovském prostředí. Právě tento charakter prostředí - klid, příroda, pohled do krajiny - je terapeuticky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadní pro klienty s demencí a dalšími geriatrickými diagnózami. Zdravotní rizika pro zvláště zranitelné osoby Senioři, a zejména osoby s demenci, představuji z hlediska zdravotních dopadů průmyslové výstavby v bezprostřední blízkosti obytného a zdravotně-sociálního zařízeni zvláště zranitelnou skupinu (vulnerable population) ve smyslu a 191 odst. 2 SFEU a Světové zdravotnické organizace (WHO Environmental Noise Guidelines for thé European Region, 2018). Konkrétní rizika zahrnuji: · Stavební hluk a prach v průběhu výstavby - senioři a klienti s demenci jsou vysoce citliví na změny prostředí: narušení denního rytmu, spánku a orientace v prostoru může urychlit progresi kognitivního deficitu. · Dlouhodobý hluk z provozu (invertory, transformátory, ventilace bateriových úložišť) - dle WHO jsou pro seniory bezpečné hladiny nočního hluku nižší než pro obecnou populaci; chronická expozice hladině z 40 dB(A) v noci je spojena se zvýšenou kardiovaskulární morbiditou a mortalitou. · Vizuální zátěž a narušeni terapeutického prostředí - výhled z pokojů a zahrad domova do krajiny je součásti prostředí péče: jeho nahrazeni průmyslovým areálem s oplocením, panely a technologickými kontejnery je způsobilé poškodit psychický stav klientů, zejména těch s poruchami nálady a demenci. · Reflexe světla z FV panelů - mohou způsobovat fotofobie, záblesky a dezorientaci u osob s poruchami zraku nebo sníženou neuroplasticitou, k nimž patři velká část klientů domova. · Elektromagnetická expozice z přípojných vedení a transformátorových stanic - při umístěni nadzemní infrastruktury v těsné blízkosti obytné části zařízeni chybí jakékoliv hodnoceni expozice EMF pro tuto skupinu. Právní argumentace Vydané územní opatřeni vůbec nevyhodnocuje přítomnost pobytového zdravotně-sociálního zařízeni v akcelerační oblasti ani nestanovuje žádnou ochrannou vzdálenost od takových zařízeni. Tato absence je v rozporu s: · § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví - zásada předběžné opatrnosti při ohroženi zdraví zvláště zranitelných skupin; " § 30 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. - ochrana zdraví při hluku a vibracích, s přísnějšími limity pro zdravotní a sociální zařízení; · Čl. 3 Listiny základních práv a svobod - zákaz diskriminace; senioři v pobytových zařízeních nesmí být vystaveni nepřiměřeným zdravotním rizikům jen proto, že nemohou aktivně hájit svá práva; · Čl. 191 odst. 2 SFEU - zásada předběžné opatrnosti v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí; 4 · WHO Environmental Noise Guidelines (2018) - doporučeni přísnějšího přístupu pro zdravotnická a sociální zařízení jako citlivé receptory. chybějící posouzeni dopadu na citlivý receptor Územní opatřeni bylo vydáno bez jakéhokoliv Health Impact Assessment (HIA) a bez posouzeni specifických dopadů na citlivé receptory (sensitive receptors) v území, přestože Domov pro seniory Radkova Lhota s 209 lůžky - včetně specializovaného pavilonu pro osoby s demenci - je nejzávažnějším citlivým receptorem v celé akcelerační oblasti. Skutečnost, že podmínka 3.1 písm. k) zakazuje trvalé osvětleni a podmínka 3.1 písm. a) omezuje výšku staveb, nijak nenahrazuje chybějící komplexní posouzeni dopadů na zdraví rezidentů domova. Požadavek podatele k bodu 111.7 Podatel navrhuje: 1. Vyloučit z akcelerační oblasti AOS1 veškeré pozemky v okruhu nejméně 500 m od objektu Domova pro seniory Radkova Lhota č.p. 16 (případně stanovit ochrannou vzdálenost na základě akustické studie a posouzení HIA): 2. Jako obligatorní podmínku povoleni jakéhokoliv záměru OZE v blízkosti tohoto zařízeni stanovit zpracováni HIA se zvláštním zřetelem na dopady na seniory a osoby s demenci jako zvláště zranitelnou skupinu; 3. Doplnit do podmínek územního opatřeni povinné projednáni záměru OZE se zřizovatelem a vedením dotčeného zdravotně-sociálního zařízeni před vydáním povoleni; 4. Stanovit přísnější hlukové limity pro výstavbu i provoz záměrů OZE v blízkosti zdravotnických a sociálních zařízeni (ekvivalentní hladina LAeq,night s 30 dB(A) u fasády zařízeni), v souladu s doporučeními WHO.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					111.8 evl Dřevohostický les - přímý územní střet s akcelerační oblasti AOS1 a AOS2, absence naturového posouzeni 111.8.1 Charakteristika EVL a její poloha vůči AOS1 a AOS2 V bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov se nachází evropsky významná lokalita (EVL) Dřevohostický les, zařazená do soustavy Natura 2000. Základní údaje o evl Dřevohostický les: · Rozloha: 309,91 ha · Poloha: lesní komplex mezi obcemi Dřevohostice, Radkova Lhota, Bezuchov a Hradčany, přibližně 7 km východně od Přerova · Katastrální území: EVL zasahuje mimo jiné do k.ú. Radkova Lhota (738026) a k.ú. Bezuchov (603830) - tedy do téhož území, které je součástí akcelerační oblasti AOS1 · Správce: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR · Právní základ: nařízení vlády č. 132/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů; směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích Sdíleni katastrálních území Radkova Lhota a Bezuchov oběma lokalitami (AOS1, AOS2 i EVL) zakládá přímý územní střet a prokazuje, že záměry OZE v AOS1 a v AOS2 mohou mít vliv na integritu evl Dřevohostický les ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb. 111.8.2 Předměty ochrany EVL evl Dřevohostický les je vyhlášena pro ochranu: · Stanoviště 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion): druhově bohaté luční společěnstvo, mimořádně citlivé na změny vodn lho režimu a fragmentaci krajiny · Stanoviště 9170 - Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum: přírodě blízké listnaté lesy; výskyt hvězdnatce zubatého (Hacquetia epipactis), kostivalu hlíznatého (Symphytum tuberosum), pryšce mandloňového (Euphorbia amygdaloides), svízele Schultesova (Galium schultesii) — jeden z posledních izolovaných fragmentů tohoto biotopu v zemědělské krajině Přerovska 111.8.3 Konkrétní rizika záměrů OZE v AOS1 a v AOS2 pro EVL a) Fragmentace krajiny a narušeni ekologické konektivity 5 b Rozsáhlé oplocené areály FVE (až 10 ha dle podmínky 3.1 písm. a)) v přímém sousedství EVL fyzicky přeruší migrační koridory a ekotony. Podmínka průlezů 2(>20 cm (bod 3.1 písm. i)) je nedostatečná pro průchod středních savců, obojživelníků a dalších skupin živočichů vázaných na biotopy EVL. b) Hydrologické dopady na luční stanoviště 6510 Zpevněné plochy a terénní úpravy FVE mohou pozměnit odtokové poměry a ovlivnit vodní režim přilehlých lučních porostů, na nichž jsou závislé louky 6510. Územní opatřeni tuto problematiku vůbec neřeší. C) Invazní druhy rostlin Stavební ruch a pohyb mechanizace jsou klasickým vektorem šířeni invazních rostlin (křídlatka, netýkavka žláznatá). EVL jako izolovaný lesní ostrov je vůči invazi z okolí mimořádně zranitelná. d) Kumulativní účinky Územní opatřeni bylo vydáno bez kumulativního posouzeni s dalšími záměry OZE v území. Kumulativní posouzeni je obligatorní součásti naturového posouzeni dle ČI. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích. 111.8.4 Povinnost naturového posouzení - zásadní procesní vada Vydáni územního opatřeni pro AOS1 a AOS2 bez předchozího naturového posouzeni dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS představuje závažnou procesní vadu. Podmínky jsou splněny: · přímý územní překryv AOS1 a EVL v k.ú. Radkova Lhota a Bezuchov; · Záměry OZE mohou mít vliv na předměty ochrany EVL (stanoviště 6510, 9170): · Dle rozsudku SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004) postačí pouhá možnost nepříznivého vlivu k povinnosti provést posouzeni. 111.8.5 judikatura SDEU: C-323/17 People Over Wind - screeningová fáze a zrnIrňujicí opatřeni Rozsudek Soudního dvora EU (sedmý senát) ze dne 12. dubna 2018, věc C-323/17, People Ověř Wind and Peter Sweetman v Coillte Teoranta (EU:C:2018:244), vydaný na základě předběžné otázky irského High Court, přináší zásadní závěr přímo aplikovatelný na projednávanou věc. skutkový základ: Případ se týkal pokládky kabelu propojujícího větrnou farmu s rozvodnou síti a potenciálních vlivů na dvě zvláštní oblasti ochrany v Irsku, přičemž příslušný orgán podmínil povoleni opatřeními (Construction Management Plan) a na základě těchto opatřeni dospěl k závěru, že plné naturové posouzeni (appropriate assessment) není nutné. Právní otázka předložená SDEU: Lze při screeningu podle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS — tj. při	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předběžném posouzeni, zda je vůbec nutné provést naturové posouzení — přihlížet ke zmirňujicim opatřením? Závěr SDEU: Soud jednoznačně rozhodl, že zmirňujici opatřeni nelze zohledňovat ve fázi screeningu. Screening slouží výhradně ke zjištění, zda záměr může mít významný vliv na lokalitu — a tato otázka musí být zodpovězena bez ohledu na jakákoliv opatřeni ke zmírněni vlivů. Zmirňujici opatřeni lze zohledňovat teprve v rámci samotného naturového posouzeni (appropriate assessment), nikoliv jako důvod k jeho vynecháni. Aplikace na AOS1: Vláda ČR vydala územní opatřeni, které v bodech 3.1 a 3.2 stanovuje rozsáhlý soubor zmirňujicich opatření (výška staveb, oploceni, osvětleni, průlezy, výsadby, ochrana ptáků aj.) a na jejich základě implicitně dospěla k závěru, že naturové posouzeni není nutné. Tento postup je přesně tím, co rozsudek C-323/17 zakazuje: zmírňujici opatřeni nemohou být důvodem k vypuštěni screeningu a naturového posouzeni. 111.8.6 Porušeni ČI. 15b RED iii ve spojeni s ochranou Natura 2000 ČI. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2018/2001 (RED III) ve znění směrnice (EU) 2023/2413 výslovně stanovi, že akceleračni zóny musí minimalizovat konflikty s životním prostředím a nedotýkat se území Natura 2000. Vymezení AOS1 zasahující do k.ú. totožných s evl bez naturového posouzeni je v přímém rozporu s tímto požadavkem a s předností unijního práva (ČI. 288 SFEU). 111.9 Ochrana zemědělského půdního fondu - pozemek p.č. 472/5, k.ú. Radkova Lhota 111.9.1 Identifikace pozemku a BPEJ 6 Podatel je vlastníkem I má jiný věcný zájem k pozemku parč. č. 472/5 v katastrálním území Radkova Lhota (738026), který se nachází v akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec. Pozemek je evidován s následujicimi BPEJ kódy: Údaj bpej 34310 bpej 35800 Klimatický 3 - mírně teplý, vlhči 3 - mírně teplý, vlhči region HPJ (2.-3. 43 - Hnědozemě luvické, luvizemě 58 - Fluvizemě (nivní půdy), číslice) oglejené na spražových hlínách, středně glejový subtyp, rovinaté polohy těžké, bez skeletu, sklon k převlhčeni podél vodních toků Sklonitost I 1 — rovina až mírný sklon O — rovina expozice Hloubka I O - hluboká půda, bez skeletu O - hluboká půda, bez skeletu skelet Třída II. třída ochrany II. třída ochrany ochrany ZPF Právní režim Jen podmíněně odnimatelná - § 4 zák. č. Jen podmíněně odnimatelná - odnětí 334/1992 Sb. § 4 zák. č. 334/1992 Sb. Dekódováni BPEJ dle vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 327/1998 Sb. ve znění vyhlášky č. 546/2002 Sb.: · bpej 34310: klimatický region 3 (mírně teplý, vlhči) — HPJ 43 (hnědozemě luvické, luvizemě oglejené na spražových hlínách, středně těžké, bez skeletu, se sklonem k převlhčeni) — sklonitost/expozice 1 (rovina až mírný sklon) — hloubka/skelet O (hluboká půda bez skeletu) · BPEJ 35800: klimatický region 3 — HPJ 58 (fluvizemě, nivní půdy, glejový subtyp, rovinaté polohy) — sklonitost O (rovina) — hloubka O (hluboká půda) 111.9.2 Třída ochrany ZPF a právní důsledky Obě BPEJ (34310 i 35800) jsou dle vyhlášky MŽP č. 48/2011 Sb. zařazeny do ||. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. To má zásadní právní důsledky: · § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu: zemědělskou půdu ||. třídy ochrany lze odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převaZuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF — podmíněně odnimatelná půda s přísnými požadavky na odůvodněni; · II. třída ochrany reprezentuje půdy s nadprůměrnou produkční schopnosti v daném klimatickém regionu — půdy vysoce hodnotné z hlediska potravinové bezpečnosti a zemědělského potenciálu území; · BPEJ 58 (fluvizemě) navíc indikuje přítomnost půd v nivním prostředí s potenciální vazbou na vodní režim a mokřadní biotopy, které jsou ekologicky zvláště citlivé. 111.9.3 Nedostatečnost podmínek územního opatření z hlediska ochrany ZPF Územní opatřeni nestanovuje jako podmínku povolení záměrů OZE v AOS1 a AOS2 přednostní využití pozemků nižší bonity. Podmínka 3.1 písm. e) (zamezeni vzniku neobhospodařovatelných zbytkových pozemků) je ryze technická a nechrání ZPF před záborem vysoce hodnotné půdy jako takové.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Skutečnost, že pozemek p.č. 472/5, k.ú. Radkova Lhota, s BPEJ ||. třídy ochrany je zahrnut do akcelerační oblasti bez jakéhokoliv posouzeni dle zákona č. 334/1992 Sb. a bez souhlasu orgánu ochrany ZPF (ORP Přerov, odbor životního prostředí), představuje obcházení zákonného režimu ochrany zemědělské půdy. 111.9.4 Požadavek podatele k bodu 111.9 Podatel navrhuje: 7 0 5. Podmínit umístěni jakéhokoliv záměru OZE na pozemku p.č. 472/5, k.ú. Radkova Lhota, a obecně na pozemcích ||. třídy ochrany ZPF v AOS1 provedením řízeni o odnětí půdy ze ZPF dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb. a vydáním souhlasu orgánu ochrany ZPF před zahájením jakéhokoliv povolovacího řízeni; 6. Doplnit do územního opatřeni podmínku, že záměry OZE v AOS1 budou výlučně umisťovány na pozemky lV. a V. třídy ochrany ZPF, 7. Vyloučit pozemky l. a ||. třídy ochrany ZPF, zejména s BPEJ odpovídajícími vysoce produktivním půdám (hnědozemě luvické, fluvizemě), z akcelerační oblasti AOS1 nebo alespoň stanovit, že umístěni záměrů OZE na těchto pozemcích podléhá individuálnímu souhlasu dle zákona č. 334/1992 Sb. III.10 Photovoltaic Heat Island (PVHI) efekt - lokální oteplováni způsobované FV elektrárnami a jeho dopady na evl Dřevohostický les a zemědělskou půdu v AOS1 a v AOS2 iii.10.1 vědecký základ: PVHI efekt jako prokázaný jev Velkoplošné fotovoltaické elektrárny (FVE) způsobuji prokazatelné změny lokálniho mikroklimatu — jev označovaný v odborné literatuře jako Photovoltaic Heat Island (PVHI) efekt, analogický k městskému tepelnému ostrovu (Urban Heat Island). jde o vědecky ověřený a recenzovanou literaturou doložený fenomén s přímými ekologickými a zdravotními dopady na okolní krajinu. Mechanismus PVHI efektu spočívá ve změně energetické bilance zemského povrchu: FV panely snižuji albedo povrchu (vice energie je absorbováno místo odrazu), eliminuji ochlazovací efekt vegetace (evapotranspirace), mění proudění vzduchu nad polem a v noci postupně uvolňuji akumulované teplo. Výsledkem je trvalá teplotní heterogenita mezi areálem FVE a okolní nenarušenou krajinou. 111.10.2 Klíčové vědecké studie Podatel odkazuje na následující recenzované vědecké práce: a) Barron-Gafford et al. (2016) - referenční empirická studie Barron-Gafford, G. A., Minor, R. L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & Pavao-Zuckerman, M. A. (2016). Thé Photovoltaic Heat Island Effect: Larger solar power plants increase local temperatures. Scientific Reports, 6, Article 35070. DOl: 10.1038/srep35070. Tato studie Univerzity v Arizoně je dosud nejrozsáhlejším empirickým výzkumem PVHl efektu. Oproti předchozím teoretickým modelům vychází z terénních měřeni ve třech různých biomech. Klíčová zjištěni: · Teploty nad areálem FVE byly v noci pravidelně o 3-4 °C vyšší než nad nenarušenou přirozenou krajinou — v přímém rozporu s dřívějšími modely, které předpokládaly ochlazeni. · Přechod na FVE mění způsob, jakým je sluneční energie odrážena zpět do atmosféry nebo absorbována, akumulována a vyzářena, protože FVE mění albedo, vegetaci a strukturu povrchu. · Studie zdůrazňuje potřebu dalšího výzkumu rozsahu PVHl efektu a strategii jeho zmirňováni jako klíčového podkladu pro rozhodováni o umístěni FV instalaci. b) Armstrong et al. (2014) - dopady na uhlíkový cyklus travních porostů Armstrong, A., Waldron, S., Whitaker, J. & Ostle, N. J. (2014). Wind farm and solar park effects on plant- soli carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate. Global Change Biology, 20(6), 1699-1706. DOl: 10.1111/gcb.12437. Tato studie Univerzity v Glasgow a Lancaster Environment Centre (Centrum pro ekologii a hydrologii) analyzuje dopady mikroklimatických změn způsobených FVE na procesy uhlíkového cyklu v půdě a vegetaci. Klíčová zjištěni: · FY panely mohou výrazně změnit přízemní klima v měřítku, které je způsobilé ovlivnit základní procesy půda-rostlina řídicí uhlíkovou dynamiku ekosystémů. · Přímé dopady zahrnuji vliv změněné teploty, půdní vlhkosti a záření na druhové složeni vegetace,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					produktivitu porostů a aktivitu půdních mikrobů. · Nepřímé dopady zahrnuji změny půdního mikrobiálního společenstva způsobené alteraci fyzikálně-chemických podmínek půdy a vstupu uhlíku, zprostředkované změnami druhového složeni vegetace. 8 Q · Studie explicitně zmiňuje travní porosty (grasslands) jako ekosystémový typ s vysokou citlivosti na mikroklimatické změny způsobené FVE — přímá relevance pro stanoviště 6510 EVL Dřevohostický les. c) Armstrong, Ostle & Whitaker (2016) - měřeni v mírném klimatu temperátni Evropy Armstrong, A., Ostle, N. j. & Whitaker, J. (2016). Solar park microclimate and vegetation management effects on grassland carbon cycling. Environmental Research Letters, 11(7), 074016. DOI: 10.1088/1748-9326/11/7/074016. Tato navazující studie provedená přímo v zemědělské krajině Spojeného království — tedy v klimaticky srovnatelném prostředí s lokalitou AOS1 v Přerovsku — dokumentuje: · Senzory ve výšce 50 cm nad zemi v prostoru FV parku vykazovaly sníženou denní variabilitu teplot: v létě teploty pod panely nižší až o 5,2 °C oproti kontrolní ploše, avšak v noci teploty vyšší než na nenarušené ploše. · Tato asymetrie (ochlazeni přes den pod panely vs. otepleni v noci nad FVE a v okolí) narušuje přirozený teplotní rytmus ekosystémů travních porostů, na němž závisí fenologie rostlin a aktivita půdních organismů. · Vegetační management (způsob sečení a pastvy) v kombinaci s mikroklimatickými změnami má zásadní vliv na uhlíkovou bilanci travních porostů uvnitř FV parků i v jejich bezprostředním okolí. III.10.3 Dopady PVHI efektu na evl Dřevohostický les a jeho předměty ochrany výše citované vědecké poznatky mají přímou relevanci pro evl Dřevohostický les a její předměty ochrany v kontextu AOS1: a) Stanoviště 6510 - extenzivní sečené louky nížin Toto stanoviště je definováno specifickým druhový složením podmíněným dlouhodobě stabilními teplotními a hydrologickými poměry. Armstrong et al. (2014, 2016) explicitně identifikuji travní porosty jako zvláště citlivé na mikroklimatické změny způsobené FVE. Zvýšeni nočních teplot v okolí FVE o 3-4 "C (Barron-Gafford et al. 2016) může: " posunout fenologické fáze lučních druhů a narušit jejich kompetični rovnováhu; · změnit aktivitu půdních mikrobů a tím ovlivnit dostupnost živin, na niž jsou druhově bohaté extenzivní louky závislé; · ovlivnit půdní vlhkost v nivním prostředí fluvizemi (BPEJ 35800 pozemku p.č. 472/5), které jsou hydrologicky propojeny s lučními porosty EVL. b) Stanoviště 9170 - dubohabřiny Galio-Carpinetum Lesní okrajová společenstva dubohabřin jsou citlivá na změny mikroklimatických podmínek na rozhraní les-zemědělská krajina (ekoton). PVHI efekt v přilehlé FVE může způsobit: · změnu teplotního a vlhkostního gradientu na okraji lesa, který je klíčovým habitatem pro druhy vázané na lesní ekoton: · narušeni fenologie jarního aspektu bylinného patra (hvězdnatec zubatý, kostival hlíznatý), jehož optimum je závislé na stabilních teplotních podmínkách časného jara. C) Vazba PVHI na hydrologické změny PVHI efekt se vzájemně zesiluje s hydrologickými dopady FVE (viz oddíl 111.8.3 písm. b). Zpevněné plochy snižuji infiltraci srážek, PVHI efekt zvyšuje evapotranspiraci z okolní vegetace — výsledkem je kombinované vysušováni půdního prostředí přilehlých lučních a lesních biotopů. Pro fluvizemě (BPEJ 35800) a na ně vázané mokřadní biotopy jde o obzvláště závažné riziko. III.10.4 Absence posouzení PVHI efektu v územním opatřeni Územní opatřeni pro AOS1 vůbec nezmiňuje PVHI efekt ani mikroklimatické dopady FVE na okolní krajinu. Podmínky a zmirňujici opatřeni v bodech 3.1 a 3.2 se týkají výhradně přímých fyzických vlivů (výška staveb, oploceni, osvětleni, terénní úpravy), nikoliv nepřímých mikroklimatických a ekologických dopadů. Tato absence je v rozporu s: · § 45i zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost naturového posouzeni musí zahrnovat i nepřímé a dlouhodobé vlivy na předměty ochrany EVL, včetně mikroklimatických změn; · ČI. 191 odst. 2 SFEU — zásada předběžné opatrnosti: při existenci vědecky doložených rizik (PVHI efekt je dokumentován recenzovanou literaturou v prestižních časopisech Nature/Scientific 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Reports a Global Change Biology) nelze tato rizika ignorovat jen proto, že jejich přesný rozsah v konkrétní lokalitě nebyl změřen: · Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS — naturové posouzeni musí zahrnovat i nepřímé vlivy na integritu lokality. III.10.5 Požadavek podatele k bodu 111.10 Podatel navrhuje: 8. Doplnit do podmínek územního opatřeni povinnost zpracování mikroklimatické studie (hodnoceni PVHI efektu) jako součásti podkladů pro naturové posouzeni dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. pro záměry OZE v AOS1 sousedící s evl Dřevohostický les; 9. Stanovit jako podmínku povoleni záměrů OZE v AOS1 v AOS2 monitoring teplotních a hydrologických parametrů v přechodové zóně mezi FVE areálem a hranici EVL po dobu min. 3 let po zprovozněni, s povinnosti předložit výsledky monitoringu příslušnému orgánu ochrany přírody; 10. Zohlednit vědecky doložený PVHI efekt při vymezeni minimální ochranné vzdálenosti záměrů OZE od hranice EVL Dřevohostický les — navrhovaná vzdálenost min. 200 m (ekoton) musí být chápána jako absolutní minimum, přičemž mikroklimatická studie může odůvodnit vzdálenost větší; 11. V rámci screeningu dle C-323/17 výslovně vyhodnotit PVHI efekt jako potenciální nepřímý vliv na předměty ochrany EVL (stanoviště 6510 a 9170). Použitá literatura k oddílu 111.10 Barron-Gafford, G. A., Minor, R. L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & Pavao-Zuckerman, M. A. (2016). The Photovo/taic Heat Island Effect.' Larger solar power p/ants increase /oca/ temperatures. Scientific Reports, 6, Artic/e 35070. DOI.' 10. 103&'srep35070. [recenzovaný článek: open access: https:/mww.nature£onumc/es/srep35070] Armstrong, A., Wa/dron, S., Whitaker, J. & Ost/e, N. j. (2014). Wind farm and solar park effects on p/ant-soi/ carbon cyc/ing: uncertain impacts of changes in gnound-/evel microc/imate. Global Change Biology, 20(6), 1699-1706. DOI: 10. 1111/gcb.12437. Armstrong, A., Ost/e, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar park microc/imate and vegetation management effects on grassland carbon cycling. Environinental Research Letters, 11(7), 074016. DOI: 10. 1088/1748-9326/11/7/074016. [open access] Tumey, D. & Fthenakis, V. (2011). Environmental impacts from the insta//ation and operation of large- sca/e solar power p/ants. Renewab/e and Sustainab/e Energy Reviews, 15(6), 3261-3270. Souhrnna studie 32 kategorii dopadu FVE: kategorie /oca/ climate označena jako nedostatecne prozkoumana. IV. Petit námitky Z výše uvedených důvodů podatel navrhuje: 1. Zrušit opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov v celém rozsahu; případně 2. Vyloučit z akcelerační oblasti AOS1 a AOS2 veškeré pozemky v dohledovém okruhu 3 km od baziliky svatý Hostýn a v ochranném pásmu Ptačí oblasti CZ0721020: nebo 3. Doplnit do územního opatřeni jako obligatorní podmínku povoleni záměrů OZE: (a) naturové posouzeni dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., (b) studii krajinného rázu schválenou orgánem ochrany přírody, (C) ornitologický monitoring min. 12 měsíců, (d) pohledové posouzeni z vrcholu Svatého Hostýna a z poutních cest; a 4. Podmínit vydáni povoleni záměrů OZE provedením HIA a SEA dle relevantních právních předpisů. 5. Z důvodů uvedených v oddílech 111.8 a 111.9 podatel navrhuje: a) Zrušit nebo pozastavit územní opatřeni pro AOS1 do doby provedeni screeningu a případného naturového posouzeni dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. — bez zohlednění zmirňujkích opatřeni ve fázi screeningu (C-323/17); 10 b) Přizvat AOPK ČR (RP Olomoucko) a orgán ochrany ZPF (ORP Přerov) jako dotčené orgány; C) Vyloučit z AOS1 a AOS2 pozemky v ekotonu min. 200 m od hranice EVL Dřevohostický les; d) Podmínit záměry OZE na p. č. 472/5 (BPEJ 34310, 35800 — ||. třída ochrany ZPF) řízením o odnětí půdy dle § 9 zák. č. 334/1992 Sb.; C) Doplnit do podmínek územního opatřeni výlučné využiti pozemků nižší třídy ochrany ZPF (IV.- V.) pro záměry OZE, v souladu se směrnici RED III:. Závěr Navržená akcelerační' oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblasti AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	
9	Dvořáková Dana	MMR-47467-2026-81	99cb 99czzc 99czzj	AOV16 AOV77 AOV86	PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Podání k akceleračním oblastem pro větrné elektrárny Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) na Benešovsku a Podblanicku Právní opora: Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon já, níže podepsaná, jako občan České republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou zásadní připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezeni a schválení následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny: 1. Akcelerační oblast AOV86 (Neveklov) Zasahující území obci Neveklov, Netvořice a Stranný. 2. Akcelerační oblast AOV77 (Petroupim) zasahující území obcí Petroupim, Kozmice, Soběhrdy, Teplýšovice a bezprostředně dotčené území Benešova (včetně přilehlé lokality Bedrč). 3. Akcelerační oblast AOV16 (Trhový Štěpánov) zasahující území obcí Trhový Štěpánov, Rataje, Psáře, Tehov a fatálně ohrožující krajinný ráz širšího okolí Vlašimi a celého Podblanicka. Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v našem regionu i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasikýi své vlastni nesouhlasné připomínky. I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čistá voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněženi. podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost - povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmoli zásahům, které je prokazatelně ohrožuji a devastuji. Odmítám filozofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9	Mrukwia Vratislav	MMR-47468-2026-81	99ba 99bb 99bc 99bd 99be 99bf 99bi 99cd 99ck 99cm 99cn 99co 99cs 99ct 99cz 99czg 99czh 99czt 99czv 99czw 99czx 99czz 99czza 99czzb 99czzs 99czzt 99czzu 99czzza 99czzzb	AOS1 AOS2 AOS3 AOS4 AOS5 AOS6 AOS9 AOV19 AOV27 AOV29 AOV30 AOV31 AOV36 AOV37 AOV46 AOV53 AOV54 AOV66 AOV69 AOV70 AOV71 AOV73 AOV74 AOV75 AOV98 AOV99 AOV100 AOV106 AOV109	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocenivlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: Cl jako osoba žijící v dotčeném území R jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiný, životního prostředí či kvality života) D jako vlastník nemovitosti v dotčeném území [j jiné (podnikání v území, hospodařeni na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro fotovoltaické elektrárny (FVE) a větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Podávám tuto připomínku jako odborný protest proti systémovému postupu Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) při vymezováni akceleračních oblastí pro větrnou energii (VTE) a solární energii (FVE). Předložená dokumentace vykazuje zásadní nedostatky v oblasti ochrany kulturního dědictví, porušuje mezinárodní závazky ČR a vykazuje znaky odborné nekompetence v posuzováni krajinného rázu a vizuální integrity. 1. Seznam dotčených statků světového dědictví UNESCO: 1. Historické jádro Telče (C. 621) - zaps@o 1992. Ohroženo kumulaci šesti oblastí (AOV 100, 46, 73, 74, 75,106) v dohledové vzdá|enca,i¢t& a'a;tickÝ'Gěh|h;riat'této renesanční perly. 2. Zahrady a zámek v Kroměříži (C. 860) - zapsáno Z;řtick; &oženo bezprecedentní koncentraci pěti AOV 98, 29,30,31,109 a sedm AOS 1-6,9 v těsné blízkosti ochranného pásma i širšího vizuálního kontextu. Vytvořeni industriálního prstence na nejúrodnější p(idě Hané. 3. Historické jádro Českého ‚K'umuč. 617) - zapsá.ňQ !a92· !?hu'¥no .náµšenim dálkových pohledů z vyhlídkových bodů a narúšenim integrity jihočeskě kuĺturní krajiny. AOV 69,70,71 4. Zámek a zámecký areál v Litomyšli (C. 901) - zapsáno 1999. Ohroženo plánovanou výstavbou 53 VTE ve velmi blízkém okolí AOV 19,27,36,37, která nerespektuje měřítko a vizuální osy renesančního areálu. 5. Poutní kostel Sv. jana Nepomuckého na Zelené hoře u Žďáru nad Sázavou (C. 690) - zapsáno 1994. Ohroženo vymezením zón v členité krajině Vysočiny, kde 200-250 m vysoké věže konkuruji barokní kompozici Jana Blažeje Santiniho-Aichela. AOV 53,54,66 6. Lednicko-valtický areál (C.763) - zapsáno 1996. Ohroženo narušením záměrně komponované kulturní krajiny (,,Zahrady Evropy"), jejíž hodnota spočívá právě v harmonii drobných staveb a otevřených průhledů, které budou drasticky narušeny AOV99 2. Porušeni mezinárodních úmluv a Operační směrnice UNESCO (ČI. 172) Česká republika je jako smluvní stát Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví povinna chránit nejen statky samotné, ale i jejich ŠirŠí okolí a vizuální kontext (Outstanding Universal Value - OUV). · Článek 172 Operační směrnice: Smluvní státy jsou povinny informovat výbor pro světové dědictví o záměrech, které mohou ovlivnit OUV statku, a to v nejranější fázi plánováni. Vymezeni šesti AOV v dohledové vzdálenosti od Telče a masivní koncentrace zón v okolí Kroměříže (5 zón pro VTE a 7 pro FVE) představuje zásadní zásah do vizuální integrity těchto i dalších statků. · Absence včasné notifikace a absence odborného posouzeni vlivů na dědictví (HIA - Heritage Impact Assessment) dle mezinárodních standardů ICOMOS zakládá nezákonnost celého procesu a vystavuje ČR riziku sankcí ze strany UNESCO. 2. Metodická neudržitelnost ,,zrMrňujIcIch opatření" Dokumentace u všech AOV (např. AOV 106, 74, 46, 98, 99, 100) mechanicky opakuje návrh na použiti matných nátěrů jako klíčového zmirňujíciho	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatřeni. · odborný rozpor: Z hlediska teorie dějin umění a vizuální percepce je u objektů o výšce 200- 250 metrů (absolutní výška na horizontech dosahující až 870 m n. m.) argumentace barvou nátěru zcela irelevantní. · Primárním konfliktem není reflexe světla, nýbrž brutální narušení měřítka. Vizuální dominance desítek až stovek věŽi v širším okolí Kroměříže, Litomyšle, Českého Krumlova či Telče zcela potlačuje historické dominanty, pro které byly tyto statky zapsány na seznam UNESCO. Považovat nátěr za dostatečné opatřeni u nejvyšších staveb v ČR je metodicky zavádějící a odborně nepřípustné. 3. Rozpor s definičními kritérii UNESCO Navržená výstavba průmyslových věži o výšce 200-250 m v pohledových horizontech těchto statků přímo neguje hodnoty, které stát přislíbil chránit: · Ad (i) - Masterpiece of human creative genius: Tyto památky jsou mistrovskými díly lidského ducha. Instalace industriálního rasteru do jejich vizuálního kontextu tato díla degraduje a narušuje jejich estetickou autonomii. · Ad (ii) - Important interchange of human values: Statky ilustrují vývoj v architektuře, urbanismu a krajinářství. mmr ignoruje, že ochrana těchto hodnot zahrnuje i ochranu měřítka a proporciv krajiné, které jsou navrženou výškou 200-250 m (technologický soubor 21. století) brutálně popřeny. · Ad (iv) - Outstanding example of landscape illustrating human history: UNESCO nechrání jen izolované budovy, ale krajinné celky. Plánovaná kumulace AOV v okolí Kroměříže (5 AOV, 7 AOS) ,Telče (6 AOV), Českého Krumlova(3 AOV), Litomyšle(4 AOV), Poutní kostel na Zelené hoře(3 AOV), Lednicko-valtický areál(1 AOV) je v přímém rozporu s ochranou historické krajiný. · U Kroměříže jde o vrcholnou etapu barokního krajinářství, · U Telče o renesanční urbanismus srostlý s jihočeskou/vysočinskou krajinou. · U Lednicko-Valtického areálu jsou zastoupeny všechny tři kritéria · U Českého Krumlova je ochrana UNESCO navázána na okolní krajinu · U Kostela Sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře jsou výhledy extrémně citlivé · U Litomyšle jde o renesanční architekturu včleněnou do zemědělské krajiny Vymezením AOV v jejich vizuálním dosahu MMR fakticky ničí integritu těchto ,,krajinných celků". Historická etapa, kterou tyto památky reprezentuji, je založena na harmonickém měřítku a dálkových pohledech, které jsou s navrženou výškou 200-250 m (technologický soubor 21. století) v absolutním estetickém a typologickém konfliktu. 4. Právní důsledek: · Pokud stát připustí vznik industriálního rastru v okolí těchto památek, popírá tím samotná kritéria(i) (ii) a (iv), ke kterým se zavázal při jejich zápisu. Tím dochází k porušení mezinárodní smlouvy, neboť památka zbavená svého kontextu přestává naplňovat definici ,,vynikajIclho příkladu krajiný" a stává se fragmentem bez ochrany své integrity. · Bez vypracováni nadregionální studie vizuálních dopadů, HIA, vizualizaci a simulací, která by zohlednila souběh všech plánovaných AOV v dohledové vzdálenosti od statků UNESCO (Kroměříž, Telč, český Krumlov, Litomyšl, Lednicko-Valtický areál, Zelená hora), je dokumentace neúplná a vnitřně rozporná. S. Rozpor s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem Proces vymezeni AOV má dle evropské legislativy primárně vyhledávat plochy s minimálním konfliktem. Umístění masivních energetických zón do vizuálně nejcennějších části republiky je v přímém rozporu se směrnici RED lll, 1 ETS 176 - Evropská úmluva o krajiné, 2000 Aarhuská úmluva 2004 Nesoulad s právem Evropské unie Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. l) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 2) Směrnice RED lll (2023/2413) nebyla doložena priorita vyúžiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 0 Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajicimi zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					směrnice RED lll, které jsou dohledatelné zde: https://brownfie|dy.czechinvest.org/Ap|ikace/bf-pub|ic-x.nsf/bfs.xsp Příklady: Elektrárna Počerady: Elektrárna má pět bloků a spoustu dalších provozů a má rozlohu zhruba 300 hektarů. Jeden hektar znamená zhruba 1 MW fotovoltaiky, tedy 300 megawattů. jde o 10 procent českého závazku u EU na jedné lokalitě. 3 Elektrárna Dětmarovice (už odstavená): 40 až 50 MW. Hnědouhelný důl ČSA {Lom Československé armády) má rozlohu 2 840 hektarů. Část tohoto dolu je určena k rekultivaci a je chráněná, ale je to menši část, cca 1 230 hektarů. zbývá tedy brownfield o rozloze 1610 hektarů, na který můžeme umístit fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 1,6 GW. Do statistiky zatím není počítáno, jinak by byla celkem 10,8 GW. 6. Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni všech výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně, když nebude tomuto návrhu vyhověno, navrhuji 2) aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména pro doplněni: a) zpracování Heritage lmpact Assessment (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS, pro všechny AOV kolem památek UNESCO b) včetně kumulativního hodnoceni . -; .?,.J1 c) zpracování analýzy kumulativních vlivů v širším území, d) doplnění vizuálních analýz (ZVI, vizualizace), "M'At'\ e) zapojení specialistů na památky UNESCO a kulturní krajinu, .. , .. ' f) přehoď noceni vymezeni akcelerační oblasti v dané lokalitě. ' " Bez HIA (Heritage lmpact Assessment) nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný. 3) Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme: a) zahájení mezinárodního monitoringu, b) zapojeni UNESCO a ICOMOS. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. 7. Závěr Navrhuji: vyřazení všech návrhů AOV situovaných v dohledové vzdálenosti od statků světového dědictví UNESCO a národních kulturních památek z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Trvám na provedeni řádného procesu dle ČI. 172 Operační směrnice UNESCO a vypracování nezávislých studii HIA pro jednotlivé dotčené regiony. Současný stav dokumentace považuji za projev systémové neodbornosti a ohroženi kulturně-historické identity České republiky. požaduji dále: 1. zpracování transparentních a odborně ověřitelných vizualizaci z klíčových pohledových míst, 2. zpracování panoramatických a nočních vizualizaci, 3. vyhodnocení kumulativního působeni překážkového leteckého osvětleni VTE v noční krajině, 4. vyhodnoceni dopadů na historickou siluetu PAMÁTEK a noční obraz kulturní krajiny, 5. posouzeni vlivu na dálkové pohledy, historické horizonty a krajinné dominanty, Zcela opomenut byl rovněž zásadní fenomén kumulativního světelného znečištěni. Soustavy desítek větrných elektráren vybavených intenzivním výstražným leteckým osvětlením vytvořív noční krajině trvale bHkajici industriální horizont viditelný na velké vzdálenosti. Tento efekt zásadním způsobem naruší historicky dochovaný charakter noční krajiny kolem památek, autenticitu panoramat a vizuální integritu památek UNESCO. Tato krajina je skvostem, který nám nepatří - jsme pouze jeho správci pro budoucí generace. Pokud Ministerstvo pro místní rozvoj dopustí tuto bezprecedentní likvidaci vizuální integrity české krajiný, zapíše se do dějin nikoliv jako budovatel energetické nezávislosti, ale jako likvidátor kulturního dědictví, které přečkalo staletí, ale nepřežilo současnou administrativní aroganci.	
9	Pottorská Iveta	MMR-47469-2026-81	I.1.b.1 I.1.b.2	AOS AOV	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Upozorněni: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesilatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty. I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec. ... katastrální území.... kraj ... .. Územní opatřeni k AO... .. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/př/padně upravit) jako osoba žijící v dotčeném území [j jako vlastník nemovitosti v dotčeném území [j jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j hospodařím na půdě [j jiné: (prosím doplňte) 1 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:..... (doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte) S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AO..... nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přiřoďY a krajin'y) ohroženi krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability K' zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 - ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) P- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů 2 > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cIlů: zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 P· nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí r- ignorováni charakteru území P- nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace P- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Nedostatky SEA a podkladů r- absence terénních biologických průzkumů K- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) r· chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešeni posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladu nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajinV a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů K- vzniku bariér v krajině narušeni ekologické konektivity r· znehodnoceni zemědělské půdy P- zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopad'y na obyvatele 3 Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk r- stroboskopický efekt světelné zatíženi kvalitu bydlení hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopad'y Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. V'yloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek 4 X. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni ·	zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AO..... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
9	Plesníková Petra	MMR-47470-2026-81	99cm	AOV29	Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - aov29 Býškovice Zasíláme hromadné stanovisko občanů obce Vítonice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - Akcelerační oblast AOV29 Býškovice, včetně podpisových archů. Současně zasíláme také individuální připomínky občanů k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Přílohy: - STANOVISKO OBČANŮ - celkem 5 listů - Připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR - AOV29 Býškovice - celkem 73 listů My, růže Ndep5ani oČNáné obce Vi(oňKé. vY}jdhjmme nesouhlas s mvřhovaným vymezením Akcekrační obiasti pm větrnou AOV29 Dýškcwke. NavrŽená akcďeráČni oblast ADV29 se přímo dotýká katastrálního otxe a součamě se nachází v bézpmitřédni btiůosH obytné zástavby, vČétně nové Části obce 5 rodmnými dóm j mladými rodinami. Máme za to, že návrh nedostatečně žohkcMuje: · dopady na kvalitu bydleni obvvatel, · krajinný ráz ob|am Podh¢j$týn$ka a Fbstýmskýth vrthů, · řekřeačM a turistkký vjkmm území, · kúmůkwni dOpMy mUFdé kDncentracE vétmýth e(t4cttátč ň, · blizkxt obWM íásUvbv a dbuhoďotN 'Dzwj qčke. Současně upozorňugeme, k území Hcntýnska pkdstme Krajinů vysokou přwrxlm. kulturní a turistickou hodnotou, ktéřá je dbuhodobě vnimáňa jako citinÁ tůédNa ochrany biodrve'"tY a kvdřty Živ9tá obyváteL Žádáme proto Min|ster%tva pro mlstnl rozvuj ČR. aby: . AOV29 BYškůvke z návrhu Změwy C. 2 úrp v¥pumkj, nebo · pltd pht»dnym Khvib1emm zajisůlo důkfad né a transpamvtnl vYhodnocenivšech kúmů(atmk h ciópadů na obce a obyvatek dotčenéM území,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace Enormní rozsah AOV29: Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 ÚRP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. Kumulace tří sousedních zón: Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obklučuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. 2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m. 3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby Přírodní park Hostýnské vrchy: Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Absence pohledové studie: Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna Národní kulturní památka: Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru nenávratně zničí duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na tato citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie Chráněná území a migrace: Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy, jde o území s nejvyššími stupni	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných jeskyňových netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v blízkosti lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blízkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Geologická specifika: AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Ochrana zemědělského půdního fondu: oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. Nedostatečné kumulativní posouzení Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu. Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE.	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9	Kunešová Luvie	MMR-47471-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlas:m. Domnívám se, že navržené území není vhodné 3řo režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní řo2Noj dostatečnč neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle méhcl názoru chybí: dostatečné vyhodnocení vlivů ň3 krajinu, posouzení dopadů na okolní obcca obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vyÉrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, další monitoring, · a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečnč připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohld& · turistického a rekreačního význqmu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladru b Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, " psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhu fněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Bůžek Patrik	MMR-47472-2026-81	99cj	AOV26	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k výhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA l strategické posouzeni vlivů na životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26) vymezeni území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Uzemniho rozvojového plánu Ceské republiky (dále jen URP ČR).	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek na úplné vyřazeniakceleračnioblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 urp čr odůvodňuji dŮvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti ie v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED III - tato určuje umístění akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou pŮdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředi (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnoceni vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzeni vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Ze akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí - Pokles ceny nemovitosti - Negativní vliv na živočichy v okolí Chtěl bych vyjádřit svůj nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v našem okolí. Chápu, že se hledají nové zdroje energie a že je potřeba myslet na budoucnost. Ale mám pocit, že se přitom úplně zapomíná na obyčejné lidi, kteří v těchto místech žiji. Sice tady zatím trvale nebydlím, ale přestěhoval jsem se sem na nějakou dobu s partnerkou a synem. Partnerka tu má rodinu a je dost možné, že bychom tu jednou chtěli zůstat natrvalo a vybudovat si tu domov. Právě proto nám není jedno, co se s tímto místem stane. Naše obec a krajina kolem ni jsou klidné místo pro život. Lidé sem chodí odpočívat, vychovávat děti a ŽÍt normální život. Nechceme se dívat na obrovské větrníky, které změnivzhled celé krajiny a udělajíz našeho domova něco, co už nebude mít stejnou atmosféru jako dřív. Mnoho lidi má obavy z hluku, blikajících světel nebo toho, že se zhorší kvalita života. Přesto máme pocit, že názory obyvatel nikoho moc nezajímají a že se všechno rozhoduje bez nás. Mrzí mě, že stát často vÍce naslouchá velkým firmám než lidem, kteří tu skutečně žijí. Myslím si, že by občané měli mít právo rozhodnout, co bude stát v jejich okolí. Nechci, aby místo, kde bych mohl jednou vychovávat rodinu a normálně ŽÍt, bylo zničené jen kvůli tomu, že někdo rozhodl postavit sem tyhle obrovské stavby bez ohledu na lidi kolem. Prosím Vás proto, abyste podobné projekty nepodporovali bez souhlasu místních lidi a začali vÍce chránit českou krajinu i klidný život na venkově. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny	
9	Dojava Ladislav	MMR-47473-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka obČana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečnč neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí:dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, Ministerstvo pro místní rozvoj posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat i jasné vysvětlení, proč byla vyY'ána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládánv do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů, I pak podle mého názoru není možné tvrdil že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný · dálkových pohledli 0 turistického a rekreačního význwiu území, · i budoucí proměny celé krajiny.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okĺlí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kuiisoY ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné ekktrářň¶ bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, " psychickou pohodu pacientů, · kvalitu život& 0 i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Gálová Hana	MMR-47474-2026-81	99cj	AOV26	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vtivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26) vymezeni území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 požaduji vyřazeni akceleračnioblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na úplné vyřazeniakceleračníoblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti ie v územiCHOPAV Česká křída. _ Rozpor se směrnici RED III - tato určuje umístěni akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzeni vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnoceni vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzenívlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Ze akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžováni hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na živočichy v okolí tímto podáním vyjadřuji svůj zásadní nesouhlas s plánovaným záměrem výstavby větrných elektráren (VTE) v lokalitě [Název lokality,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kátasMAM území, názembee], který je v současné době projednáván l posuzován v rámci [např. procesu EIA l územního řízení]. Jako občan a obyvatel dotčené oblasti se domnívám, že realizace tohoto projektu by měla závažné negativní dopady na kvalitu života místních obyvateli na okolní krajinu. quůj nesouhlas opírám o následující klíčové bo« 1. Zásah do krajinného rázu a přírody Lokalita, kde majivětrné elektrárny výrůst, se vyznačuje unikátním krajinným rázem. Stavba obřích stožárů o výšce 180 metrů trvale a nevratně poškodívizuálnÍcharakter této krajiny. Zároveň hrozí negativní vliv na mistnifaunu, zejména na chráněné druhy ptákŮ a netopýrŮ, kteřiv této oblasti hnízdi nebo tudy migruji. 2. Hlukové zatíženi a vliv na zdraví obyvatel Větrné elektrárny generují nepřetržitý aerodynamický hluk a také infrazvuk a nízkofrekvenční hluk, jehož dlouhodobé účinky na lidské zdraví nejsou dostatečně prozkoumány, avšak prokazatelně způsobuji poruchy spánku, stres a úzkost. Vzhledem k plánované vzdálenosti elektráren od nejbližších obytných domů cca 800 metrů, mám vážné obavy z narušení klidného bydlení a zdraví mé rodiny i mých sousedů. 3. Světelné znečištěni a stroboskopický efekt Zákonné zábleskové osvětlení větrných elektráren (kvůli leteckému provozu) bude mít v nočních hodinách masivnídopad na okolniobce a naruší nočniklid. Přes den pak rotujIcMpatky za určitého postavení slunce vytvářejí tzv. stroboskopický efekt (střídáni světla a stínu), který je pro psychiku člověka velmi vyčerpávající. 3. Snížení hodnoty nemovitostíje prokazatelným faktem, že v oblastech s masivnívýstavbou větrných elektráren dochází k výraznému poklesu tržní hodnoty okolních rodinných domů a pozemkŮ. Pro mnohé z nás představuje naše bydlení celoživotní investici, která bude tímto projektem znehodnocena. Z výše uvedených důvodů Vás žádám, aby ministerstvo v rámci svých kompetenci k tomuto záměru vydalo nesouhlasné stanovisko a zohlednilo zájmy a zdraví občanů, kteří v této oblasti dlouhodobě žijí a pracuji. vývoj obnovitelných zdrojů energie by neměl probíhat na úkor kvality života lidía devastace české krajiny. Předem děkuji za spravedlivé posouzeni mých námitek a písemné vyrozuměni o tom, jak s nimi bylo naloženo. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.	
9	Šesták Igor	MMR-47475-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě nás|edujÍcÍ PŘIPOMÍNKY: I. Vymezeni dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Před|ožená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezeni masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahujÍcÍ katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Sližany, Pavlovice u Kojetina, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionálni industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržníi užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízeni nad práva šťávajicích vlastníků půdy a rezidentů.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v následujicich oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které výkazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stíněni rotujlcich listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): PoZadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 výkazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiný a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zrMrňujicí opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a ouv (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajicími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) q 0 e " Předložené návrhy znamenaji masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky poZadujeme, aby do závazné části územních opatřeni byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentaci půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezeni akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez	z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnoceni vlivů na věřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouváni těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schváleni územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušení vymezeni akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracováni nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví - nIzkofrekvenčni hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplněni závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky d:tčený:h rmovito't	
9	Navrátil Michal	MMR-47476-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: já kožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě nás|edujÍcÍ PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obci Dřínov, Morkovice-Sližany, Pavlovice u Kojetina, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízeni nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativrňvlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v nás|edujÍcÍch oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahujÍcÍ 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které výkazuje schopnost Šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stíněni rotujicich listů VTE v kombinaci s	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): PoZadujeme okamžité pozastaveni schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblasti AOV98, AOS6 a aos9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zmirňujÍcÍ opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a ouv (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiný, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkájicimi se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachování integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) 0 É Předložené návrhy znamenájí masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatřeni byl implementován transparentní systém finančních náhrad, k'ytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčních nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízeni. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouváni těchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schváleni územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušeni vymezeni akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studii hia (vliv na veřejné zdraví-nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studií hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplněni závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					externality a zavedení povinných ekonomických kompenzací pro vlastníky dotčených nemovitosti.	
9	Navrátilová Miroslava	MMR-47477-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě náskdujIcI PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujicích územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezeni masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahujÍcÍ katastrální území obci Dřínov, m Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetina, počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízeni nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. ll. Ohrožení věřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumdativnívlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých Životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v nás|edujÍcÍch oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahujÍcÍ 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které výkazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věží představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obcí. 3. HIA (Health Impact Assessment): PoZadujeme okamžité pozastaveni schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 výkazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizí, přičemž navržená "znMrňujici opatření" obsažená v odůvodnění považujeme za zcela nedostatečná a akademická.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Krajinný ráz a ouv (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) b . Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky poZadujeme, aby do závazné části územních opatření byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčnich nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schválení vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varování a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízeni . Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezeni akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouváni těchto měřeni až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schváleni územního opatřeni již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a poZaduje: 1. Úplné zrušeni vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracováni nezávislých studií HIA (vliv na veřejné zdraví-nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnoticích kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplněni závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemovitosti.	
9	Kuklík František	MMR-47478-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcclcr¥ní oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni včúných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rcuvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnoceni vlivů ňa krajinu, posouzeni dopadů na okolní oBce a obyvatele, posouzeni dopadů na přírodu a migraci zvířat, " i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast, 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouŠtí, že:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podbjanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnoceni: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního výžňamu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízeni plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny Č 2 Úz,"'1 iiio rozvojového plánu ČR vypuštěna.	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Čohan Tomáš	MMR-47479-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitosti a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé Životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě následující PŘIPOMÍNKY: I. Vymezeni dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujIcIch územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasa hujÍcÍ katastrální území obcí Dřínov,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Morkovice-S|žany, Pavlovice u Kojetina, počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionálni industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní i užitnou hodnotu dotčených nemovitosti. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízení nad práva šťávajicích vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohroženi veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních polí na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v nás|edujÍcÍch oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahujIcl 200 metrů generuji specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stíněni rotujicich listů VTE v kom binaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): PoZadujeme okamžité pozastaveni schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). III. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 výkazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiný a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zrMrňujIcl opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a ouv (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajicimi se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působeni tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) 1r Předložené návrhy znamenají masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky požadujeme, aby do závazné části územních opatřeni byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčnich nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentaci půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční	strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezeni oblasti AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškození zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. Pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona Č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezeni akceleračních oblasti bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouváni těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel návrhuje a poZaduje: 1. Úplné zrušení vymezeni akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. 2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracování nezávislých studií HIA (vliv na věřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplněni závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemovitosti.	
9	Spurná Markéta	MMR-47480-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č, 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulací, podává tímto v zákonné lhůtě nádedujlcl PŘIPOMÍNKY: I. Vymezení dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujících územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahujÍcÍ katastrální území obcí Dřínov, Mořkovice-SHžany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblasti pro solární elektrárny AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionální industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržní užitnou hodnotu dotčených nemovitostí. Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízeni nad práva šťávajíclch vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) i v samotných odůvodněních územních opatření zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodněni napadáme pro absenci hloubkových analýz v náskdujlclch oblastech: 1.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrá rny s výškou horní úvrati přesahující 200 metrů generují specifické nízkofrekvenční vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištění: Efekt periodického stínění rotujících listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): PoZadujeme okamŽité pozastaveni schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA). Ill. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezení oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 vykazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiný a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migraČní koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zrMrňujIcI opatření" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a ouv (výjimečná světová hodnota): výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajicími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působenitolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) 1 Před|ožené návrhy znamenaji masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodaření a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky poZadujeme, aby do závazné části územních opatřeni byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčnich nemovitosti a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentací půdních bloků a omezením agrotechnických operaci. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schvá|enivymezenÍ oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podáni orgánům činným v trestním řízení. pořizovatel pochybil, když v rámci přípravné fáze rezignoval na uplatnění principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí). Vymezeni akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelováni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné zdraví (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouváni těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatření již nebude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel návrhuje a poZaduje: 1. Úplné zrušeni vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS6 Zborovice a AOS9 Zdounky.	ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Pozastavení schvalovacího procesu do doby vypracováni nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví- nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotIclch kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplněni závazné části o explicitní stanovení přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedení povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemovitosti.	
9	Kuklíková Marie	MMR-47481-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akceler4ní oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, Že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni věůných elckůráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní řQzvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí:dostatečné vyhodnocení vlivu na kra'inu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzeni dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podk]ad& pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnoceni: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárňy bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrrhji Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Žaludová Kristýna	MMR-47482-2026-81	99cj	AOV26	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky Věc akcelerační oblast AOV26 pro věbné elektrárny Vymezeni území dotačeného připomínkou: akcelerčni oblast č. AOV26 I. Aktivní legitimace a procesní základ Tuto připomínku uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) jako obyvatel nemovitostí v katastrálním území přímo dotčeném navrženou akcelerační oblastí AOV26 nebo územím jejích přímých či nepřímých vlivů. V souladu s § 97 odst. 4 stavebního zákona ji výslovně uplatňuji jako přípom/nku, neboť zákon neumožňuje podat proti návrhu ÚPD námitky. II. Nesoulad s kritérii pro vymezeni akcelerační oblasti (§ 4 zák. č. 249/2025 Sb.) Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni OZE, v § 4 odst. 2 stanovi, že akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využiti OZE neměly s ohledem na /jmity využití území významný dopad na životní jxostředl a zájmy obrany státu. Dle § 4 odst. 3 se při vymezováni upřednostňuji umělé a zastavěné plochy dopravní infrastruktura a její okolí, parkoviště, zemědělské stavby, průmyslové areály, skládky, doly, umělé vodní útvary a znehodnocená půda nevyužitelná pro zemědělství. Z předloženého návrhu a jeho odůvodněni není ve vztahu k AOV26 přesvědčivě doloženo: - že v dotčeném území se s ohledem na jeho limity neočekávají významné dopady na životní prostředí, - že byly řádně identifikovány a vyhodnoceny všechny relevantní limity využiti území, - proč nebyly pro vymezení AOV26 upřednostněny zákonem preferované plochy (zastavěné, průmyslové, degradované)- Vymezeni akcelerační oblasti v přírodně hodnotné krajině nebo v území s citlivým vodním režimem musí být odůvodněno výrazně přesvědčivěji. Takovéto cxiůvodněni v podkladech absentuje neM je nedostatečné. Ill. Střet s ochranou vod a s režimem CHOPAV (§ 28 zák. č. 254/2001 Sb., NV č. 85/1981 Sb.) Oblast AOV26 zasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), jež je chráněna § 28 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) a nařízením vlády č. 85/1981 Sb., které v daném území zakazuje nebo omezuje zemní práce odkrývající hladinu podzemních vod a další činnosti ohrožující oběh nebo jakost podzemní vody. přesný název dotčené CHOPAV (Severočeská křída I východočeská křída) musí být v odůvodněni výslovně a přesně specifikován. Z předložených podkladů není zřejmé ani dostatečně vyhodnoceno" - jaký vliv budou mít rozsáhlé zemní práce, základy větrných elektráren a obslužná infrastruktura na hydrogeologické poměry území, - zda a jak byly posouzeny dopady na přirozený oběh podzemních vod a zdroje pitné vody, - proč vymezeni AOV26 v takto hydrogeologicky citlivém území odpovídá požadavku neočekávaného významného dopadu dle § 4 odst. 2 zák. č. 249/2025 Sb. Bez přesvědčivého odborného vyhodnoceni těchto otázek jsou podklady v části AOV26 nedostatečné a návrh nelze považovat za řádně odůvodněný. IV. Dopady na krajinnY ráz a obytné prostředí (§ 12 zák. č. 114/1992 Sbj Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v § 12 chrání krajinný ráz před činností snižující jeho estetickou a přírodní hMnotu. Větrné elektrárny jsou stavby s výrazným prostorovým, vizuálním a kumulativním účinkem, jehož dopad na krajinu a sídla v okolí je přitom nutné vyhodnotit již na úrovni nadřazené územně plánovací dokumentace. Namítám. že podklady dostatečně nedokazuji: - jak byl hodnocen dopad na krajinný ráz v širších Nh|edových vztazích a vazbách na kulturní dominanty, - zda byly posouzeny kumulativní a synergické vlivy celého souboru zařízeni v rámci akcelerační oblasti, - jak byly zohledněny dopady na pohodu bydlení, obytné prostředí a rekreační využiti území. je nepřijatelné, aby základní otázky slučitelnosti území s větrnou energetikou zůstaly bez zodpovězeni již na úrovni vymezeni akcelerační oblasti, neboť právě toto vymezení vytváří rozhodující rámec pro navazující řízeni. V. Nedostatky SEA (§ 10i zák. č. 100/2001 Sb.) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pK)važuji ve vztahu k AOV26 za nedostatečné ve čtyřech ohledech: a) chyběj/c/ vaniand'n/ňešen/ Zákon č. 100/2001 Sb. v § 10i ukládá posoudit varianty řešeni. Pro AOV26 není z podkladů patrné, že byly relevantní alternativy (zejména méně konfliktní plochy dle § 4 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb.) skutečně porovnány a srozumitelně odůvodněno, proč právě tato lokalita obstála. b) Vodn/režim a hydrogeologické poměry SEA nedostatečně posuzuje dopady na podzemní vody, hydrogeologické poměry a vodohospodářsky citlivé prvky v území. U oblasti zasahující do chopav je takové posouzeni nezbytnou podmínkou zákonnosti. C) Kumulativní vlivy na krajinu a obyvatelstvo Podklady nepřinášejí přesvědčivé vyhodnoceni souhrnných vlivů celého předpokládaného souboru větrných elektráren na krajinný ráz, vizuální zatíženi, hlukovou zátěž a pohodu bydlení. Obecná konstatováni o přýatelnosti vlivů bez konkrétního podkladu nepostačuji. d) Nedovolené přenášeni klíčových otázek do navazuj/c/ch řízení je sice legitimní, aby dílčí otázky byly upřesňovány v navazujících stupních. Není však přijatelné, aby otázka samotné vhodnosti území pro větrnou energetiku z hlediska ochrany vod, krajiny a obytného prostředí zůstala na úrovni vymezení akcelerační oblasti nezodpovězena. VI. Nedostatečné doložení souladu s účelem zákona č. 249/2025 Sb. Smyslem akceleračních oblasti je urychlit rozvoj OZE v místech, kde se s ohledem na limity území nevyužívá, je to nejšetrnější k životnímu prostředí. U AOV26 tento předpoklad není přesvědčivě doložen. veřejný zájem na rozvoji oze nezpochybňuji, namítám však, že není zřejmé, proč má být v tomto konkrétním území uplatněn zvláštní, zrychlený a zjednodušený režim povolováni. VII. Zásah do vlastnického práva a legitimních očekávání vlastníků Vymezeni akcelerační oblasti AOV26 se citelně dotýká vlastnického práva k nemovitostem v dotčeném území. Přestože samo vymezeni bezprostředně nezakládá konkrétní stavbu, vytváří na úrovni závazné upd silný a dlouhodobý rámec, jenž ovlivni způsob užíváni pozemků, hodnotu nemovitosti a kvalřtu prostředí. Takový zásah musí být odůvodněn dostatečně přesvědčivě, což předložené podklady v části AOV26 nesplňuji. VIII. Petit a navrhované řešení S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj: - vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, nebo - vrátilo podklady k dopracováni, a to v rozsahu: (i) prokázáni souladu s § 4 odst. 2 a 3 zák. č. 249/2025 Sb., (ii) přesného a odborného vyhodnocení střetů s ochranou vod a CHOPAV, (lil) variantního posouzení s méně konfliktními lokalitami, (iv) kumulativních vlivů na krajinu, obytné prostředí a složky životního prostředí. IX. Závěr Návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV26 je nedostatečně odůvodněn z hlediska zákona č. 249/2025 Sb., stavebního zákona, vodního zákona, zákona o ochraně přírody a krajiny a požadavků na řádné SEA. Zejména není doloženo, že toto území splňuje zákonné předpoklady pro zychlené povolování OZE, ani proč nebyly preferovány méně konfliktní plochy. Zasahuje-li AOV26 do CHOPAV, je odtxmé a konkrétní vyhodnoceni nezbytné - a v podkladech chybí. Z těchto důvodů žádám o vyřazeni AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR. SOUHRN PROCESNÍCH POŽADAVKŮ Zákon l ustanoveni Namítaný nedostatek § 4 odst. 2 a 3 zák. č. 249/2025 Sb. Nesplněni zákonných kritérií pro vymezeni AO; nevyužiti přednostních ploch § 28 zák. č. 254/2001 Sb. " NV č. Přítomnost CHOPAV; nedostatečné hydrogeologické 85/1981 Sb. posouzeni § 12 zák. č. 114/1992 Sb. Nedostatečné posouzeni dopadů na krajinný ráz a pohodu bydlení § 10i zák. č. 100/2001 Sb. SEA: chybějící varianty, nedostatečné kumulativní hodnocení § 97 zák. č. 283/2021 Sb. Procesní základ připomínky; ochrana vlastnického práva	
9	Kuklív Vítězslav	MMR-47483-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akceleřačni oblasti AOVI6. S návrhem AOV16 nesouhlasím.	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, Že navržené území není vhodňé pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni věrných elektráren, l. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: posouzeni dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzeni dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Číslo jednací: Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že:· budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léČebného pnostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízeni plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhů Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Žaludová Jana	MMR-47484-2026-81	99cj	AOV26	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA l strategické posouzenivlivů na životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26) vymezeni území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Zrněny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na úplné vyřazeniakceleračnioblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 urp čr odÚvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - tato určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, prČhnyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzenivtivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnoceni vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzeni vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Ze akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativnivliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžováni hlukem, vizuální stres z míhání vrtuli - Pokles ceny nemovitostí - Negativnivliv na živočichy v okolí Obracím se na vás jako občan v dŮchodovém věku a dlouholetý obyvatel obce Strážiště-Kozmice. V této obci jsem prožila většinu svého života, poctivě jsem zde pracovala a vybudovala domov pro svou rodinu. Zpráva o tom, že v těsné blízkosti našich domovŮ mají vyrůst obří větrné elektrárny, mě hluboce zasáhla a naplnila velkými obavami o zbytek mého života. Ve svém věku již toužím především po klidu a stabilním prostředí. Venkovské prostředí naší obce bylo vždy zárukou čistého vzduchu, ticha a pohody, což jsou hodnoty, které člověk s přibývajlclmi lety a zdravotními neduhy potřebuje stále víc. Realizace tohoto projektu by pro nás, staršigeneraci, znamenala obrovskou zátěž: Ohrožení zdraví a spánku: My, senioři, často trpíme horši kvalitou spánku a zvýšenou citlivosti na Neustálé hučení turbín a infrazvuk, které nelze prostým zavřením okna odfiltrovat, budou mít fatální dopad na náš krevní tlak, psychiku a celkový zdravotní stav. Ztráta klidného zázemí: celý život jsme zvelebovali své domy a zahrady s vidinou, že na stáři budeme odpočívat v klidné přírodě. Nyní máme ŽÍt ve stínu blikajících prŮmyslových monsteC což považuji za projev neúcty k naší generaci. Znehodnoceni celoživotního díla: Naše nemovitosti jsou to jediné a nejcennější, co můžeme odkázat svým dětem a vnoučatům. Pokud v okolí vyrostou větrné elektrárny, hodnota našich majetků drasticky klesne a naši potomci už o život v této lokalitě nebudou mít zájem. Chápeme potřebu modernizace energetNy, ale ta nesmí být vykoupena zdravím a klidem lidi, kteří již nemají silu ani čas se znovu stěhovat a začínat jinde. Prožili jsme zde život a chceme zde v klidu a dŮstojně dožit. Žádám Vás proto, abyste vzalivúvahu zájmy nás, starších občanů, a tento projekt v naší lokalitě nepovolili. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	
9	Balusek Jiří	MMR-47485-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ŘOZVOjOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNQTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K Akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV29 AOV30 AOV31. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhy jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezené v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč Dotčené obce: Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Nětčice, Horní Těšice, Horní Újezď, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osičko, Rakov, Rouské, Skalička, VItonice, Všechovice, Zámrsky Kraj: Olomoucký, zlínský Dotčené obce: Kelč, Komárno, Kunovice, Provodovice, Kraj: zlínský, Olomoucký Dotčené obce: Kelč, Kunovice, Loučka, Podolí, Police, Kraj: zlínský Územní opatřeni k AOV29 AOV30 AOV31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: x jako osoba s osobním vztahem k dotčenému území, žijící v přímém dosahu dotčeného území Pod Svatým Hostýnem CI xjako vlastník nemovitosti v dosahu dotčeného území Pod Svatým Hostýnem, kdy nemovitost byla pořízena v 12/2024 na HÚ, a to právě v tomto přírodním prostředí se záměrem zlepšeni mého zdraví, poškozeného v důsledku předchozích nepříznivých podmínek na posledním pracovišti, a to v únoru 2024 v průmyslovém areálu Svit Zlín. 1 ~ P [j x jako osoba, která může být výrazně dotčena dopady návrhu na zdraví, a tím zhoršené kvality " života z důvodu negativního dopadu na životní prostředí. [j x jiné: Patřím k senzitivní části populace, v jejímž osobnostním rysu je vyšší vnímavost a citlivější reakce na podněty z okolí - zvuky, pachy, senzorické vjemy, tedy intenzivnější vnímáni okolního prostředí a s tím související reakce organismu. Při podáni připomínek vycházím z online poslechu celého záznamu Veřejného projednání Návrhu změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, které se uskutečnilo dne 15. května 2026. Na Veřejném projednáni Návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR zaznělo, že cílem bylo vymezit AO při současném zajištěni mj. ochrany zdraví obyvatel. Přesto z Veřejného projednáni byla tato naprosto zásadní záležitost otázky zdraví, úplně vypuštěna. Konkrétně položená otázka škodlivého infrazvuku ohrožující zdraví a život obyvatel s přesahem navržených zón, s dosahem 15km nebyla zodpovězena s odůvodněním, že je to problematika nepřítomných zástupců Ministerstva zdravotnictví. Zástupci Ministerstva zdravotnictví bohužel nebyli přítomni, přestože svou účast, jak bylo sděleno, přislíbili. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Ve Veřejném projednáni zaznělo, že AOV29 AOV30 AOV31 je největší vymezená AOV v ČR, a to s 92 turbinami výše 200m. Přitom v počátku Veřejného projednáni bylo panem Zdeňkem Frélichem zmíněno, že nelze vymezit AOV na území, které má mj. státní památkovou hodnotu a přesto v rozporu s tím, je zóna navržena 6,1 km jižně od aov29, jihozápadně 8,4 km od aov30 a 11,7 km od AOV31, v přímém dosahu poutního místa svatý Hostýn, které bylo v roce 2018 prohlášeno národní kulturní památkou ČR. Dle paragrafu 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je nutné chránit kulturní hodnoty území a jejich okolí. Nebyl ani zohledněn přírodní park Hostýnské vrchy, i když v úvodu zaznělo, že při vymezováni byly přírodní parky zohledňovány. Hrozí nevratná devastace charakteru krajiny Hostýnských vrchů a podhostýnského mikroregionu výrazným zásahem do ekologických funkci. Dopad návrhu na mou osobu, vzhledem k tomu, že patřím k 30% senzitivní části populace a aktuálně se již potýkám se zdravotními obtížemi náhle vzniklými v 02/2024, jako iritační trauma, z důvodu nepříznivých podmínek na předchozím pracovišti, spatřuji v dalším ohroženi mého zdraví z důvodu hluku a zvláště škodlivého infrazvuku, zhoršeni spánku a s tím související kvality života. Mé vážné zdravotní potíže související se získanou přecitlivělosti na toxické výpary mi znepříjemňují život a obávám se toxických látek, které se dle mého mínění, budou z lopatek nekontrolovaně uvolňovat do ovzduší. Nezanedbatelný je i dopad na kvalitu bydlení, sníženi hodnoty v 12/2024 mnou pořízené nemovitosti, s omezením vlastnického práva, tj. zatížené HÚ. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV29 AOV30 AOV31 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni, neboť výkazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. ZákQnnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni 2 . " > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin'y) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) RozpQř se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Ill. Nesoulad s právem EvrQpské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cilů: >> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, »> ochrana lidského zdraví, >> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí 3 - IV. Nedostatky' SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny 4 . 0 " Hrozí nevratná degradace a devastace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IX, Vyloučeni EIA a nedostatěčné posouzéŕÍ Yiivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. aov29 Býškovice aov30 Kunovice AOV31 Kelč. X. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti AOV29 AOV30 AOV31 z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz 5 · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné " zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV29 AOV30 AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
9	Dojavová Miroslav	MMR-47486-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 l	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné 3řo režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle méhO názoru chybí:dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obČe a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla výt)řáňa právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkjádánf do budoucna: Vadí mi, že řada zásadních problémů má iýt řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů, . pak podle mého názoru není možné tvrdit že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny PodbĺanickaMám za to, že návrh podceňuje význam jrajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný m · dálkových pohledůt · turistického a rekreačního výzňamu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tírIL aby se tato část krajiny zmčnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kuliscnj, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do bčžnCho života. považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, " psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, 0 i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Zmčny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštčna	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Volfová Dana	MMR-47487-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 l Podávám tímto připomínku k návrhu akceleraĺní oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování včtmých elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle méhD	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					názoru chybí: dostatečné vyhodnoceni vlivu na krajinu, · posouzeni dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvíl'al..l jasné vysvčtlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládán do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má :jýt řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů, . pak podle mého názoru není možné tvrdif, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podbknicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohled& · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tínj, aby se tato část krajiny zmčnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prwtředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání ok:Mi Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu co běžného života Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, " psychickou pohodu pacientů, 0 kvalitu života, " i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Krása Karel	MMR-47488-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka obČana k návrhu akcelerační oblastiAOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rojvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle méhl) názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů krajinu, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má Pýt řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, ' 0 další monitoring, · a další doplnění podkladů, pak podle	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mého názoru není možné tndil že je území pro akcelerační oblast dostatečnč připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný rál · dálkových pohledů, 0 turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny, Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného p'jstředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okblí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisou,, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrámý bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, " psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Čvandová Iva	MMR-47489-2026-81	99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzy 99czzz	AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	- PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stm'ebni zákon) - PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - PRIPOMINKY K NAVRHUM JEDNOTLIVYCH UZEMNICH OPATRENI K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY C.2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU 0 I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV Staré Buky, AOV9! Staré Buky, AOV 95 Kocléřov, AOV!Q4 Černý Háj, AOVI05 Borovnice (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: - MříČná, Kruh, Peřimov, Košťálov Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, Bukovina u Čisté, Studence, Čistá u Horek, (vše okrcs SCmily)g - Hajnice, Trutnov, Úpice, Staré Buky, Pilníkov, Chotěvice, Vítězná, Dolní Kalná, Horní Kalná, Horní Olešnice, Borovnice (vše okres Trutnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska zachování krajiny,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životního prostředí a kvality života v dotčených územích. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako vte) bé dostatečného doložení dopadů ř13 kraiinu, přírodu, zdraví obyvatel, atd. Jezdím do uvedených území na rekreaci dlouhá léta, krajina je malebná a případnou výstavbou - větrných elektráren (VTE) by byl naprosto zničený ráz krajiny, unikátní pohledy na významné kulturní a historické památky. Obávám se přílišného hluku z VTE. již je známo, že .VTE vydává nízkofrekvenční hluk a infřazvuk, který nadměrně obtěžuje okolí, ovlivňuje zdraví a spánek, dlouhodobá expozice způsobuje stres, tak by nebylo možné se v dané oblasti plnohodnotně rekreovat. Současně se obávám negativního vlivu na volně žijící živočichy, zejména ptactvo. Je pochopitelné, že výstavba vte o výšce 250 metrů bude mít vliv i na proudění větru, následně tedy i na srážky a vysoušeni půdy a krajiny. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV Staré Buky, AOV91 Staré Buky, AOV 95 Kocléřov, AOV104 Černý Háj, AOV105 Borovnice zcela zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení, nebot' vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Právní základ A) Ústavní základ - LiStina základních práv a svobod a Ústava ČR ČI. 31 Listiny (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) - každý má právo na ochranu zdraví. ČI. 35 odst. l Listiny - každý má právo na příznivé životní prostředí. ČI. 35 odst. 2 Listiny - každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. ČI. 7 Ústavy ČR (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) - stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Či. ii odst. 3 Listiny - výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje ohrožení výše citovaných ústavních práv obyvatel výše zmíněných "i okolních obcí, neboť umožňuje u'ychlené povolení záměrů, jejíchž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. B) Zákonný základ Zákon Č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): § lOa a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže - zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro každý konkrétní terén to nelze garantovat. Princip předběŽné opatrnosti (ČI. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. 2 III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR " Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená protiústavní Liednodušení a zrychlení povolovacího procesu pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků při záměru výstavby větrných " elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na krátké vzdálenosti. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, sníženi kvality života obyvatel. Nesouhlasím proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho .okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jgicti eliminaci. l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných	(VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení včetně nulové varianty > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem Č. 114/1992 Sb. (ochrana přířoďY a kmjiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. IV. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti . > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) ' nebyla doložena priorita využití: ' > zastavěných ploch 3 ' > brownfieldů . > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ' > ochrana lidského zdraví, > "uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajiné (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí V. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. . VI. Narušení krajirry a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity · > znehodnocení zemědělské půdy > negativní ovlivnění flory a fauny " > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená mdregionální dopad. ' . Jakékoli umisťování je v rozporu s .ochranou rázu krajiny. Směrem ke Krkonoším oblast by byla celá oblast zastavěna vysokými stavbami narušujícími pohled na krajinu. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje j'táky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a l 4 obtížně definovatelné. V dnešní době, v reakci na klimatické změny, se zavádí různé druhy plodin - s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích 'či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po p¢t kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perůnetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. .	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. Poškození kulturního dědictví Podkrkonoší a Krkonoše jsou významným krajinným prvkem tvořícím typické pohledy, které by výstavbou VTE byly nenávratně zničeny. VIII. DopadV na obyvatele Návrh dostatečně neřeší negativní vliv na obyvatele z následujících hledisek: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > dopad na zdraví > kvalita bydlení > hodnota nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. DOPAD NA ZDRAVÍ - KAUZÁLNÍ ŘETĚZEC V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Münzel, Gori, Babisch a Basner v European Heart J'ournal shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady.[cite:22][cite:28] · Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu.[cite:22][cite:28] · Dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocněni.[cite:22][cite:28] · WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů.[cite:2] Právo na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízeni bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY Odůvodněni územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: 0 · Biologické posouzeni dle § i i odst. 4 ZOZE (dokončeno iů. i2. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví - ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. 5 0 · Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) - " tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přistup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. .0 SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRPjako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností. , · JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelovánijcite:IO] Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka ' · Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. · Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží (k tomu blíže https://wwwRpochtimes£z/2026/02/05/vetrne-elek1rarny-soud:ie-vidi-jako-jednoznacnou- pricinu-zdravotnich-nasledkul). Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetme- elektrarnY-soud-/'e-vidi-iako-iedmzmcnou-pricinu-zdravomich-msledkm IX. Snížení atniktivitY území ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu Region je využíván jako rekreační území. výstavba VTE by znamenala zničení turistiky. snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb a s tím souvisejících profesí, zvýšení nezaměstnanosti, atd. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. X. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Nevhodná lokace akcekračuích zón Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly nejsou velké, s velkou koncentrací krajinných i kultuměhistorických dominant. Jakékoli umístěni VTE do této oblasti budě ' "vždy znamenat silný zásah do krajiny, negátivňióylivběhímímích hištóričkých a kuhúmích dominant a přímý vliy na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. Absence kumulativního působení V okresech Semily a Trutnovje navrženo hned OSM akceleračních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zón v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že ovlivnění krajiny bude podstatně významnější. Dokumentace se vůbec nezabývá 6 " kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též najudikaturu Soudního dvora · EU. ,,Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/33 7, podle něhož posouzení vlivu na životní prostňedí vhodným způsobem určj popiSe aposoudí v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru nu Č/uvěku, fuunu uJ7Óru, půdu, vudu, uvzduši, podnebí u krujinu, hmotný mujeíek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. ... Tento článekje tudíž nutno chápat v tom smyslu, žejelikožposouzení vlivu na životníprostředí musízejména vhodně identifikovat, pqpsata posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzenízahrnovat ianalýzu kumulativních vlivů na životní pnostředl: které může mít tento zámět je-li posuzován společně s ostatními záměry, nebot' takováto analýzaje nezbytná pm zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech Výzňamných vlivů dotčeného záměru na životnípmstředí. " (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). . XI. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměnj což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Podkrkonoší. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pÉo daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území"(např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažováni dle správního' řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice REED III), kt«á ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón." XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto jiožadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. 7 XIII. Vliv na změnu klimatu " Dále namítáme, že dokumenÚce zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje ajejí či. !4, podle něhož cit.: ,, Ve veřejném zájmu chránit a rozvíiet přinodnl: civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídleníajedinečné kulturrníkrajiny, kteréjsou výrazem identity území jeho historie a tradice. Tato území majíznačnou hodnotu, např. ijako turistické atraktivity. jejich ochrana by mělcí býi provázánu s poířebumi ekunumického u suciálníhu ruzvuje v s'uu/udu s principy udržitelného rozvoje. V někte)ých případechje nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, vjiných případechje třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajinaje žiyým v čase proměnným celkem, který	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyžáduje tvůrčí, avšak citliyý přístup k íyváženému i'šestrannému rozvoji tak, aby byly zachoványjejí stěžejní kulturnl: přírodní a užitné hodnoty. " a dále ČI. 25, podle kterého: ,, Vytvářet podmínky pi1o preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálniMi riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy pŮQy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístbvání staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k říZeným ruzlivům povodnl: Pýivářeí puc/mínky pru zvýšeni přiruzené retence srážkových vod v území a využívánípřírodě blhkých opatření pro zadržování a akumulaCi povrchové vocíy tam, kdeje to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jakojedno z adaptačních opatření v př4nade" dopadů změny klimatu. V území vytvářet podnúnky pro zadržóíúní, usakoíúní i íyužívání srážkoých vodjako zdroje vody a s cílem zmírňování účinkůpovodní a sucha. " XIV. Hlavní požadavek Požaduji: Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tyto připomínky byly řádně vypořádány v souladu se zákonem, a aby byly uvedeny konkrétní důvody přijatého řešení. XV. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, Životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dda, AOV90 Studenec, AOV Staré Buky, AOV91 Staré Buky, AOV 95 Kocléřov, AOV104 Černý Háj, AOVl05 Borovuke z návrhu Zrněny č. 2 ÚLcIÍÍního rozvojového piánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.	
9	Strachotové Jindřiška	MMR-47490-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka obČana k návrhu akceleraČní oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOVl6, S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: dostatečné vyhodnocení vlivů na kra inu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, " i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkjádánj do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že:· budou potřeba další studie, 0 další monitoring, · a další doplnění podkladů, ' pak podle mého názoru není možné tvrcjiE že je území pro akcelerační oblast dostatečnč připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný · dálkových pohled& · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prcistředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okjlí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kdisotj ale součástí léčby, rehabilitace a návratu áo běžného života považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné e]ektrámt bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, " psychickou pohodu pacient& 0 kvalitu život& · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV 16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Mertová Adéla	MMR-47491-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka oAčana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní razvoj dostatečně neprověřilo skutečnÝ stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle métjo názoru chybí:dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní oPce a obyvatele, " posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířaL i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba ddší studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný m · dálkových pohledů, 0 turistického a rekreačního výžnamu území, 0 i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny zmčnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečnč nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektránjy bez důkladného posouzeni dopadů na: · léčebné prostředí, " psychickou pohodu pacientů, · kvditu života, I · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhuiZmčny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Chroustová Jana	MMR-47492-2026-81	I.1.b.2	AOV	PŘIPOMÍNKA 4: PORUŠENÍ "SEA" VE NEDOSTATEČNÉ A VE NUTNÉ PROVÉST CELOROČNÍ MONITORING PTÁKŮ, NETOPÝRŮ, OSTATNÍ FAUNY A FLORY. DOUHÉ 3 ZIMNÍ MĚSÍCE JSOU NEDOSTATEČNÉ A V ROZPORU S "SEA". NÁVRH ŘEŠENÍ: NESTAVĚT "VE".	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKA 5: PRŮMĚRNÁ RYCHLOST VĚTRU VE VÝŠCE 100 M, I VE VÝŠCE 200 M I VE VÝŠCE 250 M NEDOSAHUJE OPTIMÁLNÍ RYCHLOSTI PRO "VE". PODLE MODELŮ ÚSTAVU FYZIKY ATMOSFÉRY AV ČR SE PRŮMĚRNÉ DLOUHODOBÉ RYCHLOSTI VĚTRU VE VÝŠCE 100M POHYBUJÍ 18-21 KM/HOD 200M POHYBUJÍ 24-31 KM/HOD; HORY = 34-40 KM/HOD 250M POHYBUJÍ 26-32 KM/HOD; HORY = 37 AŽ 42 KM/HOD OPTIMÁLNÍ RYCHLOST VĚTRU PRO "VE" JE 40-54 KM/HOD ŘEŠENÍ PŘIPOMÍNKY: VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY DO ČESKÉ REPUBLIKY NEJSOU VHODNÉ. NEMÁME V Č.R. TAKOVOU RYCHLOST VĚTRU, ABY TO BYLO OPTIMÁLNÍ. JSME MIMO OPTIMÁLNÍ RYCHLOST. VE TÝ NEJOBLAST S OPTIMÁLNÍ VHODNOU RYCHLOSTÍ VĚTRU PRO "VE", PROTOŽE TAKOVÉ RYCHLOSTI TADY VŮBEC NEDOSAHUJEME. NEJLEPŠÍ ŘEŠENÍ JE NESTAVĚT VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY.	Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č.

					VÉST K NEZÁKONNOSTI OPATŘENÍ. VZHLEDEM K VÝŠE UVEDENÝM PROCESNÍM A DALŠÍM VADÁM NAMÍTÁM NEZÁKONNOST POSTUPU PŘI VYMEZENÍ "AO". "OOP" BUDE V PŘÍPADĚ POTŘEBY PŘEZKOUMÁNO SPRÁVNÍM SOUDEM NA ZÁKLADĚ NÁVRHU NA ZRUŠENÍ "OOP" NEBO JEHO ČÁSTI. ODPOVĚDNÉ ORGÁNY SE NAVÍC VYSTAVUJÍ I RIZIKU MEZINÁRODNÍCH ŽALOBNOSTÍ A ZODPOVĚDNOSTI ZA ŠKODY NA ZDRAVÍ A MAJETKU OBYVATEL. NÁVRH PODMÍNKY: NESTAVĚT VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY. *PLNIT SMĚRNICI RED III OKÁZENÍM STŘECH TOVÁREN, NA BROWNFIELDY SLUNEČNÝMI ELEKTRÁRNAMI. A NEZNIČTE NÁM NAŠI KRÁSNOU VLAST. DĚKUJI ZA PODPORU.	272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

					PŘIPOMÍNKA 9: S OHLEDEM NA VÝŠE UVEDENÉ SKUTEČNOSTI NELZE NA ZÁKLADĚ DOSTUPNÝCH PODKLADŮ VYLOUČIT VÝZNAMNÝ NEGATIVNÍ VLIV NÁVRHU "ÚOP" NA CHRÁNĚNÉ SLOŽKY PŘÍRODY, LIDSKÉ ZDRAVÍ A DLOUHODOBÉ UŽÍVÁNÍ MAJETKU. NÁVRH JE V ROZPORU S PRINCIPEM PŘEDBĚŽNÉ OPATRNOSTI, ZASAHUJE DO ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU ČESKÉ REPUBLIKY A JE V ROZPORU S MEZINÁRODNÍMI ZÁVAZKY ČR (AARHUSKÁ ÚMLUVA, EVROPSKÁ ÚMLUVA O KRAJINĚ), I PRÁVEM EU. PODLE ZÁKONA Č. 500/2004 Sb. (SPRÁVNÍ ŘÁD) SE SPRÁVNÍ ORGÁN S KAŽDOU Z VÝŠE UVEDENÝCH NÁMITEK/PŘIPOMÍNEK MUSÍ PODROBNĚ VYPOŘÁDAT A UVÉST, ZDA VÍ VYHOVUJE, ČÁSTEČNĚ VYHOVUJE NEBO VÍ ZAMÍTÁ! V ODŮVODNĚNÍ MUSÍ BÝT JASNĚ VYSVĚTLENO, PROČ BYLO O NÁMITCE/PŘIPOMÍNCE ROZHODNUTO TAK, JAK BYLO, A TO V KONTEXTU CELÉHO "ÚOP". POKUD BY ODŮVODNĚNÍ OBSAHUJÍCÍ VYPOŘÁDÁNÍ NÁMITEK/PŘIPOMÍNEK CHYBĚLO, MOHLO BY TO	Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

					– ČL. 12, ODST. 1, VĚTA PRVNÍ: "OBYDLÍ JE NEDOTKNUTELNÉ." REALIZACÍ DANÉHO ZÁMĚRU VÝSTAVBY "VE" ZA DANÝCH PODMÍNEK JE HRUBĚ NARUŠOVÁNO PRÁVO OBČANŮ NA NEDOTKNUTELNOST OBYDLÍ. PODOBA A PROVOZY PROVOZY DANÝCH STAVEB NAŠE OBYDLÍ TRVALE, T.J. NAVŽDY ZNIČÍ! – ČL. 35, ODST 1 a 2: "KAŽDÝ MÁ PRÁVO NA PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A NA VČASNÉ A ÚPLNÉ INFORMACE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ." NEDOSTATEČNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ "OOP" NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A IGNOROVÁNÍ KONKRÉTNÍCH DOPADŮ NA LOKALITU TOTO PRÁVO PŘÍMO PORUŠUJE. – PORUŠENÍ PRÁVA EVROPSKÉ UNIE – SMĚRNICE (EU) 2018/2001 (RED III) AČKOLI TATO SMĚRNICE URYCHLUJE ROZVOJ OBNOVITELNÝCH ZDROJŮ, VÝSLOVNĚ V NÍ STOJÍ, ŽE TATO PODPORA NESMÍ VÉST K PORUŠENÍ OCHRANY ZDRAVÍ, PŘÍRODY A PRÁV OBČANŮ. PRÁVO NA ČISTOU ENERGII NESMÍ BÝT NADŘAZENO PRÁVU NA ZDRAVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. – RESPEKTUJE DEMOKRATICKOU VŮLI MÍSTNÍCH SAMOSPRÁV.	

					VLASTNÍKŮ POZEMKŮ. – ČL. 4, ODST. 4 : "PŘI POUŽÍVÁNÍ USTANOVENÍ O MEZÍCH ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD MUSÍ BÝT ZETŘENO JEJICH PODSTATY A SMYSLU. TAKOVÁ OMEZENÍ NESMĚJÍ BÝT ZNEUŽÍVÁNA K JINÝM ÚČELŮM, NEŽ PRO KTERÉ BYLA STANOVENA." NÁVRHEM "AO" DOŠLO K ZÁSADNÍMU NARUŠENÍ PRINCIPU ROVNOSTI, KDYŽ PRO VYBRANÉ TYPY STAVEB (TJE VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN) BYLY JEDNY SUBJEKTY PRÁVA ZVÝHODNĚNY (INVESTOŘI) A JINÉ SUBJEKTY PRÁVA (VLASTNÍCI NEMOVITOSTÍ) ZNEVÝHODNĚNI. NENÍ ZDE ANI SPLNĚNA NEPADNA PODMÍNKA VEŘEJNÉHO ZÁJMU, KDYŽ DANÉ STAVBY "VE" JEJICH STAVBÁCH OBJEKTIVNĚ NEGATIVNĚ ZASAHUJÍCÍMI SVÝM VLIVEM DO ŽIVOTA LIDÍ V JEJICH OKOLÍ, PODÍLNAJE ZÁSAHY DO ZDRAVÍ A KONCE KVALITOU ŽIVOTA. POKUD VE CÍLEM ZASAHOVAT STAVBAMI VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN TAK HRUBĚ DO KVALITY ŽIVOTA LIDÍ A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, A DOKONCE SE KVŮLI TOMU PROTEKŮNE PREFERUJÍ KONKRÉTNÍ TYPY INVESTORŮ, DOCHÁZÍ K ZÁSADNÍMU NARUŠOVÁNÍ ÚSTAVNÍHO POŘÁDKU, A TO V UVEDENÝCH DVOU ČLÁNCÍCH LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD.	

					PŘIPOMÍNKA 8: POVOLENÍM VÝSTAVBY "VE" DOCHÁZÍ K: - PORUŠENÍ ÚSTAVNÍHO ZÁKONA Č. 1/1993 SB., Ú.Z.: ÚSTAVY ČESKÉ REPUBLIKY, KONKRÉTNĚ ČL. 7: "STÁT DBÁ O ŠETRNÉ VYUŽÍVÁNÍ PŘÍRODNÍCH ZDROJŮ A OCHRANY PŘÍRODNÍHO BOHATSTVÍ." TÍM, ŽE BY STÁT POVOLIL REALIZOVAT PODOBNÉ DÍLO, BY NEDBAL O ŠETRNÉ VYUŽÍVÁNÍ PŘÍRODNÍCH ZDROJŮ A OCHRANY PŘÍRODNÍHO BOHATSTVÍ; Č.J.: PŘESTAL BY ZACHOVÁVAT DO KRAJINY NATRVALO TAK, ŽE BY JI REGIONÁLNĚ NARUŠIL A ZNIČIL. TÍM BY PORUŠIL DANÝ ČLÁNEK ÚSTAVY Č.R. - PORUŠENÍ ÚSTAVNÍHO ZÁKONA Č. 2/1993 SB. VE ZNĚNÍ ÚSTAVNÍHO ZÁKONA Č. 162/1998 SB. A ÚSTAVNÍHO ZÁKONA Č. 295/2021 SB., LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD, KONKRÉTNĚ ČL. 4, ODST. 2: "ZÁKONNÁ OMEZENÍ ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD MUSÍ PLATIT STEJNĚ PRO VŠECHNY PŘÍPADY, KTERÉ SPLŇUJÍ STANOVENÉ PODMÍNKY." NÁVRHEM "A 0" DOCHÁZÍ K NEDŮVODNÉMU PROTEKČNÍMU UPŘEDNOSTNĚNÍ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ KONKRÉTNÍCH INVESTORŮ S CÍLEM DOSAŽENÍ JEJICH ZISKU. TÍM JE HRUBĚ ZASAHOVÁNO DO PRÁV VLASTNÍKŮ V DANÉM REGIONU. STAVBOU DANÝCH "VE" SE VÝRAZNĚ OMEZUJÍ ZÁKLADNÍ VLASTNICKÁ PRÁVA	

					PŘIPOMÍNKA 7: RIZIKO LIKVIDACE NENÍ ŘEŠENO. PO UKONČENÍ ŽIVOTNOSTI (20 – 25 LET) VZNIKÁ POVINNOST ODSTRANĚNÍ NEBO OBNOVY. ZKUŠENOSTI Z EVROPY UKAZUJÍ, ŽE LIKVIDACE JE VELKÁ ENVIRONMENTÁLNÍ A ORGANIZAČNÍ ZÁTĚŽ, KTERÁ NENÍ VE FÁZI PLÁNOVÁNÍ VŽDY PLNĚ SYSTÉMOVĚ DOŘEŠENA. ILUSTRATIVNÍ JE ZDE ZKUŠENOST Z RÝMAŘOVSKA, KDE BYL V LOKALITĚ TĚCHANOV LONI ŘEŠEN PŘÍPAD NELEGÁLNÍHO UKLÁDÁNÍ ODPADŮ, TEN OBSAHOVAL ZBYTKY KOMPONENT Z VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN. TENTO PŘÍPAD POPISUJE RIZIKO, ŽE NEJSOU ZDE CHYBĚJÍCÍHO DŮSLEDNÉHO SYSTÉMOVÉHO ŘEŠENÍ MŮŽE DOCHÁZET K PŘEKLÁDÁNÍ ENVIRONMENTÁLNÍ ZÁTĚŽE DO VINNÝCH ZEMÍ. V USA VEDOU SKELOLAMINÁTOVÉ LOPATKY VMĚSTOVÁNÍ "VE" NA VELKOKAPACITNÍCH SKLÁDKÁCH ZAHRNOVÁNY ZEMINOU, PROTOŽE JE NELZE RECYKLOVAT. NÁVRH ŘEŠENÍ: NESTAVĚT "VE". ŽIVOTNÍ CYKLUS ZAHRNUJÍCÍ "VE" A JEHO BUDOUCÍ LIKVIDACI STÁTNÍ ORGÁNY VŮBEC NEŘEŠÍ.	

					PŘIPOMÍNKA 6: V ČESKÝCH PODMÍNKÁCH JE ÚČINNOST "VE" (TEDY PRŮMĚRNÝ KOEFICIENT VYUŽITÍ INSTALOVANÉHO VÝKONU) JEN KOLEM 20 %. TO NAPŘÍKLAD ZNAMENÁ PŘI INSTALOVANÉM VÝKONU 35 MW BY REÁLNĚ "VE" VYROBILA POUZE ASI 7 MW. POMĚR PŘÍNOSŮ A NEGATIVNÍCH VLIVŮ VE NEPŘÍZNIVÝ PRO OBČANY I PRO PRO CELOU SPOLEČNOST. NÁVRH ŘEŠENÍ: NESTAVĚT VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY.	

					PŘIPOMÍNKA 7: "VE" MUSÍ BÝT PRO SVŮJ PROVOZ ZÁLOHOVÁNY RYCHLÝMI ZÁLOŽNÍMI ZDROJI FOSILNÍHO TYPU. TAKŽE VÝHODAM SNÍŽENÍ FOSILNÍCH ZDROJŮ VE MINIMÁLNÍ OPROTI OBROVSKÝM NEBEZPEČÍM PRO ZDRAVÍ LIDÍ, ZVÍŘAT, PRO PODNIKÁNÍ, PRO FINANČNÍ ZTRÁTY Z NEMOVITOSTÍ. Z TOHO JASNĚ VYCHÁZÍ, ŽE VE VELMI NEVÝHODNÉ "VE" BUDOVAT. NÁVRH ŘEŠENÍ: NESTAVĚT "VE"! INVESTOVAT DO JADERNÉ ENERGETIKY A POČKAT NA VÝVOJ NEFOSILNÍCH ZÁLOŽNÍCH ZDROJŮ PRO OBŘÍ OBNOVITELNÉ ZDROJE.	

					PŘIPOMÍNKA 2. Z PROVOZU VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN VZNIKAJÍ ŠKODY NA ZDRAVÍ LIDÍ, ZVÍŘAT, ŠKODY NA KLIMATU, KDY SE OKOLÍ "VE" OHŘÍVÁ A OTEPLUJE, ŠKODY PŘI POŽÁRU V LESNÍCH POROSTECH, KDY HASIČI NEMAJÍ JAK TAKOVÉ MONSTRUM HASIT. DÁLE ŠKODY Z MENŠÍCH VÝNOSŮ ZE ZEMĚDĚLSKÉ A CHOVATELSKÉ ČINNOSTI (NAPŘ. MENŠÍ SNÍŠKY SLEPIC). DÁLE SNÍŽENÍ CENY PODNIKATELŮ A SNÍŽENÍ HODNOTY NEMOVITOSTÍ, ZMĚNA AŽ ZTRÁTA PRAMENŮ VODY. KDO BUDE ZODPOVĚDNÝ ZA TYTO ŠKODY ? KDO BUDE TYTO ŠKODY HLADIT ? JAK SE NÁHRAD A KOMPENZACÍ DOMÁCÍ ? PROČ NÁM TO ZA TO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY PODSOUVÁ ? NÁVRH ŘEŠENÍ = NESTAVĚT VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP PRO VŠECHNY VYPSANÉ AKCELERAČNÍ ZONY PRO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY PŘIPOMÍNKA 1. VZDÁLENOST 500 METRŮ VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY OD OBYTNÉ OBLASTI JE V ROZPORU S VZDÁLENOSTÍ 3 KM OD STÁTNÍ HRANICE. PRO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY = "VE" = VYSOKÉ 250 M JSOU V OKOLNÍCH STÁTECH PODSTATNĚ VĚTŠÍ VZDÁLENOSTI. NAPŘ. V NĚMECKU 1 KM A DOKONCE V BAVORSKU 2,5 KM. V RAKOUSKU = 1000 – 1200 METRŮ SLOVENSKO = 1200 – 1500 METRŮ FRANCIE = 1000 – 1500 METRŮ + OCHRANA PAMÁTEK = 20 KM, ITÁLIE = 1500 M + OCHRANA PAMÁTEK = 3 000 M ŘECKO = 1000 M + OCHRANA PAMÁTEK = 1500 – 3000 M ŠPANĚLSKO = 1250 M PORTUGALSKO = 1000 M ANGLIE = 1200 – 1500 M VZDÁLENOST 500 M JE NEBEZPEČNÁ. NUTNO MIN. 1000 M. NÁVRH ŘEŠENÍ: ZRUŠIT VŠECHNY AKCELERAČNÍ ZONY, T.J. NEJÍT CESTOU VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN. OSADIT STŘECHY TOVÁREN, BROWNFIELDY SLUNEČNÝMI ELEKTRÁRNAMI TÍM SE SPLNÍ RED III. A NEZNIČÍME SI NAŠI VL.	
9	Kavanová Dana	MMR-47493-2026-81	99czzl 99czzm 99czzn 99czzo 99czzq 99czzy 99czzz	AOV88 AOV89 AOV90 AOV91 AOV95 AOV104 AOV105	- PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák č. 283/2021 Sb., stavební zákon) . - PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVU NAVRHL' ZMĚNY Č. 2 UZEMNIHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výróby · energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatření k AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV Staré Buky, AOV91 Staré Buky, AOV 95 Kocléřov, AOVl04 Černý Háj, AOV105 Borovnice (dále v textu jako akcelerační oblasti) Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: - Mříčná, Kruh, Peřimov, Košťálov Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, Bukovina u Čisté, Studenec,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Čistá u Horek, (vše okres Semily), - Hajnice, Trutnov, Úpice, Staré Buky, Pilníkov, Chotěvice, VítČzná, Dolní Kalná, Horní Kalná, Horní OleŠnice, Borovnice (vše okres Trutnov) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska zachováni krajiny, životního prostředí a kvality života v dotčených územích. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). "J Jezdím do uvedených území na rekreaci dlouhá léta, krajina je malebná a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl naprosto zničený ráz krajiny, unikátní pohledy na významné kulturní a historické památky. Obávám sepříl'išného hluku z VTE. jižje známo, že VTE vydává nízkofřekvenční hluk a infrazvuk, který nadměrně obtěžuje okolí, ovlivňuje zdraví a spánek, dlouhodobá expozice způsobuje stres, tak by nebylo možné se v dané oblasti plnohodnotně rekreovat. Současně se obávám negativního vlivu na volně žijící živočichy, zejména ptactvo. Je pochopitelné, že výstavba VTE o výšce 250 metrů bude'mít vliv i na proudění větru, následně tedy i na srážky a vysoušení půdy a krqjiny. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV Staré Buky, AOV91 Staré Buky, AOV 95 Kocléřov, AOVl04 Černý Háj, AOVl05 Borovnice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Porušení ústavy a Listiny základních lidských µáv a svObod - ČI. 7 Ústavy, ČI. 11, ČI. 31, ČI. 35 Listiny - Porušení zákona č. 100/200lSb. zákon EIA - chybí posouzení kumulativních vlivů a dopadů na území - Porušení NV č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku - Rozpor se zákonem Č. 500/2004 Sb. Správní řád - nedostatečné odůvodnění ' - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krqjiny - ohrožení krqjinného rázu, narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras - Rozpor se stavebním zákonem - ochrana hodnot území, požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krqjiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírq,ji výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPEN, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné Schválení akceleračních zÓn tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně- společenském růstu. Ill. Nesoulad s právem Evropské unie Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: -l zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, -7 ochrana lidského zdraví, -I uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje, dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný U vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkostjednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napo,jení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. Cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednoúivých vrsíev půdního profilu. V období klimatické zrněny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule). IV. DopadY na obyvatele Návrh dostatečně neřeší negativní vliv: ' hluk a:nízkofřekvenčm' hluk stroboskopický efekt m světelné zatížení kvalitu bydlení —I hodnotu	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané vYškv. Vzhledem k plánované W W velmi malé vzdálenosti od obytriých budov, je stroboskopický efekt téměřjistotou. Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy. V. Hlavní požadavek Požaduji: I. Vyřazení akceleračních oblastí AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dok, AOV90 Studenec, AOV Staré Buky, AOV91 Staré Buky, AOV 95 Kocléřov, AOV104 Černý Háj, AOV105 Borovnice z návrhu 2. Pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno, požaduji, aby návrh zrněny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění posouzení kumulativních vlivů v širším území, dopadů na zdraví obyvatel, dopady na knjjinný ráz, řádné vyhodnocení souběhu pro,jektů, uvedeni do souladu s právními předpisy jak. čr, tak i EU Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. VI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dok, AOV90 Studenec, AOV Staré Buky, AOV91 Staré Buky, AOV 95 Kocléřov, AOV104 Černý Háj, AOV105 Borovnice z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9	Král Ludvík	MMR-47494-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOVl6 Podávám tímto připomínku k návrhu akcel=račni oblasti AOVl6. S návrhem AOVl6 nesouh asím. Domnívám se, že navržené území není vhcdné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren. l. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místnE rozvQj dostatečnč neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: dostatečné vyhodnocení vlikii na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce aob,vatele, posouzení dopadů na přírodw a migraci zvířat, ijasné vysvětlení, proč byla "vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odklácány do budoucna ČEslo jednací: Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští. že: · budou potřeba další studie. 0 další monitoring, · a další doplněni podkladů. pak podle mého názoru není možné tv"dit, že .je území pro akcelerační oblast dostaĺečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krqjinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního v; znamu území, · i budoucí proměny celé krqjmy. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krcjiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného DrostředÍ Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání jkoli Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby. rehabilitace a návra-u do běžného života. Považuji za nepřijatelné. aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzeni dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů- 0 kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto. aby byla AOV16 z návrPu Změny č. 2 Územního rozvojového plán ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Míča Stanislav	MMR-47495-2026-81	99be	AOS5	VĚC: PŘIPOMÍNKA k návrhu Změn'y č. 2 Územního plánu a souviseiÍcÍho vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) - Akcelerační zóna AOS 5 Zlín-Malenovice Na základě zveřejněné veřejné vyhláŠky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkajÍcÍ se vymezení akcelerační oblasti AOS5 v lokalitě Malenovice u Zlína. Připomínku podávám jako osoba žijící v bezprostřední blízkosti dotčeného území. Navrženou lokalitu považuji za nevhodnou z následujicich důvodů: 1. Ministerstvo pro místní rozvoj ve svém návrhu ,,Změny č. 2 Územního rozvojového plánu" konstatuje, že pro vymezeni oblastí pro NE platí, že vymezená plocha bude o výměře 50 ha a vÍce. Dále pro takto vymezenou plochu, tzv. akcelerační oblast AO, předpokládá potenciální výkon fve nad 50 MW. Z veřejně dostupného Předběžného vyhodnoceni výkonového potenciálu ploch akcelerační zóny AOS 05 Malenovice pro instalaci Fotovoltaického zdroje je zřejmé, že navržený rozsah území zóny AOS 5 Malenovice o výměře 49,4 ha nemá potenciál na dosaženi předpokládaného výkonu 50 mw a i při té nejméně Šetrné variantě bude potenciál výkonu maximálně 39 MW. Kopii zmíněného vyhodnoceni přikládám v příloze této připomínky. 2. Domnívám se, že vzdálenost budoucí oblasti FVE menši než 80 metrů od mého domu je nepřípustná. Nemalé prostředky, které jsem do naši novostavby investoval s výhledem na budoucí život v přírodně hodnotné lokalitě jsou deklarovaným záměrem zřízeni AOS5 znehodnoceny. 3. Nesouhlasím se závěry Odůvodněni změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Odst. 41 AOS5 Malenovice, že vlivy na identifikované hodnoty, které představuji přírodní biotopy, hospodářský les a zejména významné krajinné prvky, mohou být adekvátně kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatřeni. Oblast, která mimo jiné umožňuje panoramatický výhled v záběru od Lukova přes Hostýn, Kroměříž až k Buchlovu, je významná nejen pro mnoho zdejších obyvatel, ale také turistů, se stane realizaci FVE nedostupnou (viz. označeni významného rozhledového bodu v turistických mapách). Charakter porostu na severní straně AOS5 je domovem velkého počtu zpěvného ptactva, který dokládáme při každoročním součtu ptáků Ptačí hodinka. Na základě uvedených připomínek navrhuji vyřazeni oblasti AOS5 ze zamýšleného záměru. Příloha:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předběžné vyhodnocení výkonového potenciálu plochy akcelerační zóny AOS 05 Malenovice pro instalaci Fotovoltaického zdroje	
9	Králová Irena	MMR-47496-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akceerační oblasti AOVl6. l S návrhem AOVl6 nesouřlasím. Domnívám se. že navržené území není vh)dné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren. l. Nedostatečné prověřeni území Mám za to, že Ministerstvo pro mistn rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav šediny důležité dopady návrhu. V podkladech podle něho názoru chybí: dostatečně vyhodnoceni vli"u na kra inu. · posouzeni dopadů na okolnz obce a obyvatele, posouzeni dopadů na přírodj a migraci zvWat " ijasné vysvětleni, proč byla"vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkl:Mány do budoucna Číslo jednací: Vadí mi, že řada zásadních problémů ná být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští. že: · budou potřeba další studie. · další monitoring, · a další doplněni podkladů. pak podle mého názoru není možné tvrdit, že .je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiný Pocblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význarr krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnoceni: · dopadů na krajinný ráz · dálkových pohledů, 0 turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé kraji'y. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krqj ny změnila v průmyslovou energetickou oblast 4. Nedostatečná ochrana léčebného puostředi Kladrub Vadí mi. že návrh dostatečně nechrání oxoli Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratodo běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízeni plánovány velmi vysoké větrné elektrárt y bez důkladného posouzeni dopadů na: · léčebné prostředí. " psychickou pohodu pacientů, 0 kvalitu života. · i charakter okolní krqjiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhuZmčny č. 2 Územního rozvojového plánu v puštěnjt	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9	Zelingrová Marcela	MMR-47497-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka obČana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 l" Podávám tímto připomínku k návrhu akceleraČní oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní roZvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: Ministmtw pro místní rozvoj Centrální odatelna MMR 81 · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, .posouzení dopadu na přírodu q migraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, " další monitoring, · a další doplnění podkladů, i pak podle mého názoru není možné tvŕqt, žeje území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podýlanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam Érajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný rálL · dálkových pohled& · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny zmčnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečnč nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisoll ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do bčžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárňy bez důkladného posouzeni dopadů na: · léčebné prostředí, · psyčhickou pohodu pacientů, · kvalitu života " i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna ,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Míka Miroslav	MMR-47498-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerami oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není VhOdňe pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.. .	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: iiii' " posouzení dopadů na okolní oble a obyvatele, b003826571 l · posouzení dopadů na přírodu a knigraci zvířat, i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdij; že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podbknicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tířřL aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečnč nechrání okc lí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, " psychickou pohodu pacientíl · kvalitu život& · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Axišková Jana	MMR-47499-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka obČana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasÍm. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pk) zrychlené povolování větrných elektráren. l. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprovčřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: " dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, Ministorstvo pro místní rozvoj Centrální odatdna MMR 81 " posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, l l l || l lll 0 posouzení dopadů na přírodu a migraci	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvířat, I jasné vysvčtlení, proč byla vytírána právč tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Čésío jodnací: Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrditj žeje území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledll · turistického a rekreačního význpu území, · i budoucí proměny celé krajiny.' Nesouhlasím s tílrl aby se tato část krajiný změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prjtředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okáli Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu dD běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, " psychickou pohodu pacientůl · kvalitu života, " i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhu Zmčny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Bezačinský Josef	MMR-47500-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akceleračníoblasti AOV16 0 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelemčni oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to. že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhw V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné yyhodnoceni vlivů na krajinu, " posouzeni dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzeni dopadu na pnrodu a mígraci ZvířáL " i jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna . Vadí mi. že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám . budou potřeba další studie.· další monitoring, · a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není moŽné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochram krajiny Podblanicb Mám za to. že návrh pK)dceňuje význam krajiny	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz; · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny zrněnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisow ale součástí léčby. rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízeni plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzeni dopadů na: · léčebné prostředí. " psychickou pohodu paciem · kvalitu život& · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVI6 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštčn	a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Frejt Antonín	MMR-47501-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka obČana k návrhu akceleračníoblasti AOVl6 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelera&i oblasti AOVl6 S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, Ze navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren. l. Nedostatečné prověření území Mám za to. že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí:· dostatečné vyhodnoceni vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyv't: posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat: i jasné vysvětlení. proČ byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Číslo jednací: Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že:· budou potřeba další studie. · další monitoring, · a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. NedostateČná ochrana krajiný Podblanicka Mám za iq. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, turistickCho a rekreačního Výzňamu území, 0 i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi. Ze návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisow ale součásti léčby,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné ekktrámy bez důkladného p^soůzeni dopadů nw · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu živora, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVJ6 z návrhu ZmČny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna V dne	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Vaníková Šárka	MMR-47502-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akceleráčni oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcekmčni oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren. I. Nedostatečné prověřtní území Mám za to. že Ministerstvo pro místní rozvoj dostateČně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnoceni vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládáoy do budoucna Listylpňl.: Došlo: 1.6.2026 Číslo jednací: Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie. další monitoring, · a další doplněni podkladii pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiný Podblanicksi Mám za to. že návrh µAceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na kraiinný · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního \ýzlwňů území, · i budoucí promčny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatcčnč nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisow ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné ekktrámy bez důkladného posouzeni dopadů na:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· léčebné prostředí, 0 psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, e i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Kulík Václav	MMR-47503-2026-81	99cb	AOV16	Přimmínka obČana k návrh u c'kceierační oblasti AOV16 . Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to. že Ministerstvo pro místní rozvoj dostúečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: dostatečné vyhodnoceni vlivů na haiinu, · posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci ZvířiáL i jasné vysvětleni, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Číslo jednací: Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: " budou potřeba další studie. další monitoring, · a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh ®ďcěňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krqiinný m · dálkových pohledů, 0 turistického a rekreačního iýznamu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato čásí krajiny změn iia v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochranz léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání oKU RehabilitaČního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisow ale součástí 1¢čby, rehabilitace a návratu do běžného živoia. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízeni plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného po.:ouzeni dopadů na: · léčebné prostředí, psychickou pohodu pacienni " kvalitu života, 0 i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Frajtová Marie	MMR-47504-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka obČana k návrhu akcelerační oblasti AOVl6 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasn AOVl6 S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pm zrychlené povolováni větrných elektráren. I. NedostateČné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: dostatečné vyhodnoceni vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat: " i jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Číslo jednáci: Vadí mi. že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: " budou potřeba další studie. další monitoring, · a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiný Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech pcdle mého názoru chybí poctivé vyhodnoceni: · dopadů na krajinný 'áz; · dálkových pohledů, " turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisou. ale součástí léčby, mhabilitace a návraiu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzeni dopadů na: 6 léčebné prostředí, 0 psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhu Zmčny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna ·	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Frajt Martin	MMR-47505-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občtuta k Mvrlžu akcderační oblasti AO Vlȼi Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOVl6 S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren. l. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: dostatečné ryhodnoceni vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, 2. Ne řešené roblém "sou odkládán do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sá " budou potřeba další studie. " další monitoring, · a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není moŽné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanich Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný m · dálkových pohledů, " turistického a rekreačního významu území, 0 i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část kraiiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústav-u Kladmby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisou ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzeni dopadů na: · léčebné prostředí, 0 psychickou pohodu pacientů, 0 kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhu Zrněný č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Vaníková Jindřiška	MMR-47506-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akceleračníoblasti AOVl6 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOVl6 S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oMastí a pro zrychlené povolováni větrných elektráren. l. Nedostatečné prověření území Mám za to. že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo dcutečný stav území a nevyhodnotilo všechnv dřk3itň dopady návrhu. V podkladech podle méhK) názoru chybí: dostatečné vyhodnoceni vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, " posouzeni dopadů na přírodu a migraci zvířat.i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouštl že: · budou potřeba další studie. · další monitoring, · a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiný Podblanickst Mám za to. že návrh pK)dceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnoceni: · dopadů na krajinný ráz; · dálkových pohledů, " turistického a rekmačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabiliiačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisow ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízeni plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzeni dopadů na: · léčebné prostředí. · psychickou pohodu pacientťl · kvalitu života, 0 i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Novotná Věra	MMR-47507-2026-81	99cb	AOV16	Přimmínka občana k návrhu akcelerační oblasti A OVl6 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren. I. NedostateČné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostateČně. neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnoceni vlivů na krajinu, posouzeni dopadu na okolni obce a obyvatele, i jasné vysvětleni, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odk!ád&ny do budoucna . Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie. · další monitoring, · a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráZ, · dálkových pohledů, " turistického a rekreačního rýznamu území, 0 i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léČebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisou ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na.' · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, 0 kvalitu život& i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Novotný Josef	MMR-47508-2026-81	99cb	AOV16	Přimmínka občana k návrhu akcelerační oblasti A OVl6	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren. l. NedostateČné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostateČně. neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnoceni vlivů na krajinu, posouzeni dopadu na okolni obce a obyvatele, i jasné vysvětleni, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odk!ád&ny do budoucna . Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: budou potřeba další studie. · další monitoring, · a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráZ, · dálkových pohledů, " turistického a rekreačního ryznamu území, 0 i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léČebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisou ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na.' · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, 0 kvalitu život& i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Vaník Jaroslav	MMR-47509-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akceleračníoblasti AOVl6 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOVl6 S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren. l. Nedostatečné prověřeni území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: dostatečné vyhMnoceni vlivů na haiinu, posouzení dopadů na okolní obce aobyvatele,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat. ' i jasné vysvětleni, proČ byla výtxána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Číslo jednací: Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie. · další monitoring, · a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiný Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaniku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, 0 turistického a rekreačního významu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzeni dopaaů na: 0 léčebné prostředí, q psychickou pohodu pacientů, " kvalitu života, 0 i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Jakoubková Pavlína	MMR-47510-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akceleračníoblasti AOV16.. Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16 S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám 9é, že navržené území není vhodné pro režim akcelemčni oblasti a pro zn'ch]ené povolováni větrných dektráen. I. NedostateČné prověření území Mám za to. Ze Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: dostatečné \yhodnoceni vlivů na krajinu. posouzení dopadů na okolní obce a obyva!ele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · i jasné vysvětlení. proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna. Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou poůeba další studie. · další monitoring, · a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za 10. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vy hodnoceni: dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů. · turistického a rekreačního významu území. · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochmna léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatcčnč nechrání okolí Rehabilitačrňho ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krqjinajen kulkow ale součástí léčby. rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké včtmé elehrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí. · psychickou pohodu pacientů, 0 kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto. aby byla AOVl6 z návrhÚ Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna	kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Zelenková Dana	MMR-47511-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu Uceleračníoblasti AOVl6 Podávám tímto připomínku k návrhu akceleraČní oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, bé navržené území není vhodné pro režim akcelemčni oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren. l. Nedostatečné prověření území Mám za to. že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle méhK) názoru chybí: dostatečné vyhodnoceni vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyva!ele, posouzeni dopadů na přírodu a migraci zvířat. i jasné vysvětleni. ptdč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna ČEslo jednací: Vadí mi. že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie. " další monitoring, · a další doplnční podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, Že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochraoa krajiny Podblanickсí Mám za io. že návrh podceňu.je Výzňam kraiiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnoceni: · dopadů na krajinný ráz; · dálkových pohledů, · turistického a rekreačnihc \ýznarnu území, 0 i budoucí proměny celé krajiny.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného pmstředi Khdrub Vadí mi, že návrh dostatečnč ncchrár,i okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisou ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízeni plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzeni dopadů na · léčebné prostředí. " psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, 0 i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěnI	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Zelenka Jaroslav	MMR-47512-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblas«AOVIG Podávám tímto připomínku k návrhu akceleMni oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, bé navržené území není vhodní pro režim akcelerační oblasti a pm zrychlené povolováni větrných elektránen. l. Nedostatečné prověřeni území Mám za to. že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle méhK) názoru chybí: dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, posouzení dopadů na oblní obce a obyvatele. posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat: " i jasné vysvětlení. proČ byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevvřešené problémy jsou odkládány do budoucna Číslo jednací: Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie. další monitoring, · a další doplněni podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podbhnicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz; · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního Výžňamu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného pmstředi Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisow ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, kvalitu života, · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštčn	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Kmochová Hana	MMR-47513-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOVl6 Podávám tímto připomínku k návrhu akceleraČní oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodní pro mžím akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren. I. Nedostatečné prověření území Mám za to. že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečr težitC dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnoceni vlivů na krajinu, posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zviřaL 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi. že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připoúšti; že: " budou potřeba další studie. · další monitoring. a další doplnčni podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podbknicb Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnoceni: · dopadů na krajinný · dálkových pohledů, " turistického a rekreačního Výzňamu území, · i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změniia v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného průstředi Khdrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kuliso4 ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzeni dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu život& · i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOVl6 z návrhů Změny č. 2 Územního rozvojovcho plánu ČR vypljštěn	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Sauverek Rostislav	MMR-47514-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOVl6 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOVl6. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, Ze navržené území není vhodm pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolováni větrných elektráren. l. NedostateČné provčření území Mám za to. že Mintstcrstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav úzerr f dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: dostatečné vyhodnoceni vlivů na krajinu. posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířaL i jasné vysvěúení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna 'W Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie. d další monitoring, · a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to. že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů. d turistického a rekreačního významu území. 0 i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny' změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně ncchráni okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajinajen kulisou, ale součástí |éčby. rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné ekhrámy bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, i charakter okolní krajiny. Žádám proto. aby byla AOVl6 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Kunzová Ivana	MMR-47515-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: Mako osoba žijící v dotčeném území ďjako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Mako vlastník nemovitosti v dotčeném území jiné (podnikáni v území, hospodařeni na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré n lže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč 1 DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec M alhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Oslčko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Přkazy u Osička kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Maziřiči kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatřeni k aov29 Býškovče, aov30 Kunovče,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území í. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 BýškcMce, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujíc ich řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2 Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice. aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejiciho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásad ni přepracováni návrhu, zejména o doplněni plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PU PFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádáni. A. NedostatkV návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obcO · návrh odkládá řešeni problému do dalších fázi (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridoiy) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kum ulativni vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3 · reálný vliv na cenu nemovitostí - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mino brownfield, jsou tímto dotčeny nanovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečnost navržených zrrúrňujicích opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovidajid techniku), zásah bleskem, šířeni požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatn lch zařízeni (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživ šího zařízeni VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje nás|edujÍcÍ možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní m isto svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Přáoha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4 C) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Přňoha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životnho prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškwice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Přňoha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdáleností 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatřeni obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni.	Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovte a souvisejIclho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR S 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejíc Iho územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovn Iho letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně nehodn oti dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtuln Iků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o cMilnim letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzeni vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesn leh požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podk|ady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Uřadu pro civilní letectví, R ízeni letového provozu ČR a složek IZS k um Istění větrných elektráren v daném úze m í. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejíc Iho územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků Rybnik Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskyt«n vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobi ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbiny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mckřadniho biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V podzimním období slouží rybn Iky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6 Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovte a souvisejícího Uzenin ho opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybniky Vrtčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v bl@kosti ekologicky citliván území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva - žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. W 7. Blízkost EVL Bečva - Zebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Zebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Nátura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovte a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezaned batelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbin, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatřeni obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovče a souvisejícího územnMo opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehléd nutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní m isto svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7 c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrárni stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v ckoli. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní'. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejíc Iho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územnho rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migračnitrasy ani možné dopady na PP Skalka-Pola"nsko, PO Hostýnské vichy, RP Kelčský javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance vte v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehléd nutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a 8 dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní m Isto svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnoceni hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v ckoli. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálnho významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejiciho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd l. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní'. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočthů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bdová, po Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9 a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejíc Iho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územnho rozvojového plánu ČR d.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč 15. Hlukové emise z vÍce parků Hluk z vÍce parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sč Itá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale d iky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovte, aov30 Kunovče a AOV31 Kelč a souvisejícho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obklíčeni" obcí umístěn Ím VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obkllčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Otce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde ty dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tamto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájem ně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území, Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovte, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejicho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Přňoha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kum ulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného posouzeni. Dokumentace U RP je v této části nepřezkoumatelná 10 Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územnho rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícho územního opatření z návrhu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2 Územnho rozvojového plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prckázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešen Ím. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostřed i. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnocení méně zatěžuj icich alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovče, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejIclho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešeni Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozm istěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšimi dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnici 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozm istěni větrných elektráren, nižš Iho počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využiti brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškwice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 ÚzemnMo rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního revojového plánu ČR 11 E. Rozporse zákon'y a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zrn Irňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu ČR. , c/k/uc, ,,, 4-6- Zoáb ,m,,, ,,,,m,,,, /ŮAM4 l" ,,,,,,, //u1 12 Adresát." Ministerstvo pro místní rozvoj čr K rukám Odbor územního plánováni Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz Podatel." l jméno: .4WA/,A datum narozeni : ,jí/c q, 4 ""l g bydliště ' Lu)|u j'ů u ty' věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. Č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina Územní opatřeni k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší úzeíní, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) CI hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadáni změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich umístěni blízko VE. 3. Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu. 4. žiji v malebné minimálně industrializované krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 5. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 6. Mám velké obavy o bezpečnost, protože v dané lokalitě pravidelně nastávají velké dlouhodobé námrazy a z vrtuli VE budou odletovat její velké uvolněné kusy 7. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 8. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu, tato oblast byla v nedávné době postižena jednou z nejintenzivnějších kůrovcových kapacit, která krajinu už tak výrazně poznamenala 9. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu 1 S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin'y) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. > 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍcÍch cilů: - zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 2 P 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt " > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni 3 q V Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průzkumu odpovidajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
9	Malá Anna Bohusoudo +1osoba	MMR-47516-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	Připomínka k návrhu ZměnY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy 1 · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. Č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny C. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina Územní opatřeni k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší úzeiní, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst.3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny V zadáni změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č,2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2.Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich umístěni blízko VE. 3.Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu. 4.žiji v malebné minimálně industrializované krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 5.Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 6.Mám velké obavy o bezpečnost, protože v dané lokalitě pravidelně nastávají velké dlouhodobé námrazy a z vrtuli VE budou odletovat její velké uvolněné kusy 7.Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 8.Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu, tato oblast byla v nedávné době postižena jednou z nejintenzivnějších kůrovcových kapacit, která krajinu už tak výrazně poznamenala 9. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 50012004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie ' I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|eduJÍcÍch cilů: - zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 2 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt ^ > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území VIII. Absence variantního řešeni 3 q U Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů, IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP	Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovAajíci metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 ďř\ů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
9	Pokorný Jiří	MMR-47517-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. Č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina Územní opatřeni k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1.§ 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadáni změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2.Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich umístěni blízko VE. 3.Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu. 4.žiji v malebné minimálně industrializované krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 5.Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 6.Mám velké obavy o bezpečnost, protože v dané lokalitě pravidelně nastávají velké dlouhodobé námrazy a z vrtulí VE budou odletovat její velké uvolněné kusy	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 8.Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu, tato oblast byla v nedávné době postižena jednou z nejintenzivnějších kůrovcových kapacit, která krajinu už tak výrazně poznamenala 9.Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu 1 S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAISEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cilů: - zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 2 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt ^ > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotů nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení 3 Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. lX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajÍcÍ metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnij ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto poZaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Zácjám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	
9	Svobodová Stanislava	MMR-47518-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. Č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina Územní opatřeni k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [j hospodařím na půdě jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.§ 4 odst.3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadáni změny Č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejich podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny Č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2.Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitosti z důvodu jejich umístěni blízko VE. 3.Mám obavy, že mi banka nebude chtít financovat stavbu nového domu. 4.Ziji v malebné minimálně industrializované krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 5.Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 6.Mám velké obavy o bezpečnost, protože v dané lokalitě pravidelně nastávají velké dlouhodobé námrazy a z vrtuli VE budou odletovat její velké uvolněné kusy 7.Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 8.Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu, tato oblast byla v nedávné době postižena jednou z nejintenzivnějších kůrovcových kapacit, která krajinu už tak výrazně poznamenala 9. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu 1 S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV74 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie ' I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujicich cilů: - zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 2 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiný a životního prostředí Navržené řešeni povede k:	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt "· > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vÍce projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni 3 Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajicí metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 drjů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto poZaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Zácjám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
9	Kukeňová Pavla	MMR-47519-2026-81	I.1.b.2	AOV	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 územního rozvojového plánu ČR (§97 zák č. 283/2021 Sb., stavební zákon) Podávám tímto připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR. Nesouhlasím se zjednodušením a zrychlením povolovacího procesu pro stavby větrných elektráren. V rámci stavebního řízení (zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) musí každý stavebník i malých staveb splnit věcné podmínky, obstarat velké množství podkladových materiálů, podstoupit časově i psychicky náročné povolovací řízení. Nesouhlasím s tím, aby byla určitá skupina (v tomto konkrétním případě stavebníci větrných elektráren) zvýhodňována oproti ,,běžným" stavebníkům, ti by	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pak naopak v rámci stavebního řízení zůstali diskriminováni. Umístění větrných elektráren považuji za trvalý a nevratný zásah do krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a vede ke snížení kvality života. V rámci právního řádu ČR existují právní normy, které tu jsou proto, aby chránily kvalitu naší krajiny a život v ní. Jsou to např. : - zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - zák. Č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, - zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, - zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, - zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, - zák. č. 1/1993, Ústava ČR Jako vlastník nemovitostí v Ústeckém kraji a jako občan ČR požaduji, aby v rámci zvažování vhodnosti umístění větrných elektráren bylo postupováno v souladu s právním řádem ČR. Nesouhlasím s hromadným vymezením akceleračních oblastí, na které by se tyto právní požadavky nevztahovaly. Naše ČR je relativně malá rozlohou. Vymezením více než 90 navržených akceleračních zÓn by vedlo k tomu, že dopady vlivu větrných elektráren by pocítila téměř celá naše populace obyvatel. žiju v srdci Českého středohoří a neznám člověka, který by nemiloval výhledy do naší krásné zelené krajiny. Betonová monstra vydávající monotónní zvuky do naší živé krajiny nepatří. Obávám se zejména zásahu do krajinného rázu, v blízkosti sídel se obávám trvalého poklesu kvality bydlení, zhoršení podmínek pro efektivní odpočinek a v neposlední řadě by to vedlo k zásahu do hodnoty majetku občanů. Každý citlivý člověk je velmi vnímavý k tomu, co vidí (stroboskopický efekt) a k tomu, co slyší (hluk, infrazvuk). Jsem přesvědčena, že zdravotní dopady na populaci obyvatel ČR by byly devastující. Z mnoha studií provedených v zahraničí vyplývá, že v blízkosti větrných elektráren mají lidé problém se spánkem, s migrénami, s různými druhy psychických a zdravotních komplikací, i zdravým lidem se zvyšují hodnoty krevního tlaku. Zásah do zdraví obyvatel nelze přehlížet! Pro budoucnost našich dětí je nutné kromě krajinného rázu zachovat též kvalitu vody a kvalitu půdy. Jsem pěstitelkou zemědělských plodin v Ústeckém kraji. Dočetla jsem se, že otáčením lopatek větrných elektráren se do prostoru trvale uvolňují vlákna, ze kterých jsou lopatky vyrobeny. Tyto látky se pak shromažďují v půdě, přechází do pěstovaných rostlin a následně se dostávají do těl zvěře, která rostliny konzumuje. Pokud je toto možné, nerozumím, jak je možné tyto dopady pominout! Otáčení lopatek mění proudění vzduchu, má za následek vysušování krajiny, menší četnost pravidelných srážek a naopak větší četnost mimořádných podnebných událostí. Tyto změny nejsou pro zachování života žádoucí! Z výše zmíněných důvodů požaduji úplné vypuštěni akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Absolutně nesouhlasím s navrženou akcelerační oblastí v okolí hory Říp. Hora Říp je zásadní místo pro naši kulturu a historické uvědomění! Větrníky k ní v žádném případě nepatří'!!!	Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Lobko Roman	MMR-47520-2026-81	99ci	AOV25	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) - Akcelerační oblast AOV25 Zahrádka jako fyzická osoba, vlastník nemovitosti a obyvatel dotčeného regionu podávám ve	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanovené lhůtě podle stavebního zákona zásadní připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a to konkrétně proti vymezenIAkcelerační oblasti OZE , celostátního významu AOV25 Zahrádka (zahrnující katastrální území obcí Zahrádka, Všeruby, Nekmíř, Kunějovice a Horní Bělá v Plzeňském kraji). požaduji, aby byla oblast AOV25 Zahrádka z návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela vypuštěna, případně podstatným způsobem zmenšena tak, aby nezasahovala do ochranných pásem lidských obydlí a chráněných prvků přírody. Své podáníopírám o následujIcI věcné důvody: I. Rozpor s oficiálním větrným potenciálem (studie Ufa av čr) Navržená akceleračnizóna vykazuje podle klíčové akademické studie ,,Aktualizace potenciálu větrné energie v ČR" (Ústav fyziky atmosféry AV ČR, 2020) průměrnou rychlost větru vyjádřenou v modelových mapách pro výšku 100 m pod hraniciekonomické a technologické efektivity pro modernivětrné turbíny (hodnoty nedosahuji optimálních parametrů). Lokalita nebyla v této nezávislé vědecké studii identifikována jako prioritní či vysoce výhodná. Plošné zařazenitéto oblasti je v přímém rozporu s proklamovaným cílem státu Interní l Internal směřovat akcelerační zóny výhradně do oblastí s nejvyšším větrným potenciálem a nejmenším odporem území. ‖. Neoprávněný zásah do funkcílesa, narušení ÚSES a ohroženi biodiverzity v zóně AOV25 Zahrádka Navržená akceleračnizó"na AOV25 Zahrádka předpokládá umistěnIvětrných zdrojů v lesním porostu sousedícím se stávajícím kamenolomem. Upozorňuji, že tento lesnícelek plni nezastupitelnou ochrannou a hygienickou funkci jako bariéra proti hluku a prašnosti z těžební činnosti směrem k obytné zástavbě obcíZahrádka, Kunějovice a Všeruby. Plánované kácení a zábor Pozemků určených k plněnifunkcI lesa (PUPFL) jsou v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb. (lesnizákon) a metodickými pokyny pro tvorbu akceleračních zón, které nařizuji šetřit souvislé lesní ekosystémy. Dále namítám, že dotčený lesní masiv je integrální součástí lokálního Územního systému ekologické stability (ÚSES) a slouží jako významné refugium a loviště pro kriticky ohrožené druhy. III. Přímé ohrožení předmětu ochrany Evropsky významné lokality (EVL) Všeruby-kostel V těsné blízkosti (cca 2,6 km) navrhované akcelerační zóny se nachází EVL Všeruby-kostel (kód CZ0323161). Předmětem ochrany této lokality je kriticky ohrožený a zákonem chráněný netopýr velký (Myotis myotis). · Samotná předložená dokumentace (ČáSt 2 PosouzenívlivŮ na lokality soustavy Natura 2000) přiznává, že v této zóně ,,může docházet ke kolizi jedinců při přeletech" a hrozí ,,negativní vliv". · Vymezeni akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VE) v přímém koridoru zájmového územítohoto chráněného letouna je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plošné vyhodnoceni bagatelizuje riziko mortality netopýrů při střetech s rotory moderních turbín, které dnes standardně dosahují celkové výšky 200 až 270 metrů. IV. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na lidské zdraví (Hluk, infrazvuk a stroboskopický efekt) Navrhovaná zóna AOV25 obklopuje hned několik obcí a zasahuje do těsné blízkosti stávajicii plánované obytné zástavby. výstavba obřích turbin v této lokalitě vyvolá pro místní obyvatele závažná zdravotní rizika: · Akustická zátěž a infrazvuk: Celostátní pojetí dokumentace neobsahuje podrobné akustické studie zohledňujÍcÍspecifickou geomorfologii terénu v okolí obcíZahrádka, Všeruby a Nekmíř. zvýšená hladina nízkofrekvenčního hluku prokazatelně narušuje spánek a pohodu obyvatel. Interní l Internal · stroboskopický efekt: Rotace lopatek bude generovat periodické záblesky a stíny zasahující obytné nemovitosti. Dokumentace ÚRP tento vlivv lokalitě AOV25 podrobně nevyhodnotila a nestanovila závazné, bezpečné odstupové vzdálenosti (např. minimálně 1000 m od trvalých obydli). V. Nepřezkoumatelnost materiálu a absence variantního řešení předložený návrh trpí procesnívadou nepřezkoumatelnosti, neboť řádně neodůvodňuje, proč byla vybrána právě tato lokalita na severním	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Plzeňsku na úkor jiných, např. průmyslově degradovaných ploch v čr (bývalé lomy, brownfieldy). V materiálu zcela chybí zhodnocenitzv. ,,nulové varianty" (tj. zachování současného stavu území bez větrného parku), což odporuje požadavkŮm na řádné posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (SEA). Stát zde rezignoval na spravedlivé váženi protichŮdných veřejných zájmů - zájmu na výrobě energie ze závislých obnovitelných zdrojů oproti zájmu na ochraně zdravého životního prostředí občanů. VI. Zásah do samosprávných funkcí a územních plánů dotčených obci Vymezení zóny v bezprostřední blízkosti lidských sídel (obce Zahrádka, Kunějovice, město Všeruby) ignoruje fakt, že dotčené samosprávy a jejich občané v nedávných referendech a oficiálních vyjádřeních rozvoj velkých větrných parků v této krajině většinově odmítli. Umístění obřích turbin (s celkovou výškou až 250 metrů) do této otevřené zemědělské krajiny nevratně naruší krajinný ráz a vystaví obyvatele hlukové zátěži. Zóna nerespektuje dlouhodobé urbanistické koncepce těchto samospráv a znehodnocuje okolní krajinný ráz, který je klíčový pro rekreační a rezidenční hodnotu dané oblasti. Akcelerační zóny by měly vznikat na základě konsensu a nikoliv plošným administrativním zásahem shora proti vůli dotčených komunit. Závěr Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmulo celou akcelerační oblast AOV25 Zahrádka. Trvám na tom, aby mé připomínky byly řádně vypořádány a abych byl o způsobu jejich vypořádáni písemně vyrozuměn.	působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9	Mátlová Radmila	MMR-47521-2026-81	99czz	AOV73	Věc: Připomínka k vymezení akcelerační oblasti AOV73 Jemnice Jako občané obce Třebětice nesouhlasíme s navrhovaným vymezením oblasti AOV73 pro výstavbu větrných elektráren. Záměr zásadním způsobem narušuje krajinný ráz a charakter území. Oblast Třebětic a okolní krajina si dosud zachovaly přírodní a venkovský charakter, který je významnou hodnotou nejen pro místní obyvatele, ale i pro návŠtěvníky regionu. Výstavba průmyslových staveb o výšce přesahující 200 metrů by tuto krajinu nevratně změnila a vytvořila dominantní technický prvek viditelný na velké vzdálenosti. Závažné obavy vyvolává také zásah do biokoridorů a ekologické stability území. Krajina v okolí Třebětic plní důležitou funkci pro pohyb živočichů, hnízdění ptactva a fungování místních ekosystémů. Budování rozsáhlé infrastruktury větrných elektráren, včetně přístupových komunikací, manipulačních ploch a kabelových tras, znamená další fragmentaci krajiny a narušení přírodních vazeb. Za velmi problematické považujeme umist'ování takto rozsáhlých staveb do krajiny, která je již nyní výrazně oslabena suchem a klimatickými změnami. Lesní porosty v regionu byly v posledních letech výrazně poškozeny suchem, kůrovcovou kalamitou a extrémními výkyvy počasí. Krajina se stále obnovuje ajejí ekologická stabilita je oslabená. O to citlivější by měl být přístup k dalším velkým zásahům do území. Za nedostatečně posouzený považujeme rovněž vliv větrných elektráren na mikroklima území. V odborných diskusích se objevují upozornění na možné změny proudění vzduchu, vlhkosti či teplotních poměrů v krajině. Přestože bývají tyto dopady často bagatelizovány, jejich dlouhodobý vliv na zemědělskou krajinu, vodní režim a vysušené území není jednoznačně vyvrácen. V situaci, kdy nejsou některé dlouhodobé dopady větrných elektráren na krajinu, mikroklima či zdraví obyvatel jednoznačně odborně vyhodnoceny, by měl být uplatněn princip předběžné opatrnosti a ochrany obyvatel i životního prostředí. Současně považujeme za zásadní problém kumulaci navrhovaných akceleračních zón pro větrné elektrárny v širším okolí Jemnice. Jednotlivé záměry nelze posuzovat odděleně, protože jejich společné působení může znamenat výrazné přetížení celého regionu. V případě realizace více větrných parků by došlo k rozsáhlé industrializaci krajiny, kumulaci hlukové a světelné zátěže, dalším zásahům do přírody, biokoridorů a dopravní infrastruktury i k celkovému oslabení charakteru venkovského prostoru. Je nezbytné hodnotit souhrnné dopady všech plánovaných akceleračních zón na krajinu, mikroklima, kvalitu Života obyvatel a ekologickou stabilitu území, nikoliv posuzovat jednotlivé projekty izolovaně.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Existuje rovněŽ obava,, že vymezení akceleračních oblastí vytvoří precedent pro další rozšiřování obdobných staveb v budoucnu a povede k postupné proměně regionu v energeticky průmyslovou oblast. Významným problémem je i hluková zátěž, nízkofrekvenční hluk, vibrace a světelné blikání způsobené provozem větrných elektráren. Tyto vlivy mohou negativně ovlivnit kvalitu života obyvatel, psychickou pohodu i spánek lidí žijících v okolních obcích. Nelze přehlížet, že v řadě lokalit v České republice i zahraničí vedly obdobné projekty k dlouhodobým sporům mezi obyvateli a provozovateli. Dalším významným problémem je rozsah stavebních zásahů do krajiny a zábor zemědělské půdy. Výstavba větrných elektráren nepředstavuje pouze umístění samotných stožárů, ale vyžaduje také budování rozsáhlých betonových základů, nových nebo upravených komunikací, manipulačních a zpevněných ploch i doprovodné technické infrastruktury. Takové zásahy znamenají další tlak na území a nevratné omezení využití kvalitní zemědělské půdy. Velmi problematickáje rovněž otázka budoucí likvidace zařízení a recyklace použitých materiálů. Především lopatky větrných elektráren představují technologicky i ekologicky obtížně zpracovatelný odpad. Současně není dostatečně jasné, kdo ponese skutečnou odpovědnost za odstranění staveb po skončení jejich životnosti v horizontu několika desetiletí, zejména v případě zrněny vlastníka nebo ekonomických problémů provozovatele. Existuje oprávněná obava, aby náklady na likvidaci nakonec nezůstaly na obcích nebo státu. Pochybnosti vyvolává i ekonomický přínos podobných projektů pro místní obyvatele. Významná část zisků z provozu větrných elektráren často odtéká mimo region k investorům a energetickým společnostem, zatímco negativní dopady zůstávají místním lidem. Obce a obyvatelé tak nesou hlavní zátěž projektu bez odpovídajícího dlouhodobého přínosu. Nelze opomenout ani možný pokles hodnoty nemovitostí v dotčených obcích. Pro mnoho obyvatel představuje bydlení jejich největší životní investici. Přítomnost rozsáhlých průmyslových energetických staveb v blízkosti bydlení může snížit atraktivitu území a negativně ovlivnit ceny nemovitostí i zájem o život v obci. Z výše uvedených důvodů žádáme, aby byla oblast AOV73 z návrhu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny vyřazena. Jsem přesvědčen, že ochrana krajiny, přírody, zdravého životního prostředí a kvality života obyvatel musí mít přednost před zájmy developerských a energetických projektů. výše uvedené stanovisko vychází z připomínek vedení obce a ostatních spoluobčanů, s kterými se plně ztotožňujeme. Nevadí nám záměry jednotlivých větrných elektráren, které známe z např. okolí nedalekého Pavlova na telečsku, tyto záměry ale musí být projednány standardně s vypořádáním všech připomínek. Návrh akceleračních oblastí tato práva na projednání s dotčenými zásadním způsobem omezují.	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9	Škrottová Jana	MMR-47522-2026-81	99czzx	AOV103	VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, olomoucký kraj Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. I. Žádost o vyloučení oblasti Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobuči. II. Odůvodnění připomínek 1. Nedostatky návrhu a procesní pochybeni Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístěni akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolováni jednotlivých záměrů, čĺmž popírá smysl strategického plánování. 2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje 1 vizuální mtegritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídleni na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro ,,nezbytná kříženi" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu jestřebí a Pobuči zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučeni společnosti ČESON, která je v textu označena jako ,,v připravě". Stanoveni podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistujici/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalováni ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezeni AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatřeni obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť" oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nizkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. 3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2-4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžaduji hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť" a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci jestřebí a Pobuči), které če'paji vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. 4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze .přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožni efektivní hospodařeni. 5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatřeni obecné povahy odsouvá řešení hluku až do ‚navazujíclch řízeni", Požaduji posouzeni kumulativního hluku již ve fázi vymezeni akcelerační oblasti,. neboť" po schváleni ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodrženi hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působŕt tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. 6. Technická a bezpečnostní rizika V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. 3 D) Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věži VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec jestřebí a Pobuči životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Kumulace vlivů Opatřeni obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště " stávající zdroje hluku). Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou aov (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel jestřebí a Pobuči. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce jestřebí a Pobuči nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. 8. Infrastruktura pro skladování elektřiny Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladováni elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru, Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. 9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích ,,s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cilů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazováni AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 4 k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. III. Závěr Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci petice v roce 2024. Na základě této petice přijalo Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usneseni Č.08/13/2024, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě vte na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázáni, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR~ požaduji doloženi variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
9	Adamec Jan	MMR-47523-2026-81	I.1.b.2	AOV	Nesouhlas s větrnými elektrárnami	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

					Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné energie Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón pro výstavbu až 260 metrů vysokých větrných elektráren. Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón a to z těchto důvodů: 1) Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. 2) Devastace krajinného rázu a celistvosti území: Krajina Pošumaví, Hostýnských vrchů, Jeseníků, Krkonoš, dokonce i oblast kolem Řípu a Blaníku si nepřejeme, abyste ji nicli až 260 metrů vysokými věžemi ze sklolaminátů a mikroplastů šířícími škodlivý infrazvuk a v hlubokých základech ničící prameny našich hor. Proč zatápíte doly na Ostravsku a karvinsku? Proto, abyste stavěli větrníky? Výstavba až tisíce větrných elektráren o výšce až 260 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, -1-	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodního a kulturního a historického dědictví naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijate 3) Narušení suverenity obcí a občanů Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcí a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území a snižuje ceny jejich nemovitos Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samo-správu. 4) Je známá věc, že větrníky odhání zvěř z jejich okolí, hubí ptáky, hmyz a včely škodlivým infrazvukem, který slyší lépe než my lidé a mají zvýšené hladiny stresového hormonu kortizolu a z lopatek větrníků se odlupují karcinogenní mikroplasty stovky metrů daleko. 5) Proč je nestavíte nad dálnicemi nebo nad lomy a doly, které zaplavujete na příkaz EU ? Proč jimi chcete hyzdit naši krajinu a základy ničit vodstvo a prameny ? Navíc jsou neekonomické, v ČR pořád nefouká. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	
9	Hošková Marie	MMR-47524-2026-81	99bc	AOS3	Připomínka vlastníka nemovitosti proti vzniku zóny AOS3 Vrbka l 751 název katastrálního území: Vrbka u Sulimova Tímto podávám připomínku proti řízení týkajícímu se vzniku zóny AOS3 Vrbka, se kterým jako vlastník nemovitosti nacházející se v bezprostřední blízkosti navrhované zÓny zásadně nesouhlasím. Navrhovaná změna podle mého názoru nepřiměřeně zasahuje do práv vlastníků okolních nemovitostí, negativně ovlivní kvalitu bydlení a může mít dlouhodobé důsledky pro charakter celé lokality. Důvody nesouhlasu 1. Negativní dopad na kvalitu bydlení Vznik zóny AOS3 Vrbka povede ke zvýšené hlučnosti, intenzivnějšímu provozu, zvýšení prašnosti a celkovému zhoršení životního prostředí v okolí. Lokalita je dosud převážně klidnou obytnou oblastí a navrhovaná změna zásadním způsobem naruší současný charakter území. 2. Zásah do vlastnických práv Jako vlastník nemovitosti v blízkosti plánované zónv mám oprávněný zájem na zachování stávajícího charakteru území a ochrany hodnoty své nemovitosti. Navrhovaná změna může vést ke snížení hodnoty okolních nemovitostí a ke zhoršení podmínek pro běŽné užívání majetku.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečné vyhodnocení dopadů Domnívám se, že nebyly dostatečně posouzeny dopady navrhované zóny na dopravu, hlukovou zátěž, životní prostředí, občanskou vybavenost ani na infrastrukturu v dané lokalitě. Požaduji, aby byly tyto skutečnosti podrobně a transparentně vyhodnoceny. 4. Nesoulad se zájmy obyvatel lokality Navrhovaná změna není podle mého názoru v souladu se zájmy obyvatel dotčené oblasti. Místní obyvatelé mají legitimní očekávání zachování klidného charakteru lokality a ochrany životních podmínek. 5. Obava z budoucího rozšiřování zóny Existuje důvodná obava, že vznik zóny AOS3 Vrbka povede v budoucnu k dalšímu rozšiřování obdobného využití území, čímž dojde k postupné degradaci kvality bydlení a životního prostředí v celé oblasti. Návrh Požaduji, aby byla připomínka řádně vypořádána a aby správní orgán: * návrh vzniku zóny AOS3 Vrbka zamítl, * případně přehodnotil rozsah a charakter navrhované změny, * důkladně posoudil dopady na okolní nemovitosti a kvalitu života obyvatel, * zohlednil nesouhlas vlastníků nemovitostí v dotčené lokalitě. Současně žádám, aby mi bylo doručeno vyrozumění o způsobu vypořádání této připomínky.	kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9	Hložek Radim	MMR-47525-2026-81	99bc	AOS3	Tímto podávám připomínku proti řízení týkajícímu se vzniku zÓny AOS3 Vrbka, se kte'ým jako vlastník nemovitosti nacházející se v bezprostřední blízkosti navrhované zÓny zásadně nesouhlasím. Navrhovaná změna podle mého názoru nepřiměřeně zasahuje do práv vlastníků okolních nemovitostí, negativně ovlivní kvalitu bydlení a může mít dlouhodobé důsledky pro charakter celé lokality. Důvody nesouhlasu 1. Negativní dopad na kvalitu bydlení Vznik zóny AOS3 Vrbka povede ke zvýšené hlučnosti, intenzivnějšímu provozu, zvýšení prašnosti a celkovému zhorŠení Životního prostředí v okolí. Lokalita je dosud převážně klidnou obytnou oblastí a navrhovaná změna zásadním způsobem naruší současný charakter území. 2. Zásah do vlastnických práv Jako vlastník nemovitosti v blízkosti plánované zóny mám oprávněný zájem na zachování stávajícího charakteru území a ochrany hodnoty své nemovitosti. Navrhovaná změna může vést ke snížení hodnoty okolních nemovitostí a ke zhoršení podmínek pro běžné užívání majetku. 3. Nedostatečné vyhodnocení dopadů Domnívám se, že nebyly dostatečně posouzeny dopady navrhované zóny na dopravu, hlukovou zátěž, životní prostředí, občanskou vybavenost ani na infrastrukturu v dané lokalitě. požaduji, aby byly tyto skutečnosti podrobně a transparentně vyhodnoceny. 4. Nesoulad se zájmy obyvatel lokality Navrhovaná změna není podle mého názoru v souladu se zájmy obyvatel dotčené oblasti. Místní obyvatelé mají legitimní očekávání zachování klidného charakteru lokality a ochrany životních podmínek. 5. Obava z budoucího rozšiřování zóny Existuje důvodná obava, že vznik zóny AOS3 Vrbka povede v budoucnu k dalšímu rozšiřování obdobného vyuŽití území, čímž dojde k postupné degradaci kvality bydlení a Životního prostředí v celé oblasti. Návrh Požaduji, aby byla připomínka řádně vypořádána a aby správní orgán: * návrh vzniku zóny AOS3 Vrbka zamítl, * případně přehodnotil rozsah a charakter navrhované změny, * důkladně posoudil dopady na okolní nemovitosti a kvalitu života obyvatel, * zohlednil nesouhlas vlastníků nemovitostí v dotčené lokalitě.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně žádám, aby mi bylo doručeno vyrozumění o způsobu vypořádání této připomínky.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9	Postroš Karel	MMR-47526-2026-81	99cb 99czzc 99czzj	AOV16 AOV77 AOV86	Podáni k akceleračním oblastem pro větrné elektrárny Listyjpňl.: Věc: Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE na Benešovsku a Podblanicku Právní opora: ČI. 18 Listiny zádadnich práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan České republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou zásadní připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezeni a schválení následujících akceleračních oblasti pro větrné elektrárny: 1. Akcelerační oblast AOV86 (Nev2klov) zasahující území obcí Neveklov, NetvMce a Stranný. 2. Akcelerační oblast AOV77 (Petroupim) Zasahující území obci Petroupim, Kozmice, Soběhrdy, Teplýšovice a bezprostředně dotčené území Benešova (včetně přilehlé lokality Bedrč). 3. Akcelerační oblast AOV16 (Trhavý Štěpánov) zasahující území obci Trhový Štěpánov. Ratcýe, psáře, Tehov a fatálně ohrožujlcl krajinný ráz širšího okolí Vlašimi a celého Podblanicka. Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela 'Mmuty. Tímto vás chci nformovat, že ze strany občanů se v našem regionu i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a hcié masivně zasikýí své dastní nesouhlasné pňporňinky. I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům. že člověk je nedílnou součástí přírody, vzešel z ni a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čistá voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám byla svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost - povinnost chránit životy naše, našich dětí i všeho živého stvoření proti jakýmoli zásahům, které je prokazatelně ohrožuji a devastují. Odmítám filozofii bezbřehého materialismu, kde penizé přestávají sloužit lidem a stávěgi se nástrojem destrukce člověka 1 l 3 r . e člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť" obrana naší země a práva na život je povinností, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY: · Zatajování informaci a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost: Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200-270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. · Požadavek na svolání referenda při zahájení stavebních řízení: Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejte (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřeinou obranou obcí před zvůli developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zqrňům	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					developerských lobby. · Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie: plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit středočeskou krajinu a okolí Blaniku do těchto zón znamenají účelové porušeni evropského práva. · Ohrožení zdraví, vody a půdy: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku. které devastuji lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahují do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušuji půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody na celém Benešovsku. · Odpovědnost za škody a finanční rizika: Odmítám, aby samosprávy uzavíraly jakékoli budoucí smlouvy s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybráni dotaci mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tuto připomínku ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvawjicích činitelů. jako národ jsme připraveni jít až k hromadné Zdobě na stát. ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY: Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a mMa kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. je možno postavit ddeko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnáni s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varováni ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádání této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.
9	Uhrová Růžena	MMR-47527-2026-81	99czzi	AOV85	Podávám podle § 39 a násl. stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím a domnívám se, že návrh v současné podobě nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu, není dostatečně odůvodněný a nevratně zasahuje do práv obyvatel dotČeného území. Pomíjí environmentální dopady na všeobecné životní prostředí. Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Cítov, kdy hranice zÓny je podle dostupných podkladů vzdálena přibližně 100-150 metrů od obytných objektů. Taková vzdálenost je vzhledem k charakteru zamýšlených staveb zcela nedostateČná a podle mého	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					názoru odporuje zásadě prevence a proporcionality. Plánované větrné elektrárny mohou dosahovat výšky až 200 metrů a jejich provoz je spojen s podprahovou hlukovou ZátěŽí, přenáŠení vibrací do půdy a šíření seismických vln půdou, stroboskopickým efektem, noČním překážkovým osvětlením a významným vizuálním dopadem na okolní krajinu i obyvatele. Dokumentace sama poČítá s potřebou hlukových studií a dalších posouzení, což potvrzuje existenci možných negativních vlivů na okolní obytné území. Po dosažení Životnosti degenerací materiálu listů vrtule se stává nebezpeČnou pro své okolí. Domnívám se, že návrh nedostatečně chrání právo obyvatel na příznivé Životní prostředí a pokojné užívání majetku podle ČI. 11 a ČI. 35 Listiny základních práv a svobod. Za zásadní problém považuji rovněž umístění akcelerační oblasti v již tak pohledově exponovaném území v blízkosti hory Říp, která představuje významnou kulturní a krajinnou dominantu České repóliky. Dokumentace sama připouští, že výhledy z Řípu budou plánovanou výstavbou cÍotČeny. Umístění aŽ 10 větrných elektráren o možné výšce až 200 metrů by podle mého názoru znamenalo nepřiměřený zásah do krajinného rázu Podřipska. Další pochybnosti mám o dostatečném vyhodnocení kumulativních vlivů celé stavby. Nejde pouze o jednotlivé stoŽáry větrných elektráren, ale také o obrovské betonové základy nutné pro udrŽení bočního tlaku na stožáry větrníků a související infrastrukturu, přístupové komunikace, kabelové trasy a technické zázemí, které mohou výrazně zatížit krajinu i okolní obce. Ve veřejně dostupných podkladech je zároveň uveden výskyt chráněných druhů ptáků a netopýrů v dotčeném území. Domnívám se, Že bez dostatečného biologického průzkumu založeného na dlouhodobém monitoringu nelze dopady projektu odpovědně posoudit. Za nedostatečně vyhodnocenou považuji také otázku bezpeČnosti leteckého provozu vzhledem k blízkosti nouzové přistávací plochy v Kostomlatech pod Řípem. Domnívám se rovněž, že návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ochranou práv obyvatel, krajiny a kulturních hodnot území. Veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie nemůže být bez dalŠího nadřazen ochraně zdraví obyvatel, krajinného rázu a kvality života v dotčeném území. Z výše uvedených důvodů Žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV85 Nový Dvůr, doplnění odborných podkladů a řádné vypořádání vŠech připomínek a střetů veřejných zájmů. Nesouhlasím s navrženým způsobem vymezování akceleračních oblastí přu výstavbu větrných elektráren na území České 17?publik% neboť" mám za to, že dochází k upřednostňovám" eneirgetických zájmů pňed ochranou zdraví obyvatel, krajiny a charakteru obcí	
9	Pudilová Hana	MMR-47528-2026-81	99ci	AOV25	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: Vrtbo Horní Bělá (558877) plzeňský kraj Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) plzeňský kraj Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) plzeňský kraj Zahrádka Mostice (790168) plzeňský kraj Kunějovice (677191) plzeňský kraj Územní opatřeni k AOV25 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: BB jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Cl	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hospodařím na půdě [j jiné: 1 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem , dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území. Navrhovaná výstavba větrných elektráren v katastrálních územích obci Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice podle mého názoru představuje zásadní a nepřiměřený zásah do kvality životního prostředí, krajinného rázu i každodenního života obyvatel této oblasti, včetně mé osoby. Území je tvořeno relativně kompaktní sítí venkovských sídel, mezi nimiž se vzdálenosti pohybují přibližně mezi 1,5 až 2 km. Nejde tedy o izolovanou lokalitu, ale o prostor, kde jsou jednotlivé obce vzájemně provázány jak krajinářsky, tak funkčně. Zároveň se jedná o intenzivně využívanou zemědělskou oblast s výskytem farem a produkčních ploch, kde by realizace záměru znamenala zásah nejen do vzhledu krajiny, ale i do jejího hospodářského využiti. Dotčené území má současně významné přírodní hodnoty. V jeho blízkosti se nachází Přírodní rezervace Hůrky, která je součásti soustavy Natura 2000, a rovněž Přírodní park Manětínská, jehož účelem je ochrana dochovaného krajinného rázu. Umístěni větrných elektráren o výšce kolem 250 m do takto citlivého prostoru je v rozporu s principem ochrany krajiny, neboť" by došlo k její zásadní vizuální i funkční transformaci. Z hlediska umist'ování obdobných zařízení v Evropě je běžné uvažovat s odstupem v řádu kilometrů. V řadě případů se doporučuje vzdálenost minimálně 1,5-2,5 km od obytné zástavby, zejména u vysokých turbin. Pokud je záměr situován blíže, nelze vyloučit negativní vlivy na obyvatele, a to ani při splněni formálních hygienických limitů. Vedle slyšitelného hluku je nutné upozornit i na produkci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který se může šířit na velké vzdálenosti a působit dlouhodobě. Tento typ zatíženi bývá spojován se zhoršením spánku, únavou či zvýšenou mírou stresu. Současně je třeba zmínit i tzv. stroboskopický efekt, kdy rotující listy vrhají pohyblivé stíny do obytných prostor, což může být pro obyvatele obtěžující až zdravotně problematické. Záměr může mít rovněž dopady na místní mikroklima a vodní režim. Odborné studie poukazuji na to, že větrné elektrárny mění proudění vzduchu a zvyšuji turbulenci, což může vést k promíchávání vzduchových vrstev a následně ke změnám teploty a vlhkosti při zemském povrchu. Tyto procesy mohou podporovat vyšší výpar vody z půdy a potenciálně přispívat k jejímu vysychání. V zemědělsky využívané krajině je tento aspekt zvláště významný. Další riziko představuje narušení hydrologických poměrů v důsledku stavebních zásahů (základy, přístupové komunikace, odvodněni). V blízkosti mokřadních lokalit, jako je rezervace Hůrky, může i relativně malá změna vodního režimu vést k degradaci cenných biotopů. Nelze opomenout ani vliv na faunu, zejména ptactvo a netopýry, u nichž je dlouhodobě prokazováno riziko kolizi s rotory nebo narušeni migračních tras. Území s mozaikou lesů, luk a mokřadů přitom tvoří důležité habitaty pro řadu druhů. Z pohledu obyvatel je významný také socioekonomický dopad - sníženi atraktivity území pro bydlení, pokles hodnoty nemovitosti a změna charakteru venkovského prostředí směrem k průmyslovému využiti. Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízeni. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončeni životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV25 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo naprosto zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. ll. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád >	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujÍCÍch cIlů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, 3 > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: 6 > souběžné působení vÍce projektů > celkové zatíženi území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vydoučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovidajici metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. P Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro QŘÍpad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno ! konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
9	Jílek František	MMR-47529-2026-81	I.1.b.2	AOV	ŽA'DQŠT Q PŘEDBĚŽNÉ QPATŘEN/A PODNĚTKZASTAVENÍŘI'ZENÍ Podnět k uplatnění dozorčích práv a žádost o bezodkladné vydání předběžného opatření k plošnému přerušení územních a stavebních řízení pro záměry větrných elektráren (VTE) na území ČR I. PROCESNÍ NÁVRH A JURISDIKCE MMR Na základě § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podávám podnět k výkonu dozoru nadřízeného orgánu územního plánováni a stavebního řádu. Současně podle § 61 odst. l zákona č. 500/2004 Sb. žádám o bezodkladné vydání předběžného opatření, kterým MMR nařídí: " Okamžité přerušení všech běžících územních a stavebních řízení (včetně řízení o vydání povoleni záměru podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) pro stavby VTE. " Pozastavení procesů schvalování aktualizací Zásad územního rozvoje (ZÚR) krajů v částech definujících tzv. akcelerační zóny pro VTE. " Zákaz vydávání stavebních povolení pro tyto záměry do doby plošného přerámováni metodik územního plánování. II. TVRDÉ LEGISLATIVNÍ ARGUMENTY (Nový stavební zákon) Pokračování v povolováni staveb VTE bez plošné koncepce generuje přímý rozpor s hmotným právem a zakládá nezákonnost budoucích rozhodnuti: " Porušení cílů územního plánování (§ 18 a n. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon): Územní plánování musí zajišt'ovat udržitelný rozvoj území a chránit architektonické a kulturní hodnoty. Umist'ováním dvousetmetrových průmyslových dominant dochází k plošné degradaci chráněného krajinného rázu a porušení vyváženosti území. " Absence koordinovaného posouzení (§ 192 zákona č. 283/2021 Sb. l § 61 správního řádu): Projekty jsou stavebnín]i úřady posuzovány izolovaně (tzv. salámová metoda). Tím je obcházeno zákonné vyhodnocení kumulativních synergií (hluk, infrazvuk, zábor půdy) desítek turbin vedle sebe, což přímo ohrožuje veřejný zájem na ochranu zdraví a prostředí. " Zásah do vlastnických práv a znehodnocení území: Stavební úřady při povolování VTE systematicky ignorují drastický propad tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích a porušují právo na pokojné užívání majetku dotčených vlastníků.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					" Procesní vady podkladových stanovisek: Územní rozhodnuti jsou opírána o neaktuální či metodicky chybné podklady, které nezohledňují reálnou technickou stopu moderních obřích větrných turbin v krajině. III. PROCESNÍ POŽADAVKY Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o: · Bezodkladné vydání předběžného opatření z důvodu hrozby nevratných změn v území a vzniku škod velkého rozsahu. · Písemné vyrozumění o způsobu vyřízení tohoto podnětu a o krocích, které MMR vůči podřízeným stavebním úřadům podniklo, a to ve lhůtě do 30 dnů od doručení v souladu s § 42 zákoYf 500/2004 Sb.	Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9	Jílek František	MMR-47530-2026-81	99ci 99cze 99czi 99czp 99czq 99czze 99czzi	AOV25 AOV51 AOV55 AOV62 AOV63 AOV80 AOV85	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. ÚvQd V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR). podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotČeného připomínkami: plzeňský kraj - Zahrádka Vymezení území dotčeného připomínkami: plzeňský kraj - Řenče Vymezení území dotčeného připomínkami: plzeňský kraj - Košetice Vymezení území dotčeného připomínkami: plzeňský kraj - Střížovice Vymezení území dotčeného připomínkami: plzeňský kraj - Únětice Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky, Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj - Nový Dvůr Územní opatřeni k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám:jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezeni našeho ,,obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo - počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 1 Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zÓna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky vte a konstatování, že VTE by neměly být viditelné - budou ,,skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. II. ZákQnnost a nesoulad s práyními r)ředpisY ČR I) Rozpor se zákonem Č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) RozpQř se zákQnem č, 1QQ/2QQ1 Sb, (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) RozpQr $ě zákQnem č. 114/1992 Sb. (Qchrana přířQďý a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákQnem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. iii. NesQukld s právem EvropSké unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > > ochrana lidského zdraví, > > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí J> ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IY, NedQstatky Sea a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. v, Narušení krajiny (l živQtního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. DqpMy m Qhyy?tele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Dopady na obyvatele představuji silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studii již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. VII. Kumulativní a $ystémové dopaçřy 3 € Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. vIlj, Abmce vari3ntníhQ řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování, Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znernožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Hlavní požadavek Požaduji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ. že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejniéna po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu na populace netopýrů " posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizaci větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivosti pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní - s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č, 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9	Vnuk Pavel	MMR-47531-2026-81	99cb 99czzc 99czzj	AOV16 AOV77 AOV86	Uplatnění zásadni připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) na Benešovsku a Podblanicku Právní opora:ČI. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon já, níže podepsaná, jako občan České republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou zásadní připomínku k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezeni a schválení následujících akceleračních Db|asti pro větrné elektrárny: 1. Akcelerační oblast AOV86 (Neveklov) zasahující území obcí Neveklov, Netvořice a Stranný.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Akcelerační oblast AOV77 (Petipupim) Zasahující území obci Petroupim, Kojrmce, Soběhrdy, Teplýšovice a bezprostředně dotčené území Benešova (včetně přilehlé lokality Bedrč). 3. Akcelerační oblast AOV16 (Trhoýý Štěpánov) zasahující území obci Trhový ŠtěpáÁov, Rataje, psáře, Tehov a fatálně ohrožující krajinný ráz širšího okolí Vlašimi a celého Podblanicka. Žádám, aby tato připomínka byla M|nlsterstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené lokality býly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás chci nformovat, že ze strany občanů se v našem regianu i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasÍÍajÍ své vlastní nesouhlasné pňporňínky. I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ Připomínám všem úředníkům a vo|en4m činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čistá voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost - povinnost chránit životy naše, našich dětí i všeho živého stvořeni proti jakýmoli zásahům, které je prokazatelně ohrožuji a devastují. Odmítám filozofii bezbřehého materialismu, kde penízé přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť" obrana naši země a práva na život je povinností, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY: · Zatajování informaci a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost: Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200-270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. · Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízeni: Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejte (např. přes soukromé vlastníky pozemků). jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obci před zvůli developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krQiny sami závazně vyjádřit. výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zQmům developerských lobby. · Upozornění na porušováni a obcházeni legislativy Evropské unie: plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit středočeskou krajinu a okolí Blaniku do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. · Ohrožení zdraví, vody a půdy: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisi infrazvuku a nIzkofrekvenčniho hluku, které devastuji lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obři pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahují do proudění vzduchu, likviduji přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody na celém Benešovsku. · odpovědnost za škody a finanční rizika: Odmítám, aby samosprávy uzavíraly jakékoli budoucí smlouvy s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tuto připomínku ignoruji, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schva|ujÍcÍch činitelů. jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY: Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varováni ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádání této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.
9	Plášek Jiří	MMR-47532-2026-81	99cm	AOV29	PŘIPOMÍNKY K I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: &3jako osoba žijící V dotČeném území jako vlastník nemovitosti v dotČeném území jako osoba, která bude dotČena dopady návrhu z hlediska ' kvaliw života, *krajiny, *Životniho prostředí, neboť žiji/pobývám Často v blízkosti akceleraČní oblasti v blízkosti akceleraČní oblasti CI hospodařím na půdě CI jiné: lysou}gag!!± vymezením AkceleraČní oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovi'?' V 'ámci návrhu Změny Č. Uzemního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. 1. Nepřiměřená velikost a kumulace akceleračních zón 1.1 Enormní rozsah AOV29 Eozsah území: AOV29 Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha (23,8 krn¢), s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 231 MW a aŽ 66 věŽemi VTE (po aplikaci redukČního koeficientu 0,7). Nezdůvodněný rozsah: Změna Č. 2 ÚRP přitom pracuje pouze s obecným požadavkem na ,,celistvost plochy o vehk&ti 2,5 laň' a větŠí" pro VTE - bez jasného odůvodnění, proČ je v tomto konkrétním území nutné jít aŽ na téměř desetinásobek rnirúrnální plochy. Absence územních limitů V odůvodnění AOV29 je velikost odvozena primárně z technických parametrů (rozestupy věŽí, výkon), nik"ÓH z limitů území - krajinného rázu, rekreace, turistiky nebo vizuálního zatíŽení. Není zřejmé, Že by byla systematicky posouzena varianta menŠí, kompaktnější AOV s menŠím počtem věŽí. Kumulace tří sousedních zón - masivní pásjlmhm Šouvislý pás: Na aov29 Býškovice bezprostředně navazují dvě dalŠí akceleraČní zÓny: AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 KelČ (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha přesahuje 33 km'. Obklíčení obcí: Tento souvislý pás obkličuje obce mikroregionu Záhoran a podhostýnský mikroregion	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7rakticky ze vŠech stran. Celkový odhadovaný poČet turbín pro tuto spojenou oblast dosahuje aŽ 92 věží VTE o výšce aŽ 200 metrů - pro venkovskou krajinu jde o zcela neproporcionální a gigantický zásah. Chybějící analýza celku: Z Návrhu ani příloh není patrné, Že by byla zpracována kumulativní analŕza tří 7 " "&vazujiách AOV jako celku. Vyhodnocení jejich souhrnného vlivu na krajinu, osídlení, cestovní ruch, přírodu a lidské zdraví chybí. 2. Nedostatečné vyhodnocení husto¥Qsídkaí- "Ignorování sídelní strukturyj Návrh ÚRP pracuje s územím AOV29 jako s ,,volnou krajinou", přiČemŽ zcela prehliZi specí/Íckou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhořanská. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi (Býškovice, Horní Újezd, Roveňské, VŠechovice, Malhotice, Horní a Dolní NětČice, Rakov aj.)· plošný zásah: Hlukové, světelné a vizuální emise VTE tak neovlivní pouze jednu izolovanou lokalitu, ale negativně zasáhnou do kvality Života obyvatel prakticky celého mikroregionu. Absence odstupových studií: Odůvodněni AOV29 neprovádí analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby v konkrétních katastrálních územích, přiČemŽ moderní VTE s výškou až 200 m vyžadují pro dodrŽení hygienických limitů hluku výrazně větší ochranné vzdálenosti než starŠí typy turbín. . Krajinn' 'z Hostýnských vrchů a pohledové vazby \ ----- "_ 3.1 týnské v'cííý"3 Ochrana hoaňot: Ilosrýnské vrchy jsou vyhlášeným Přírodním parkem s celkovou rozlohou přes 20 000 ha (okresy Zlín a KroměříŽ) Přírodní park je zřízen právě za úČelem ochrany krajinného rázu - přírodních, kulturních a historických hodnot, a zachování harmonického měřítka vztahů v krajině. Nesoulad s metodikou: Zlín&ý kraj ve svý"h připomínkách (odeslaných 15. 5. 2026) výslovně upozornil, Že navrhovaná lokalita v blízkosti Hostýnských vrchů by mohla narušit krajinný ráz této oblasti. Ministerstvo Životního prostředí ve své vlastní metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro umisťování VTE. Vymezení AOV29 těsně za hranicí přírodního parku tuto metodiku fakticky obchází. Zákonné limity: Zákon Č. 114/1992 Sb. stanoví, že krajinný ráz je chráněn před Činností snižující jeho estetickou a přírodní Éiodnotu, přiČemŽ zásahy do krajinného rázu mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování kulturních dominant krajiny a harmonického měřítka vztahů. Tuto podmínku návrh oblasti V " porušuje. 3.2 Pohledové vazby a absence pohledové studie " ' , jinf~omjÉnáiíiý:"Ělc)stýnské vrchy mají výraznou hřbetovou strukturu; vrcholy Hostýn a dčský Javorník tvoří krajinné dominanty s dalekými výhledy do Podhostýnska a k severu. AOV29 leŽí v omto severním předpolí (mezi obcemi Roveňské, VŠechovice, Rakov, Horní a Dolní NětČice, Býškovic , tedy v zo " obře viditelné z hlavních hostýnských vyhlídek. Chybějící ana za · čni dulužt,'uó, že byla zpracována podrobná pohledová studie z klíčových mmkbvých bodů Hostýna a KelČského Javorníku, která by posoudila, jak souvislý ,,les větrníků" v AOV29 změní charakter panoramatu. VTE jsou v krajině výrazně viditelné na znaČné vzdálenosti. AOV29 přitom leŽí v p"" " " ' stí z Hostýna na vzdálenost menŠi nez tato híanitt. _ eužití stávající vte: Kumulace s existující VTE přímo na Hostýně: stávající soliterm " ' elektrárna vedle rozhledny slouŽí pro lokální potřeby areálu a nelze ji použít jako argument pro povolení mas o p ° yslového parku v podhůří. 4. Póutní a turistický význam Svatého Hostým 4:řNáu!dní kulturní památka a výjimečná návŠtěvhost Nej*š.í_status ochrany: Svatý Hostýn byl v roce 2018 vládou ČR prohláŠen za Národní kulturní památku " · V V P P ^ nejvyssi stupeň ochrany na narodni urovni, hned za statusem UNESCO. Srovnání návštěvnosti: RoČně Hostýn navŠtíví přibliŽně 250 000 - 500 000 lidí z Česka i zahraniČí. Je to Zerlavštčvóvanejší poutní místo na Moravě. Při historických výročích jsou zaznamenány návŠtěvy až 100 000 lidí za jediný víkend. Ekonomický pilíř: Hostřn je přirozenou dominantou cestovního ruchu celého mikroregionu Podhostýnska, m niž jsuu llavÁLárnrpcjulní stgzky (Cyrilometodějská "cesmTeyklQuasy, turistická ubytování a mistrů" Sastronornie. ' "~ ~ 4.2 Znehodn výhledů a duchovní atmosféry N sení hodnoty: Turistická nabídka Hostýna je zásadně postavena na panoramatických 'hledech z ozhledny a z poutních tras do Podhostýnska. Rozsáhlá AOV29 s desítkami průmyslových věží v avnírn pohledovém směru by tuto hodnotu	na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nenávratně zniČila. bsence socioekonomického posouzení: Odůvodnění Návrhu Změny Č. 2 ÚRP neobsahuje žá ou ko " étni analýzu dopadů AOV29 na turistickou atraktivitu Hostýna, ekonomiku místního cestovního ru u ani na duc o " rakter poutního místa jako citlivého receptoru vizuálních a hlukových vlivů. 5. Přírodní hodnoty a biodiverzita regionu 5.1C ráně~Trň4migtaEní koridÓiy Sít' chráněných území:,, ostýnské vrchy a jejich zázemí jsou protkány přírodními rezervacemi a přírodními pamat ami (Ču1iáva,"Sochová, Kelčský Javorník, Obrany, Smradlavá, Tesák, louky Na Jančích, Pod " .' , ii, vřéšij '" " Bílová aj.), které chrání karpatské lesy, horské louky a vřesoviŠtě. Ekologické střety: AOV29 asahuje do ekologického zázemí Hostýnských vrchů a migraČních koridorů p a ° pýrů opcMt"" ích lesní masivy směrem do níŽin K.ú. Loukov u Bystřice pod Hostýnem a Příkazy u OsíČka leŽí, které spadají do AOV, leŽí v geografickém rozsahu praCí oblasti Hostýnské vrchy. V těsné blízkosti se nachází EVL BeČva - Žebračka (Nátura 2000). Oblast Hostýnských vrchů je vyhláŠena jako EV Ignorování ornitologických dat: Česka oleČnost ornitologická v létě 2025 zveřejnila detailní mapu Cl ' " táků na výstavbu VTE, Odů " AOV29 nepracuje s ornitologickými daty na úrovni konkrétní "a tymir']eprovaamla ' migraČních koridorů. Riziko úhynu netopýrů: Mo , mí vte (výška 200 m) přitahují turbulencemi druhy jako netopý' """"ý " n ; estrý, pro něŽ kjcjbíast Hostýnskr'ch vrchů průletovým územím. Tato rizika nejsou v Návrhu V V dostatecne r rám. 5éinolo ická speciňka - flyšové pásmo Nesía6i1ijfáTmbžin'\ov29 leŽí ve yŠovém pásmu vnějších Západních Karpat, kde jsou Časté podzemní hydrologické struktury, prameniŠtě a svahové nestability. Masivní betonové základy věŽí VTE (průměr základové desky 15—20 m, hloubka 3-5 m) mohou tato tělesa naruŠit. Toto riziko nebylo v odůvodněni AOV29 posouzeno. 6. oprav a technické koridо zábor zemědělské půd Nezohledněni bonity: AU V ezí ý iniemivné zívané zemědělské krajině. Odůvodnění Návrhu přiznává zábor zemědělskému půdním ndu, ale nehodnotí jeho kvalitu (bonitu) ani nenabízí srovnání s alternativními lokalitami s niŽŠí třídou ochrany . Í' e Zásahy do infrastruktury: Trasy pro přívod elektřiny a přístupové komunikace pro servis VěŽí (s délkou rotorových listů přesahující 80 m) vyžadují rozsáhlé úpravy silniČní infrastruktury v 'egionu s dosud nevyhodnoceným dopadem na krajinu a místní komunikace. ""-> . Nedostatečné kumulativní posouzení dlouhodobých vlivů > Absence syntézµ; Z &sňipných podkladů nerlíj=énmnyla pro AOV29 (ani pro kombinaci AOV29 <ÁOV30 + AO'\ů1) zpracovQa mostatná kumulativní analýza zahrnující souČet vlivů vŠech potenciálních vte v zÓně, e nz h stýně a plánované záměry v širším regionu. Trvalá změaa Fharakteru Živ tnost VTE je 20-30 let. Schválení AOV29 v navrŽené podobě tak trvale ztiiění charař!$2r celého regionu odhostýnska a Záhořanská, aniŽ by to bylo v Návrhu Změny Č. 2 ÚRP otevřeřě'a transparentně pojmenováno a vyhodnoceno. Nepodložená tvrzeni: Odůvodnění Návrhu samo konstatuje, Že ,,vymezení proběhlo Šetrně k Životnímu Ňostrecli a kulturním hodnotám území", avŠak toto konstatováni není µudlužtnu ~~mimpQ= studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast AOV29 Býškovice. Žádá linisterstvo pro místní rozvoj ČR, aby: 'ov29 Býškovicema&Ae Změny Č. 2 ÚRP, nebo · před případným vymezením nechalo zpracovat podrob?ou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku I lostýnské vrchy, · rozsah AOV29 podstatně redukovdo tak, aby nebyl naruŠen vizuální koridor Ilostřn - podhostýnsko - '" Záhoransko, a aby kumulace tK"nµazujících zÓn (,"\OV29 + AOV30 + ,\0\'31) "nebyla po%"zována ' " izolované, aÉ jako celekT ' " " J · =0 dostatecnáh5č'hranu ráv obcí a obČanů mikroregionu ZAhořan a l'odhostýnska v p u ování konkrétních záměrů VTE.	požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9	Sedláčková Lucie	MMR-47533-2026-81	I.1.b.2	AOV	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) ||. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ill. návrhŮm jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatk'y návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak necdůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků " nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charMcteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákonV a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) 2 lůV · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života	Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
9	Pluhačová Jana	MMR-47534-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90 AOV91	PRŮVODNÍ LIST PETICE podle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním Věc: Petice proti vymezeni akcelerační zóny AOV 91 Staré Buky (Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR) I. Žádost a odůvodněni My, níže podepsaní, nesouhlasíme s vymezením akcelerační zóny AOV 91 Staré Buky a požadujeme jejíokamžité vyřazeniz návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení zóny považujeme za nezákonné pro rozpor se směrnici RED III, která nařizuje přednostně využívat již zastavěné plochy, brownfieldy a plochy s nízkou ekologickou hodnotou před volnou krajinou a cennými přírodními ekosystémy. Proces vymezení navíc vykazuje zásadní vady dle Aarhuské úmluvy (absence reálného zapojení veřejnosti) a v rozporu s judikaturou EU (Waddenzee) nebyl prokazatelně vyloučen negativnívliv na přírodu a zdraví obyvatel. V souvislosti s tímto podáním: · Žádáme M'nisterstvo pro místní rozvoj ČR a Vládu ČR, aby jako orgány odpovědné za pořízení a schválení plánu zajistily vyřazenízóny AOV 91 z návrhu. · Žádáme Zastupitelstvo obce Staré Buky a Trutnova, aby hájili zájmy svých občanů, vyslovilo s touto zónou oficiální nesouhlas a podali proti ní námitky v procesu projednávánlÚzemnIho rozvojového plánu ČR. II. petičnivýbor a zástupce Členové petičního výboru (sestavovatelé): I) Ing. jana Pluháčková, trvale bytem DolniStaré Buky 255, 54101, nar. 05.02.1991 2) Tomáš Branda, trvale bytem DolniStaré Buky ev.č 33, Staré Buky 54101	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					F Osoba oprávn6ná zastupwát petiční výtjQř (s 3 odst. 3 zákona C- 85/1990 Sb-): Ing, jana Pluháčková. trvale byiém Dolní Staré Buky 255, 54101 Na tuto ádréSu Zadátře o záMáno vyjádřeni' k petici. iu. Specifikaco příloh K tOmuto průvodnímu listu jsou původné připojůny podpisové archy k výše uvedené petici.	
9	Kárná Irena	MMR-47535-2026-81	I.1.b.2	AOV	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezenitzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie jako suverénniv zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. žádám o úplné staženítohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených územiz plánovaných zón, a to z následujících důvodů: 1. Narušeni suverenity obcía občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé našízemě. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteřiv daných oblastech žijia hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byltento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9	Dolejšová Marie	MMR-47536-2026-81	I.1.b.2	AOV	Ministerstvo pro místnírozwj Centrální odatelna MMR 81 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR |||| II |||| ||||| || ||j| II 8003826668 Staroměstské náměstí 6 Ev. C.: E 5O244$26dM M K Listy/pňl.: Došlo: 3.6.2026 11015Praha1 Číslo jednací: Brno, 27. 5. 2026 Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezeni tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie jako suverénnív zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. žádám o úplné staženítohoto návrhu, případně o vyjmutidotčených územiz plánovaných zón, a to z následujících důvodů: 1. Narušení suverenity obci a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obcházistandardni povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé našízemě. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního posouzenivlivů: Zrychlené schvalováni upřednostňuje jednostranné korporátnia ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteřiv daných oblastech žijía hospodaří. z výše uvedených důvodů požaduji, aby byltento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny. S pozdravem, Marie Dolejšová Datum narození: 16. 11. 1945 Bytem: Pod kaštany 22, Brno 616 00	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Hanibalová Marie	MMR-47537-2026-81	99cb 99czzc 99czzj	AOV16 AOV77 AOV86	Uplatnění zásaCjní připomínky občana proti vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) na Benešovsku a Podblanicku Právní opora: ČI. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon já, níže podepsaná, jako občan České republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou zásadní připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezeni a schválení následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny: 1. Akcelerační oblast AOV86 (NeVeklov) zasahující území obci Neveklov, NeŇořice a Stranný. 2. Akcelerační oblast AOV77 (Petroupim) Zasahující území obcí Petroupim, Kázmice, Soběhrdy, Teplýšovice a bezprostředně dotčené území Benešova (včetně přilehlé lokality Bedrč). 3. Akcelerační oblast AOV16 (Trhový Štěpánov) zasahující území obci Trhový štěpánov, Rataje, Psáře,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tehov a fatálně ohrožujÍcÍ krajinný ráz širšího ckoli Vlašimi a celého Podblanicka. Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené lokahty byiy z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás chci nformovat, že ze strany občanů se v našem regiÓm.i i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a ncié masivně zasíkýi své vlastní nesouhlasné připorhínky. I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ Připomínám všem úředníkům a volenym činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ni a je na její rovnováze absolutně závislý. Naťe křehká krajina, půda, čistá voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněženi. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost - povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvoření proti jakýmoli zásahům, které je prokazatelně ohrožuji a devastují, Odmítám filozofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, nebot" obrana naši země a práva na život je povinností, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY: · zaUýováni informaci a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost: Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámení široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo l dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200-270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. · Požadavek na svoláni referenda při zahájeni stavebních řízeni: Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejte (např. přes soukromé vlastníky pozemků). jedinou absolutní a neprůstřeinou obranou obcí před zvůlí cieveloperů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. · Upozorněni na porušováni a obcházení legislativy Evropské unie: Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit středočeskou krajinu a okolí Blaniku do těchto zón znamenají účelové porušeni evropského práva. · Ohrožení zdraví, vody a půdy: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisi infrazvuku a nizkofrekvenčnlho hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod kríýiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody na celém Benešovsku. · Odpovědnost za škody a finanční rizika: Odmítám, aby samosprávy uzavíraly jakékoli budoucí smlouvy s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybráni dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tuto připomínku ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujlcích činitelů. jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY: Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naši republiky. pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzuji studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.
9	Krýslová Kristýna	MMR-47538-2026-81	I.1.b.2	AOV	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatk'y návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldŮ (opuštěných a již narušených ploch) a návŕh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajinv · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) " · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 1 0 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujicích opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) 2 · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9	Majer Ivan	MMR-47539-2026-81	99cb 99czzc 99czzj	AOV16 AOV77 AOV86	Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) na Benešovsku a Podblanicku Právní opora: ČI. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon já, níže podepsaná, jako občan České republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou zásadní připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení nás|edujÍcÍch akceleračních oblasti pro větrné elektrárny: 1. Akcelerační oblast AOV86 (Neveklov) zasahující území obci Neveklov, Netvořice a Stranný. 2. Akcelerační oblast AOV77 (Petroupim) Zasahující území obcí Petroupim, Kazmice, Soběhrdy, Teplýšovice a bezprostředně dotčené území Benešova (včetně přilehlé lokality Bedrč). 3. Akcelerační oblast AOV16 (Trhový Štěpánov) zasahující území obcí Trhový štěpánov, Rataje, psáře, Tehov a fatálně ohrožujIcI krajinný ráz širšího okolí Vlašimi a celého Podblanicka. Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidováná řádně vypořádána a výše uvedené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás chci	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nformovat, že ze strany občanů se v našem regionu i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a ncié masivně zasÍÍajÍ své vlastní nesouhlasné připomínky. I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součástí přírody, vzešel z ni a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čistá voda a biochverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám byla svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost - povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvoření proti jakýmoli zásahÛm, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filozofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka 1/ 3 q) člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naši země a práva na život je povinností, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY: · zatqjování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost: Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámení široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200-270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. · Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení: Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejte (např. přes soukromé vlastníky pozemků). jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obci před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. · Upozornění na porušováni a obcházení legislativy Evropské unie: plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhŮ a vysokou hodnotou krajinného rázu. pokusy včlenit středočeskou krajinu a okolí Blaníku do těchto zón znamenQÍ účelové porušení evropského práva. · Ohrožení zdraví, vody a půdy: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastuji lidské zdraví (spánek. imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahují do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušuji půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody na celém Benešovsku. · Odpovědnost za škody a finanční rizika: Odmítám, aby samosprávy uzavíraly jakékoli budoucí smlouvy s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybráni dotaci mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tuto připomínku ignoruji, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvdujících činitelů. jako národ jsme připraveni jít až k hromadné Zdobě na stát. ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY: Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naši republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobuji devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nakonec budeme platit všichni. je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.
9	Bartáková Petra	MMR-47540-2026-81	I.1.b.2	AOV	Záměr: Návrh aktualizace Úzenjního rozvojového plánu (Změna č. 2) - vymezeni akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energje (AO OZE) I. Procesní vymezení (Dne I. června 2026 odeslal poda 'atd pořizovateli připomínku k výše uvedenému záměru aktualizace Územního rozvojovéto plánu.Vzhledem k tomu, že lhůta pro pcdáváiií připomínek dosud marně neuplynu]m tímto podáním v plném rozsahu doplňuji a rozšřuji svou předchozí připomínku o další zásadní právní a věcné argumenty. Žádám pořizovatele, aby ve smyslu základních zásad činnosti správních orgánů (§ 2 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., spNvní řád) posuzoval obě tato podání jako jeden celistvý procesní úkon a věcně se s ním v rámci vjmořádání vypořádal. III. Rozšíření věcného odíRodnění připomínky I. Rozpor s evropským právem a nesprávná implementace směrnice REED III Pořizovatel odůvodňuje plošné vymezení akcMeračnich zón je nutností implementovat Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (směrnice REED III). Podavatel namítá, že pořizovatel směrnici implementuje extenzivním a chytným způsobem. Článek 15C písm. a) směrnice RED iii výslovně ukládá členským státům povinnost, aby při vymezování akceleračních oblast" přednostně využívaly umělé a zastavěné povrchy, jako jsou střechy, plochy dopravní infrastrúktury, brownfieldy, průmyslové areály či degradované plochy nevhodné pro zemědělství. Zahrň _itim vysoce bonitní zemědělské půdy (ZPF I. a II. třídy ochrany) na území CR do akceleračních zó-l pořizovatel zcela rezignoval na unijní prioritu využívání antropogenně dotčených území. F 3stup pořizovatele vykazuje znaky vnitřní rozpornosti a je v přímém rozporu s textem i UCelen- směrnice RED III. 2. Ohrožení potravinové bezpečhosti a porušení ústavního pořádku ČR Zemědělská půda nejvyšší kvality (černozemě a půcy vysoce bonitní) představuje neobnovitelný přírodní zdroj a kritickou infrastrukturu pro zajištění potravinové bezpečnosti a soběstačnosti státu. Podle Článku 7 Ústavy České republiky stát dbá Cl Šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Vymezením akceleračn ch zón na těchto plochách dochází k ohrožení ústavou chráněných hodnot. veřejný zájem na ochraně neobncvitelného přírodního zdroje (půdy) a na zajištění práva občanů na příznivé životní prostředí (ČI, 35 Listiny základních práv a svobod) je v tomto případě prokazatelně nadřazen paňikulámhnu zájmu ne extenzivním rozvoji energetických staveb na zelené louce. Pořizovatel v předložené dokurrmtaci zcela pominul provedení testu proporcionality mezi těmito kolidujícími veřejnými zájmy, čímž zatížil návrh vadou nepřezkoumatelnosti. přírodního zdroje (půdy) je v torrto případě prokazatelně nadřazen partikulárnímu zájmu na extenzivním rozvoji energetickým staveb na zelené louce.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zásah do chráněného krajinMho rázu, kulturního a duchovního dědictví (Blaník; Hora Říp a mnoho dalších historických památek na území Ceské republiky) Podavatel zásadně namítá vymezení akceleračních zón v blízkosti nebo přímém dotčení symbolů národní identity, konkrétně v oblastech CHKO Blaník (posvá-ná oblast národního dědictví) a v okolí Hory Řjp (národní kulturní památka). · Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je chráněn krajinný ráz před činností snižující jeho estttickou a přírodní hodnotu. Umístění masivních průmyslových staveb OZE (větrných či solárních elektráren) do vizuálního a prostorového perimetru památných hor Blaník a Říp obrovským způsobem narušuje historický, kulturní a duchovní ráz české krajiny. · Zásah do těchto lokalit je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR o ochraně kulturního a přírodního dědictví. Pořizovatel nevzal v potaz kumulativní vlivy na památkovou ochranu a historickou hodnotu území, čímž zatížil návrh vadou nezákonnosti. III. Závěrečný návrh Na základě výše uvedeného poda-jatel připomínkuje a požaduje: 1. Úplné a bezpodmínečné 'yřazení všech pozemků spadajících do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fo:idu (ZPF) z navrhovaných akceleračních zón na celém území České republiky. 2. Úplné vyřazení a zákaz Yj'řňezení akceleračních zÓn v dotčených a pohledově exponovaných oblastech Eenešov, Trhový Štěpánov, chráněné oblasti Blaník a v širším okolí Hory Říp, a to z dů- 'odu ochrany krajinného rázlL národního kulturního bohatství a porušení směrnice RED IIi. 3. Zrušit celý návrh, který je zastaralou technologií, pro naší KOTLINU, zcela nevhodný a naopak se ještě ve výsledku všem prodraží a zlikviduje daleko více, než dokáže přinést. 4. Zaměřením se například na vodní toky a elektrárny, či jiná řešeni, která dnes jsou již velmi dobře známá a vůbec tolik nestojí a neničí přírodu a nenesou životu nebezpečné. Oproti VTE, kde není jeden jedin pozitivní výsledek. 5. Informovat pravdivě o doEadech a následcích veřejnost, vše znovu důkladně překontrolovat a komunikovat s odbomík3 ne pouze zainteresovanými, ale i fundovanými a nezávislými experty na energetiku, kteří za sebou mají letité zkušenosti a výsledky působení. V případě, že pořizovatel této přim)nlínce nevyhoví, bude toto podání sloužit jako podklad pro podání věcné žaloby k Nejvyššími. správnímu soudu ČR na zrušení předmětné části Územního rozvojového plánu pro nezákonnost.	Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
9	Sedláčková Božena	MMR-47541-2026-81	I.1.b.2	AOV	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatk'y návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhaáů (počet věži, výkon, rozmistěňi) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 1 ' " u 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zrMrňujicích opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) 2 · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9	Dobiášová Eva	MMR-47542-2026-81	I.1.b.2	AOV	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatk'y návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (poCet věži, výkon, rozmíscění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 1 4 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmlrňujících opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) 2 0 · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9	Krýsl Karel	MMR-47543-2026-81	I.1.b.2	AOV	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) ||. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně výhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, 1 . · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zrMrňujicich opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, 2 d · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. .
9	Kotrbatá Denisa	MMR-47544-2026-81	99czi	AOV55	Věc: Nesouhlasné stanovisko a připomínky k záměru akcelerační zÓny ,,AOV 55 Košetice" Vážená paní ministryně, V souladu s právem veřejnosti na ochranu životního prostředí a účast v procesech územního plánováni tímto uplatňuji nesouhlasné stanovisko k záměru označenému jako akcelerační zóna AOV 55 Košetice a žádám o jeho důsledné přezkoumání z hlediska souladu s právními předpisy České republiky i principy ochrany veřejného zájmu. Mám za to, že předložený záměr může být V rozporu zejména: · se zásadami udržitelného rozvoje území dle stavebního zákona · s požadavky na ochranu krajiny a životního prostředí dle zákona Č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny · s preventivním principem ochrany životního prostředí dle zákona Č.17/1992 Sb., o životním prostředí · a případně i s požadavky zákona Č.100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí, pokud nebyly dostatečně vyhodnoceny všechny přímé, nepřímé a kumulativní vlivy záměru 1. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí z dostupných podkladů není zřejmé, že byly dostatečně vyhodnoceny všechny dopady záměru na: · krajinný ráz · vodní režim v území · hlukovou a emisní zátěž · dopravní infrastrukturu · kvalitu života obyvatel · a ekologickou stabilitu dotčeného území Současně není zřejmé, zda byly řádně posouzeny kumulativní a dlouhodobé dopady projektu, jo je to tak jak vyžaduje a relevantní judikatura správních soudů i princip prevence v oblasti ochrany životního prostředí. 2. Nedostatečné vyhodnoceni dopadu na zvláště chráněné druhy ptactva a netopýrů Zásadní obavy vyvolává možné narušení biotopů a migračních tras chráněných druhů ptactva a netopýrů v dotčeném území. požaduji důsledné biologické hodnoceni podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., zejména ve vztahu k výskytu: · Jestřába lesního, Luňáka červeného, Krkavce velkého, Strakapouda lesního, Dlaska tlustozobého · a druhů netopýrů využívajÍcÍ krajinné prvky a okraje lesních porostů Navrhovaný zásah může vést: · k fragmentaci biotopů · rušeni hnízdních a loveckých lokalit · omezení migrační prostupnosti území · zvýšené hlukové a světelné zátěže · a tím ke zhoršeni podmínek pro zvláště chráněné druhy + Uvedené druhy ptáků představuji významné indikátory ekologické stability krajiny a jejich ochrana je veřejným zájmem chráněným český i evropským právem, zejména směrnici o ptácích a směrnici o stanovištích. V případě netopýrů je nezbytné posoudit rovněž vlivy nočního osvětleni, zvýšeného provozu a případného kácení dřevin které mohou významně ovlivnit jejich potravní a migrační aktivitu. 3. Rozpor se zásadou udržitelného rozvoje území Podle stavebního zákona musí být rozvoj území řešen tak, aby byl zachován vyvážený vztah mezi podmínkami pro příznivé životní prostředí, hospodářský	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvoj a soudržnost společenství obyvatel. Mám důvodné pochybnosti, zda navrhovaný rozsah a charakter zóny AOV 55 Košetice tuto podmínku splňuje. Projekt může představovat nepřiměřenou organizaci území bez odpovkjajIcI kapacity dopravní, technické a občanské infrastruktury a bez dostatečné ochrany charakteru venkovského prostředí. 4. Ochrana krajinného rázu a veřejného zájmu Dle § 12 zákona Č. 114/1992Sb., je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujIcImi jeho estetickou a přírodní hodnotu. Navrhovaný záměr může vést k nevratnému zásahu do charakteru krajiny a urbanistické struktury obce Košetice, Líšťany, Lipno. Požaduji proto důsledné vyhodnoceni těchto dopadů včetně posouzení alternativních řešení a variant s nižší intenzitou zásahu do území. 5. Nedostatečné vypořádáni veřejného zájmu a participace veřejnosti Žádám, aby byl celý proces veden v souladu se zásadou transparentnosti, předvidatelnosti rozhodování a participace veřejnosti, jak vyplývá mimo jiné z Aarhuské úmluvy a souvisejIcI české i evropské právní úpravy. Veřejnost musí mít možnost: · seznámit se s úplnými podklady · efektivně uplatnit připomínky · a obdržet řádné a přezkoumatelné vypořádánisvých námitek Závěr S ohledem na výše uvedené žádám Ministerstvo životního prostředí ČR a Ministerstvo pro místní rozvoj ČR aby: · provedli důkladný přezkum souladu záměru s právními předpisy · vyžádali doplnění biologických a environmentálních studii · zajistili řádné hodnocenívlivů na zvláště chráněné druhy ptáků a netopýrů · posoudili variantní řešeni s menším dopadem na území · důsledně zohlednili připomínky veřejnosti · a nepřipusťte reality záměru bezúplatného a transparentního vyhodnoceni všech environmentálních a územních dopadů V případě nedostatečného vypořádáni připomínek veřejnosti může vzniknout důvodná pochybnost o zákonnosti navazujících rozhodovacích procesů.	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.
9	Melichar Miloš	MMR-47545-2026-81	I.1.b.2	AOV	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č, 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži. výkon. rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 1 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stancveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) 2 · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9	Šímová Marie	MMR-47546-2026-81	99czzc	AOV77	věc: Uplatnění zása@i připomínky občana proti vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) Právní opora: ČI. 18 Listiný záK|adních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan České republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou zásadní připomínku k návrhu Změny :. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezeni a schválení akceleračních oblasti pro vět"né elektrárny v níže specifikovaných lokahtách. Žádám, aby tato připomínka byla MÍnisterstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

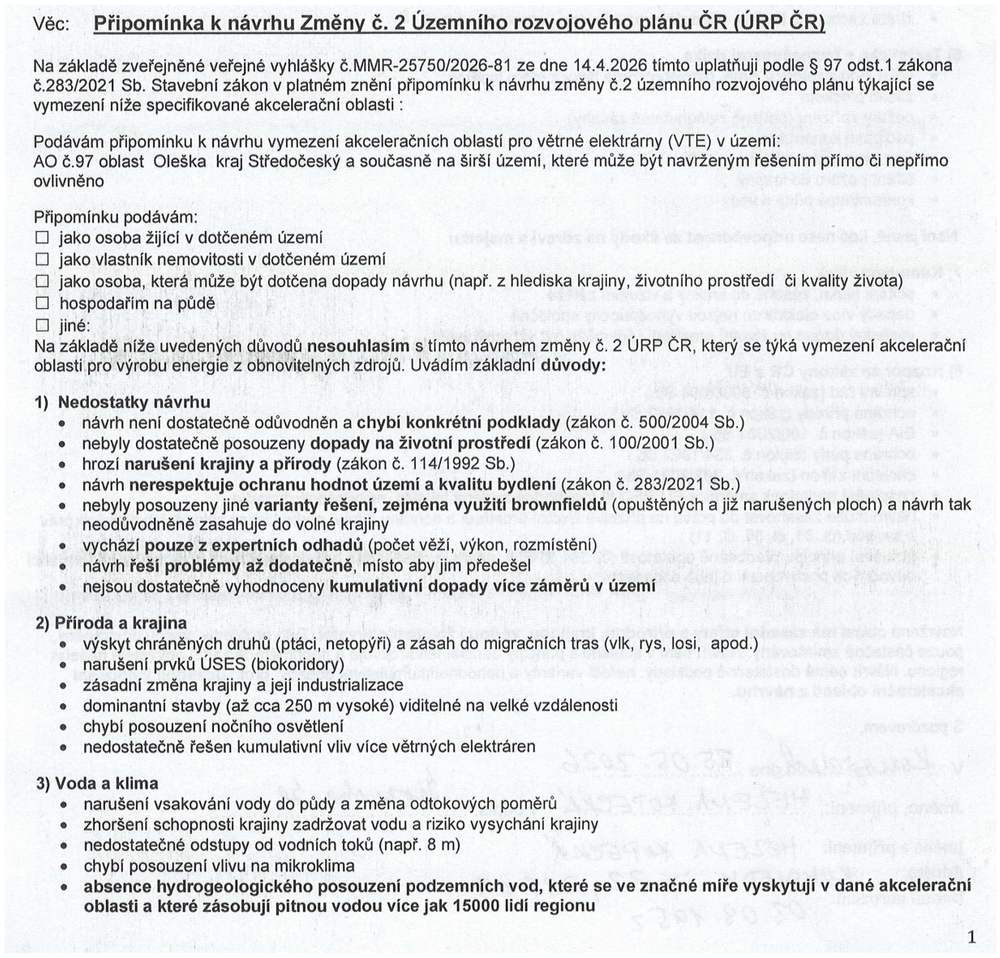
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vypořádána a výše uvedené vymezené)lokahty byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dátčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLN POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součástí přírody, vzešel z ni a je na její rovnováze absolutně závislý. NašE křehká krajina, půda. čistá voda a biodverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost - povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvoření proti jakýmoh zásahům, které je prokazatelně ohrožuji a devastují. Odmítám filozofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naši země a práva na živ je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. Á b II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY: · Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost: Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200-270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. · Požadavek na svolání referenda při zahájení stavebních řízení: Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejít (např. přes soukromé vlastníky pozemků). jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obci před zvůli developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. · Upozorněni na porušování a obcházení legislativy Evropské unie: plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhŮ a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušeni evropského práva. · Ohrožení zdraví, vody a půdy: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisi infrazvuku a nIzkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. · Odpovědnost za škody a finanční rizika: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnuti o uzavírání smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o-), které po vybráni dotací mohou vyhlásit bankrot. Mklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignoruji, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvahjicich činitelů. jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY: Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naši republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou vte nesmyslný počin, který	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nakonec budeme platit všichni. je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnáni s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádání této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.
9	Nováková Alena	MMR-47547-2026-81	I.1.b.2.	AOV	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, 1 · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmkňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony' a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, 2 · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9	Kopecká Helena	MMR-47548-2026-81	99czzr	AOV97		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • pohoda bydlení a zdraví mé rodiny • ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požadují vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
9	Vnuková Marcela	MMR-47549-2026-81	99cb 99czzc 99czzj	AOV16 AOV77 AOV86	Uplatnění zásadni připomínky občana proti vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) na Benešovsku a Podblanicku Právní opora:ČI. 18 Listiny Záµladnich práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon já, níže podepsaná, jako občan České republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou zásadní připomínku k návrhu Změny c. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezeni a schválení nás|edujÍcÍch akceleračních 3b|astí pro větrné elektrárny: 1. Akcelerační oblast AOV86 (Neveklov) Zasahujici" území obci Neveklov, Netvcřiče a Stranný. 2. Akcelerační oblast AOV77 (Petrcupim) zasahující území obcí Petroupim, Komiice, Soběhrdy. Teplýšovice a bezprostředně dotčené území Benešova (včetně pMehlé lokality Bédrč). 3 Akcelerační oblast aov16 (Trhový Štěpánov) zasahující území obci Trhový Štěpán 3v, Rataje, psáře, Tehov a fatálně ohrožujIcI krajinný ráz širšího okolí Vlašimi a celého Podblanicka. Žádám, aby tato připomínka byla N inisterstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené lokality byl j z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					informovat, že ze strany občanů se v našem regionu i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připom nky. I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLN " POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ Připomínám všem úředníkům a voleným činiteiům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ni a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čistá voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo 3věřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněženi. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost - povinnost chránit životy naše, našich dětí i všeho živého stvořeni proti jakýmoli zásahům, které je prokazatelně ohrožuji a devastují. Odmítám filozofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka 1 I 3 P t člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naši země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY: " zatajování informaci a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost: Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Záciám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonŮ (200-270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. · Požadavek na svolání referenda při zahájení stavebních řízení: Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejte (např. přes soukromé viastníky pozemkŮ). jedinou absdutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůli deveioperů je místní referendum. žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. · Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie: plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit středočeskou krqinu a okolí Blaniku do těchto zón znamenají účelové porušeni evropského práva. · Ohrožení zdraví, vody a půdy: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisi infrazvuku a nlzkofrekvenčniho hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahují do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušuji půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody na celém Benešovsku. · Odpovědnost za škody a finanční rizika: Odmítám, aby samosprávy uzavíraly jakékoli budoucí smlouvy s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tuto připomínku ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY: Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naši republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varováni ze zahraničí, kde již přišli na destruktivnl dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.
9	Brůnová Marcela	MMR-47550-2026-81	I.1.b.2	AOV	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vik, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětléni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 1 b 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzení vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmlrňujiclch opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákonV a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) 2 W · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9	Rejzek Luděk	MMR-47551-2026-81	99czzr	AOV97	Připomínka k návrhu Změnv č. 2 Územního rozvoiového plánu ČR (ÚRP ČR} Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-2575012026-81ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona é.2831202'| Sb. Stavebnízákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území,. AO ě.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širšíúzemí, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ! jako osoba žijící v dotčeném území D jako vlastník nemovitosti v dotčeném území F jaro osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ! hospodařím na půdě tr jiné: Na základě níže uvedených důvodů nesouhtasím s tímto návrhem změny č. 2 tJRP Čn, rten1 se týká	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: rn odůvodněn a chybí konkrétni podklady (zákon č. 5oo/20o4 Sb.) . nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí narušení kr{iny a přírody (zákon č. 1 14l1992 Sb.) . návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č.28312021 Sb.) . nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny r vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) . nejsou dostatečně výhoonocdn'ý kumulativní dopady více zámérů v území 'p'j 2) Příroda a krajina o v,ýskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod,) o narušení prvxů Úsrs (biokoridory) . zásadní změna krajiny a její índustrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti . chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů r zhoršení schopnosti krajiny zadžovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostateěné odstupy od vodních toků (např. 8 m) . chybí posouzenívlivu na mikroklima . absgnce hydrogeologického posouzeni podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobuji pitnou vodou více jak 15000 lidi regionu 4) Zemědělská půda . zábor a znehodnocení kvalitní půdy . možné zásahy do půd l. a ll. třídy ochrany (nejcennější půdy) . zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků . nejasný stav a poškození stávajících meliorací 5) Dopady na obyvatele . hluk a jeho dlouhodobý vliv r blikání stínů (stroboskopický efekt) . změna charakteru bydlení . pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby . pohoda bydlení a zdraví mé rodiny o ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti 5} Technická a bezpečnostni rizika o odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek o zásah bleskem . požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád částí konstrukce o únik provozních kapalin r šíření požáru do krajiny . kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů o sčítáníhluku, zásahů do krajiny avizuálnízátěže . dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně . výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) R.ozpor se zákony ČR a rU . správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) . ochrana přírody (zákon č, 114l1992 Sb.) o ElA (zákon č. 100/2001 Sb,) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č, 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice Eu RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) . porušeníprincipu předběžné opatrnosti(čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a přiexistenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřené zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	
9	Samcová Jana	MMR-47552-2026-81	99czzc	AOV77	Uplatněni zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) Právní opora: ČI. 18 Listiny zákĺadnich práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon já, níže podepsaná, jako občan ČěsKÉ republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou zásadní připomínku k návrhu Změny G . 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezeni a schválení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách. Název obce/katastrálního územ" l PETDUPM Číslo I označení akcelerační zóny ' (AOV): ‚ň'C'V'H' Specifikace lokality (např. osady, '. Žádám, aby tato připomínka byla inisterstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dctčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastni nesouhlasné připomínky. I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNi POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ I Připomínám všem úředníkům a voienýin činitelům, že člověk je nedílnou součástí přírody, vzešel z ni a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čistá voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení, Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod m2 každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám I jako nejvyšš morální povinnost - povinnost chránit životy naše, našich dětí i všeho živého stvoření proti jakýmoli zásatýjm, které je prokazatelně ohrožují a devastuji. Odmítám filozofii bezbřehého materialismu, kde penízé přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému zářném se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naši země a práva na živPt je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY: · Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost: Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámení široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonŮ (200-270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. · Požadavek na svolání referenda při zahájení stavebních řízení: Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejít (např, přes soukromé vlastníky pozemků). jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obci před zvůli deveioperů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. · Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie: plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných ciruhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. · Ohroženi zdraví, vody a půdy: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisi infrazvuku a nIzkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušuji půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. · Odpovědnost za škody a finanční rizika: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnuti o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignomjí, budeme vyžadovat osobní mqetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujíclch činitelů. jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY: Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naši republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naši republice průmysiové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobuji devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou vte nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samotné Ministerstvo životMho prostředí. A také je již velké varováni ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francĺe atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.
9	Rejzková Jana	MMR-47553-2026-81	99czzr	AOV97	Připomínka k návrhu Změnv č. 2 Územního rozvoiového plánu ČR (ÚRP čR) Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-2575012026-81ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona ě.28312021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č,2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení niže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v územi,. AO č,97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ! jako osoba žijící v dotčeném území !. jako vlastník nemovitostiv dotčeném území F jaro osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ú hospodařím na půdě D jiné: Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 URP ČR, ktenY se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: í) Nedostatky návrhu o návrh není dostateěně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) . nebyly dostateěně posouzeny dopady na životní prostředi (zákon č. 100/2001 Sb,) r hrozí narušeni kr{iny a přírody (zákon č. 11411992 Sb,) . návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydleni (zákon č. 283/2021 Sb.) . nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) . nejsou dosiatečně výiroonoceiriy kumulativní-aópaov více zámérů v území ' 2) Příroda a krajlna . výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod,) . narušení prvrů Úses (biokoridory) . zásadní změna krajiny a její industrializace r dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti . chybí posouzení nočního osvětlení e nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima r narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů . zhoršení schopnosti krajiny zadžovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) . chybí posouzení vlivu na mikroklima . absence hydrogeologického posouzeni podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou vice jak 15000 lidi regionu 4)Zemědělská půda c zábor a znehodnocení kvalitní půdy . možné zásahy do půd l. a ll. třídy ochrany (nejcennější půdy) r zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků . nejasný stav	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a poškození stávajících meliorací 5) Dopady na obyvatele o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) r změna charakteru bydlení . pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby . pohoda bydlení a zdraví mé rodiny e ztrála zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti 6) Technická a bezpečnostní rizika . odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek r zásah bleskem o požáry zařizení (obtížně zvládnutelné zásahy) . pád částí konstrukce . únik provozních kapalin . šíření požáru do krajiny r kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže . dopady více eléktr,árán'hejsou vyhodnoceny společně . výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozporse zákony CR a EU o správnířád (zákon č. 500/2004 Sb.) . ochrana přírody (zákon č. 114l1992 Sb.) . ElA (zákon č. 100/2001 Sb.) r ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb,) . stavební zákon (zákon č.283/2021 Sb.) . nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (č1.31, čl,35, čl. 11) . porušeníprincipu předběžné opatrnosti(čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a přiexistenci dŮvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadni střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze Částečně zmírňovány, Návrh není v souladu s principy udžitelného rozvoje a nepřiměřen ě zaíiží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřešívarianty a nehodnotíkumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	
9	Daňková Lucie	MMR-47554-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA l strategické posouzeni vlivů na životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro fotovoltaické elektrárny (AOS) —m vymezeni území dotčeného námitkou AOS3 Vrbka (může být v samostatné grafické AOS4 Karolin příloze): Text připomínky : Nesouhlasím s umístěním v okolí mého bydliště, jsou jistě možné jiné vhodnější místa na umístěni fotovoltaických elektráren, velmi by to ovlivnilo ráz krajiny, náhled lidí na tuto krajinu a co je nejhorší, zabraly by kvalitní ornou půdu, což je největší poklad naši země. Chápu, že jsou alternativy energie potřebné, ale nesouhlasím s umístěním na těchto místech, není to vhodné. A chci Žlt v čisté a krásné krajině jako doposud. Odůvodněni uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze - zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. NedostatkV návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmlrňujících opatření · navržená opatřeni pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nej- sou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s vte, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákon'y a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle či. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9	Drozd Miroslav	MMR-47555-2026-81	I.1.b.2.	AOV	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č, 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 1 W 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zrMrňujicich opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony' a právními předpisY ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) 2	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					m · principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9	Musilová Blanka	MMR-47556-2026-81	I.1.b.2.	AOV	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 1 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zrrúrňujiclch opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňují dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákořiY a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) 2 ¶ & · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9	Petrunčíková Jana	MMR-47557-2026-81	I.1.b.2.	AOV	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE).	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozn¶stěři) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vIk, rys apod.) · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 1 m 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiný zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmlrňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) 2 · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle či. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady.	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracováni návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9	Petrunčík Milan	MMR-47558-2026-81	I.1.b.2.	AOV	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených. ploch) Cl návrh tak necdů'.'odněně zasMuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákon'y a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9	Hrušková Jana	MMR-47559-2026-81	I.1.b.2	AOV	VĚC: ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA VEŘEJNOSTI K NÁVRHU NA VYMEZENÍ TZV. AKCELERAČNÍCH ZÓN PRO OBNOVITELNÉ ZDROJE ENERGIE JAKO SUVERÉNNÍ OBČAN TÍMTO V ZÁKONNÉ LHŮTĚ PODÁVÁM ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKU PROTI NÁVRHU MMR ČR NA ZŘÍZENÍ TZV. AKCELERAČNÍCH ZÓN URČENÝCH PRO VÝSTAVBU VTE. ŽÁDÁM O ÚPLNÉ STAŽENÍ TOHOTO NÁVRHU A TO Z NÁSLEDUJÍCÍCH DŮVODŮ ① NAROŠENÍ SUVERENITY ORGÁNŮ A OBČANŮ: NÁVRH ZAVEDENÍM ZRYCHLENÉHO REŽIMU FAKTICKY OBCHÁZÍ STANDARDNÍ POVOLOVACÍ PROCESY A ODEBÍRÁ DOTČENÝM OBCÍM A JEJICH OBYVATELŮM MOŽNOST EFEKTIVNĚ SPOLUROZHODOVAT O POZVOJI VLASTNÍHO ÚZEMÍ. TENTO KROK POVAŽUJI ZA HRUBÝ ZÁSAH DO PRÁV NA SAMOSPRÁVU.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					② DEVASTACE KRAJINNÉHO RÁZU A CELISTVOSTI ÚZEMÍ: VÝSTAVBA VTE O VÝŠCE 200 I VÍCE METRŮ PŘEDSTAVUJE DRASTICKÝ A NEVRATNÝ ZÁSAH DO HORIZONTŮ, PŘÍRODNÍHO A KULTURNÍHO DĚDICTVÍ CELÉ NAŠÍ ZEMĚ. PRŮMYSLOVÁ TRANSFORMACE KRAJINY BEZ OHLEDU NA HISTORICKÝ A EKOLOGICKÝ KONTEXT JE NEPŘIJATELNÁ! ③ ABSENCE KOMPLEXNÍHO POSOUZENÍ VLIVŮ: ZRYCHLENÉ SCHVALOVÁNÍ UPŘEDNOSTŇUJE JEDNOSTRANNÉ KORPORÁTNÍ A EKONOMICKÉ ZÁJMY NADNÁRODNÍCH STRUKTUR PŘED PLOHOHODNOU OCHRANOU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, STUDNIČNÍCH VOD, BIODIVERZITY A KVALITY ŽIVOTA OBYVATEL. Z VÝŠE UVEDENÝCH DŮVODŮ POŽADUJI, ABY BYL TENTO ZÁMĚR ZAMÍTNUT A NEBYLO POKRAČOVÁNO V KROCÍCH, KTERÉ VEDOU K DEGRADACI ČESKÉHO VENKOVA A KRAJINY	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Kotrbatý Jindřich	MMR-47560-2026-81	99czi	AOV55	Věc: Nesouhlasné stanovisko a připomínky k záměru akcelerační zóny ,,AOV 55 Košetice" Vážená paní ministryně, V souladu s právem veřejnosti na ochranu životního prostředí a účast v procesech územního plánování tímto uplatňuji nesouhlasné stanovisko k záměru označenému jako akcelerační zóna AOV 55 Košetice a žádám o jeho důsledné přezkoumání z hlediska souladu s právními předpisy České republiky i principy ochrany veřejného zájmu. Mám za to, že předložený záměr může být v rozporu zejména: · se zásadami udržitelného rozvoje území dle stavebního zákona · s požadavky na ochranu krajiny a životního prostředí dle zákona Č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny · s preventivním principem	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany životního prostředí dle zákona Č.17/1992 sb., o životním prostředí · a případně i s požadavky zákona Č.100/2001 Sb., o posouzeni vlivů na životní prostředí, pokud nebyly dostatečně vyhodnoceny všechny přímé, nepřímé a kumulativní vlivy záměru 1. Nedostatečné posouzeni vlivu na životní prostředí Z dostupných podkladů nenizřejmé, že byly dostatečně vyhodnoceny všechny dopady záměru na: · krajinný ráz · vodní režim v území · hlukovou a emisní zátěž · dopravní infrastrukturu · kvalitu života obyvatel · a ekologickou stabilitu dotčeného území Současně není zřejmé, zda byly řádně posouzeny kumulativní a dlouhodobé dopady projektu, jo je to tak jak vyžaduje a relevantní judikatura správních soudů i princip prevence v oblasti ochrany životního prostředí. 2. Nedostatečné vyhodnoceni dopadu na zvláště chráněné druhy ptactva a netopýrů Zásadní obavy vyvolává možné narušeni biotopů a migračních tras chráněných druhů ptactva a netopýrů v dotčeném území. PoZaduji důsledné biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., zejména ve vztahu k výskytu: · jestřába lesního, Luňáka červeného, Krkavce velkého, Strakapouda lesního, Dlaska tlustozobého · a druhů netopýrů využÍvajÍcÍ krajinné prvky a okraje lesních porostů Navrhovaný zásah může vést: · k fragmentaci biotopů · rušení hnízdních a loveckých lokalit · omezeni migrační prostupnosti území · zvýšené hlukové a světelné zátěže · a tím ke zhoršeni podmínek pro zvláště chráněné druhy Uvedené druhy ptáků představuji významné indikátory ekologické stability krajiny a jejich ochrana je veřejným zájmem chráněným český i evropským právem, zejména směrnici o ptácích a směrnicí o stanovištích. V případě netopýrů je nezbytné posoudit rovněž vlivy nočního osvětleni, zvýšeného provozu a případného káceni dřevin které mohou významně ovlivnit jejich potravní a migrační aktivitu. 3. Rozpor se zásadou udržitelného rozvoje území Podle stavebního zákona musí být rozvoj území řešen tak, aby byl zachován vyvážený vztah mezi podmínkami pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel. Mám důvodné pochybnosti, zda navrhovaný rozsah a charakter zóny AOV 55 Košetice tuto podmínku splňuje. Projekt může představovat nepřiměřenou organizaci území bez odpovkjajici kapacity dopravní, technické a občanské infrastruktury a bez dostatečné ochrany charakteru venkovského prostředí. 4. Ochrana krajinného rázu a veřejného zájmu Dle § 12 zákona č. 114/1992Sb., je krajinný ráz chráněn před Činnostmi snižujIcImi jeho estetickou a přírodní hodnotu. Navrhovaný záměr může vést k nevratnému zásahu do charakteru krajiny a urbanistické struktury obce Košetice, Líšť any, Lipno. požaduji proto důsledné vyhodnoceni těchto dopadů včetně posouzeni alternativních řešení a variant s nižší intenzitou zásahu do území. 5. Nedostatečné vypořádání veřejného zájmu a participace veřejnosti Žádám, aby byl celý proces veden v souladu se zásadou transparentnosti, předvidatelnosti rozhodováni a participace veřejnosti, jak vyplývá mimo jiné z Aarhuské úmluvy a souvisejÍcÍ české i evropské právní úpravy. Veřejnost m uší m Ít možnost: · seznámit se s úplnými podklady · efektivně uplatnit připomínky · a obdržet řádné a přezkoumatelné vypořádáni svých námitek Závěr S ohledem na výše uvedené žádám Ministerstvo životního prostředí ČR a Ministerstvo pro místní rozvoj ČR aby: · provedli důkladný přezkum souladu záměru s právními předpisy · vyžádali doplněni biologických a environmentálních studii · zajistili řádné hodnocenivlivů na zvláště chráněné druhy ptáků a netopýrů · posoudili variantní řešeni s menším dopadem na území · důsledně zohlednili připomínky veřejnosti · a nepřipusťte reality záměru bezúplatného a transparentního vyhodnoceni všech environmentálních a územních dopadů V případě nedostatečného vypořádáni připomínek veřejnosti může vzniknout	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důvodná pochybnost o zákonnosti navazujlcIch rozhodovacích procesů.	
9	Organizace Kverulant.org	MMR-47561-2026-81	99cm 99cn	AOV29 AOV30	**Věc: připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP – akcelerační zóna AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice a žádost o informace** Organizace Kverulant.org, o.p.s., jako watchdogový subjekt hájící veřejný zájem, uplatňuje tímto připomínku proti vymezení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice v návrhu Změny č. 2 ÚRP. **Indicie „plánování na objednávku“** Předmětní akcelerační oblasti jsou podle dostupných podkladů téměř geometricky totožné s hranicemi pozemkového majetku společností Zemědělská půda, a.s., které jsou navázány na developera Reno Energie, a.s., a to v rozsahu, který svědčí o „plánování na objednávku“ ve prospěch konkrétních vlastníků. Takto selektivní nastavení akcelerační zóny vytváří pro vybrané subjekty zjevnou konkurenční výhodu a může naplňovat znaky trestného činu zjednání či sjednání výhody při zadání veřejné zakázky a narušení hospodářské soutěže, jak je obecně vymezuje § 256 a § 248 trestního zákoníku (zvýhodnění jednoho soutěžitele na úkor jiných, podplácení, nekalá soutěž). **Rozpor s požadavky směrnice RED III a unijním právem** Směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) klade při vymezování zón pro obnovitelné zdroje důraz na transparentnost, předvídatelná kritéria, eliminaci střetu zájmů a zajištění otevřeného přístupu pro více účastníků trhu. Selektivní nastavení akcelerační zóny pro jednoho hlavního aktéra vytváří vysoké riziko neefektivního a klientelistického nakládání s veřejnými finančními prostředky, včetně prostředků EU. **Návrh řešení a požadavky na nápravu** Prozkoumat důvody zařazení lokality AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice do návrhu akcelerační zóny a v případě potvrzení pochybností vyřazení těchto lokalit. **Žádost o informace** Dle zákona 106/1999 Sb. žádáme o zaslání kopií všech podkladů a komunikace (včetně korespondence s investory a jejich zástupci), které vedly k současnému vymezení předmětných akceleračních oblastí Poskytnutí informací očekáváme ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.
9	Městys Netvořice	MMR-47562-2026-81	99czzj	AOV86	Věc: Námitka městyse Netvořice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV86 Neveklov Rada městyse Netvořice tímto podle příslušných ustanovení stavebního zákona uplatňuje námitku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a současně k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV86 Neveklov. Městys Netvořice nesouhlasí s navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV86, která zasahuje do katastrálního území Všetice, jež je součástí správního území městyse Netvořice, a současně svými dopady významně ovlivňuje širší krajinný a sídelní prostor. I. Nedostatečné projednání s dotčenými obcemi a zásah do práva na samosprávu Výše uvedený záměr nebyl v dostatečné míře projednán s dotčenými obcemi a představuje významný zásah do ústavně garantovaného práva obcí na samosprávu a rozhodování o rozvoji vlastního území. Navržené vymezení akcelerační oblasti omezuje možnost obcí v budoucnu efektivně ovlivnit proces umisťování a povolování větrných elektráren, případně regulovat jejich provoz prostřednictvím nástrojů územního plánování. Městys Netvořice považuje za nepřípustné, aby zásadní rozhodnutí o využití krajiny a charakteru území bylo přijímáno centralizovaně bez odpovídající dohody s místními samosprávami a bez respektování specifik daného území. II. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu a rekreační hodnoty území Na území AOV86 je navrženo umístění až 8 větrných elektráren o výšce až 200 m. Takto rozsáhlé a výškově dominantní stavby	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

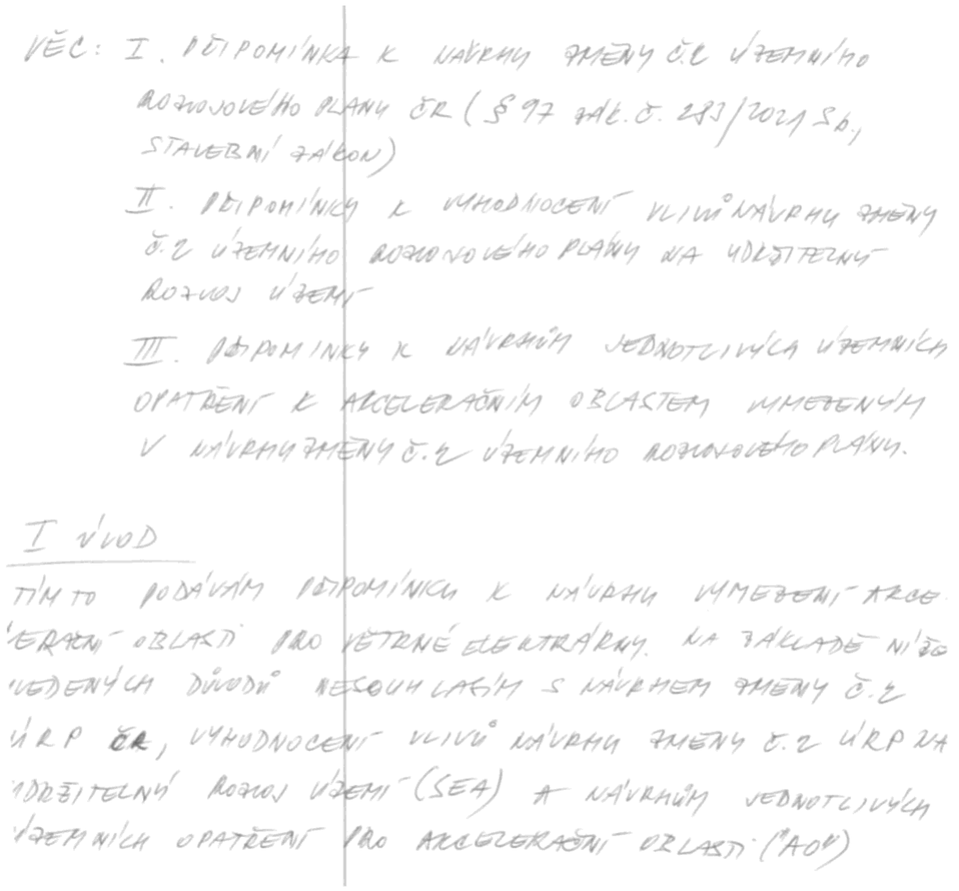
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představují mimořádně výrazný zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhované akcelerační oblasti představují záměry s výrazným plošným i výškovým uplatněním v krajině, jejichž vizuální dosah překračuje hranice jednotlivých katastrálních území a zasahuje do širších pohledových vztahů a krajinných horizontů. Posouzení jejich vlivu proto nelze omezit pouze na bezprostřední okolí staveb, ale musí být hodnoceno v dálkových vizuálních souvislostech. Akcelerační oblast AOV86 se nachází v krajinářsky cenném území Středního Povltaví a Dolního Posázaví, které je dlouhodobě vnímáno jako rekreační, turisticky atraktivní a esteticky hodnotná krajina. Jedná se o území s významnou krajinotvornou, kulturní a rekreační funkcí, často využívané rovněž filmaři právě pro jeho zachovalý krajinný charakter a malebnost. V návrhu Opatření obecné povahy je současně uvedeno, že nelze vyloučit zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů. Takový závěr považuje městys Netvořice za nepřijatelný a nedostatečně odůvodněný. III. Nedostatečné posouzení vlivů na zdraví obyvatel V odůvodnění návrhu AOV86 zcela chybí samostatné a dostatečné vyhodnocení možných vlivů na lidské zdraví. Návrh pouze odkazuje na budoucí řešení problematiky hluku a stroboskopického efektu v navazujících řízeních prostřednictvím hlukových studií. Takový postup považujeme za nedostatečný a nepřijatelný. Posouzení vlivů hluku, nízkofrekvenčního zvuku, vibrací a stroboskopického efektu mělo být provedeno již ve fázi vymezování akcelerační oblasti, a to zejména s ohledem na kumulativní působení více větrných elektráren v území. Městys Netvořice požaduje zpracování prediktivní studie obdobné dokumentaci EIA, která by již v této fázi objektivně vyhodnotila, zda zamýšlený rozsah větrných elektráren může vůbec splnit hygienické limity a požadavky ochrany veřejného zdraví. Odložení tohoto posouzení až do navazujících řízení vytváří nepřiměřené riziko tlaku na udělování výjimek z hygienických limitů z důvodu ochrany investice. IV. Kumulativní dopady s dalšími infrastrukturními stavbami V návrhu Opatření obecné povahy ani v jeho odůvodnění nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady s dalšími významnými infrastrukturními záměry v území, zejména s plánovanou výstavbou dálnice D3. Je zřejmé, že negativní vlivy jednotlivých staveb se budou vzájemně sčítat a zesilovat, a to zejména z hlediska: □ hlukové zátěže □ narušení krajinného rázu □ fragmentace krajiny □ zásahů do biotopů □ zvýšené zátěže pro obyvatelstvo □ rekreačního využití území Tyto kumulativní vlivy však nebyly komplexně vyhodnoceny, což činí návrh nepřezkoumatelným a nedostatečně odůvodněným. V. Nepřiměřený zásah do zemědělského půdního fondu a produkční funkce krajiny Navržené vymezení akcelerační oblasti představuje rovněž významný zásah do zemědělského půdního fondu a produkční funkce krajiny. Rozsah plánovaných staveb, přístupových komunikací a související infrastruktury povede k dalšímu záboru zemědělské půdy a k narušení hospodaření v území. Tyto zásahy nejsou v návrhu dostatečně vyhodnoceny ve vzájemných souvislostech ani z hlediska dlouhodobé udržitelnosti využití krajiny. Závěr Městys Netvořice má za to, že navržené vymezení akcelerační oblasti AOV86 představuje nepřiměřenou kumulaci zásahů do více chráněných veřejných zájmů, zejména: □ ochrany krajinného rázu □ ochrany přírody a biotopů □ ochrany veřejného zdraví □ ochrany zemědělského půdního fondu □ obytné a rekreační funkce území □ práva obcí na samosprávu Tyto zásahy nebyly dostatečně vyhodnoceny v jejich vzájemných souvislostech a kumulativních dopadech, čímž dochází k porušení principu proporcionality, předběžné opatrnosti a zásady minimalizace zásahů do území. Návrh řešení Na základě výše uvedeného městys Netvořice požaduje: 1. vypuštění akcelerační oblasti AOV86 ze správního území městyse Netvořice konkrétně katastrálního území Všetice a k němu přiléhajících katastrálních území v této oblasti 2. přehodnocení vymezení akcelerační oblasti i ve vztahu k širším územním a krajinným vazbám 3. doplnění komplexního vyhodnocení kumulativních vlivů na krajinu, veřejné zdraví a rekreační funkci území	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. aby případné vymezování akceleračních oblastí zůstalo v kompetenci územního plánování jednotlivých samosprávných celků a bylo projednáváno v rámci pořizování jejich územních plánů za aktivní účasti dotčených obcí a veřejnosti.	
9	Stolín Antonín	MMR-47563-2026-81	99czzo	AOV91	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – vymezeni akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky já, níže podepsaný, jako fyzická osoba žijící v dotčené lokalitě, uplatňujituto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky na území obcí Staré Buky a Trutnov. Navržené vymezeni považuji za nedostatečně odůvodněné z hlediska ochrany životního prostředí, kvality života místních obyvatel, ochrany krajinného rázu a prevence střetů s ochranou přírody. požaduji, aby byla akcelerační oblast AOV91 Staré Buky z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna, případně aby bylo její vymezeni zásadně přehodnoceno a podmíněno výraznějšími limity a jednoznačnými vylučujicími podmínkami. Odůvodněni 1. Nedostatečná vzdálenost od obytných objektů Navrhovaná oblast AOV91 nesplňuje ani požadovaná kritéria samotného zadavatele popsané ve zprávě ,,Odůvodněni Změny Č.2 Územního rozvojového plánu" a to v konkrétně nedostatečné vzdálenosti 50Om od obydlí nebo zastavěných oblastí. Po úpravě a vyloučení těchto oblastí, které nespHíujlcl min. vzdálenost od obydli stanovenou zadavatelem, již tato oblast nesplňuje minimální velikost AOV, což je podle zadavatele 2,5 Km2. Proto navrhuji tuto oblast zcela zrušit bez náhrady. 2. Nedostatečné zohledněni dopadů na kvalitu života obyvatel Vymezení akcelerační oblasti vytváří územní rámec pro rychlejší přípravu projektů větrných elelktráren, a proto může mít přímý dopad na obyvatele dotčeného území, zejména z hlediska hluku, světelného rušeni, stroboskopického efektu, zásahu do pohody bydlení a zhoršeni rekreační hodnoty krajiný. Samotná skutečnost, že akcelerační zóna ještě automaticky neznamená povoleni konkrétní stavby, nesnižuje význam tohoto zásahu na koncepční úrovni, protože stát tímto územím předem označuje jako vhodné pro energetický rozvoj. 3. Nepřesvědčivé vyhodnoceni vlivů na Životní prostředí a veřejné zdraví z dostupných podkladů vyplývá, že proces SEA má identifikovat a promítnout opatření k předcházení, sníženi nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a lokalitu Natura 2000 do výrokových částí změn a souvisejIclch územních opatřeni. O to důležitější je, aby už samotné vymezeni AOV91 stálo na mimořádně přesvědčivém a konkrétním vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých dopadů; bez takového podkladu je předčasné označit území za akceleračně vhodné. 4. Nepřijatelný zásah do krajinného rázu Oblast starých Buků a navazujiciho území má silnou krajinnou a obytnou hodnotu, která je založena na otevřených pohledech, venkovském charakteru sídel a harmonii krajiný. Rozvoj rozsáhlých energetických zařízení, zejména větrných elektráren, může znamenat dominantní vizuální zásah nadmístniho rozsahu, který je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu as právem místních obyvatel na příznivé životní prostředí. 5. Riziko střetů s ochranou přírody a lokalitami Natura 2000 K návrhu Změny č. 2 ÚRP je samostatně zpracováno také posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, což samo potvrzuje, že zde existuje potřeba detailního prověřeni možných střetů s ochranou přírody. Za této situace je na místě uplatnit princip předběžné opatrnosti a nevymezit akcelerační oblast tam, kde nejsou pochybnosti o absenci významných negativních vlivů spolehlivě rozptýleny. Konkrétní dotčené zvláště chráněné druhy V dotčené lokalitě AOV91 Staré Buky a jejím bezprostředním okolí (které tvoří jejich potravní teritorium)se prokazatelně vyskytuji, hnízdi či pravidelně lovi následujÍcÍ druhy: · Luňák červený (Mi/vus milvus) - kriticky ohrožený druh. Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizi).	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· Luňák hnědý (M//vus migrans) - kriticky ohrožený druh. · sýček obecný (Athene noctua) - kriticky ohrožený druh. Naše nejohroženější sova, jejíž biotopy podléhaji nejpřísnějšímu režimu ochrany. výstavba v akcelerační zóně může vést k nevratnému zániku lokální zbytkové populace. · Strnad zahradní (Emberiza hortu/ana) - kriticky ohrožený druh, · Netopýr černý (Barbastel/a barbaste//us) - kriticky ohrožený druh. Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizi). · Chřástal polní (Crex crex) - silně ohrožený druh. Vyžaduje klidové luční biotopy bez antropogenního tlaku a hluku. · Moták pilich (Circus cyaneus) - silně ohrožený druh. Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizí). · Křepelka polní (Coturnix coturnix) - silně ohrožený druh. · Netopýr severní (Eptesicus ni/sson//) - silně ohrožený druh, Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizi). · Čáp bílý (Ciconia ciconia) - silně ohrožený druh, Extrémně citlivý na přítomnost větrných elektráren (vysoké riziko kolizí). 6. Nedostatek místní akceptace a rozpor se zájmy dotčených obcí a obyvatel z veřejně dostupných informaci je zřejmé, že téma AOV91 Staré Buky vyvolalo výraznou reakci místních obyvatel i samosprávy a že v území existuje aktivní nesouhlas s vymezením této akcelerační oblasti. Důkazem toho je i petice proti vymezeni akcelerační zóny AOV91 Staré Buky, kterou podepsalo již vĺce než 410 občanů starých Buků a shromažďováni podpisů	
9	Stoklasa Roman	MMR-47564-2026-81	99czzn 99czzo 99czzq	AOV90 AOV91 AOV95	Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v lokalitě Trutnovsko (Studenec - Střítež - Staré Buky - Vítězná) a požaduji její vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Odůvodněni uplatněné připomínky: Z veřejně dostupných informací není zřejmé, na základě jakých kritérií byla tato lokalita vybrána pro zařazeni do akcelerační oblasti, ani jak bylo provedeno její srovnáni s jinými územími v České republice. Domnívám se, že navržené vymezení nedostatečně zohledňuje ochranu krajinného rázu Podkrkonoší, kvalitu životního prostředí a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Současně není zřejmé, zda byly tyto veřejné zájmy dostatečně vyváženy s cílem urychleni povolovacích procesů pro větrné elektrárny. Navržené vymezeni může představovat nepřiměřený zásah do charakteru území a vést k nerovnoměrnému zatížení regionu bez dostatečného odůvodněni. Z uvedených důvodů požaduji vyřazení lokality Studenec - Střítež - Staré Buky - Vítězná z návrhu akceleračních oblasti pro větrné elektrárny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

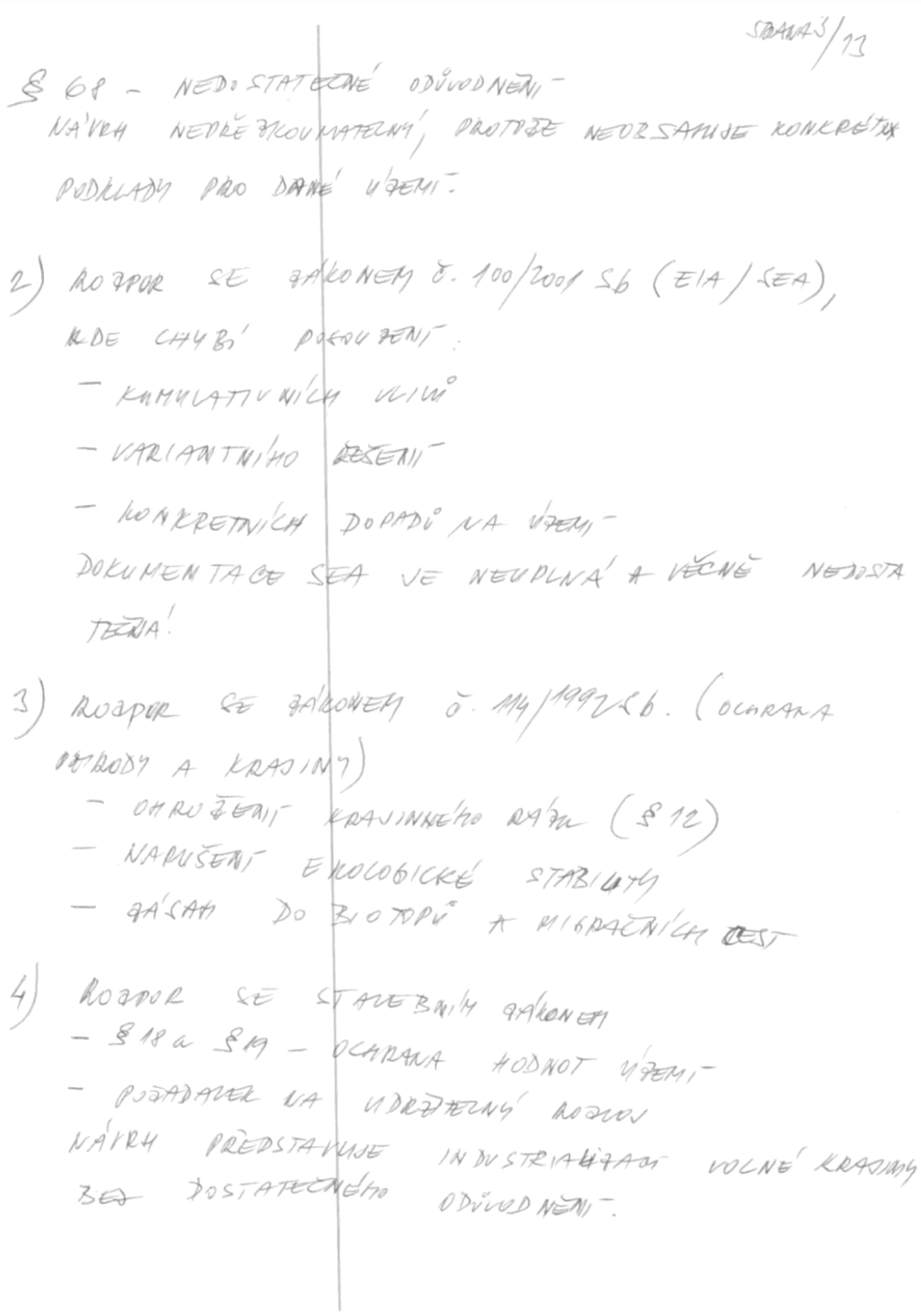
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
9	Bezunková Zuzana	MMR-47565-2026-81	I.1.b.2	AOV	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezeni tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie jako suverénní občan l zástupce samosprávy l zástupce spolku tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro rni'stni rozvoj ČR na zřízeni tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. žádám o úplné staženi tohoto návrhu, případně o vyjmuti dotčených území z plánovaných zón, a to z následujicich důvodů: !. Narušeni suverenity obci a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebirá dotčeným obcím a jejich obyvateiům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah cle horizontŮ, přírodního a kulturního dědictví celé naši země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. Absence komplexního posouzeni vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekcnomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žiji a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena.

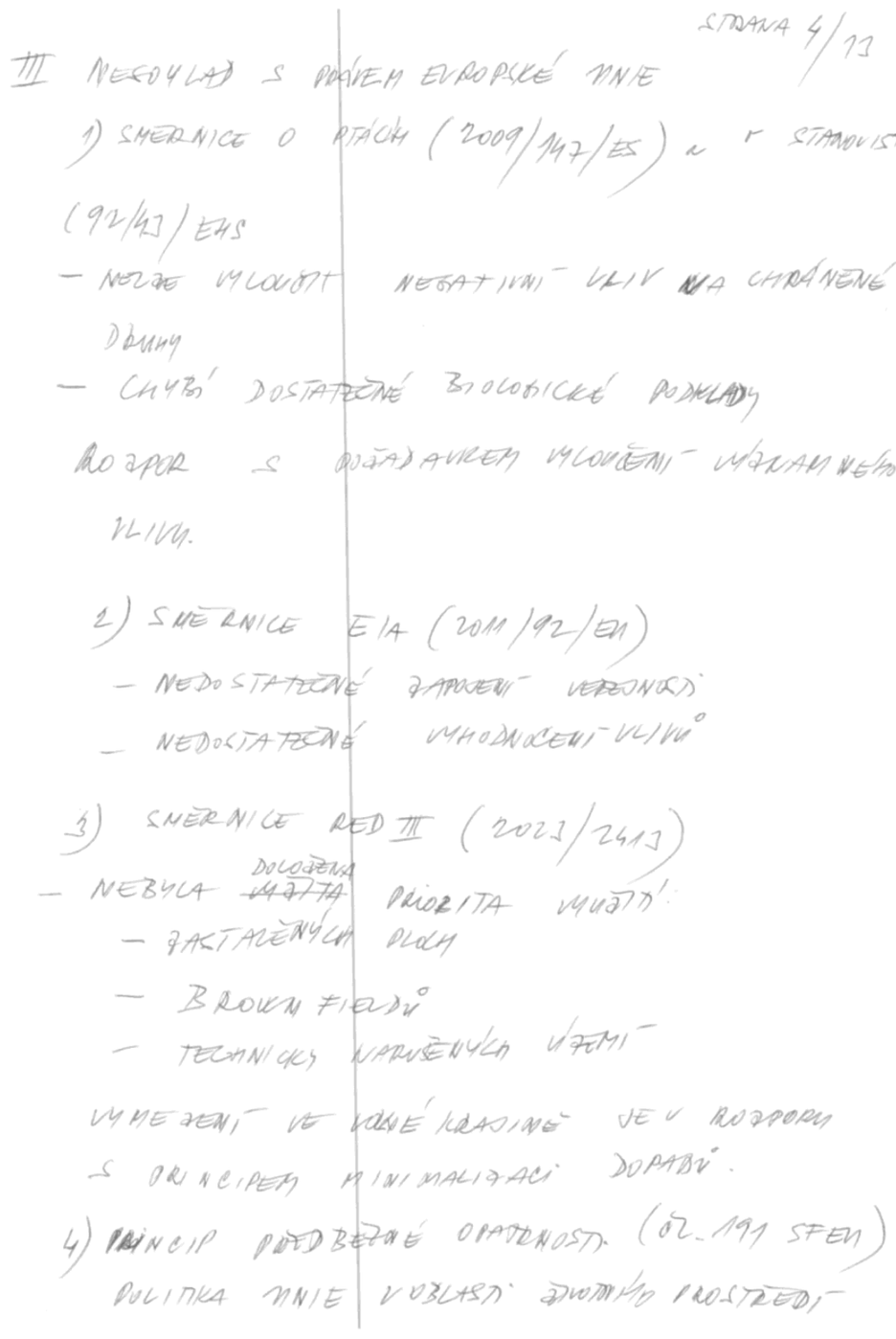
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
9	Chroustová Jana	MMR-47566-2026-81	I.1.b.2	AOV		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena.

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STRANA 2/13 VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP. VEŠKERÉ NÍŽE UVEDENÉ PŘIPOMÍNKY SE VZTAHUJÍ SOUČASNĚ KE VŠEM NÍŽE UVEDENÝM PROJEDNÁVANÝM ČÁSTEM VEŘEJNÉ VYHLÁŠKY. VYMEZENÍ ÚZEMÍ DOTČENÉHO PŘIPOMÍNKAMI: VŠECHNY AKCELERAČNÍ OBLASTI PRO VĚTRNOU ELEKTRÁRNU A SOUČASNĚ NA STÝKU ÚZEMÍ, KTERÉ MŮŽE BÝT NÁVRHOVÝM ŘEŠENÍM PŘÍMO ČI NEPŘÍMO OVLIVNĚNO. PŘIPOMÍNKU PODÁVÁM JAKO OSOBA, KTERÁ MŮŽE BÝT DOTČENA DOPADY NÁVRHU (NAPŘ. Z HLEDISKA KRAJINY, ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NEBO KVALITY ŽIVOTA). VŠECHNY NAVRHOVANÉ "AO" JAKO ÚZEMÍ S VÝZNAMNÝMI KRAJINNÝMI, PŘÍRODNÍMI A ŽIVOTNÍMI HODNOTAMI, KTERÉ NEJSOU NÁVRHEM DOSTATEČNĚ RESPEKTOVÁNY. S NÁVRHEM TÝKAJÍCÍM SE ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ "AO" NESOUHLASÍM A POŽADUJI VYŘAZENÍ VŠECH NAVRHOVANÝCH "AO", NEBOŤ VYKAZUJÍ ZÁVAŽNÉ NEDOSTATKY Z HLEDISKA ZÁKONNOSTI, OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ I DOPADŮ NA OBYVATELE V DANÉ OBLASTI. II. ZÁKONNOST A NESOULAD S PRÁVNÍMI PŘEDPISY 1) ROZPOR SE ZÁKONEM Č. 500/2004 SB, SPRÁVNÍ ŘÁD § 3 – NEBYL ZJIŠTĚN STAV BEZ DŮVODNÝCH POCHYBNOSTÍ	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Přítomnost nebo nepřítomnost jednotlivých představitelů dotčených orgánů na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 není předmětem řešeným Návrhem Z2 ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STRANA 5/13 DOSPÍVÁ K SLEDOVÁNÍ NÁSLEDNÝCH CÍLŮ: – ZACHOVÁNÍ, OCHRANA A ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. – OCHRANA LIDSKÉHO ZDRAVÍ – UVÁŽLIVÉ A RACIONÁLNÍ VYUŽÍVÁNÍ PŘÍRODNÍCH ZDROJŮ 5) EVROPSKÁ ÚMLUVA O KRAJINĚ (EUROPEAN LANDSCAPE CONVENTION), ETS No. 176 – NEDOSTATEČNÁ OCHRANA KRAJINY JAKO ZÁKLADNÍ SLOŽKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – IGNOROVÁNÍ CHARAKTERU KRAJINY – NEDOSTATEČNÉ ZAPOJENÍ VEŘEJNOSTI DO ROZHODOVÁNÍ O ZÁSAHÁCH DO KRAJINY 6) AARHUSKÁ ÚMLUVA (CONVENTION ON ACCESS TO INFORMATION, PUBLIC PARTICIPATION IN DECISION-MAKING AND ACCESS TO JUSTICE IN ENVIRONMENTAL MATERS), 1998. – OMEZENÍ PRÁVA VEŘEJNOSTI NA INFORMACE	

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STRANA 6/13 – OMEZENÍ ÚČASTI VEŘEJNOSTI NA ROZHODOVACÍCH PROCESECH (POUZE FORMÁLNÍ ZAPOJENÍ) – OMEZENÍ PRÁVA VEŘEJNOSTI NA PŘÍSTUP K PRÁVNÍ OCHRANĚ V OBLASTECH ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. IV. – NEDOSTATKY SEA A PODKLADŮ – ABSENCE TERÉNNÍCH BIOLOGICKÝCH PRŮZKUMŮ – PRÁCE POUZE S MAPOVÝMI PODKLADY (NEDOSTATEČNÉ) – CHYBÍ REÁLNÁ DATA O VÝSKYTU DRUHŮ – CHYBÍ VARIANTNÍ ŘEŠENÍ – CHYBÍ POSOUZENÍ VLIVU NA ZDRAVÍ BEZ TĚCHTO PODKLADŮ NELZE UČINIT KVALIFIKOVANÝ ZÁVĚR. MINISTERSTVO DOPRAVY VE SVÉM VYJÁDŘENÍ Č.J. MD-22459/2026-940/1 POTVRDILO, ŽE V ČESKÉ REPUBLICE DOSUD NEEXISTUJE SAMOSTATNÁ METODIKA PRO POSUZOVÁNÍ VLIVU VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN NA BEZPEČNOST SILNIČNÍHO PROVOZU. TUTO OBLAST OZNAČILO ZA METODICKOU MEZERU A SOUČASNĚ PŘIPUSTI	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STRANA 7/11 EXISTENCI ODBORNĚ DISKUTOVANÝCH VIZUÁLNÍCH A PERCEPČNÍCH VLIVŮ (NAPŘ. VIZUÁLNÍ DISTRAKCE, STÍNOVÉ EFEKTY, NOČNÍ PŘEKLÁŽKOVÉ OSVĚTLENÍ). MINISTERSTVO DOPRAVY ROVNĚŽ PŘIPUSTILO EXISTENCI IDENTIFIKOVATELNÝCH BEZPEČNOSTNÍCH RIZIK, JAKO JE ODLET LEDU, HAVÁRIE ČI ODLET ČÁSTÍ STAVBY. TYTO SKUTEČNOSTI POTVRZUJÍ, ŽE PODKLADY NÁVRHU NEJSOU ÚPLNÉ A NEUMOŽŇUJÍ KVALIFIKOVANÉ POSOUZENÍ BEZPEČNOSTNÍCH DOPADŮ NA DOPRAVU. II – NARUŠENÍ KRAJINY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NAVRŽENÉ ŘEŠENÍ POVEDE K: – ZÁSADNÍ ZMĚNĚ KRAJINNÉHO RÁZU – NARUŠENÍ HORIZONTŮ A DÁLKOVÝCH POHLEDŮ – VZNIKU BARIER V KRAJINĚ – NARUŠENÍ EKOLOGICKÉ KONEKTIVITY – ZNEHODNOCENÍ ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY – ZHIČENÍ MIGRAČNÍCH TRAS ŽIVOČICHŮ VÝŠKA STAVEB 180 METRŮ A VÍCE ZNAMENÁ NADREGIONÁLNÍ DOPAD.	

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STRANA 9/13 VI - DOPADY NA OBYVATELE NÁVRH NEDOSTATEČNĚ ŘEŠÍ NEGATIVNÍ VLIV NA: – HLUK A NÍZKOFREKVENČNÍ HLUK – STROBOSKOPICKÝ EFEKT – SVĚTELNÉ ZATÍŽENÍ – KVALITU BYDLENÍ – HODNOTU NEMOVITOSTÍ TYTO VLIVY NEJSOU ŘÁDNĚ VYHODNOCENY. VII - KUMULATIVNÍ A SYSTÉMOVÉ DOPADY. NENÍ ŘEŠENO: – SOUBĚŽNÉ PŮSOBENÍ VÍCE PROJEKTŮ – CELKOVÉ ZATÍŽENÍ ÚZEMÍ – ÚNOSNOST KRAJINY HROZÍ NEVRATNÁ DEGRADACE ÚZEMÍ. VIII - ABSENCE VARIANTNÍHO ŘEŠENÍ NENÍ DOLOŽENO, ŽE BYLY POSUZOVÁNY JINÉ LOKALITY A MÉNĚ KONFLIKTNÍ VARIANTY, JEDNÁ SE O PORUŠENÍ ZÁKLADNÍHO PRINCIPU PLÁNOVÁNÍ. NEBYLA ROVNĚŽ POSOUZENA TZV. NULOVÁ VARIANTA (VARIANTA 0), TEDY STAV ÚZEMÍ PŘED REALIZACÍ	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STRANA 9/13 ZÁMĚRU, COŽ ZNEMOŽŇUJE OBJEKTIVNÍ HODNOCENÍ DOPADŮ. IX – VYLOUČENÍ EIA A NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ. NAVRŽENÉ VYMEZENÍ "AO" MÁ ZÁSADNÍ DOPAD IZ HLEDISKA NÁSLEDNÉHO POVOLOVÁNÍ ZÁMĚRŮ, NEBOŤ V TĚCHTO OBLASTECH DOCHÁZÍ K OMEZENÍ, RESP. VYLOUČENÍ STANDARDNÍHO POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (EIA). O TO VYŠŠÍ NÁROKY MUSÍ BÝT KLADENY NA KVALITU, ÚPLNOST A KONKRETNOST PODKLADŮ A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ JIŽ NA ÚROVNI TOHOTO NÁVRHU, NEBOŤ ÚZEMNÍ OPATŘENÍ DLE "ZOZE" NEMŮŽE PLNOHODNOTNĚ NAHRADIT INDIVIDUÁLNÍ POSOUZENÍ KONKRETNÍCH ZÁMĚRŮ. PŘEDLOŽENÝ NÁVRH VŠAK TYTO POŽADAVKY NENAPLŇUJE, ZEJMÉNA POSTRÁDÁ DOSTATEČNÉ VYHODNOCENÍ KONKRETNÍCH LOKÁLNÍCH DOPADŮ, KUMULATIVNÍCH VLIVŮ VÍCE ZÁMĚRŮ V ÚZEMÍ A JEJICH DOPADŮ NA KRAJINNÝ RÁZ, OBYTNÉ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.	

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STRANA 10/13 MINISTERSTVO VNITRA – GENERALNÍ ŘEDITELSTVÍ HZS ČR VE SVÉM OFICIÁLNÍM VYJÁDŘENÍ ZE DNE 6.2.2026 POTVRDILO, ŽE V ČESKÉ REPUBLICE DOSUD NEEXISTUJE KOMPLEXNÍ PRÁVNÍ ANI METODICKÁ ÚPRAVA POŽÁRNÍ BEZPEČNOSTI VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN. SOUČASNĚ UVEDLO, ŽE NEJSOU STANOVENY MINIMÁLNÍ ODSTUPOVÉ VZDÁLENOSTI TĚCHTO STAVEB OD LESNÍCH POROSTŮ ČI OBYTNÉ ZÁSTAVBY Z HLEDISKA POŽÁRNÍHO RIZIKA A ŽE ZÁSAH JEDNOTEK POŽÁRNÍ OCHRANY VE V PŘÍPADĚ POŽÁRU VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY PŘEVÁŽNĚ BUDE DEFENZIVNÍ. TATO SKUTEČNOST DOKLÁDÁ, ŽE STÁT DOSUD NEMÁ KOMPLEXNĚ ŘEŠENOU POŽÁRNÍ BEZPEČNOST TĚCHTO STAVEB, PŘESTOŽE JSOU NAVRHOVÁNY VE STÁLE VĚTŠÍM ROZSAHU, ČASTO V BLÍZKOSTI LESNÍCH POROSTŮ, CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍ, ZEMĚDĚLSKÉ KRAJINY ČI OBYTNÉ ZÁSTAVBY. ZA SITUACE, KDY NEEXISTUJE METODIKA POŽÁRNÍ BEZPEČNOSTI VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN ANI STANOVENÉ ODSTUPOVÉ VZDÁLENOSTI TĚCHTO STAVEB OD LESNÍCH POROSTŮ ČI OBYTNÉ ZÁSTAVBY, NELZE UČINIT ZÁVĚR O PŘIJATELNOSTI RIZIK, A TEDY ANI O ZPŮSOBILOSTI ÚZEMÍ PRO VYMEZENÍ "A 0".	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STRANA 11/13 X - HLAVNÍ POŽADAVEK NAVRHUJI: 1) VYŘADIT VŠECHNY AKCELERAČNÍ OBLASTI PRO VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY Z NÁVRHU NEBO 2) ZÁROVEŇ (PRO PŘÍPAD, ŽE NEBUDE TOMUTO POŽADAVKU VYHOVĚNO) POŽADUJI, ABY NÁVRH ZMĚNY Č. 2 ÚRP ÚR NEBYL SCHVÁLEN A ABY BYL VRÁCEN K ZÁSADNÍMU PŘEPRACOVÁNÍ, A TO ZEJMÉNA PO DOPLNĚNÍ: – POSOUZENÍ VLIVU NA LOKALITY NATURA 2000 DLE ČL. 6 ODST. 3 SMĚRNICE 92/43/EHS – DOSTATEČNÝ BIOLOGICKÝ PRŮZKUM ODPOVÍDAJÍCÍ METODIKÁM MŽP V RŮZNÝCH ROČNÍCH OBDOBÍCH – HODNOCENÍ VLIVU NA POPULACE NETOPÝRŮ – POSOUZENÍ DOPADŮ NA KRAJINNÝ RÁZ – POSOUZENÍ KUMULATIVNÍCH VLIVŮ V ŠIRŠÍM ÚZEMÍ – HODNOCENÍ DOPADŮ NA VNĚJŠÍ NEMOVITOSTI VLASTNÍKŮ V DOSAHU NAVRHOVANÝCH 500 M OD OBYTNÉ ZÁSTAVBY A POTÉ DOPAD VYMEZ "AO" NA VLASTNICKÁ PRÁVA TĚCHTO	

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STRANA 12/13 VLASTNÍKŮ, VČETNĚ UVEDENÍ METODIKY, PODLE KTERÉ SE URČUJE VZDÁLENOST OD ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ. – ZDŮVODNĚNÍ NEVYUŽITÍ BROWNFIELDŮ A NARUŠENÝCH ÚZEMÍ UVEDENÝCH V NÁRODNÍ DATABÁZI BROWNFIELDŮ. – METODICKÝCH PODKLADŮ PRO POSUZOVÁNÍ VLIVU "VE" NA BEZPEČNOST SILNIČNÍHO PROVOZU, VČETNĚ VYHODNOCENÍ VIZUÁLNÍCH A PERCEPČNÍCH VLIVŮ A IDENTIFIKOVANÝCH BEZPEČNOSTNÍCH RIZIK. – PODKLADŮ TÝKAJÍCÍCH SE POŽÁRNÍ BEZPEČNOSTI "VE", VČETNĚ METODIKY POŽÁRNÍHO POSOUZENÍ, STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH ODSTUPOVÝCH VZDÁLENOSTÍ OD LESNÍCH POROSTŮ, OBYTNÉ ZÁSTAVBY, DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY A DALŠÍCH CITLIVÝCH ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ ZÁSAHOVÝCH MOŽNOSTÍ JEDNOTEK POŽÁRNÍ OCHRANY. DO DOBY DOPLNĚNÍ TĚCHTO PODKLADŮ NELZE ÚZEMÍ POKLÁDAT ZA ZPŮSOBILÉ PRO VYMEZENÍ "AO". PODANÉ PŘIPOMÍNKY JSOU BLANKETNÍ, PODATEL SI VYHRAZUJE PRÁVO PŘIPOMÍNKY DOPLNIT VE LHŮTĚ 15 DNŮ ODE DNE VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STRANA 12/17 XI - ZÁVĚR NÁVRH V PŘEDLOŽENÉ PODOBĚ NENÍ DOSTATEČNĚ ODŮVODNĚNÝ, NENÍ PODLOŽEN ODBORNÝMI DATY, JE V ROZPORU S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČR I EU A MŮŽE MÍT ZÁVAŽNÉ DOPADY NA KRAJINU, ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ I OBYVATELE, PROTO POŽADUJI PŘEDEVŠÍM VYŘAZENÍ VŠECH "AO" Z NÁVRHU ZMĚNY Č.2 ÚRP ČR. PRO PŘÍPAD, ŽE TOMUTO POŽADAVKU NEBUDE VYHOVĚNO, POŽADUJI ZÁSADNÍ PŘEPRACOVÁNÍ NÁVRHU ZMĚNY Č.2 ÚRP ČR TAK, ABY BYL V SOULADU S PRÁVNÍMI PŘEDPISY A BYLY ŘÁDNĚ VYHODNOCENY JEHO DOPADY. ŽÁDÁM, ABY TATO PŘIPOMÍNKA BYLA ŘÁDNĚ VYPOŘÁDÁNA V SOULADU SE ZÁKONEM A ABY BYLO UVEDENO KONKRÉTNÍ ODŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ.	
9	Vernerová Eliška +3osoby	MMR-47567-2026-81	99czzc	AOV77	Věc: Připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny - AOV77 - Petroupim Hromadné podáni – 4 odesilatelé	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - AOV77-Petroupim Vážení, jako obyvatelka obce Bedrč podávám v zákonné lhůtě **připomínky** k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny - pro oblast **AOV77 - Petroupim.** AOV77 je tímto návrhem naplánována pro umístění, výstavbu a následný provoz 8 objektů větrných elektráren (VTE) s předpokládaným výkonem 28 MWh, a to po dobu minimálně 25 let, a to na území Středočeského kraje ve vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Petroupim, Petroupec, Sembratec, Okrouhlice, Soběhrdy, Okrouhlice, Červený Dvůr, Bedrč, chatové osady Syoux, chatové osady Zlatý roh, samoty Kozmáč. Úvodem předesílám, že v žádném případě nejsem odpůrcem alternativních zdrojů energie, ta má určitě své místo v energetickém mixu. Tento druh energie však musí být produkován ve vhodných lokalitách a s rozumem, který mi v případě AOV77- Petroupim zcela chybí. V Bedrči bydlím asi 25 let a jako vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. 5879 vedeném pro obec a katastrální území Benešov u Prahy i jako místní patriotka tímto podávám své vyjádření ve výše zmíněné věci: Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

					zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení**; tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení**. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod**. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky**. „Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem**. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnách ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** ***a) Porušení Čl. 7**: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

					tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ***b) Porušení Čl. 8**: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst.1**: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** *a) **Porušení ČL. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ***Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodněním těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází k **nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela**	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Přítomnost nebo nepřítomnost jednotlivých představitelů dotčených orgánů na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 není předmětem řešeným Návrhem Z2 ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

					rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ***b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život.* ***Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ***Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněních podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K čl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ***c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné.* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042**: *Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.	

					4. Porušení Směrnice RED III a nedodržení priorit pro výběr ploch Podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III ze dne 18.10.2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrných elektráren) nezpůsobí významné škody, tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, v okolí dálnic a v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AOV77 se žádné takové narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o oblast s poli orné půdy a plochami lesních porostů a v neposlední řadě v těsné blízkosti několika vesnic - Petroupim, Petroupec, Bedrč, Okrouhlice, Soběhrdy, Kochánov.. Navržené vymezení AOV77 jde přímo **proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno**. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu se směrnicí RED III a zákona č.249/2025 Sb. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. Navržená AO zasahuje přímo na plochy orné půdy a lesní porosty, což směrnice RED III vylučuje. **5. Poškození krajinného rázu** Podle návrhu se v AO počítá na rozloze 3,4 km^2 s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 28,0 MW. Pro uvedenou AO jsou stanoveny podmínky umožňující realizaci zařízení o výšce 185 m, resp. až 250 m. Větrné elektrárny jako bezkonkurenční výškové dominanty o výšce až 250 m zásadně mění měřítko krajiny, narušují horizonty a vstupují do všech hlavních pohledových os. V odůvodnění Změny č.2 ÚRP se u AOV77 uvádí, že "*Vizuální ochrana nemovitých národních kulturních památek Zámek Konopiště, Hrad Český Šternberk a Sázavský klášter by neměla být vzhledem ke kompenzačním opatřením stanovým v rámci územního opatření narušena. Vliv na lokální hodnoty nelze vyloučit.*" Není známo jaká konkrétní kompenzační opatření má MMR na mysli. Větrné elektrárny o výšce až 250 m jsou viditelné v dosahu 10-20 kilometrů a velmi naruší horizonty a pohledy nejen na národní kulturní památky v okolí. Zámek Konopiště se nachází od vymezené AO ve vzdálenosti 5 km. Stejně tak by tyto vysoké větrné elektrárny narušili pohledy a panoramata na další památky v okolí - Zámek Jemniště, Horu Blaník, Zámek Vlašim, Hrad Český Šternberk. Až 250 m vysoké větrné elektrárny, které minimálně o 200 m převyšují okolní vzrostlé stromy, velmi narušují a poškozují krajinu a přírodu ve svém širokém okolí. Stávají se dominantami, které velmi negativně působí na všechny obyvatele, které v blízkosti této vyčleněné AO mají své domovy. V této oblasti je velmi hustá zástavba - množství obcí v okolí. Vymezení AO v takto exponovaných lokalitách je proto z hlediska ochrany krajinného rázu neakceptovatelné. **6. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** Nejbližší obydlí stojí pouhých 500 m od hranice vymezené AO. S ohledem na zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezení AO naprosto nedostačující. V České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splnění hlukových limitů se VTE obvykle plánují 700-1200 m od obydlí. Vládní zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26.2.2026) řekl: "*Navrhuji minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinásobek výšky věže a další zkoumání z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny*".	

					S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 20165 i v Polsku. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší VTE mohla být v minimální vzdálenosti od obydlí 2,5 km. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů okolních obcí slyšitelným hlukem. **7. Ohrožení zdraví neslyšitelným infrazvukem** Jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je **infrazvuk** - zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18-20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že jej naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředění a poruchy spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v respektovaném přírodovědeckém časopise Nature. Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 - 20 kilometrů. Zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finland.php . Kromě vzduchu se infrazvuk šíří i vibracemi zemí, přenášenými z tubusů VTE do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před ním nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinná jsou sluchátka i špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Negativní vliv infrazvuku z větrných elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, nejsou data k této problematice v konkrétním území. **8. Stroboskopický efekt ("shadow flicker")** Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. **9. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení ("kořenech"). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti.	

					Zamýšlená AO by pro obyvatele Petroupimi, Petroupce, Bedrče, Soběhrd, Okrouhlice, Kochánova, Teplýšovic (ale i Benešova a dalšího širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Zřízením AO by došlo k **oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz. čl.11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku)**. **10. Snížení cen nemovitostí** Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení cen nemovitostí až o třetinu i více (https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html . Je to logické, nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Cena nemovitostí okamžitě klesá a nemovitosti se stávají neprodejnými. Zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Bedrče, Petroupimi, Soběhrd, Okrouhlice, Petroupce, Kochánova, Teplýšovice, Červený Dvůr. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen. **11. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny** Navržená AO a její okolí patří díky malebné a estetické krajině Posázaví k vyhledávaných rekreačním oblastem a turistickým cílům. Mezi velmi atraktivní turistické cíle patří především Zámek Konopiště, Zámek Jemniště, Hrad Český Šternberk, Klášter Sázava, Vrch Blaník, které se nachází v těsné blízkosti navržené AO. Zamýšlená AO by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabila identitu území jako hodnotné destinace. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§8 zákona 249/2025 Sb.). **Shrnutí právní části podání** Jak jsem již uvedla, realizaci staveb za využití akceleračních zón, považuji za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle mého názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9	Šťastná Julie	MMR-47568-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: jako osoba žijící v dotčeném území 0 jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) d jako vlastník nemovitostí v dotčeném území lží jiné (podnikáni v území, hospodařeni na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč 1 ~ DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč " katastrální území Kelč - Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Osičko katastrální území Osičko kraj zlínský Obec Oslčko katastrální území Příkazy u Osička kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Maziřiči kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k aoV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní	**Akceptováno částečně** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2 . Navrhuji proto zejména vyřazeni akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplněni plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádáni. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele .· hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3 · reálný vliv na cenu nemovitostí - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmirňujicich opatřeni · navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovidajíci techniku), zásah bleskem, šířeni požáru do krajiny, omezeni možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízeni VTE a souvisejících zařízeni z	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následujici možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b)' Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4 C) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezeni návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na desů je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatřeni obecné povahy pro AO a Odůvodněni Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť" neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejIclho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5 4 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzeni vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístěni větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejíciho územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rybníky přímo v zóně - biotop vodních ptáků Rybnik Vrbčák (v k. ú Býškovice) a 'ybnik Rouské (v k. u Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobi ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbiny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizi s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6 c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnoceni sakrárni stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vice druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8 dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou C) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9 a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR d.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč 15. Hlukové emise z vÍce parků Hluk z vÍce parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 16. Kumulativní viiyy Návrh změny č. 2 URP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko nObk|iČeni" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplněni podrobného posouzeni. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10 Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejIclho územního opatření z návrhu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešeni představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešeni a vyhodnoceni méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešeni Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnici 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešení, zejména využiti brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnoceni navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11 E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejIclch územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu ČR.	
9	Mengler Patrik	MMR-47569-2026-81	99czzh 99czzm	AOV84 AOV89	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území	**Akceptováno.**

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

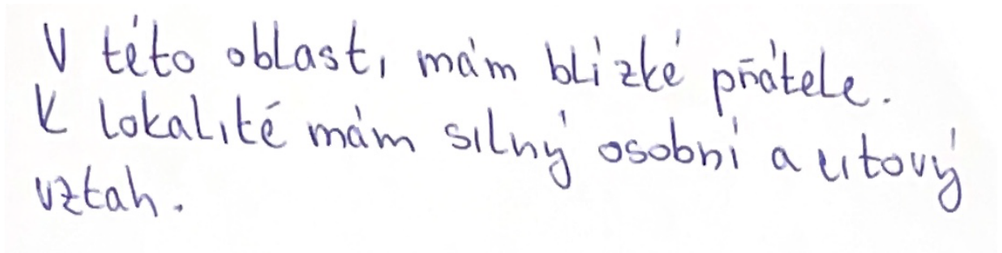
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území dotčené připomínkou: Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovní. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovní Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se terým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč mezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (alespoň neni ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým vétmym potenciálem ak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, de existují 1 jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. [o považuje podatel za diskriminační Disknminovany jsou | samosprávy, na jejic hž území jsou AOV vymezeny Vymezení AOV oui? představuje jakousi stavebni uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou At JV. Vedle toho pak nebudou mvestoří VIE motivovánu, aby s obcí uzavřeli [érovou plánovací smlouvu a poskytli obci a ejim občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VIE. Záměry VIE »ovolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. [ato iskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv 3, Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VIE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na Životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovní ELA Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Uzemního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení At JV (jiné by to bylo na úrovní územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru) Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESU), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vagnimi a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou témě jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VIE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VIE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto edostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VIE může mít nejen přímý liv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO, Ve vyhodnocení vlivů územního opatření	Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. “ V dokumentaci měny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované hodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavb anedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.” zhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti CR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na mezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě ato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení OV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO ezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěné | | TOV satho území a vastavitelnych ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není p br zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2 c C | o ; se domnívá, že to ale vzhledem k nespeciličnosti cílů Změny ¢. 2 není ani možné, roto by také vůbec neměla být AOVAM vymezena 6. Hlukova zátěž, vibrace a stroboskopický efekt 'odatel zásadně nesouhlasí s tim, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č, 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje rovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlrvy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu Podatel zdůrazňuje. že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studi zpracované investorem. lakovy přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví Podatel dále nesouhlasí s tim, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nizkolrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odbormé studie upozorňují na rizika spojená S lčmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani fádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominanté Bezdězu, nřičemž © současně © obsahuje vysokou — koncentraci kulturne-historickych © hodnot. | bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do > km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl říceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktní »rostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose everovýchod jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínsk jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádné citlivým krajinným kontextem“ ak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VIL budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. liv VTE na krajinný ráz bude mit ještě další dopady — již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat 1 další záměry, které by jinak kvůli chraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce 1 obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků 1 letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. e vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohrožení VIE. >ro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a edle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE přímo ohrožuje hezpečnost občanů., zemědělců a zvířat v okolní otevřené krajně moho k :MoU poškodit 1 je jich brotopy, neboť ovli ňují lokální klima a tím i ckosvstémv ani uzemního opatření nevysvětluje * dos fed ochranou zvířat je, proč dostala AOVM přednost 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima p- vEve Změny č 2 ani územního opatření AOV8&4 není popsáno, jak byly ‘ noceny vlivy VIE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suc hy a vody je stále méně. je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“ Je totiž faktem, že VTI , Zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které lsou schopny vodní poměry v krajině narušit, Pro VIE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, Čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozhtých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z lurbin a související infrastruktury během provozu, © Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okoli (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, chlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VIE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. © _ vyhodnocení územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany řevažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší tříd ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. “ Rozsah záborů je přitom následující: a [84 uf dr nel uf sou OCZ NCC we NNN om] ano] on] ao] om] 0.00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení vice než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v $ 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Specifické negativní dopady na obec Doubravice a Zásadní opomenutí dokumentace Podatel nad rámec výše uvedených bodů uplatňuje tyto klíčové a specifické připomínky ke konkrétnímu území obce Doubravice: | přímo ohrožuje bezpečnost občanů. zemědělců a zvířat v okolní otevřené krajině | * A. Ohrožení specifického lokálního mikroklimatu (srážkový stín Vrátenské hory a akcelerace sucha) Zpracovatel dokumentace vyhodnocení vlivu Změny č.2 zcela ignoroval existující orografickou dispozict území. Obec Doubravice se nachází v přirozeném orografickém srážkovém stínu Vrátenské hory ležící západně od obce. Umístění pole větmých elektráren do těsné blízkosti katastru vygeneruje masivní turbuleniní stopu (ZV. wind turbine wake effect) Jak exaktně dokládají mezinárodní vědecké studie Harvardovy univerzity (Keith et al, Joule) či výzkumy v Nature Climate Change (Zhou et al.) Kombinace stávajícího srážkového stínu a umělé turbulence za rotory povede k lokální akceleraci sucha v oblasti * B. Metodická vada dokumentace — nepřípustné „salámování“ záměru a absence vyhodnocení vedení VN Předložená dokumentace vyhodnocuje akcelerační zónu AOV84 izolovaně pouze jako prostor pro umístění samotných stožárů VTT a její nebližší technické infrastruktuře Realizace větrného parku takového rozsahu si Však vyžádá masivní doprovodnou technickou infrastrukturu pro vyvedení výkonu — zejména výstavbu nových tras nadzemního či podzemního vedení vysokého napětí (VN). Tato doprovodná infrastruktura generuje obrovské vlastní negativní vlivy. Trvalé ochranné pásmo nek VN znamená další nezanedbatelný zábor vysoce chráněné zemědělské půdy, lesy stožárů VN v otevřené krajině pod Bezdězem brutálně prohloubí vizuální znečištění krajinného rázu a nadzemní dráty VN v kombinaci s rotory představují nejčastější příčinu mortality chráněného ptactva. Územní opatření nemůže vymezit zónu, aniž by garantovalo a vybodnotilo možnost legálního a ekologicky průchodného vyvedení energie z úzerní jako celku. + C. Geometrická analýza vizuálního obklíčení obce (efekt hradby) [vrzení, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“, je urbanistickou nepravdou. Prostorovou a geometrickou analýzou vytyčení hranic zóny AOV84 vůči rezidenčnímu jádru obce Doubravice lze doložit, že zóna tvoří masivní souvislý oblouk obepinajici obec od jejího nejsevernějšího bodu přes celý východní a jižní horizont až po jihovýchodní okraj. Výstavba elektráren tak průmyslově transformuje celých 225° z celkového 360° panoramatického výhledu obyvatel. Io představuje přesně 62,5 % (téměř dvě třetiny) kompletního horizontu obce. Takto masivní úhlové pokrytí horizontu technickými dominantami zakládá v urbanistické praxi nepřípustný efekt vizuálního obklíčení (visual encirclement) a vyvolává tzv. efekt hradby (wall	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					eflect). - D. Ignorování akustických specifik rurální krajiny a hlukového pozadí Obec Doubravice a její okolí vykazují charakteristické vlastností tiché venkovské krajiny s extrémně nízkým hlukem pozadí, kde akustické reziduum v nočních hodinách nepřesahuje 30 dB. Umístění průmyslového zdroje hluku do takto čistého prostředí způsobí drastický hlukový kontrast. Negativní dopady hlukového zatížení budou v této lokalitě vnímány výrazně intenzivněji než v urbanizovaných či průmyslových oblastech. + E. Fatální neúplnost biologického hodnocení (opomenuté kriticky ohrožené druhy avifauny) Dokumentace zcela ignoruje prokazatelný a stabilní výskyt čtyř zvláštně chráněných druhů avifauny v dotčeném území zóny AOV84: 1. jeřáb popelavý (Grus grus) — lokalita slouží jako tahový koridor; 2. orel mořský (Haliaeetus albicilla) — území je pravidelným zimovištěm tohoto dravce; 3. dudek chocholatý (Upupa epops)— druh využívající lokalitu jako tahový koridor; 4. ťuhýk šedý (Lanius excubitor) — druh s doloženým výskytem v polních vlnách území. Vzhledem k výšce rotorů hrozí velkým druhům přímá mortalita a menším druhům trvalé vytěsnění z biotopu (displacement effect), což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. - F. Rozpor s národní energetickou legislativou Vymezení zóny AOV84 na vysoce bonitní zemědělské půdě (ZPF I. a II. třídy) je v přímém rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. Tento zákon v $ 4 odst. 3 explicitně ukládá státním orgánům povinnost při plánování zón OZE přednostně využívat již degradované plochy, zastavěná území či brownfieldy. Vymezení čistě rurální lokality bez předchozího vyčerpání industriálních ploch v regionu je v rozporu s tímto zákonem. - G. Bezpečnostní rizika námrazy a odletujícího ledu Územní opatření opomíjí bezpečnostní rizika spojená se specifickými klimatickými podmínkami v blízkosti Vrátenské hory v zimním období. U obřích rotorů dochází k pravidelnému vzniku masivní námrazy na lopatkách. Při jejich roztočení vzniká reálné riziko odlétávání velkých kusů ledu (ice throw) do vzdálenosti stovek metrů, což přímo ohrožuje bezpečnost občanů, zemědělců a zvířat v okolní otevřené krajině * H. Socioekonomické dopady a drastické snížení tržní hodnoty nemovitosti Předložená dokumentace SEA zcela opomenula vyhodnocení socioekonomických dopadů vymezení akcelerační zóny v uvedeném rozsahu na majitele nemovitostí obce Doubravice. Umístění průmyslového větrného parku do bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby prokazatelně Způsobí drastické snížení tržní hodnoty nemovitostí (rodinných domů a pozemků určených k výstavbě), a to dle mezinárodních i tuzemských realitních studií v rozsahu 7 % až 23 % v závislosti na vizuální a akustické expozici. Tento propad ceny představuje přímou finanční újmu vlastníků. Stát tímto krokem přenáší ekonomické náklady a rizika spojená s transformací energetiky na konkrétní fyzické osoby, aniž by dokumentace tento vliv reflektovala čí navrhovala — jakékoli kompenzační mechanismy pro sanaci znehodnoceného soukromého majetku * I. Nedostatečné posouzení vlivů na zdraví obyvatel a porušení zásady předběžné opatrností Předložená dokumentace SEA zcela rezignovala na komplexní vyhodnocení dlouhodobých účinků provozu obřích VIE na lidské zdraví, a to zejména v kontextu kumulativního působení tří těsně sousedících zón (AOVA2, AOV83 a AOVS84) Zlehčuje či ignoruje problematiku nizkofrekvenéniho hluku a infrazvuku. Negativní dopady na lidský organismus (poruchy spánku, rozvoj kardiovaskulárních onemocnění. chronický stres a tzv. syndrom větrných elektráren Jsou předmětem řady moderních medicínských studií, Vymezení akcelerační zóny takového rozsahu bez lékařského a vědeckého konsenzu o bezpečnosti takto masivních průmyslových struktur v bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby je navic flagrantnim porušením zásady předběžné opatrnosti. Tato zásada Je zakotvená v $ 13 zákona č, 17/1992 Sb., o životním prostředí, a rovněž v unijním právu (čl. 19] Smlouvy o fungování EU), Stát Je proto povinen uplatnit nejvyšší míru opatrnosti a zónu AOV84 nevymezovat, dokud nebudou bezpečně vyvrácena veškerá zdravotní rizika pro obyvatele obce Doubravice. 12. Doplňující připomínky podatele	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 V této oblasti, mám blízké přátele. K lokalitě mám silný osobní a citový vztah.	
9	Markusová Renáta	MMR-47570-2026-81	99ci 99cze 99czi 99czp 99czq 99czze 99czzi	AOV25 AOV51 AOV55 AOV62 AOV63 AOV80 AOV85	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Zahrádka Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Řenče Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Košetice Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Střížovice Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Únětice Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky, Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr Územní opatření k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Hlavní požadavek Požaduji:	variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9	Sládek Pavel	MMR-47571-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Připomínkování k akceleračním zónám. Dobrý den,tímto připomínkuji záměr akceleračních zón a zvláště Změnu č.2 územního rozvojového plánu. Jedná se o akcelerační zóny VTE AOV 24 Lodhéřov, AOV47 Bukovec, AOV 48 Chrbonín, AOV 49 Křeč, AOV 50 Obrataň.1. Naprosté zničení krajinného rázu malebné jihočeské krajinyVýše uvedené lokality jsou na rozhraní jižních Čech a Vysočiny. V jižních Čechách, nádherné krajině plné lesů, historických měst, památkových rezervaci a CHKO. CHKO Třeboňsko je pouze pár kilometrů od zmíněné lokality AOV 24 Lodhéřov. Není možné postavit 200-250m stožár větrné elektrárny, který je vidět až na vzdálenost 25km a nadobro tak zničit ráz krajiny, kde se nacházejí CHKO. I z hlediska památkové péče je takovýto zásah neakceptovatelný. Pouze 5 km od AOV24 Lodhéřov se nachází ikonický zámek jižních Čech, Červená Lhota. Z údolí, kde se zámek nachází, sice nebude 200m stožár viditelný, ale již cestou k zámku bude idylická cesta k jednomu z nejhezčích zámků jižních Čech, zničena. Nelze na jednu stranu opravovat památky a na druhou stranu jejich okolí, a tím pádem i je samotné, znehodnotit takovýmito zásahy v jejich bezprostřední blízkosti.My občané jihočeského Kraje se budeme bránit všemi dostupnými prostředky.2. Právo na samosprávu Právo na samosprávu je garantováno Ústavou ČR. Akcelerační zóny do něj ale silně zasahují. Směrnice RED III ale vůbec nepožaduje, aby byly akcelerační zóny vymezovány na úrovni celonárodního územně plánovacího dokumentu. Tady je vidět pochybení úředníků a lidí, kteří na akceleračních zónách pracovali. Je bezpodmínečné nutné nechat jednání mezi samosprávou a investorem pouze na nich. Lidé si sami rozhodnou, pokud a kde větrné a solární elektrárny chtějí. V neposlední řadě jsou to lidé, daňoví poplatníci, kteří úředníky ze zaplacených daní živí. Mají tedy plné právo na svou samosprávu. My občané jihočeského Kraje se budeme bránit všemi prostředky, a to i právní cestou napadením akceleračních zón u soudu.2. Diskriminace Změna č. 2 není vůbec schopna vysvětlit, proč má být akcelerační oblast právě tam, kde ji vymezuje a jak přesně ta která konkrétní oblast přispěje ke snížení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					emisí CO2 a snížení energetické závislosti nebo zlepšení tzv. energetického mixu. Jak jistě víte, soudy diskriminaci v plánovací dokumentaci neodpouštějí. Je tedy již předem jasné, jak taková soudní jednání dopadnou. My občané jihočeského Kraje se budeme bránit všemi prostředky, a to i právní cestou napadením akceleračních zón u soudu.3. Nedostatky odůvodněníZměna č. 2 ani územní opatření k jednotlivým akceleračním zónám nejsou v podstatě vůbec odůvodněny. V dokumentaci je uvedena jen směs obecných frází o klimatu a energetické závislosti. Je v ní naprostá absence vysvětlení toho, proč převažuje zájem na vymezení AO nad jinými zájmy v území jako je ochrana krajinného rázu, lidského zdraví před hlukem a infrazvukem nebo vibracemi či stroboskopickým efektem. Nikdo neví ani to, proč je vymezení AO důležitější než ochrana ptáků, letounů, savců a jiných druhů zvířat.My občané jihočeského Kraje se budeme bránit všemi prostředky, a to i právní cestou napadením akceleračních zón u soudu.4. Nedostatky posouzení Z vyhodnocení vlivů jak změny, tak těch AO vyplývá spousta závažných zásahů – v podstatě všechno, co větrníky přinesou, je negativní,. Samotné vyhodnocení je velice povrchní, což je nevyhnutelné vzhledem k měřítku územního rozvojového plánu. Také proto by územní rozvojový plán neměla AO vymezovat a měl by to nechat na územních plánech, aby mohly být všechny negativní vlivy reálně posouzeny.My občané jihočeského Kraje se budeme bránit všemi prostředky, a to i právní cestou napadením akceleračních zón u soudu.5. Znehodnocení majetku občanůV oblasti, ve kterých se postavili větrné a solární elektrárny, došlo k velkému poklesu hodnoty nemovitostí a stavebních pozemků. Tím, že byla někde vymezena akcelerační zóna, dojde defacto v této oblasti ke stavební uzávěrce. Obec již nebude moci v této zóně stavět. Bude se jen čekat, až přijde investor a zastaví tuto oblast. Pokud má občan v této lokalitě nemovitost, kterou vlastní nebo pronajímá, utrpí tento občan finanční újmu, jelikož jeho nemovitost ztratí na hodnotě. Kdopak si asi koupí hezkou jihočeskou chalupu a bude se z okna nebo dvorku dívat na 200-250m stožáry? NIKDO. Namísto toho, aby se díval na přelétající ptáky, aby poslouchal jejich štěbetání, bude do několika set metrů (až 50dB) poslouchat šum generátoru a lopatek větrníku. Pokud svou nemovitost pronajímá, a v jižních Čechách je spousta pronájmů chalup a chat, utrpí finanční ztrátu. Pojedete se rekreovat na chalupu, z níž máte nádherný výhled na úžasný 200-250m stožár větrníku? Jistě že ne. Pronajmete si chalupu, kde máte klid s hezkým výhledem. Plánuje ministerstvo těmto lide platit ročně kompenzace za ušlý zisk? My občané jihočeského Kraje se budeme bránit všemi dostupnými prostředky, a to i právní cestou napadením akceleračních zón u soudu.6. Vliv na životní prostředí a ochrana zvířat u akceleračních zónVětrné elektrárny svou povahou, konstrukcí a provozem ZÁSADNĚ ovlivňují život lidí a zvířat v žijících v jejich blízkosti. Ať už jde o hluk z turbíny do několika set metrů od stožáru, stroboskopický efekt, úhyn ptactva a netopýrů, které skončí rozdrceni lopatkami, nebo např. vizuálním rušením kvůli stálému osvětlení kvůli leteckému provozu. Pokud je člověk odpůrcem těchto větrníků, už jen pohled na tento kolos v něm vyvolává hněv a odpor, stres. Je to psychosomatická záležitost. Není možné, aby místní občané trpěli vnitřně stresem jenom proto, že se chce nějaký investor napakovat z dotací a zničit místním lidem jejich domov. Takový člověk nemůže být ve fyzické a psychické pohodě. A i to je definice dobrého zdraví - jak po psychické tak fyzické stránce. Toto je jen krátký výčet důvodů, proč jsem jako občan výslovně proti výstavbě větrných elektráren a solárních parků ve výše uvedených lokalitách. Jižní Čechy mají na svém území atomovou elektrárnu, která významně přispívá k energetické soběstačnosti České Republiky. Na jeho území se nachází i bezpočet větších solárních elektráren, např. kolem D3 mezi Veselím nad Lužnicí a Č. Budějovicemi. Nelze náš nejhezčí kraj, s jeho jedinečnou architekturou, naše občany, flórou a faunu, ještě více zatěžovat vizuálním smogem, hlukem, rizikem úbytku spodních vod, ztrátou hodnoty nemovitostí a dalšími negativními vlivy spojenými se stavbou těchto větrných elektrárenObčané jižních Čech se budou bránit výstavbě těchto větrných elektráren a solárních parků, a to i soudní cestou.	podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.
9	Východský Karel +39 osob	MMR-47572-2026-81	99cze	AOV51	Připomínku podávám jako: ~~osoba žijící na dotčeném území~~ / jako majitel nemovitosti v dotčeném území (nehodící se škrtněte) V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie**: Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Horšice Újezd je zámek ve stejnojmenné vesnici u Horšic v okrese Plzeň-jih. Postaven byl v renesančním slohu na místě starší tvrze na konci šestnáctého století Janem Boreněm Říčanským. V první polovině osmnáctého století byl barokně upraven a rozšířen o kapli svaté Anny. Zámecký areál je chráněn jako kulturní památka. Rozlehlá újezdská tvrz bývala až do konce šestnáctého století dřevěná. Barokní přestavba proběhla za Václava z Klenového. Dominantou zámku se po ní stala budova kaple svaté Anny. Autorem freskové výzdoby s motivy ze života svaté Anny a Panny Marie a iluzivní architektury oltáře z druhé třetiny osmnáctého století byl František Julius Lux. Na bočních iluzívních oltářích jsou umístěny novodobé obrazy svaté Anežky a svatého Šebestiána v původních rokokových rámech. Rokokové jsou také kazatelna, zpovědnice a lavice. K památkově chráněnému areálu patří také pozůstatek parku s ohradní zdí, dvojice chlévů, stodola a sýpka. Připomínka k následujícímu: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Horšice Významnou památkou Horšic se statusem kulturní památka je gotický kostel sv. Matěje, připomínaný již roku 1356 jako farní. Věž s gotizujícími okny byla ke štítovému průčelí přistavěna až roku 1859. Zařízení kostela je barokní, na hlavním rámovém oltáři jsou obrazy sv. Matěje, sv. Petra a Pavla, sv. Ondřeje, sv. Tomáše a Nejsvětější Trojice a obraz P. Marie. Boční oltáře nesou obrazy sv.Kateřiny. Na pravé stěně presbytáře zasazen znakový náhrobník Jindřicha Antonína Henigára z roku 1724 s cínovou nápisovou deskou. Kostel byl barokně upraven za Henigárů, kteří též připojili k závěru kostela pozoruhodnou pozdně barokní oválnou pohřební kapli sv. Kříže. Rozpor se zákony ČR a EU • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: X Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ○ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** **Uvádím základní důvody:** 1) Nedostatky návrhu • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) 2) Příroda a krajina • chybí posouzení nočního osvětlení 3) Dopady na obyvatele • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Přítomnost nebo nepřítomnost jednotlivých představitelů dotčených orgánů na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 není předmětem řešeným Návrhem Z2 ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu CR (URP CR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Uzemní opatření k AOV51 Renče** Jedná se o území s významnými krajinnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Zřícenina hradu Skál**a je romantická skalní zřícenina ze 14. století, nacházející se nedaleko Přeštic, v katastrálním území Zálesí u Příchovic v Plzeňském kraji. Hrad byl založen rolem Vilémem z Rýzmberka. Dnes je zřícenina od r. 1963 chráněna jako kulturní památka a nabízí výhled na okolní přírodní krásy, jako jsou stolové hory a Broumovské stěny. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Uzemního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z URP CR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.** Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / ~~jako majitel nemovitosti v dotčeném území~~ (nehodící se škrtněte) V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie**: Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Roubený špýchárek u č.p. 6 v k.ú. Chocenický Újezd je zanesen na mapě stabilního katastru z r. 1839. Pochází pravděpodobně z 2. pol. 18. či poč. 19. století a je prohlášen za kulturní památku. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Horšice Sýpka v Horšicích je památkově chráněná, zděná, volně stojící dvoupatrová sýpka a je součástí bývalého poplužního dvora, jehož součástí bývala i středověká tvrz. Hodnotná barokní zemědělská stavba je z 18. století. Objekt je památkově chráněn od r. 1958 a v současnosti je rekonstruován pro výstavní účely prezentace současného výtvarného umění. Připomínky: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Kumulace vlivů • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Kbelnice Pod správní území Letin spadá Kbelnice od 12.6.1960. Nad obcí se nachází bulžníkové skály Dolní a Horní Hůrka, Křížovka a Schodovka. Po r. 1945 se skály začaly odstřelovat a nadrcený kámen se používal k výspravě silnic. Kbelnickým lomem vede naučná stezka Čertovo břemeno, spojující Letiny-Libákovice-rozhlednu Kožich-Dolecký les a Kbelnici. Lokalita je z toho důvodu častou turistickou oblastí. Svoje stanovisko opírám o následující: 1)Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) 2)Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. 3)Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: -Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. -Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. 5)Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. 6)Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. **Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.** **Připomínku** podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / ~~jako majitel nemovitosti v dotčeném území~~ *(nehodící se škrtněte)* V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: **14. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ celkové zatížení území Hrozí **nevratná degradace území**. **15. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / ~~jako majitel nemovitosti v dotčeném území~~ *(nehodící se škrtněte)* V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: **Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **Připomínku** podávám jako: osoba žijící na dotčeném území/~~jako majitel nemovitosti v dotčeném území~~ *(nehodící se škrtněte)* V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: **Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ zásah do biotopů a migračních tras **Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / ~~jako majitel nemovitosti v dotčeném území~~ *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Příchovice, Kucíny, Dolce Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dominantní krajinné veduty – Vlčtejn, Knížská skála, Čertovo břemeno, Střížov, Jelení vrch, Ticholovec, Jindřín, přítomnost skalních těles, věží (zejména ve vyšších polohách, ale i ostrovy v zemědělských plochách). Ticholovec je kopec nad obcemi Příchovice a Kucíny v okrese Plzeň-jih. Na začátku 18. století byly zde lázně a sochy svatého Lamberta a svatého Vojtěcha. Roku 1741 zde byla postavena poustevna. Na jihozápadním svahu je vyhledávaný Skalní obraz svatého Vojtěcha na Ticholovci. Na jižním svahu stojí kaplička svaté Anny a památná lípa. Kolem ní prochází naučná stezka *Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic*. Les Ticholovec vykoupila zpět do vlastnictví obec Příchovice - na jeho zakoupení si otevřela úvěr a les postupně již několik let dává zpět do pořádku - proběhlo zalesnění holin, nyní se obec trpělivě věnuje péči o mladý porost. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Na území povodí Zlatého potoka se z kriticky ohrožených druhů v území vyskytuje kuňka žlutobřichá, luňák červený a rak kamenáč, který je objektem ochrany EVL Zlatý potok. Další ohrožené a zranitelné druhy živočichů jsou bobr evropský, který byl na toku Zlatého potoka viděn i na toku severozápadně od Radkovic. Připomínky-základní **důvody:** Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) -nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy -chybí dostatečné biologické podklady 2)Směrnice EIA (2011/92/EU) -nedostatečné zapojení veřejnosti -nedostatečné vyhodnocení vlivů 3)Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 -nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí -ignorování charakteru území -nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: -zásadní změně krajinného rázu -narušení horizontů a dálkových pohledů -vzniku bariér v krajině -narušení ekologické konektivity -znehodnocení zemědělské půdy -zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit **připomínky** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V r. 2009 vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje Naučná stezka Čertovo břemeno. Stezka je dlouhá cca 15 km. Začíná na návsi v obci Letiny, kde je nejvýznamnější památkou kostel sv. Prokopa ze 13. století. Za Letinami stezka pokračuje k vrchu Čertovo břemeno, poté k rybníkům Na Hluboké, kde dříve stávala vesnice. Od rybníku vede k vrchu Kožich, kde je postavená rozhledna. Ta je se svou výškou 35 m častým turistickým cílem k výhledům do krajiny. Pokračuje přes les Hájek ke kapli sv. Huberta, dále k bývalému lomu u Kbelnice a zpět do Letin. Větrné elektrárny jsou navrhovány přímo podél naučné stezky. **Připomínky:** Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, **protestuji proti jeho uskutečnění,** a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit **připomínky** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami. Podhrázský potok, dříve Vingřův nebo Letinský Potok, který ústí do řeky Úslavy, pramení – vrch Rampich u obce Drahkov, protéká Plzeňským krajem, Letinami, Drahkovem, Chocenickým Újezdem, Sečí a Zdemyslicemi. Na potoku je zaznamenán výskyt raka kamenáč, který je předmětem ochrany. Celá oblast je chráněna před činností snižující její estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Celý tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. **Svoje stanovisko opírám o následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, **protestuji proti jeho uskutečnění,** a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Krajina je tvořena převážně lesními porosty na vrcholech kopců Černý les a Jindřín. Východní strana svahu od Černého lesa je využívaná jako orná půda ve velkých půdních blocích, kde polní cesty zarůstají vegetací. Od Jindřína se svažuje reliéf k údolí Zlatého potoka a zemědělská půda je využíván zejména jako trvalý travní porost, ve východní část jako orná půda. Vegetace v údolnicích rozděluje velké půdní bloky. Území tvoří kopcovitou krajinu na východě a pahorkatinu na západě. Celá východní část pahorkatiny spadající do této biochory je kulturní krajinou s dominantním zastoupením orné půdy a intenzivně obhospodařovaných trvalých travních porostů, v okolí Týniště i pastvin. V oblasti se nachází sídla Újezd, Týniště a Skašov. **Připomínky jsou následující:** Nesoulad s právem Evropské unie 1)Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: -zastavěných ploch -brownfieldů -technicky narušených území **Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2)Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 -nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí -ignorování charakteru území -nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 3)Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: -zásadní změně krajinného rázu -narušení horizontů a dálkových pohledů -vzniku bariér v krajině -narušení ekologické konektivity -znehodnocení zemědělské půdy -zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení** z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: oblast **obec Dolce, obec Týniště** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V České republice je **moták pochop** v Červeném seznamu ptáků veden jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004), tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b.Vhodný potravní biotop pro tento druh – břehy vodního toku Úhlavy – Přeštice- Dolní Lukavice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména ignorování charakteru. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad také v rámci bezmorotové letecké dopravy a omezení pro lety vrtulníků HZS. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem, týkajícím se **Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny-Lázně - Sociální a zdravotní centrum** Popis území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Od 1.2.2009 je **Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o.** registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demencí. Do Domova pravidelně dochází praktický lékař a poskytuje klientům léčebně preventivní péči. Odborná lékařská péče je klientům poskytována ve zdravotnických zařízeních, na základě doporučení praktického lékaře. Ošetřovatelská péče je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi, pouhých 32 km jižně od Plzně. Areál tvoří tři pavilony spojené původní lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Součástí areálu je rybník, pramen Sv. Vintíře, a veřejné koupaliště. Na území lázní se nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb**. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Libákovice -vesnice, rozhledna Kožich** Libákovicko je území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Rozhlehlá vesnice Libákovice má složitý půdorys s několika centry. Hlavní prostor s velkou svažitou obdélnou návsí je obklopen většinou již novostavbami, v jeho středu stojí hodnotná pozdně barokní šestiboká kaple s obdélným závěrem a sochou sv. Jana Nepomuckého ve výklenku nad vstupem. Vedle kaple je na vysokém kamenném sloupku mezi stromy umístěn litinový kříž. Intravilán obce je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. V obci je rybník, za obcí vrch Kožich s rozhlednou s výhledem až na Šumavu, Plzeňsko, Tachovsko – vrch Přimda s ruinami hradu. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako občan s právem připomínky, který může být dotčen dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – sídliště Velká skála - Bzí** Území s významnými krajinnými, přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Sídliště Velká Skála** je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Sídliště Velká Skála se nachází **v oblasti Bzí** a je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (eneolitu). Archeologické nálezy zahrnují keramické střepy a zlomky omítky, dokládající přítomnost osady. I když povrchové stopy osídlení již zanikly, lokalita je stále dobře viditelná díky své geologické povaze. Velká skála je tvořena starohorními buližníky (silicity), které vznikly jako chemický sediment v dávném moři. Tato skála je významným pamětníkem geologického vývoje a odolávala mořskému příboji, když byla dvakrát ostrovem v prvohorním a druhohorním moři. Dnes je vegetační kryt na vrcholu Velké skály chudý a tvořen převážně nepůvodními druhy, ale stále zde nalezneme původní společenstva, jako jsou porosty vřesu a další doprovodné druhy. **Velká skála je chráněným územím**, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny, jako je trnovník akát, a podporují se původní druhy, jako jsou duby a hlohy. Tato snaha o obnovu přírodního prostředí je důležitá pro zachování biodiverzity v této oblasti. Sídliště Velká Skála tedy představuje nejen historicky a archeologicky významnou lokalitu, ale také důležitou přírodní památku, která si zaslouží ochranu a pozornost. **Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb**. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv.Rozálie** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie.** Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch,** který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou **(608 m.n.m)**. Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – roubený dům (roubenka)** Popisované území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Roubený obytný dům z konce 19. století** a chlévy z roku 1920 jsou **památkově chráněny**. Nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Bohužel, původní ráz statku byl poničen odstraněním stodoly v 70. letech a roubené sýpky v roce 2010. **Svoji připomínku odůvodňuji tímto:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Katastrální území obce **Příchovice, Kucíny, Dolce** **Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dominantní krajinné veduty – Vlčtejn, Knížská skála, Čertovo břemeno, Střížov, Jelení vrch, Ticholovec, Jindřín, přítomnost skalních těles, věží (zejména ve vyšších polohách, ale i ostrovy v zemědělských plochách). Ticholovec je kopec nad obcemi Příchovice a Kucíny v okrese Plzeň-jih. Název kopce je spjat s pověstí o svatém Vojtěchu, který putoval tímto místem na své cestě z Říma do Čech v roce 990. Pod Ticholovcem se nacházela studánka s léčivou vodou. Na začátku 18. století byly zde lázně a sochy Sv. Lamberta a svatého Vojtěcha. Roku 1741 zde byla postavena poustevna. Na jihozápadním svahu je vyhledávaný Skalní obraz Sv. Vojtěcha na Ticholovci. Na jižním svahu stojí kaplička sv. Anny a památná lípa. Kolem ní prochází naučná stezka *Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic*. Les Ticholovec vykoupila zpět do vlastnictví Obec Příchovice - na jeho zakoupení si otevřela úvěr a les postupně již několik let dává zpět do pořádku - proběhlo zalesnění holin, nyní se obec trpělivě věnuje péči o mladý porost. Rozsáhlý lesí komplex Dolcko – bohatý na různé druhy zvěře, ptactva, lesní mokřad, na křižovatce cyklotrasy stojí kaple Sv.Huberta. V lesním komplesu Jindřín je bývalé hradiště a několik skalních seskupení. Kromě drobnéoho ptactva zde hnízdí, káně, jestřáb a výr velký. Dolco a Jindřín jsou lokalitami bohatými na lesní plodiny – maliny, ostružiny, jeřabiny, různé druhy hub ap.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat svoje připomínky k návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu CR (URP CR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Uzemní opatření k AOV51 Renče** Vymezení území dotčeného připomínkami: **obce Radkovice, Příchovice, Horšice-část Vitouň** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou uvedeným návrhem dostatečně respektovány. **Zřícenina hradu Skál**a je romantická skalní zřícenina ze 14. století, nacházející se nedaleko Přeštic, v katastrálním území Zálesí u Příchovic v Plzeňském kraji. Hrad byl založen rolem Vilémem z Rýzmberka a byl známý jako dvojhrad, tedy hrad se dvěma na sobě nezávislými jádry. Hrad byl oblehán několikrát a v 16. století byl definitivně opuštěn. Dnes je **zřícenina od r. 1963 chráněna jako kulturní památka** a nabízí výhled na okolní přírodní krásy, jako jsou stolové hory a Broumovské stěny. Svoje stanovisko opírám o následující: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) **Směrnice o ptácích** (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) **Směrnice RED III** (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad a dopad na leteckou dopravu. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území, ohrožení spodních vod. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Uzemního opatření k **AOV51** nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z URP CR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. OBLAST: **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Řenče** Jedná se o území s významnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Kostel svatého Cyrila a Metoděje** se nachází v obci Řenče, jihozápadně od Plzně. Byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o **nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou**. Větších oprav se kostel dočkal v roce 1969, kdy byla nově pokryta věž kostela a v následujícím roce opravena střecha. Vzhledem k tomu, že se jeho stav zhoršoval, byl začátkem roku 1975 kostel okresním národním výborem pro nebezpečí zřícení uzavřen. V témže roce byl však **svépomocí opraven**, staticky zajištěn a zkolaudován. V roce 1996 byla nově pokryta věž kostela mědí, osazen nový kříž, vsazena nová okna, vyměněny dveře a bylo nově omítnuto venkovní zdivo. V témže roce byl řenečský kostel **rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou**. V roce 1997 se provedla výměna střešní krytiny (nahrazena taškami) a byly osazeny nové měděné okapové žlaby a svody. V létě 2016 byla podepsána smlouva o převodu vlastnictví kostela z římskokatolické farnosti Blovice na obec Řenče. **Moje stanovisko opírám o následující:** • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče - tvrz (sýpka) Vymezení území dotčeného připomínkami: obec **Řenče** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) **podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** V uvedené lokalitě se jedná o území s přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Tvrz **Řenče** stojí v obci Řenče v okresu Plzeň-jih. Od roku 1991 **je chráněna jako kulturní památka České republiky.** Původně středověká tvrz s obrannou věží, později renesanční zámeček, byla několikrát přestavěna, až se v 19. století proměnila v sýpku. Tímto místo je spojeno s rodem Řenečských z Řeneč. Je poprvé připomínána roku 1520. Za Kryštofa Loubského po roce 1571 byla přestavěna v renesančním slohu. Byla obývána až do roku 1657. V polovině 18. století upravena na sýpku. Jedná se o trojkřídlou patrovou budovu. Tvrz byla obklopena příkopem a na severní straně chráněna rybníkem napájeným z blízkého potoka. **Svoji připomínku opírám o následující:** • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad, včetně omezení letecké dopravy. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat svoje připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: KÚ **Přeštice** (Město Přešrice, okr.Plzeň-jih) **Toto území má významné krajinné, přírodní a obytné hodnoty, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Významným kulturním místem je zejména kostel Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích (národní kulturní památka a ikonická scenérie)-je to mimořádně významná památka a krajinná dominanta města. Jedná se o největší barokní kostel v České republice postavený mimo Prahu v létech 1750 – 1775 podle plánů nejvýznamnějšího barokního stavitele K.I. Dientzenhofera. Na hlavním oltáři kostela se nachází obraz Panny Marie Bolestné, který byl roku 1711 církví uznán za zázračný. Právě statisícová poutní procesí k tomuto obrazu byla důvodem výstavby nového většího poutního kostela. Barokní kostel Nanebevzetí Panny Marie byl v roce 2008 nařízením vlády ČR prohlášen za národní kulturní památku. V letech 2021–2023 proběhla rozsáhlá rekonstrukce kostela. Stavební úpravy přizpůsobily vnitřní prostory potřebám veřejnosti i duchovním, přičemž došlo k opravě obvodového pláště, restaurování výmalby a mobiliáře, instalaci nových elektrorozvodů, osvětlení a ozvučení. Vybudovány byly informačních panely pro návštěvníky. Současně došlo k opravě havarijního stavu schodiště u hlavní komunikace I.tř.. Plánované náklady na rekonstrukci kostela činily 81 milionů korun, přičemž k jejich úhradě přispěly evropské dotace, zdroje církve a Města Přeštice. Dne 9. prosince 2023 byl kostel znovu slavnostně otevřen.** Svoje stanovisko opírám o následující zjištění dokumentující: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí:** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele:** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady:** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin – u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele:** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. S návrhem Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV63 Únětice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem** týkajícím se Územního opatření k **AOV63 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje odmítavé stanovisko opírám o následující skutečnosti: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, (vč. ohrožení volného chovu koní, hovězího dobytka, ovcí a drůbeže). • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Omezení leteckého prostoru pro vrtulníky HZS a ZZS, (včetně bezmotorových strojů - horkovzdušné balony, větroně, rogala ap.) • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny- kostel Sv.Prokopa Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stojí v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslavičů. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu. **Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostřed. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem občana uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Horšice – (sýpka)** Vymezené území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Sýpka v Horšicích je památkově chráněná**, je hodnotná zděná dvoupatrová barokní zemědělská stavba z 18. století, s mansardovou střechou krytou taškami bobrovkami. Volně stojící sýpka je součástí bývalého poplužního dvora, jehož součástí bývala i středověká tvrz mylně spojovaná se stavbou sýpky. Stěny hladké, členěné třemi pořadími nízkých ležatých obdélných okének s předsazenou mříží. Na JZ straně do dvora tři mohutné šikmo dolů se rozšiřující opěráky, dva při nárožích, jeden uprostřed boční stěny, Na zadní straně obdobné tři opěráky, střední nižší. Uprostřed širokého dvorního průčelí ve střední ose přízemí pravoúhlý vstup, v dřevěné zárubni dveře s klasovitě skládaných prkének s hřeby. V interiéru trámová konstrikce a podlahy. **Objekt je památkově chráněn od r. 1958** a **v současnosti je rekonstruován pro výstavní účely prezentace současného výtvarného umění.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k OV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami v lokalitě:** obec **Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Jedním z nich je Čertovo břemeno - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV51 Řenče **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Založení lázní Letiny se datuje do r. 1700, kdy si místní pán Rudolf Pikhart nechal na úpatí vrchu Rampich postavit zámeček. Po nalezení železitého pramene Sv. Vintíře byl lovecký zámeček v r. 1766 přeměněn na lázeňský dům. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. V roce 1799 byl postaven větší lázeňský dům. Na konci 19. století se staly Lázně Letiny známými českými lázněmi. K lázeňským hostům patřil např. František Xaver Šalda, Karel Klostermann, Alois Jirásek, Karel Čapek a další. Severovýchodně od Lázní Letiny se nachází zbytky osídlení z pozdní doby kamenné a kaple sv. Rozálie na kopci Jezevčí skála. Nyní jsou lázně v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 250 klientů. Připomínky jsou následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro lázeňské účely. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. **Připomínku** podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení** z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zhákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie** – zejména: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena **priorita využití** zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - **zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví.** 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména **hustoty osídlení obyvatelstvem**, ignorování charakteru území – ve využití pro **zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě** včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • **Dochází k zásadnímu rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnými možnostmi uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Horšice - kostel Sv.Matěje** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Významnou památkou obce Horšice se statusem **kulturní památka je gotický kostel sv. Matěje,** připomínaný již roku 1356 jako farní. Z této doby pochází loď s gotickým profilovaným vstupním portálem s obličejovými reliéfy po stranách a polopostavou ve cviklu, plochý tympanon portálu nesou konzolky s vytesanými postavami andělů, okna jsou hrotitá s odstraněnými kružbami. Soudobý pětiboký závěr kostela s opěráky je prosvětlený lomenými okny v kamenném gotickém ostění s kružbami. Věž s gotizujícími okny byla ke štítovému průčelí přistavěna až roku 1859, z této doby pochází i krov a strop v lodi. Interiér lodi kostela je plochostropý, pouze kruchta je podklenuta segmentovým pasem. Vítězný oblouk je goticky prožlabený presbytář se dvěma poli křížově žebrově gotické klenby má zachovány reliéfní hlavice přípor s maskarony, hrotité sanktuárium a segmentově zaklenuté sedilie, vstup do novodobě přestavěné sakristie je barokním portálkem. Zařízení kostela je barokní, na hlavním rámovém oltáři s akanty jsou obrazy sv. Matěje, sv. Petra a Pavla, sv. Ondřeje, sv. Tomáše a Nejsvětější Trojice a na menze obraz P. Marie. Boční oltáře nesou obrazy sv.Kateřiny. Na pravé stěně presbytáře zasazen znakový **náhrobník Jindřicha Antonína Henigára z roku 1724** s cínovou nápisovou deskou. Kostel byl barokně upraven za Henigárů, kteří též připojili k závěru kostela pozoruhodnou pozdně **barokní oválnou pohřební kapli sv. Kříže** se střechou vrcholící lucernou. Interiér kaple má bedněnou omítanou kupoli otevřenou do lucerny, na omítkách s pilastry jsou zbytky výmalby. **Moje stanovisko podporují následujícími body:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška plánovaných staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatelstvo.** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Dopady kumulativní a systémové.** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV62 Střížovice** **Vymezení území dotčeného následujícími připomínkami**: územní katastr Města **Blovice -Vlčtejn** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Zřícenina hradu Vlčtejn se nachází nedaleko Blovic a je známá svou bohatou historií a architekturou. Hrad Vlčtejn, také známý jako Vildštejn, byl postaven v 13. století a poprvé se připomíná v roce 1284, kdy byl jeho majitelem Holen z Vlčtejna. V první polovině 14. století hrad přešel do rukou Rožmberků, kteří ho přestavěli do dnešní podoby. Zřícenina se nachází na výrazné bulžníkové skále, a zachovaly se z ní obdélný palác, část obvodové hradby a složitý systém příkopů a valů. Hrad byl postupně opuštěn a v 17. století se proměnil v zříceninu, přičemž v 18. a 19. století byly zbytky hradu použity jako stavební materiál. Dnes je **zřícenina hradu Vlčtejn od t. 1963 chráněna jako kulturní památka** a je přístupná veřejnosti, i když kvůli špatnému stavu některé části mohou být uzavřeny. **Hrad nabízí krásné výhledy na okolní krajinu a je oblíbeným cílem turistů.** Svoje stanovisko podporuji následujícími důkazy: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Celkové omezení zemědělské výroby.Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Omezení prostoru pro lety vrtulníků HZS a ZZS, omezení prostoru pro bezmotorové létání. Připomínku dávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV62 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče - tvrz (sýpka) Vymezení území dotčeného připomínkami: **obec Řenče** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) **podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** V uvedené lokalitě se jedná o území s přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Tvrz Řenče** stojí v obci Řenče v okresu Plzeň-jih. Od roku 1991 **je chráněna jako kulturní památka České republiky**. Původně středověká tvrz s obrannou věží, později renesanční zámeček, byla několikrát přestavěna, až se v 19. století proměnila v sýpku. Ttoto místo je spojeno s rodem Řenečských z Řeneč. Je poprvé připomínána roku 1520. Za Kryštofa Loubského po roce 1571 byla přestavěna v renesančním slohu. Byla obývána až do roku 1657. V polovině 18. století upravena na sýpku. Jedná se o trojkřídlou patrovou budovu. Tvrz byla obklopena příkopem a na severní straně chráněna rybníkem napájeným z blízkého potoka. **Svoji připomínku opírám o následující:** • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad, včetně omezení letecké dopravy. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	
9	Železná Růžena +39 osob	MMR-47573-2026-81	99cze	AOV51		**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Vymezení území dotčeného připomínkami: **Horšice, Újezd u Horšic** V tomto území se nachází významné přírodní hodnoty, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V České republice je v Červeném seznamu ptáků **moták pochop** vedený jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. **Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004)**, tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b.Vhodný potravní biotop pro tento druh – břehy vodního toku Lukavice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnými možnostmi uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Horšice - kostel Sv.Matěje** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Významnou památkou obce Horšice se statusem **kulturní památka je gotický kostel sv. Matěje,** připomínaný již roku 1356 jako farní. Z této doby pochází loď s gotickým profilovaným vstupním portálem s obličejovými reliéfy po stranách a polopostavou ve cviklu, plochý tympanon portálu nesou konzolky s vytesanými postavami andělů, okna jsou hrotitá s odstraněnými kružbami. Soudobý pětiboký závěr kostela s opěráky je prosvětlený lomenými okny v kamenném gotickém ostění s kružbami. Věž s gotizujícími okny byla ke štítovému průčelí přistavěna až roku 1859, z této doby pochází i krov a strop v lodi. Interiér lodi kostela je plochostropý, pouze kruchta je podklenuta segmentovým pasem. Vítězný oblouk je goticky prožlabený presbytář se dvěma poli křížově žebrově gotické klenby má zachovány reliéfní hlavice přípor s maskarony, hrotité sanktuárium a segmentově zaklenuté sedilie, vstup do novodobě přestavěné sakristie je barokním portálkem. Zařízení kostela je barokní, na hlavním rámovém oltáři s akanty jsou obrazy sv. Matěje, sv. Petra a Pavla, sv. Ondřeje, sv. Tomáše a Nejsvětější Trojice a na menze obraz P. Marie. Boční oltáře nesou obrazy sv.Kateřiny. Na pravé stěně presbytáře zasazen znakový **náhrobník Jindřicha Antonína Henigára z roku 1724** s cínovou nápisovou deskou. Kostel byl barokně upraven za Henigárů, kteří též připojili k závěru kostela pozoruhodnou pozdně **barokní oválnou pohřební kapli sv. Kříže** se střechou vrcholící lucernou. Interiér kaple má bedněnou omítanou kupoli otevřenou do lucerny, na omítkách s pilastry jsou zbytky výmalby. **Moje stanovisko podporují následujícími body:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška plánovaných staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatelstvo.** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Dopady kumulativní a systémové.** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv.Rozálie** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie.** Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch**, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou **(608 m.n.m)**. Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Přítomnost nebo nepřítomnost jednotlivých představitelů dotčených orgánů na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 není předmětem řešeným Návrhem Z2 ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zhákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie** – zejména: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena **priorita využití** zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - **zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví.** 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména **hustoty osídlení obyvatelstvem**, ignorování charakteru území – ve využití pro **zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě** včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • **Dochází k zásadnímu rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Katastrální území obce **Příchovice, Kucíny, Dolce** **Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dominantní krajinné veduty – Vlčtejn, Knížská skála, Čertovo břemeno, Střížov, Jelení vrch, Ticholovec, Jindřín, přítomnost skalních těles, věží (zejména ve vyšších polohách, ale i ostrovy v zemědělských plochách). Ticholovec je kopec nad obcemi Příchovice a Kucíny v okrese Plzeň-jih. Název kopce je spjat s pověstí o svatém Vojtěchu, který putoval tímto místem na své cestě z Říma do Čech v roce 990. Pod Ticholovcem se nacházela studánka s léčivou vodou. Na začátku 18. století byly zde lázně a sochy Sv. Lamberta a svatého Vojtěcha. Roku 1741 zde byla postavena poustevna. Na jihozápadním svahu je vyhledávaný Skalní obraz Sv. Vojtěcha na Ticholovci. Na jižním svahu stojí kaplička sv. Anny a památná lípa. Kolem ní prochází naučná stezka *Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic.* Les Ticholovec vykoupila zpět do vlastnictví Obec Příchovice - na jeho zakoupení si otevřela úvěr a les postupně již několik let dává zpět do pořádku - proběhlo zalesnění holin, nyní se obec trpělivě věnuje péči o mladý porost. Rozsáhlý lesí komplex Dolcko – bohatý na různé druhy zvěře, ptactva, lesní mokřad, na křižovatce cyklotrasy stojí kaple Sv.Huberta. V lesním komplesu Jindřín je bývalé hradiště a několik skalních seskupení. Kromě drobnéoho ptactva zde hnízdí, káně, jestřáb a výr velký. Dolco a Jindřín jsou lokalitami bohatými na lesní plodiny – maliny, ostružiny, jeřabiny, různé druhy hub ap.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat svoje připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: KÚ **Přeštice** (Město Přešrice, okr.Plzeň-jih) **Toto území má významné krajinné, přírodní a obytné hodnoty, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Významným kulturním místem je zejména kostel Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích (národní kulturní památka a ikonická scenérie)-je to mimořádně významná památka a krajinná dominanta města. Jedná se o největší barokní kostel v České republice postavený mimo Prahu v létech 1750 – 1775 podle plánů nejvýznamnějšího barokního stavitele K.I. Dientzenhofera. Na hlavním oltáři kostela se nachází obraz Panny Marie Bolestné, který byl roku 1711 církví uznán za zázračný. Právě statisícová poutní procesí k tomuto obrazu byla důvodem výstavby nového většího poutního kostela. Barokní kostel Nanebevzetí Panny Marie byl v roce 2008 nařízením vlády ČR prohlášen za národní kulturní památku. V letech 2021–2023 proběhla rozsáhlá rekonstrukce kostela. Stavební úpravy přizpůsobily vnitřní prostory potřebám veřejnosti i duchovním, přičemž došlo k opravě obvodového pláště, restaurování výmalby a mobiliáře, instalaci nových elektrorozvodů, osvětlení a ozvučení. Vybudovány byly informačních panely pro návštěvníky. Současně došlo k opravě havarijního stavu schodiště u hlavní komunikace I.tř.. Plánované náklady na rekonstrukci kostela činily 81 milionů korun, přičemž k jejich úhradě přispěly evropské dotace, zdroje církve a Města Přeštice. Dne 9. prosince 2023 byl kostel znovu slavnostně otevřen.** Svoje stanovisko opírám o následující zjištění dokumentující: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí:** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele:** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady:** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: oblast **obec Dolce, obec Týniště** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V České republice je **moták pochop** v Červeném seznamu ptáků veden jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004), tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b.Vhodný potravní biotop pro tento druh – břehy vodního toku Úhlavy – Přeštice- Dolní Lukavice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad také v rámci bezmorotové letecké dopravy a omezení pro lety vrtulníků HZS. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života . S návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin – u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. S návrhem Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Libákovice -vesnice, rozhledna Kožich** Libákovicko je území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Rozhlehlá vesnice Libákovice má složitý půdorys s několika centry. Hlavní prostor s velkou svažitou obdélnou návsí je obklopen většinou již novostavbami, v jeho středu stojí hodnotná pozdně barokní šestiboká kaple s obdélným závěrem a sochou sv. Jana Nepomuckého ve výklenku nad vstupem. Vedle kaple je na vysokém kamenném sloupku mezi stromy umístěn litinový kříž. Intravilán obce je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. V oibci je rybník, za obcí vrch Kožich s rozhlednou s výhleem až na Šumavu, Plzeňsko, Tachovsko – vrch Přimda s ruinami hradu. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako občam s právem připomínky, který může být dotčen dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Z hlediska cyklistické dopravy má území rozvinuté množství cyklotras. Cyklotrasa 2186 vede celým územím souběžně se Zlatým potokem západní částí údolí z Měčína do Příchovic. Cyklotrasu protíná cyklotrasa 2191 z Nové Vsi do Týniště, cyklotrasa 2189 vede od Henigarova Horšicemi a Újezdem do Letin a cyklotrasa 2188A, která se napojuje na cyklotrasu 2188 pod Černým lesem u Zálesí, vede ke zřícenině hradu Skála, dále Radkovicemi až do Kucín. Území je tvořeno pahorkatinou s vystupujícími zalesněnými vrchy a horizontem na jihozápadně, mezi kterými se rozprostírá sníženina s mozaikou kulturní zemědělské krajiny a údolnicemi Zlatého potoka s přítoky. Zlatý potok je Evropsky významnou lokalitou (EVL) s výskytem raka kamenáče (Austropotamobius torrentium). Mezi významné zajímavosti patří zřícenina hradu Skála s návazností turistické stezky k Přírodní památce Loupensko a na naučnou stezku „Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic". Další turistická trasa vede lesními porosty v jihozápadní části území přes osadu Luh a východní částí území vede naučná stezka z Letin – Čertovo břemeno. Dalšími zajímavostmi v území jsou zámek Újezd, pozůstatky hradiště Jindřín a drobné sakrální stavby. **Připomínky jsou následující:** Rozpor se zákony ČR a EU • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – špýchárek Chocenický Újezd** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem zcela respektovány. **Roubený špýchárek u č.p. 6 v k.ú.Chocenický Újezd** je zanesen na mapě stabilního katastru z r. 1839. Pochází pravděpodobně z 2. pol. 18. či poč. 19. století a **je prohlášen za kulturní památku.** Přízemní špýchárek s roubenou klenbou, sroubený z hraněných trámů, na nízké podezdívce z lomového kamene, nad obdélným půdorysem, podélnou osou orientovaný cca ve směru S-J. Střecha sedlová pokrytá bobrovkami, . Původně opatřen hliněnou omítkou, která dnes z větší části chybí. Západní podélné průčelí má dvě osy. Podezdívka zde vlivem terénu téměř zcela zaniká, před průčelím nově upravené zápraží nad nepravidelným půdorysem, dlážděné většími spárovanými placáky. Před vstupem tři kamenné stupně. Ostění opatřené deštěním a jednoduchou dřevěnou nadpražní římsou. Dveře jednokřídlé svlakové, složené z několika širokých prken, zavěšené na kovaných závěsech. Ve druhé ose, vpravo vstupu, čtvercové dvoukřídlé okénko.Okap výrazně předsazený na zhlavích stropnic, které jsou navíc přeplátované dvěma okapními trámy sroubenými rybinovou vazbou s horními trámy štítových stěn a se dvěma spodními trámy štítů. Podhled prkenný. Zhlaví přesahů krokví opatřena na čelní a spodní straně výraznou ozdobnou profilací. Zbytek průčelí má dosud zbytek hliněné omítky s fragmenty lícní vrstvy-zelenomodrý nátěr. Štít je roubený trojúhelný, neoddělený od průčelí, s přesahem střechy. Ve vrcholu přesahu střechy vodorovný a svislý trámek s profilovaným ukončením. Na okrajích trámů roubení štítu vidět čela zhlaví trámů roubené klenby. Ve štítu obdélný podélný okenní otvor. Vlastní průčelí špýchárku má ve střední ose čtvercový okenní otvor. Omítka je zde zachována v celém rozsahu včetně lícní vrstvy, ta je lokálně opadaná. Jižní štítové průčelí má vidět kamennou podezdívku.. Podlaha přízemní prkenná. Stěny omítané bílené. Strop prostý dřevěný trámový, obílený. Vlevo naproti vstupu stoupá do patra přímé dřevěné schodnicové schodiště. Podlaha prostá prkenná. Boční podélné stěny tvoří tvar roubené klenby, pod vrcholem vodorovný podhled. Omítka na rákos. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – roubený dům (roubenka)** Popisované území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Roubený obytný dům z konce 19. století** a chlévy z roku 1920 jsou **památkově chráněny**. Nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Bohužel, původní ráz statku byl poničen odstraněním stodoly v 70. letech a roubené sýpky v roce 2010. **Svoji připomínku odůvodňuji tímto:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Žinkovy Na kopci nad zámkem Žinkovy se nachází tzv. Obrovo hradiště, původně slovanské hradiště se zříceninami gotického hrádku Potenštejna ze 13. století, kolem něhož jsou seskupeni žulových balvanů. Žinkovské hradiště z pozdní doby bronzové se nachází v poloze Na Peklích, na náhorní plošině. Leží cca 90 m nad hladinou Žinkovského rybníka. Do dnešních dnů se dochovaly pozůstatky dvou příčných valů na severovýchodě a nepatrné zbytky obvodového opevnění. Na nejvyšším vrcholku kopce ležela pravděpodobně opevněná akropole. Největší význam mělo sídlo v době hradištní, tedy v 9. století, kdy zde žili Slované. Na přelomu 10. a 11. století hradiště zaniklo. Uprostřed lesa je věnec z balvanů a uprostřed něj plochý kámen, na jehož povrchu jsou vyryty tři symboly. Je to část kruhu, vodní miska se žlábkem a mezi nimi přímá čára. Místo je častým turistickým cílem návštěvníků. Svoje stanovisko opírám o následující: • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba ~~žijící na dotčeném území~~ / ~~jako majitel nemovitosti v dotčeném území~~ *(nehodící se škrtněte)* V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ zásah do biotopů a migračních tras **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se stavebním zákonem** ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Připomínku podávám jako: osoba ~~žijící na dotčeném území~~ / ~~jako majitel nemovitosti v dotčeném území~~ *(nehodící se škrtněte)* **V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: **Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Dominantní krajinné veduty – Vlčtejn, Knížská skála, Čertovo břemeno, Střížov, Jelení vrch, Ticholovec, Jindřín, skalní tělesa, ve vyšších polohách věže, ostrovy v zemědělských plochách-to je krajina jižního Plzeňska. Nad obcemi Příchovice a Kucíny je kopec Ticholovec, kde byly na začátku 18. století lázně a sochy svatého Lamberta a svatého Vojtěcha. Roku 1741 zde byla postavena poustevna. Na jihozápadním svahu je vyhledávaný Skalní obraz svatého Vojtěcha na Ticholovci. Na jižním svahu stojí kaplička svaté Anny a památná lípa, kolem které prochází naučná stezka Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic. Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami. Plánovaná akcelerační zóna se nachází od lokality východním směrem, a VTE budou viditelné z dotčených památek. Budou se uplatňovat také při dálkových pohledech, zejména na krajinné dominanty a jejich krajinné scenérie. Oproti statickým dominantám v krajině se větrné elektrárny velmi výrazně odlišují ještě svým dynamickým charakterem. Otáčející se vrtule na sebe upoutává pozornost ještě na vzdálenost, na kterou statická věž o stejných parametrech již není patrná. **Nedostatky návrhu** • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) **Příroda a krajina** • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv. Rozálie** Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází barokní **kaple Sv. Rozálie,** jednoduchá barokní stavba. Kaple byla vystavena v roce 1712. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch**, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou, který obývali období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l. kočovní pastevci patřící do tzv. Chamské kultury. V západních Čechách nejsou vzácností sídliště této kultury, byly touto kulturou hustě osídleny. Nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, který byl výsledkem archeologického průzkumu v roce 1882, se stal velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Za jasného počasí je oblast turisticky navštěvovaná pro výhledy do údolí jižního Plzeňska, na zříceninu hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. V oblasti je mnoho turistických stezek a odpočinkových míst. Plánovaná výstavba stožárů VTE by způsobila devastaci krajiny jak z hlediska krajinného rázu, tak i industrializaci volné krajiny a zániku turisticky navštěvované oblasti. Zároveň by došlo k dopadu na obydlenou část krajiny obce Svárkov. Stanovisko opírám o následující: **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území **Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje **industrializaci volné krajiny** **Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **Návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Okolí Letinského rybníka a přilehlých lesů je oblastí přírodních ekosystémů, které jsou výskytem řady druhů rostlin, a to zejména pro botaniky. Oblast nabízí ideální podmínky pro vodní a vlhkomilnou květenu. V podrostu lesů a na přilehlých sušších stráních lze najít druhy typické pro tento typ lesních ekosystémů, které jsou v této lokalitě vzácné. Tento bohatý ekosystém mohou hluboké základy stožárů VTE poškodit či zničit, čímž by došlo k zániku přírodního ekosystému nejen rostlin a dřevin, ale i živočichů a ptáků, pro které je tato oblast přirozeným domovem. Požaduji, aby stát nejednal v rozporu s platnými zákony a Směrnicí RED III (2023/2413). **Rozpory:** **Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. OBLAST: **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Řenče** V obci Řenče, jihozápadně od Plzně, se nachází Kostel svatého Cyrila a Metoděje, který byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o nejvýznamnější stavbu v obci a v roce 1996 byl řenečský kostel rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou. Vzhledem k plánované oblasti akcelerační zóny mezi obcemi Řenče a Libákovice, budou stožáry VTE viditelné zejména v dálkových pohledech a ovlivní tak krajinný ráz nejen v oblasti navržené zóny, ale i v okolí. Z pohledu památkové péče jsou stavby větrných elektráren o celkové výšce 247 m zcela nevhodnými technickými prvky, které negativně ovlivní vzhled a vnímání architektonických dominant krajiny. Větrné elektrárny jsou navrženy ve výrazné poloze v osídleném území a oproti statickým dominantám v krajině se větrné elektrárny velmi výrazně odlišují ještě svým dynamickým charakterem. Otáčející se vrtule na sebe upoutává pozornost ještě na vzdálenost, na kterou statická věž o stejných parametrech již není patrná. Zanedbatelným aspektem není ani světelné překážkové značení, které je viditelné na velkou vzdálenost a narušuje především noční vizuální režim. **Připomínky jsou následující:** Rozpor se zákony ČR a EU • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody. • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) - chybí posouzení konkrétních dopadů na území. • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ☒ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ○ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Rozpor se zákony ČR a EU • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) 2) Příroda a krajina • zásadní změna krajiny a její industrializace 3) Voda a klima • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Žinkovy Žinkovský "Templ" - Gloriet na vrchu Františkově u Žinkov, napodobenina antického chrámu, lidově nazývaná "Templ". Výstavba kronikami datována do první poloviny 19. století. Romantizující, kulatá stavba o osmi sloupech toskánského typu. Původně používaná jako místo pikniků a loveckých zastavení držitelů žinkovského panství - resp. zámku a okolí. V dohodě s Lesy ČR, městys Žinkovy přebírá správu nad ruinou stavby a z podnětu hejtmana Plzeňského kraje p. MUDr. Petra Zimmermanna se ujímá opravy - obnovy, zejména s pomocí účelových dotací z rozpočtu Plzeňského kraje, z Programu "Obnova historického stavebního fondu v památkových rezervacích a zónách a staveb drobné architektury na území Plzeňského kraje" v letech 2007 - 2008. Finančními prostředky k rekonstrukci, krom městyse, pomáhají sponzoři - pan MUDr. Petr Zimmermann z Plzně a myslivecké sdružení Lověna Žinkovy. Třietapová rekonstrukce proběhla od června 2007 do listopadu 2008. Svoje stanovisko opírám o následující: • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ☒ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ○ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) 2) Příroda a krajina • chybí posouzení nočního osvětlení 3) Dopady na obyvatele • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: oblast **obec Dolce, obec Týniště** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V České republice je **moták pochop** v Červeném seznamu ptáků veden jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004), tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b.Vhodný potravní biotop pro tento druh – břehy vodního toku Úhlavy – Přeštice- Dolní Lukavice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad také v rámci bezmorotové letecké dopravy a omezení pro lety vrtulníků HZS. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života . S návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: **osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území** *(nehodící se škrtněte)* **V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie** – zejména: Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - **zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví.** • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / ~~jako majitel nemovitosti v dotčeném území~~ *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / ~~jako majitel nemovitosti v dotčeném území~~ *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ○ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu:-z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ○ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Příroda a krajina • zásadní změna krajiny a její industrializace 2) Nedostatky návrhu • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) 3) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života o hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Kumulace vlivů • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 2) Rozpor se zákony ČR a EU • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) 3) Nedostatky návrhu • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ○ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ○ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Příroda a krajina • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti 2) Voda a klima • chybí posouzení vlivu na mikroklima 3) Zemědělská půda • nejasný stav a poškození meliorací S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie** – zejména: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV62 Střížovice** **Vymezení území dotčeného následujícími připomínkami**: územní katastr Města **Blovice -Vlčtejn** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Zřícenina hradu Vlčtejn se nachází nedaleko Blovic a je známá svou bohatou historií a architekturou. Hrad Vlčtejn, také známý jako Vildštejn, byl postaven v 13. století a poprvé se připomíná v roce 1284, kdy byl jeho majitelem Holen z Vlčtejna. V první polovině 14. století hrad přešel do rukou Rožmberků, kteří ho přestavěli do dnešní podoby. Zřícenina se nachází na výrazné bulžníkové skále, a zachovaly se z ní obdélný palác, část obvodové hradby a složitý systém příkopů a valů. Hrad byl postupně opuštěn a v 17. století se proměnil v zříceninu, přičemž v 18. a 19. století byly zbytky hradu použity jako stavební materiál. Dnes je **zřícenina hradu Vlčtejn od t. 1963 chráněna jako kulturní památka** a je přístupná veřejnosti, i když kvůli špatnému stavu některé části mohou být uzavřeny. **Hrad nabízí krásné výhledy na okolní krajinu a je oblíbeným cílem turistů.** Svoje stanovisko podporuji následujícími důkazy: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Celkové omezení zemědělské výroby.Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Omezení prostoru pro lety vrtulníků HZS a ZZS, omezení prostoru pro bezmotorové létání. Připomínku dávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV62 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Libákovice -vesnice, rozhledna Kožich** Libákovicko je území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Rozhlehlá vesnice Libákovice má složitý půdorys s několika centry. Hlavní prostor s velkou svažitou obdélnou návsí je obklopen většinou již novostavbami, v jeho středu stojí hodnotná pozdně barokní šestiboká kaple s obdélným závěrem a sochou sv. Jana Nepomuckého ve výklenku nad vstupem. Vedle kaple je na vysokém kamenném sloupku mezi stromy umístěn litinový kříž. Intravilán obce je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. V oibci je rybník, za obcí vrch Kožich s rozhlednou s výhleem až na Šumavu, Plzeňsko, Tachovsko – vrch Přimda s ruinami hradu. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako občam s právem připomínky, který může být dotčen dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: x Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života o hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** **Uvádím základní důvody:** 1) Rozpor se zákony ČR a EU • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech 2) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv 3) Kumulace vlivů • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	
9	Fáfalová Jana	MMR-47574-2026-81	99czp	AOV62	nesouhlasím a podávám návrh- připomínky k výstavbě obřích větrných elektráren v okolí mého bydliště Štěnovice, a blízkého okolí Nebílovy, Netunice z těchto důvodů. 1) Velice to **zhyzdí zdejší krásnou krajinu okolo Radyně** a malebného okolí, prooblast České repub liky pro toto nemáme podmínky. Vybrané akcelerační zóny jsou u nás nevhodné. Krajinný ráz s historickou stavbou chtete zničit takovými kovovými monstry??!! .(čl.35 Listiny základních práv a svobod) 2) Větrníky ohrožují a vyhánějí **zvěř, ptactvo i malé živočichy** a okolí větrníků se ta stává mrtvou krajinou. Já mám na pozemku chráněné žabičky, kvůli kterým tam nesmím stavět, a co větrníky - to je zvláštní a podezřelé, že ti mohou, přitom to bude mít daleko větší dopad, než postavit malý domek v bližším okolí ??!!! 3) Je zde příliš **hustá zástavba domů, a obydlí**, naše malá republika vůbec není na taková monstra vho dná. Obytné domy v blízkosti těchto gigantů ztrácení cenu, i možnosti prodeje. .(čl.11 Listiny základní ch práv a svobod) 4) Větrníky podle dostupných studií a zjištění **škodí lidskému zraví** a to nejméně 15 km od svého okolí. Hluk i infrazvuk, který se nedá vydržet, i odletující částečky, kmitání lopatek i blikání s větel je nepříjemné, obtěžující a způsobují nemoce od nespavosti po rakoviny... Akcelerační zóny jsou	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezeny příliš blízko obce Štěnovice, Nebílovy a Netunice a proto mám strach o svoje zdraví i zdraví svých blízkých.(čl.31 Listiny základních práv a svobod) 5) Je to projekt **lobbistů- luftbaronů**, stejný jako byl solárnách baronů, na který dodnes doplácíme. Tenkrát za to byla paní Vitásková vyhozena a dnes se potvrzuje, že měla pravdu. S těmihle větrníky je to úplně stejné, ne-li horší. Ve smlouvách není napsáno, kdo to bude likvidovat a na čí nálady, až tihle baroni skončí někde na Ka nárech... a budou nedohledatelní, jako je to téměř u všech podvodníků... jde tedy o legalizovanou korupci?! https://www.youtube.com/watch?v=sQ5YWwRains 6) S tím souvisí i velice **nepravidelná** a malá výroba energie, která má za následek velké výkyvy v síti a případné výpadky- tzv.bleckauty, velké finanční ztráty i ohrožení lidských životů. https://www.youtube .com/shorts/AxycyWd1umc 7) Unie pro větrníky doporučila místa pro větrné elektrárny, která jsou bezcenná a jinak nevyužitelná, a vy vybíráte obydlená území, s lesy, a **kvalitní ornou půdou** - to je zločin!!! https://www.facebook.com/reel/952928254035345 8) Experti na změnu klimatu v USA / OSN oznámili, že se mýlili (RCP- 88.5).... Chcete se mýlit také, přiznejte a zastavte to hned, a ne až bude pozdě!!!!!! 9) Větrné elektrárny vůbec **nejsou tak ekologické**, jak tvrdíte. Je to pěkné svinstvo, protože z toho odlétávají škodlivé nano a mikročástečky, lopatky se zahrabávají pod zem, protože se neumí recyklovat, v turbině musí být obrovské množství maziva-oleje, které se každých 9 měsíců musí vyměňovat, pro stavbu musí mít velké a kvalitní příjezdové cesty, aby celou tu váhu pro dopravu částí větrníků, jeřábů aj. vydržely, a o ocelo- betonové obří základně ani nemluvím. To už ze země bohužel nikdo nikdy nevyndá! https://www.facebook.com/reel/26498445253156158 10) Větrné elektrárny **mění klima, větrné proudění** a mají vliv i na **podzemní vodu**, která se ztrácí. To je velké ohrožení života, včetně kontaminace vody a půdy... Co by se za takové peníze dalo postavit jiného... Já vím, že jde o dotace, ale aby nám dotace škodily, s tím nesouhlasím!! Jde o obecné ohrožení par.272 a 273 !!! x) Lžete nám !!!!! To jste tolik vydíratelní ??? i AI mluví pravdu narozdíl od vás https://www.facebook.com/reel/918542617901174 Z těchto důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu č.2ÚRP, který bude respektovat výše uveden é.	směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Přítomnost nebo nepřítomnost jednotlivých představitelů dotčených orgánů na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 není předmětem řešeným Návrhem Z2 ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
1	Wudy Petr +39 osob	MMR-47575-2026-81	99cze	AOV51	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území. V souladu s možnetí uplatnit připominky k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatřeni k AOV51 Řenče Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Horšice Významnou památkou Horšic kulturní památka je gotický ko8t/el bv. Matěje, připomínaný již roku 1356 jako farní. VěZ 8 gotiuýícimi okny byla ke Štítovému průčelí přiMavěna až roku 1859. Zařízení kostela je bamknί, na hlavním rámovém oltáři j8óU obrazy 8v. Matěje, 8v, Petra a Pavl& 8v. Ondřeje, Sv. Tomáše a Nejsvětější Trojice a obraz P. Marie. BoČní oltáře negou obrazy w.Kateřiny. Na pravé Měně presbytáře zamžen znakový náhrobník Jindřicha Antonína Henigára z roku 1724 8 cínovou nápisovou deskou. Kostel byl barokně upraven za Henigárů, kteří též připojili k závěru ketela μmruhcdnou jxmlně barokní oválnou pohřební kapli 8v. KříŽe, ŘQLPQř se zákony ČR a EU · ochrana přírody (zákon Č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ° negplnění podmínek 8měrnice EU REED III (nevhcdně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) " návrh může zasahovat do práva na příznivé Životní p=tředi a ochranu zdraví podle Wtiny základních liddkých práv a mtobod (ČI. 31. ČI. 35, a 11) · porušení prÍncípu předběŽné opatrneti (CL 191 SFEU), návrh je předkládán bez do8tatečných podjdadů a při existenci důvodných pochybneti o jeho dopadech · Narušení krajiny a životního progtředi Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, výška 8taveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako omba, která může být dotčena dopady návrhu z hledj8ka krajiny, životního pmtředí a kvality Života. S návrhem týkajícím se Územního opatiéni k AOV51 nesouhladm, protestuji proti jeho wkutečnění, a požaduji jeho vyřazeři z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hledkka zákonnogti, ochrany životního pro8tředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územniho rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akceleraění oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k OV51 Řenče Vymezeni území dotčeného připomínkami v lokalitě: obec Řenče, Libákovice, Únětice, chocenický újezď, Drahkov jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány, je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů, jedním z nich je Čertovo břemeno - výrazný, přes 1 km dlouhý iizký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiný a zahrnuje sedm zastaveni s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. svoje stánovisko opírám o následujicí: · Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody' a krajiny) - ohroženi krajinného rázu (§ 12) · Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích 192/43/efis) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebýla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezeni ve volné krajiné je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) · Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke skdování následujicich cilů: - zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky Životního prostředí - zejména hustoty osidleni obyvatelstvem, ignorováni charaktéru území — ve využiti pro zemědělské hospodařeni v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, · Narušení krajiny a životního prostředí Navržemš řešeni povede k zásadní změně krajinného rázu, narušeni horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušeni ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, mření migračních tras žNočichŮ. výška staveb znaměná nadregionáhl dopad. · Dopady na obyvatele Nedostatečné řešeni negativních viivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatíženi, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, sníženi turistické atraktivity území. · Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení Území, únosnost krajiný. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotČena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení i ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediSka zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvátele v dané oblasti	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Území opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: oblast **obec Dolce, obec Týniště** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V České republice je **moták pochop** v Červeném seznamu ptáků veden jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004), tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b.Vhodný potravní biotop pro tento druh – břehy vodního toku Úhlavy – Přeštice- Dolní Lukavice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad také v rámci bezmorotové letecké dopravy a omezení pro lety vrtulníků HZS. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života . S návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. OBLAST: **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Řenče** Jedná se o území s významnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Kostel svatého Cyrila a Metoděje** se nachází v obci Řenče, jihozápadně od Plzně. Byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o **nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou**. Větších oprav se kostel dočkal v roce 1969, kdy byla nově pokryta věž kostela a v následujícím roce opravena střecha. Vzhledem k tomu, že se jeho stav zhoršoval, byl začátkem roku 1975 kostel okresním národním výborem pro nebezpečí zřícení uzavřen. V témže roce byl však **svépomocí opraven**, staticky zajištěn a zkolaudován. V roce 1996 byla nově pokryta věž kostela mědí, osazen nový kříž, vsazena nová okna, vyměněny dveře a bylo nově omítnuto venkovní zdivo. V témže roce byl řenečský kostel **rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou**. V roce 1997 se provedla výměna střešní krytiny (nahrazena taškami) a byly osazeny nové měděné okapové žlaby a svody. V létě 2016 byla podepsána smlouva o převodu vlastnictví kostela z římskokatolické farnosti Blovice na obec Řenče. **Moje stanovisko opírám o následující:** • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	Přítomnost nebo nepřítomnost jednotlivých představitelů dotčených orgánů na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 není předmětem řešeným Návrhem Z2 ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin – u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. S návrhem Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Katastrální území obce **Příchovice, Kucíny, Dolce** **Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dominantní krajinné veduty – Vlčtejn, Knížská skála, Čertovo břemeno, Střížov, Jelení vrch, Ticholovec, Jindřín, přítomnost skalních těles, věží (zejména ve vyšších polohách, ale i ostrovy v zemědělských plochách). Ticholovec je kopec nad obcemi Příchovice a Kucíny v okrese Plzeň-jih. Název kopce je spjat s pověstí o svatém Vojtěchu, který putoval tímto místem na své cestě z Říma do Čech v roce 990. Pod Ticholovcem se nacházela studánka s léčivou vodou. Na začátku 18. století byly zde lázně a sochy Sv. Lamberta a svatého Vojtěcha. Roku 1741 zde byla postavena poustevna. Na jihozápadním svahu je vyhledávaný Skalní obraz Sv. Vojtěcha na Ticholovci. Na jižním svahu stojí kaplička sv. Anny a památná lípa. Kolem ní prochází naučná stezka *Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic*. Les Ticholovec vykoupila zpět do vlastnictví Obec Příchovice - na jeho zakoupení si otevřela úvěr a les postupně již několik let dává zpět do pořádku - proběhlo zalesnění holin, nyní se obec trpělivě věnuje péči o mladý porost. Rozsáhlý lesí komplex Dolcko – bohatý na různé druhy zvěře, ptactva, lesní mokřad, na křižovatce cyklotrasy stojí kaple Sv.Huberta. V lesním komplesu Jindřín je bývalé hradiště a několik skalních seskupení. Kromě drobnéoho ptactva zde hnízdí, káně, jestřáb a výr velký. Dolco a Jindřín jsou lokalitami bohatými na lesní plodiny – maliny, ostružiny, jeřabiny, různé druhy hub ap.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat svoje připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: KÚ **Přeštice** (Město Přešťice, okr.Plzeň-jih) **Toto území má významné krajinné, přírodní a obytné hodnoty, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Významným kulturním místem je zejména kostel Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích (národní kulturní památka a ikonická scenérie)-je to mimořádně významná památka a krajinná dominanta města. Jedná se o největší barokní kostel v České republice postavený mimo Prahu v létech 1750 – 1775 podle plánů nejvýznamnějšího barokního stavitele K.I. Dientzenhofera. Na hlavním oltáři kostela se nachází obraz Panny Marie Bolestné, který byl roku 1711 církví uznán za zázračný. Právě statisícová poutní procesí k tomuto obrazu byla důvodem výstavby nového většího poutního kostela. Barokní kostel Nanebevzetí Panny Marie byl v roce 2008 nařízením vlády ČR prohlášen za národní kulturní památku. V letech 2021–2023 proběhla rozsáhlá rekonstrukce kostela. Stavební úpravy přizpůsobily vnitřní prostory potřebám veřejnosti i duchovním, přičemž došlo k opravě obvodového pláště, restaurování výmalby a mobiliáře, instalaci nových elektrorozvodů, osvětlení a ozvučení. Vybudovány byly informačních panely pro návštěvníky. Současně došlo k opravě havarijního stavu schodiště u hlavní komunikace I.tř.. Plánované náklady na rekonstrukci kostela činily 81 milionů korun, přičemž k jejich úhradě přispěly evropské dotace, zdroje církve a Města Přeštice. Dne 9. prosince 2023 byl kostel znovu slavnostně otevřen.** Svoje stanovisko opírám o následující zjištění dokumentující: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí:** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele:** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady:** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ○ Jako osoba žijící na dotčeném území X Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ○ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Kumulace vlivů • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže 2) Rozpor se zákony ČR a EU • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) 3) Nedostatky návrhu • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – sídliště Velká skála - Bzí** Území s významnými krajinnými, přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Sídliště Velká Skála** je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Sídliště Velká Skála se nachází **v oblasti Bzí** a je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (eneolitu). Archeologické nálezy zahrnují keramické střepy a zlomky omítky, dokládající přítomnost osady. I když povrchové stopy osídlení již zanikly, lokalita je stále dobře viditelná díky své geologické povaze. Velká skála je tvořena starohorními buližníky (silicity), které vznikly jako chemický sediment v dávném moři. Tato skála je významným pamětníkem geologického vývoje a odolávala mořskému příboji, když byla dvakrát ostrovem v prvohorním a druhohorním moři. Dnes je vegetační kryt na vrcholu Velké skály chudý a tvořen převážně nepůvodními druhy, ale stále zde nalezneme původní společenstva, jako jsou porosty vřesu a další doprovodné druhy. **Velká skála je chráněným územím**, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny, jako je trnovník akát, a podporují se původní druhy, jako jsou duby a hlohy. Tato snaha o obnovu přírodního prostředí je důležitá pro zachování biodiverzity v této oblasti. Sídliště Velká Skála tedy představuje nejen historicky a archeologicky významnou lokalitu, ale také důležitou přírodní památku, která si zaslouží ochranu a pozornost. **Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb**. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv.Rozálie** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie.** Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch**, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou **(608 m.n.m)**. Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – špýchárek Chocenický Újezd** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem zcela respektovány. **Roubený špýchárek u č.p. 6 v k.ú.Chocenický Újezd** je zanesen na mapě stabilního katastru z r. 1839. Pochází pravděpodobně z 2. pol. 18. či poč. 19. století a **je prohlášen za kulturní památku.** Přízemní špýchárek s roubenou klenbou, sroubený z hraněných trámů, na nízké podezdívce z lomového kamene, nad obdélným půdorysem, podélnou osou orientovaný cca ve směru S-J. Střecha sedlová pokrytá bobrovkami, . Původně opatřen hliněnou omítkou, která dnes z větší části chybí. Západní podélné průčelí má dvě osy. Podezdívka zde vlivem terénu téměř zcela zaniká, před průčelím nově upravené zápraží nad nepravidelným půdorysem, dlážděné většími spárovanými placáky. Před vstupem tři kamenné stupně. Ostění opatřené deštěním a jednoduchou dřevěnou nadpražní římsou. Dveře jednokřídlé svlakové, složené z několika širokých prken, zavěšené na kovaných závěsech. Ve druhé ose, vpravo vstupu, čtvercové dvoukřídlé okénko.Okap výrazně předsazený na zhlavích stropnic, které jsou navíc přeplátované dvěma okapními trámy sroubenými rybinovou vazbou s horními trámy štítových stěn a se dvěma spodními trámy štítů. Podhled prkenný. Zhlaví přesahů krokví opatřena na čelní a spodní straně výraznou ozdobnou profilací. Zbytek průčelí má dosud zbytek hliněné omítky s fragmenty lícní vrstvy-zelenomodrý nátěr. Štít je roubený trojúhelný, neoddělený od průčelí, s přesahem střechy. Ve vrcholu přesahu střechy vodorovný a svislý trámek s profilovaným ukončením. Na okrajích trámů roubení štítu vidět čela zhlaví trámů roubené klenby. Ve štítu obdélný podélný okenní otvor. Vlastní průčelí špýchárku má ve střední ose čtvercový okenní otvor. Omítka je zde zachována v celém rozsahu včetně lícní vrstvy, ta je lokálně opadaná. Jižní štítové průčelí má vidět kamennou podezdívku.. Podlaha přízemní prkenná. Stěny omítané bílené. Strop prostý dřevěný trámový, obílený. Vlevo naproti vstupu stoupá do patra přímé dřevěné schodnicové schodiště. Podlaha prostá prkenná. Boční podélné stěny tvoří tvar roubené klenby, pod vrcholem vodorovný podhled. Omítka na rákos. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ☒ Jako osoba žijící na dotčeném území ☒ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ☒ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Dopady na obyvatele • pokles hodnoty nemovitostí 2) Technická a bezpečnostní rizika • pád částí konstrukce Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** 3) Rozpor se zákony ČR a EU • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ☒ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ☒ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** **Uvádím základní důvody:** 1) Rozpor se zákony ČR a EU • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) 2) Dopady na obyvatele • změna charakteru bydlení 3) Příroda a krajina • zásadní změna krajiny a její industrializace S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ☒ Jako osoba žijící na dotčeném území ☒ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ☒ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Připomínky: 1) Rozpor se zákony ČR a EU • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) 2) Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 3) Nedostatky návrhu • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ☒ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ☒ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Dopady na obyvatele • blikání stínů (stroboskopický efekt) 2) Technická a bezpečnostní rizika • zásah bleskem Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. 3) Kumulace vlivů • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov Skašov je hodnotným příkladem vsi jižního Plzeňska a mnoha doklady stavebního vývoje regionu, s ojedinělým souborem špýcharů a dobře dochovanou tradiční strukturou zástavby. Známá je dodnes živá tradiční lidová výroba hraček, která se rozvíjela od počátku 19. stol., a postupně dosáhla široké proslulosti. Roku 1882 byla na návsi postavena kaple Panny Marie Sněžné. V blízkosti obce se nachází Skašovský les a Holý vrch, můžete zde také vidět Skašovskou lípu. Území dnešního Skašova tvořilo až do počátku vrcholného středověku okrajovou, převážně lesní enklávu, která byla snad již od 13. stol. součásti rozsáhlého šlechtického majetku mocného rodu Drslaviců, usídleného na jižním Plzeňsku. První písemná zpráva se dochovala z r. 1326. Jádro vsi v jižní části je soustředěno kolem malé obdélné návsi s kaplí uprostřed, obklopené zděnými přízemními statky z 18. až počátku 20. stol. Zachována je řada roubených špýcharů různé velikosti a pozoruhodné kamenné ohrazení s branami. Svoje stanovisko opírám o následující: • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zhákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie** – zejména: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena **priorita využití** zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - **zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví.** 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména **hustoty osídlení obyvatelstvem**, ignorování charakteru území – ve využití pro **zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě** včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • **Dochází k zásadnímu rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy Jsem vlastníkem rekreačního objektu č.ev. 1, který je přímo v zóně umístění větrné elektrárny – takže zóny 500 m od nemovitosti by nebyly dodrženy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie** – zejména: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ☒ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ○ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** **Uvádím základní důvody:** 1) Nedostatky návrhu • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) 2) Příroda a krajina • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Dopady na obyvatele • pokles hodnoty nemovitostí S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie** – zejména: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ zásah do biotopů a migračních tras **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se stavebním zákonem** ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* **V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: **Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie** – zejména: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny- kostel Sv.Prokopa** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stojí v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu. **Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostřed. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny-Lázně - Sociální a zdravotní centrum** Popis území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Od 1.2.2009 je **Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o.** registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok.Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demencí. Do Domova pravidelně dochází praktický lékař a poskytuje klientům léčebně preventivní péči. Odborná lékařská péče je klientům poskytována ve zdravotnických zařízeních, na základě doporučení praktického lékaře. Ošetřovatelská péče je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi, pouhých 32 km jižně od Plzně. Areál tvoří tři pavilony spojené původní lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Součástí areálu je rybník, pramen Sv. Vintíře, a veřejné koupaliště. Na území lázní se nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ○ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ○ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Připomínky: 1) Nedostatky návrhu • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) 2) Technická a bezpečnostní rizika • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. 3) Rozpor se zákony ČR a EU • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ○ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ○ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Technická a bezpečnostní rizika • únik provozních kapalin 2) Rozpor se zákony ČR a EU • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) 3) Nedostatky návrhu • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV62 Střížovice** **Vymezení území dotčeného následujícími připomínkami**: územní katastr Města **Blovice -Vlčtejn** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Zřícenina hradu Vlčtejn se nachází nedaleko Blovic a je známá svou bohatou historií a architekturou. Hrad Vlčtejn, také známý jako Vildštejn, byl postaven v 13. století a poprvé se připomíná v roce 1284, kdy byl jeho majitelem Holen z Vlčtejna. V první polovině 14. století hrad přešel do rukou Rožmberků, kteří ho přestavěli do dnešní podoby. Zřícenina se nachází na výrazné buližníkové skále, a zachovaly se z ní obdélný palác, část obvodové hradby a složitý systém příkopů a valů. Hrad byl postupně opuštěn a v 17. století se proměnil v zříceninu, přičemž v 18. a 19. století byly zbytky hradu použity jako stavební materiál. Dnes je **zřícenina hradu Vlčtejn od t. 1963 chráněna jako kulturní památka** a je přístupná veřejnosti, i když kvůli špatnému stavu některé části mohou být uzavřeny. **Hrad nabízí krásné výhledy na okolní krajinu a je oblíbeným cílem turistů.** Svoje stanovisko podporuji následujícími důkazy: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Celkové omezení zemědělské výroby.Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Omezení prostoru pro lety vrtulníků HZS a ZZS, omezení prostoru pro bezmotorové létání. Připomínku dávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV62 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zhákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie** – zejména: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena **priorita využití** zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - **zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví.** 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména **hustoty osídlení obyvatelstvem**, ignorování charakteru území – ve využití pro **zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě** včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • **Dochází k zásadnímu rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – roubený dům (roubenka)** Popisované území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Roubený obytný dům z konce 19. století** a chlévy z roku 1920 jsou **památkově chráněny**. Nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Bohužel, původní ráz statku byl poničen odstraněním stodoly v 70. letech a roubené sýpky v roce 2010. **Svoji připomínku odůvodňuji tímto:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem občana uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Horšice – (sýpka)** Vymezené území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Sýpka v Horšicích je památkově chráněná**, je hodnotná zděná dvoupatrová barokní zemědělská stavba z 18. století, s mansardovou střechou krytou taškami bobrovkami. Volně stojící sýpka je součástí bývalého poplužního dvora, jehož součástí bývala i středověká tvrz mylně spojovaná se stavbou sýpky. Stěny hladké, členěné třemi pořadími nízkých ležatých obdélných okének s předsazenou mříží. Na JZ straně do dvora tři mohutné šikmo dolů se rozšiřující opěráky, dva při nárožích, jeden uprostřed boční stěny, Na zadní straně obdobné tři opěráky, střední nižší. Uprostřed širokého dvorního průčelí ve střední ose přízemí pravoúhlý vstup, v dřevěné zárubni dveře s klasovitě skládaných prkének s hřeby. V interiéru trámová konstrikce a podlahy. **Objekt je památkově chráněn od r. 1958** a **v současnosti je rekonstruován pro výstavní účely prezentace současného výtvarného umění.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Žinkovy Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Kaple sv. Václava je barokní kaple z konce 18. století a má status kulturní památky. Nachází se v obci Březí u Žinkov. Drobná zděná omítaná stavba podkovovitého půdorysu se sedlovou střechou za štítem a s půlkuželovým ukončením nad závěrem. Památkově chráněná je od r. 1958. Svoje stanovisko opírám o následující: • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k OV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami v lokalitě:** obec **Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Jedním z nich je Čertovo břemeno - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat svoje připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Vymezení území dotčeného připomínkami: **obce Radkovice, Příchovice, Horšice-část Vitouň** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou uvedeným návrhem dostatečně respektovány. **Zřícenina hradu Skál**a je romantická skalní zřícenina ze 14. století, nacházející se nedaleko Přeštic, v katastrálním území Zálesí u Příchovic v Plzeňském kraji. Hrad byl založen rolem Vilémem z Rýzmberka a byl známý jako dvojhrad, tedy hrad se dvěma na sobě nezávislými jádry. Hrad byl obléhán několikrát a v 16. století byl definitivně opuštěn. Dnes je **zřícenina od r. 1963 chráněna jako kulturní památka** a nabízí výhled na okolní přírodní krásy, jako jsou stolové hory a Broumovské stěny. Svoje stanovisko opírám o následující: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb**. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) **Směrnice o ptácích** (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) **Směrnice RED III** (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad a dopad na leteckou dopravu. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území, ohrožení spodních vod. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51** nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče - tvrz (sýpka) Vymezení území dotčeného připomínkami: **obec Řenče** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) **podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** V uvedené lokalitě se jedná o území s přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Tvrz Řenče** stojí v obci Řenče v okresu Plzeň-jih. Od roku 1991 **je chráněna jako kulturní památka České republiky**. Původně středověká tvrz s obrannou věží, později renesanční zámeček, byla několikrát přestavěna, až se v 19. století proměnila v sýpku. Ttoto místo je spojeno s rodem Řenečských z Řeneč. Je poprvé připomínána roku 1520. Za Kryštofa Loubského po roce 1571 byla přestavěna v renesančním slohu. Byla obývána až do roku 1657. V polovině 18. století upravena na sýpku. Jedná se o trojkřídlou patrovou budovu. Tvrz byla obklopena příkopem a na severní straně chráněna rybníkem napájeným z blízkého potoka. **Svoji připomínku opírám o následující:** • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad, včetně omezení letecké dopravy. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Žinkovy Žinkovy jsou známým turistickým místem díky unikátnímu dílu - ohradní zeď kostela, kdysi hřbitovní, byla v minulosti osazena souborem šesti pískovcových soch světců v životní velikosti, ochránců moru, hladu, války, ohně, bouři a nepokoje, a zároveň zdobena stejným počtem dekorativních rokokových váz. Při západním vstupu do areálu kostela jsou osazeny sochy sv. Pavla a sv. Jana. Pilíře brány v jižní ohradní zdi jsou určeny dvojici soch sv. Vendelína a sv. Theododra. Sochy sv. Tekly a sv. Notburgy pak patří na pilíře severní stěny areálu. Z dvojice andílků (putti) se dosud jeden originální zachoval coby pouhé torzo, snad jakési memento – připomíná to, že máme chránit to, co rozhodně nemá být navždy ztraceno. Soubor soch, starý zhruba čtvrt tisíciletí, od významného barokního autora Lazara Wildemanna (1697-1769), který ho dokončil necelý rok před svou smrtí, je spolu s vedle stojícím sloupem vrcholícím sochou Immaculaty, nejcenější venkovní galerií barokních soch na území jižního Plzeňska, který směle konkuruje ve své výjimečnosti jiným dílům v rámci české republiky i světa. Jedná se totiž o poslední téměř kompletní soubor v exteriéru od tohoto obdivuhodného umělce, který byl nejvýznamnějším a zřejmě nejtalentovanějším z generace těsně navazující na Matyáše Bernarda Brauna. Naštěstí si odborníci a další lidé v kraji si uvědomili význam mimořádně kulturně historické a památkové hodnoty této venkovní galerie, jejíž ztráta by znamenala nedozírnou a velmi bolestnou ztrátu. Proto jsou chráněny jako kulturní památka. Stanovisko opírám o následující: 1) Nedostatky návrhu • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č.114/1992 Sb.)- ohrožení krajinného rázu (§ 12) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Roubený obytný dům z konce 19. století a chlévy z roku 1920 jsou památkově chráněny a nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Místo je turisticky navštěvované při cestách za památkami. Základní důvody připomínky: • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území. • Příroda a krajina - zásadní změna krajiny a její industrializace Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výstavby VTE. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Týniště Týniště je malá vesnička ležící 12 km jihovýchodně od města Přeštice v nadmořské výšce 530 m, mezi obcemi Újezd a Skašov. Obec je lemována lesy a poli a v samotné obci je pak rovněž mnoho zeleně. Nedílnou součástí historie obce je osada Luh, ležící 2 km západně od vsi. Původní název obce Týniště je zaznamenán v historických pramenech již od roku 1542, kdy se obec jmenovala "Pustá" a dvůr "Pustý". Týniště leží v nadmořské výšce 530 metrů a první zmínky o obci pochází z roku 1379. Dominantním rysem obce je její umístění v krajině s převahou lesů, které pokrývají téměř 80 % katastru. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	
1	Tolarová Miroslava +39 osob	MMR-47576-2026-81	99cze	AOV51	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území V příloze přikládáme jmenný seznam Připomínek.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnými možnostmi uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Horšice - kostel Sv.Matěje** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Významnou památkou obce Horšice se statusem **kulturní památka je gotický kostel sv. Matěje,** připomínaný již roku 1356 jako farní. Z této doby pochází loď s gotickým profilovaným vstupním portálem s obličejovými reliéfy po stranách a polopostavou ve cviklu, plochý tympanon portálu nesou konzolky s vytesanými postavami andělů, okna jsou hrotitá s odstraněnými kružbami. Soudobý pětiboký závěr kostela s opěráky je prosvětlený lomenými okny v kamenném gotickém ostění s kružbami. Věž s gotizujícími okny byla ke štítovému průčelí přistavěna až roku 1859, z této doby pochází i krov a strop v lodi. Interiér lodi kostela je plochostropý, pouze kruchta je podklenuta segmentovým pasem. Vítězný oblouk je goticky prožlabený presbytář se dvěma poli křížově žebrově gotické klenby má zachovány reliéfní hlavice přípor s maskarony, hrotité sanktuárium a segmentově zaklenuté sedilie, vstup do novodobě přestavěné sakristie je barokním portálkem. Zařízení kostela je barokní, na hlavním rámovém oltáři s akanty jsou obrazy sv. Matěje, sv. Petra a Pavla, sv. Ondřeje, sv. Tomáše a Nejsvětější Trojice a na menze obraz P. Marie. Boční oltáře nesou obrazy sv.Kateřiny. Na pravé stěně presbytáře zasazen znakový **náhrobník Jindřicha Antonína Henigára z roku 1724** s cínovou nápisovou deskou. Kostel byl barokně upraven za Henigárů, kteří též připojili k závěru kostela pozoruhodnou pozdně **barokní oválnou pohřební kapli sv. Kříže** se střechou vrcholící lucernou. Interiér kaple má bedněnou omítanou kupoli otevřenou do lucerny, na omítkách s pilastry jsou zbytky výmalby. **Moje stanovisko podporují následujícími body:** · **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** - ohrožení krajinného rázu (§ 12) · **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška plánovaných staveb znamená nadregionální dopad. · **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. · **Dopady na obyvatelstvo.** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. · **Dopady kumulativní a systémové.** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Vymezení území dotčeného připomínkami: **Horšice, Újezd u Horšic** V tomto území se nachází významnýmné krajinné, přírodní a obytné hodnoty, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V České republice je v Červeném seznamu ptáků **moták pochop** vedený jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. **Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004)**, tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b.Vhodný potravní biotop pro tento druh – břehy vodního toku Lukavice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Obce - **Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov** **Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů.** **Jedním z nich je Čertovo břemeno - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh Vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. V lokalitě se mj. nachází kaplička po skálou a kámen viklan** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	Přítomnost nebo nepřítomnost jednotlivých představitelů dotčených orgánů na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 není předmětem řešeným Návrhem Z2 ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. OBLAST: **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Řenče** Jedná se o území s významnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Kostel svatého Cyrila a Metoděje** se nachází v obci Řenče, jihozápadně od Plzně. Byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o **nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou**. Větších oprav se kostel dočkal v roce 1969, kdy byla nově pokryta věž kostela a v následujícím roce opravena střecha. Vzhledem k tomu, že se jeho stav zhoršoval, byl začátkem roku 1975 kostel okresním národním výborem pro nebezpečí zřícení uzavřen. V témže roce byl však **svépomocí opraven**, staticky zajištěn a zkolaudován. V roce 1996 byla nově pokryta věž kostela mědí, osazen nový kříž, vsazena nová okna, vyměněny dveře a bylo nově omítnuto venkovní zdivo. V témže roce byl řenečský kostel **rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou**. V roce 1997 se provedla výměna střešní krytiny (nahrazena taškami) a byly osazeny nové měděné okapové žlaby a svody. V létě 2016 byla podepsána smlouva o převodu vlastnictví kostela z římskokatolické farnosti Blovice na obec Řenče. **Moje stanovisko opírám o následující:** • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat svoje připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: KÚ **Přeštice** (Město Přešrice, okr.Plzeň-jih) **Toto území má významné krajinné, přírodní a obytné hodnoty, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Významným kulturním místem je zejména kostel Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích (národní kulturní památka a ikonická scenérie)-je to mimořádně významná památka a krajinná dominanta města. Jedná se o největší barokní kostel v České republice postavený mimo Prahu v létech 1750 – 1775 podle plánů nejvýznamnějšího barokního stavitele K.I. Dientzenhofera. Na hlavním oltáři kostela se nachází obraz Panny Marie Bolestné, který byl roku 1711 církví uznán za zázračný. Právě statisícová poutní procesí k tomuto obrazu byla důvodem výstavby nového většího poutního kostela. Barokní kostel Nanebevzetí Panny Marie byl v roce 2008 nařízením vlády ČR prohlášen za národní kulturní památku. V letech 2021–2023 proběhla rozsáhlá rekonstrukce kostela. Stavební úpravy přizpůsobily vnitřní prostory potřebám veřejnosti i duchovním, přičemž došlo k opravě obvodového pláště, restaurování výmalby a mobiliáře, instalaci nových elektrorozvodů, osvětlení a ozvučení. Vybudovány byly informačních panely pro návštěvníky. Současně došlo k opravě havarijního stavu schodiště u hlavní komunikace I.tř.. Plánované náklady na rekonstrukci kostela činily 81 milionů korun, přičemž k jejich úhradě přispěly evropské dotace, zdroje církve a Města Přeštice. Dne 9. prosince 2023 byl kostel znovu slavnostně otevřen.** Svoje stanovisko opírám o následující zjištění dokumentující: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí:** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele:** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady:** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Letiny Území s významnými krajinnými a historickými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi Bzí a Svárkov na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní kaple svaté Rozálie. Kaple je jednoduchá barokní kaple a byla vystavena v roce 1712. Nedaleko zmiňované kapličky se nachází skalnatý vrch, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou. V roce 1882 proběhl v lokalitě rozsáhlý průzkum, jenž přinesl nález přibližně 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou dodnes velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorování charakteru jako archeologického naleziště. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV5I Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Letiny Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Farní kostel svatého Prokopa v Letinech je dominantou obce již po osm století a je kulturní památkou z počátku 13. století. Kostel najdeme v centru Letin na hřbitově. Příběh kostela začíná již ve 13. století. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž už tehdy byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslavicŭ. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí. 2) Rozpor se stavebním zákonem - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV5I nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro výstavbu VTE. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Žinkovy Nedaleko zámku Žinkovy se nachází zřícenina Potštejn, turisticky vyhledávané místo. Jeho dominantou jsou trosky mohutného hradu, jehož historie začíná koncem 13. století (1295). Byl založen rodem Drslaviců pocházejícím ze západních Čech. V areálu hradu je kaple sv. Jana Nepomuckého (1766), poslední zastavení křížové cesty "Boží hrob" (1754) a pamětní deska Jiráskova "Pokladu". Ve vstupní čtvrté bráně je expozice dokumentující historii hradu. Nejstarší písemná zpráva o hradu pochází z r. 1259, naposledy se v přídomku uvádí r. 1414. V první polovině 15. stol. už nebyl obýván, jako pustý je zmiňován poprvé r. 1525. Místo je vyhledávanou turistickou oblastí. **Připomínka:** • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru. 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ☒ Jako osoba žijící na dotčeném území ☒ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ☒ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 2) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv 3) Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ☒ Jako osoba žijící na dotčeném území ☒ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ☒ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) 2) Příroda a krajina • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) 3) Voda a klima • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ☒ Jako osoba žijící na dotčeném území ☒ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu:-z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ☒ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel 2) Rozpor se zákony ČR a EU • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) 3) Příroda a krajina • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* **V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: 1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností 2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ konkrétních dopadů na území Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: **Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ☒ Jako osoba žijící na dotčeném území ☒ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ☒ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Příroda a krajina • narušení prvků ÚSES (biokoridory) 2) Voda a klima • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny 3) Zemědělská půda • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Jedná se o území s významnými přírodními hodnotami. Sídliště Velká Skála je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Sídliště se nachází v oblasti Bzí a je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (eneolitu). Archeologické nálezy zahrnují keramické střepy a zlomky omítky, které dokládají přítomnost osady. Velká skála je tvořena starohorními buližníky a je významným pamětníkem geologického vývoje. Velká skála je chráněným územím, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny a podporují se původní druhy. Tato snaha o obnovu přírodního prostředí je důležitá pro zachování biodiverzity v této oblasti. Sídliště Velká Skála tedy představuje nejen historicky a archeologicky významnou lokalitu, ale také důležitou přírodní památku, která si zaslouží ochranu a pozornost. Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - □ ignorování charakteru území 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště Velká skála nedaleko Letin se nachází pamětní kámen Korandovy kameny. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem, Tento projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest. Místu se říká také Žižkův kámen a je prohlášen za kulturní památku. Svoje stanovisko opírám o následující: • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Rozpor se stavebním zákonem • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména ignorování charakteru území. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Libákovice Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Rozhlehlá vesnice Libákovice má složitý půdorys s několika centry. Hlavní prostor s velkou svažitou obdélnou návsí je obklopen většinou již novostavbami, v jeho středu stojí hodnotná pozdně barokní šestiboká kaple s obdélným závěrem a sochou sv. Jana Nepomuckého ve výklenku nad vstupem. Vedle kaple je na vysokém kamenném sloupku mezi stromy umístěn litinový kříž. Intravilán obce je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Svoje stanovisko opírám o následující: • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Kbelnice Kbelnice tvoří nejblíže položenou místní část obce Letiny, vzdálenou cca 10 km od města Přeštice. První písemná zmínka o obci pochází z r. 1248, kdy král Václav I. věnoval Kbelnici spolu s Letinami jako výsluhu českým královským lékařům. Pozdně barokní šestiboká kaplička s jehlancovou střechou a zvonicí s věžičkou a křížkem na báni pochází z přelomu 18. a 19. století a je zasvěcena Narození Panny Marie. Obec je obklopena lesy, v čisté krajině s absencí průmyslu a naplňuje tak princip vesnického bydlení. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Rozpor se stavebním zákonem -§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území -požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny 2)Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. 3)Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: - Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4)Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV51 Řenče Vymezení území dotčeného připomínkami: Žinkovy Vesnice Březí, část městyse Žinkovy, je známá svým historickým lihovarem, kde se otevírá muzeum krojů, které ukazuje zapomenuté řemeslné tradice. První zmínka o vesnici pochází z roku 1379. Svoje stanovisko opírám o následující: • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 -omezení práva veřejnosti na informace -omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) -omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Připomínku** podávám jako: osoba žijící na dotčeném území/jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života o hospodařím na půdě Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy Připomínky: 1) Příroda a krajina · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2) Technická a bezpečnostní rizika · šíření požáru do krajiny Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 3) Rozpor se zákony ČR a EU · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). V obci Skašov kousek od Přeštic se místní mohou radovat z nové výsadby ovocných stromů, kterou na základě návrhu krajinné studie v povodí Zlatého potoka uskutečnili na pozemku ve vlastnictví obce a místního zemědělce, pana Baumruka. Výsadba proběhla ve dnech 24. a 25. března 2025. Cestu od místního koupaliště ke Skašovskému rybníku tak od dnešního dne lemuje sedmnáct jabloní. Jejich výsadbu plně zafinancoval Plzeňský kraj, o další údržbu se postará obec. Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. **Připomínky jsou následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** • **ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)** • **EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území • **ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** • **nesplnění podmínek směrnice EU RED III (**nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady**)** • **návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** • **porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Únětice. Nedaleko obce Únětice, jižně asi 2 km od místních pozemků zvaných Liští, se nalézá kaplička sv. Barbory, ležící u cesty z Chocenického Újezda do Seče. Je to významná historická památka. Tato kaple byla vybudována na konci 17. století. U kaple pramení dle pověsti zázračný léčivý pramen, který ani při velkých mrazech nezamrzá. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Území, celé povodí Zlatého potoka, zaujímá 24,16 km². Zasahují sem obce Radkovice, Horšice, Týniště a Skašov. Okrajově se jej dotýkají také Vlčí, Měčín a Žinkovy. Mezi dvaceti prioritními oblastmi, které vzešly z ReSAO, se řadí mezi středně velké oblasti. Jak napovídá název, hlavním tokem, který zde tvoří i osu krajiny, je Zlatý potok. Pro ten je významné, že se jedná o Evropsky významnou lokalitu (EVL), tedy oblast chráněnou v rámci mezinárodní směrnice Natura 2000. Předmětem ochrany je tady rak kamenáč. Naší povinností je udržovat EVL v co nejlepším stavu, vhodném pro život raka. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) -nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy -chybí dostatečné biologické podklady1) 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorování charakteru území. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny-Lázně - Sociální a zdravotní centrum** Popis území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Od 1.2.2009 je **Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o.** registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok.Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demencí. Do Domova pravidelně dochází praktický lékař a poskytuje klientům léčebně preventivní péči. Odborná lékařská péče je klientům poskytována ve zdravotnických zařízeních, na základě doporučení praktického lékaře. Ošetřovatelská péče je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi, pouhých 32 km jižně od Plzně. Areál tvoří tři pavilony spojené původní lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Součástí areálu je rybník, pramen Sv. Vintíře, a veřejné koupaliště. Na území lázní se nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Řenče, Plevňov, Libákovice, Únětice. Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem respektovány. Geopark Barrandien se rozprostírá na teritoriu Hlavního města Prahy, na území Středočeského a Plzeňského kraje. Na území nově vyhlášeného geoparku se nacházejí lokality starších prvohor uznávané po celém světě. Prostor geoparku odhaluje tajemství milionů let vývoje planety Země, jedná se o pestrou mozaiku geologických paleontologických zajímavostí. Území geoparku zasahuje obce Řenče, Plevňov, Libákovice, Únětice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Únětice. První písemná zmínka o Únětických pochází z roku 1358. K obci patří Hájovna, která je postavena v nedalekém lese Hluboká. Roku 1379 zde měl majetek vladyka Volfart, který vlastnil i část Únětic. Později byl v místech vsi vystavěn vrchnostenský dvůr. Ještě r. 1838 byl v Hluboké panský barokní hospodářský dvůr, myslivna, hájovna a čtyři domky. Po požáru roku 1893 byla pole zalesněna a zůstala tu jen hájovna. U lesních rybníčků nacházejících se nedaleko hájovny bylo archeologicky doloženo středověké osídlení a na ostrůvku i stopy vodního tvrziště z doby vladyky Volfarta. Z tvrze se dochoval jen vyvýšený ostrůvek. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci **Územního opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím s** návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 Střížovice,** protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodnění:** • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie – uvádím zejména:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Omezení prostoru pro letecký provoz –** pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmorotového létání • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Lesní kaple sv. Vojtěcha je turistické místo na kopci Ticholovec, mezi Příchovicemi a Kucíny. Je spjat s pověstí o svatém Vojtěchu, který putoval tímto místem na své cestě z Říma do Čech v roce 990. Na jižním svahu stojí kaplička svaté Anny a památná lípa. Kolem ní prochází naučná stezka Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic. **Svoje připomínky opírám zejména o následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** **• ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)** **• EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** **• ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** **• stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)** **• nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** **• návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** **• porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života Uvádím základní důvody: **Odmítám, aby spleť lesů, které nám dávají ticho, klid, vlhkost, a v létě nižší teploty, byl zničen kvůli VTE.** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem ostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Čertovo břemeno je výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Podhrázský potok, dříve Vintýřův nebo Letinský Potok, který ústí do řeky Úslavy, pramení – vrch Rampich u obce Drahkov, protéká Plzeňským krajem, Letinami, Drahkovem, Chocenickým Újezdem, Sečí a Zdemyslicemi. Na potoku je zaznamenán výskyt raka kamenáče, který je předmětem ochrany. Celá oblast je chráněna před činností snižující její estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Celý tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. **Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Na území povodí Zlatého potoka se z kriticky ohrožených druhů v území vyskytuje kuňka žlutobřichá, luňák červený a rak kamenáč, který je objektem ochrany EVL Zlatý potok. Další ohrožené a zranitelné druhy živočichů jsou bobr evropský, který byl na toku Zlatého potoka viděn i na toku severozápadně od Radkovic. Připomínky-základní **důvody:** <u>Nesoulad s právem Evropské unie</u> 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) -nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy -chybí dostatečné biologické podklady 2)Směrnice EIA (2011/92/EU) -nedostatečné zapojení veřejnosti -nedostatečné vyhodnocení vlivů 3)Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 -nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí -ignorování charakteru území -nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny <u>Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: -zásadní změně krajinného rázu -narušení horizontů a dálkových pohledů -vzniku bariér v krajině -narušení ekologické konektivity -znehodnocení zemědělské půdy -zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Z hlediska cyklistické dopravy má území rozvinuté množství cyklotras. Cyklotrasa 2186 vede celým územím souběžně se Zlatým potokem západní částí údolí z Měčína do Příchovic. Cyklotrasu protíná cyklotrasa 2191 z Nové Vsi do Týniště, cyklotrasa 2189 vede od Henigarova Horšicemi a Újezdem do Letin a cyklotrasa 2188A, která se napojuje na cyklotrasu 2188 pod Černým lesem u Zálesí, vede ke zřícenině hradu Skála, dále Radkovicemi až do Kucín. Území je tvořeno pahorkatinou s vystupujícími zalesněnými vrchy a horizontem na jihozápadně, mezi kterými se rozprostírá sníženina s mozaikou kulturní zemědělské krajiny a údolnicemi Zlatého potoka s přítoky. Zlatý potok je Evropsky významnou lokalitou (EVL) s výskytem raka kamenáče (Austropotamobius torrentium). Mezi významné zajímavosti patří zřícenina hradu Skála s návazností turistické stezky k Přírodní památce Loupensko a na naučnou stezku „Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic". Další turistická trasa vede lesními porosty v jihozápadní části území přes osadu Luh a východní částí území vede naučná stezka z Letin – Čertovo břemeno. Dalšími zajímavostmi v území jsou zámek Újezd, pozůstatky hradiště Jindřín a drobné sakrální stavby. **Připomínky jsou následující:** Rozpor se zákony ČR a EU • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit **připomínky** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V r. 2009 vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje Naučná stezka Čertovo břemeno. Stezka je dlouhá cca 15 km. Začíná na návsi v obci Letiny, kde je nejvýznamnější památkou kostel sv. Prokopa ze 13. století. Za Letinami stezka pokračuje k vrchu Čertovo břemeno, poté k rybníkům Na Hluboké, kde dříve stávala vesnice. Od rybníku vede k vrchu Kožich, kde je postavená rozhledna. Ta je se svou výškou 35 m častým turistickým cílem k výhledům do krajiny. Pokračuje přes les Hájek ke kapli sv. Huberta, dále k bývalému lomu u Kbelnice a zpět do Letin. Větrné elektrárny jsou navrhovány přímo podél naučné stezky. **Připomínky:** Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, **protestuji proti jeho uskutečnění,** a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Únětice. V obci Únětice je kaple zasvěcená sv. Janu Nepomuckému. Byla v roce 1885 postavena nedaleko č. p. 21. V roce 1918 byl z kaple odebrán pro válečné účely zvon. V roce 1912 byla vystavěna nová kaple na zaniklém č. p. 7. Do této kaple byl zakoupen v roce 1923 nový zvon. Do roku 1931 se v naší obci slavila pouť s poutí Seteckou. V tomto roce však byl Seteckým farářem Janem Papačem stanoven samostatný datum pouti vždy na neděli po svátku sv. Janu Nepomuckém. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Krajina je tvořena převážně lesními porosty na vrcholech kopců Černý les a Jindřín. Východní strana svahu od Černého lesa je využívaná jako orná půda ve velkých půdních blocích, kde polní cesty zarůstají vegetací. Od Jindřína se svažuje reliéf k údolí Zlatého potoka a zemědělská půda je využíván zejména jako trvalý travní porost, ve východní část jako orná půda. Vegetace v údolnicích rozděluje velké půdní bloky. Území tvoří kopcovitou krajinu na východě a pahorkatinu na západě. Celá východní část pahorkatiny spadající do této biochory je kulturní krajinou s dominantním zastoupením orné půdy a intenzivně obhospodařovaných trvalých travních porostů, v okolí Týniště i pastvin. V oblasti se nachází sídla Újezd, Týniště a Skašov. **Připomínky jsou následující:** Nesoulad s právem Evropské unie 1)Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: -zastavěných ploch -brownfieldů -technicky narušených území **Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.** 2)Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 -nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí -ignorování charakteru území -nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 3)Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: -zásadní změně krajinného rázu -narušení horizontů a dálkových pohledů -vzniku bariér v krajině -narušení ekologické konektivity -znehodnocení zemědělské půdy -zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení** z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výstavby VTE. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Únětice. V obci Únětice či v její blízkosti byly v historii vystavěny tři křížky. Do dnešní doby se dochoval pouze jeden z nich. Nalezneme ho na rozcestí cest vedoucích ke Skále a do Chocenického Újezda. Před rokem 1873 zde stál dřevěný křížek a ve zmíněném roce nechali manželé Martin a Kateřina Červení z č. p. 15 na tomto místě vybudovat ke cti a chvále Boží, a dále k památce hospodářů křížek zděný. V roce 2014 došlo k jeho kompletní demontáži, vytvoření nových základů, odstranění starého nevyhovující nátěru, a dále k nové povrchové úpravě křížku. Druhý bílý kříž stál na cestě mezi obcemi Únětice a Seč. Kříž byl postaven v roce 1860 na památku hospodáře p. Česala z č. p. 10. Třetí dřevěný, tzv. červený kříž, byl vybudován rovněž na cestě mezi obcemi Únětice a Seč. Byl několikrát obnoven, až v roce 1934 zde nechala p. Barbora Uzlová z č. p. 18 vybudovat kříž kamenný. Turisticky zajímavá a hojně navštěvovaná oblast. Připomínky opírám o následující: • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výstavby VTE. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Týniště Týniště je malá vesnička ležící 12 km jihovýchodně od města Přeštice v nadmořské výšce 530 m, mezi obcemi Újezd a Skašov. Obec je lemována lesy a poli a v samotné obci je pak rovněž mnoho zeleně. Nedílnou součástí historie obce je osada Luh, ležící 2 km západně od vsi. Původní název obce Týniště je zaznamenán v historických pramenech již od roku 1542, kdy se obec jmenovala "Pustá" a dvůr "Pustý". Týniště leží v nadmořské výšce 530 metrů a první zmínky o obci pochází z roku 1379. Dominantním rysem obce je její umístění v krajině s převahou lesů, které pokrývají téměř 80 % katastru. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: V prostoru oblasti se nachází vhodný potravní biotop motáka pochopa. V České republice je moták pochop v Červeném seznamu ptáků veden jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004), tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b. V prostoru plánované akcelerační oblasti je tedy významný střet se zájmy ochrany přírody. Navržené řešení tak povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. **Nedostatky návrhu** • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • výskyt chráněných druhů (moták pochop) a zásah do migračních tras • zásadní změna krajiny a její industrializace • únik provozních kapalin • kontaminace půdy a vody V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Roubený obytný dům z konce 19. století a chlévy z roku 1920 jsou památkově chráněny a nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Místo je turisticky navštěvované při cestách za památkami. Základní důvody připomínky: • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území. • Příroda a krajina - zásadní změna krajiny a její industrializace Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Řenče Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Od roku 1991 je chráněna jako kulturní památka České republiky původně středověká Tvrz Řenče, stojící v obci Řenče v okresu Plzeň-jih. Původně středověká tvrz je poprvé připomínána roku 1520, po roce 1571 byla přestavěna v renesančním slohu. Lokalita, kde má být výstavba větrných turbín plánována, má dlouhou kulturní historii. Realizace tohoto a případných dalších projektů větrných elektráren v oblasti naprosto změní kulturní prostředí krajiny, potlačí dosavadní krajinné dominanty a vytvoří dominanty nové v podobě obřích větrných elektráren. Bude negativně ovlivněno nejen hmotné kulturní dědictví navazující na tisíc let trvající kontinuální osídlení krajiny, ale také kulturní dědictví nehmotné. Vyloučení obcí s rozšířenou působností z projednávání akceleračních zón znamená rezignaci na koncepci ochrany státní památkové péče v krajině i na své závazky vyplývající z mezinárodní úmluvy č. 73/2000 Sb. m. s. Ochrana zájmů státní památkové péče nebyla zohledněna. Svoje stanovisko opírám o následující: **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ✓ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ✓ ignorování charakteru území ✓ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **Rozpor se zákonem č. 283/2021 Sb.** ✓ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ✓ ohrožení krajinného rázu (§ 12)	
1	Schmidtová Miroslava	MMR-47577-2026-81	I.1.b.2	AOV	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) Obecně nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren v naší krajině. Důvody: Ochrana přírody a krajiny 1. Lokalita leží mezi dvěma chráněnými územími Naše oblast se nachází v bezprostřední blízkosti CHKO a zároveň v kontaktní zóně UNESCO památky cisterciánské plaské krajiny. Oba statusy byly uděleny právě pro ochranu přírodního a kulturního rázu území. Výstavba VTE o výšce 200–250 m je v přímém rozporu s důvody, pro které byla tato ochrana zřízena. 2. Narušení krajinného rázu chráněného UNESCO Cisterciánská plaská krajina je zapsána jako kulturní krajina s dochovaným historickým rázem. Větrná turbína viditelná z 20–40 km by trvale a nevratně pozměnila vizuální integritu tohoto území, čímž by byla ohrožena samotná podstata ochrany UNESCO. A to se týká i CHKO Křivoklátsko. 3. Ohrožení chráněných druhů živočichů V oblasti CHKO byl zdokumentován výskyt orla skalního a čápa černého — druhů chráněných jak národní legislativou, tak směrnicí EU o ochraně ptáků (2009/147/ES). Rotující lopatky představují prokazatelné smrtelné riziko, protože dochází ke srážkám s dravci. Dopad na obyvatele 1. Hluk a infrazvuk v obytné zástavbě Provoz větrné turbíny generuje trvalý hluk do několikaset metrové vzdálenosti a nízkofrekvenční infrazvuk, který proniká konstrukcí budov. Na což existují studie.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Pokles hodnoty nemovitostí Studie z Velké Británie, Německa a USA opakovaně dokumentují pokles tržní hodnoty nemovitostí a jejich neprodejnost. Majitelé nemovitostí tak nesou přímou finanční újmu bez jakékoli kompenzace. 3. Absence souhlasu dotčené obce a veřejnosti Zastupitelé rozhodují o větrných parcích ve vaší blízkosti bez skutečné účasti obyvatel, a pokud developeři přesvědčí správné lidi správnými argumenty – nebo penězi – váš názor jednoduše přestane hrát roli. 8. Neodstranitelnost dopadů po realizaci Veškeré výše uvedené dopady — na krajinný ráz, na chráněné druhy, na obyvatele — jsou z podstatné části nevratné. Betonový základ o hmotnosti 500–1000 tun zůstane v zemi i po případné demontáži turbíny. A lopaty turbín není možné recyklovat ani ekologicky zlikvidovat. Větrné lopatky během provozu i na konci životnosti uvolňují mikrovlákna ze skelných a uhlíkových vláken, která znečišťují okolní půdu a vodu a mohou být zdraví škodlivá.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.
1	Obec Zhoř	MMR-47578-2026-81	99czg 99czh	AOV51 AOV53 AOV54	1. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb. stavební zákon) II.PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III.PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 53 a AOV 54. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: 1. AOV53: Záborná, na území obcí: Polná, Záborná, Poděšín. 2. AOV54: Dobroutov, na území obcí: Dobroutov, Polná, Záborná, Věžnička Územní opatření k AOV 53 a AOV 51 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podáváme jako: - obec, jejíž katastr přímo sousedí s vymezenými AOV - jako vlastník nemovitostí v dotčeném území (v obci Zhoř u Jihlavy, katastrální území Zhoř u Jihlavy (okres Jihlava)) - jako obec, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na naši obec spočívá v následujícím, 1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 53 a AOV 54, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 53, AOV 54. Celkově je obec Zhoř v bezprostřední blízkosti akceleračních oblastí pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. 2. Snížení cen nemovitostí Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third- off-house-prices-MP-claims.html Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7,118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5,110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území kraje Vysočina může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. 3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem V opatřeních obecné povahy je uváděna_ vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 53. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydli 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 53 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat,	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. 4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise Scientific Reports (Nátuře Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals. Scientific Reports. 2021; 11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3, Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. Impairment ofthe Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360“, určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 5. Nezohlednění letiště v katastru obce Zhoř s označením Polná u Jihlavy - ULPOLN v rámci AOV V katastru obce Zhoř se nachází letištní plocha s označením Polná u Jihlavy – ULPOLN, zde: https://mapy.com/cs/dopravni?source=base&id=1703721&x=15.7648028&y=49.4516361&z =17. Toto letiště bylo budováno jako vojenské záložní letiště, včetně blízké infrastruktury. Podle požadavku Aeroklubu České republiky došlo k zařazení prostoru ve velikosti 5 km od letiště do míst, kde VTE stavět nelze (limity veřejných zájmů zahrnují již tento prostor). Vytvoření takové překážky může být v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014. Obě navrhované AOV (AOV53 a AOV54) jsou ve vzdálenosti od 5 km od této letištní plochy a podle výše uvedených dokumentů v této oblasti VTE stavět nelze. 6. Nezohlednění výskytu a hnízdění orla mořského V oblasti navrhovaných AOV 53 a AOV 54 je doložen výskyt a hnízdění orla mořského. Viz https://www.novinky.cz/clanek/domaci-zpravy-kraj-vysocina-ochranci-na-vysocine-vypiplali- mlade-orla-morskeho-dravec-uz-krouzi-na-obloze-40539061 https://www.kr-vysocina.cz/vysocina-je-	272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					domovem-vice-nez-dvou-desitek-paru-orlu- morskych/d-4125153 Tato skutečnost nebyla v rámci SEA nijak zohledněna. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 53 a AOV 54 nesouhlasíme a požadujeme vyřazení těchto AOV, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > §18 a §19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV.Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V.Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI.Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX.Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X.Hlavní požadavek Navrhujeme: 1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • hodnocení vlivu na populace orla mořského • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto obec Zhoř požaduje především vyřazení Územního opatření k AOV 53 a AOV 54 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1	Příková Lenka	MMR-47579-2026-81	99czzt	AOV99	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV99 Podkovné)** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov Územní opatření k AOV99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ 1. jako vlastník/ spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné ☐ 2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					☐ 3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov ☒ 4. jako osoba žijící v dotčeném území ☐ 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Výše uvedené vlastnictví/spoluvlastnictví dokládají bod 1 Katastrální území LV Parcelní čísla bod 2 Katastrální území LV Parcelní čísla Bod 3 Katastrální území LV Parcelní čísla Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady ani lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** 2	

					➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy a vinic ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory) hodnocení dopadů na cenu vinic • statické hodnocení • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1	Obec Březinka Přípomínky 17	MMR-47580-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh	AOV82 AOV83 AOV84	Občané obce Březinka (okr. Mladá Boleslav) uplatňuji své připomínky k Návrhu č. 2 Územně rozvojového plánu (ÚRP). **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce BŘEZINKA POD BĚZDĚZEM **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82,83,84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82,83,84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82,83,84 když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82,83,84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82,83,84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82,83,84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82,83,84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82,83,84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82,83,84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82,83,84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby*	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82,83,84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82,83,84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82,83,84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82,83,84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82,83,84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82,83,84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV82,AOV83, AOV84** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy… NEBYLA POSUZOVÁNA DOPRAVNÍ ZÁTĚŽ PO DOBU VÝSTAVBY, PŘEDEVŠÍM PRŮJEZD PŘES VENKOVSKOU PAMÁTKOVOU ZÓNU - BŘEZINKA, DOMY NEMAJÍ BETONOVÝ ZÁKLAD ANI VĚNEC STROPNÍ, VYSOKOU DOPRAVNÍ ZÁTĚŽÍ HROZÍ POŠKOZENÍ STATIKY BUDOV A ŽIVOTA ZRÍCENÍM, PROTO V PŘÍPADĚ SCHVÁLENÍ AOV POŽADUJI OBKLONĚNÍ DOPRAVY MIMO OBEC BŘEZINKA NEBO ZACHOVAT OBCHVAT BŘEZINKY **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie* 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kokořínska.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. **Další negativní vlivy AOV82** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy…	
1	Dvorščík Petr +26osob	MMR-47581-2026-81	99czzh	AOV84	**Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Doubravice [631230] **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. 4	

Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat.

9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima

Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost".

Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnocení územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."*

Rozsah záborů je přitom následující:

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		81,19	14,98	49,07	13,65	1,84	1,65	0%
AOV84	803,4	VTE	4,57	0,84	2,76	0,77	0,10	0,09	0,00

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v

5

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byty zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Specifické negativní dopady na obec Doubravice a zásadní opomenutí dokumentace** Podatel nad rámec výše uvedených bodů uplatňuje tyto klíčové a specifické připomínky ke konkrétnímu území obce Doubravice: • **A. Ohrožení specifického lokálního mikroklimatu (srážkový stín Vrátenské hory a akcelerace sucha)** Zpracovatel dokumentace vyhodnocení vlivu Změny č.2 zcela ignoroval existující orografickou dispozici území. Obec Doubravice se nachází v přirozeném orografickém srážkovém stínu Vrátenské hory ležící západně od obce. Umístění pole větrných elektráren do těsné blízkosti katastru vygeneruje masivní turbulentní stopu (tzv. wind turbine wake effect). Jak exaktně dokládají mezinárodní vědecké studie Harvardovy univerzity (Keith et al., Joule) či výzkumy v Nature Climate Change (Zhou et al.). Kombinace stávajícího srážkového stínu a umělé turbulence za rotory povede k lokální akceleraci sucha v oblasti. • **B. Metodická vada dokumentace – nepřípustné „salámování" záměru a absence vyhodnocení vedení VN** Předložená dokumentace vyhodnocuje akcelerační zónu AOV84 izolovaně pouze jako prostor pro umístění samotných stožárů VTE a její nejbližší technické infrastruktuře. Realizace větrného parku takového rozsahu si však vyžádá masivní doprovodnou technickou infrastrukturu pro vyvedení výkonu – zejména výstavbu nových tras nadzemního či podzemního vedení vysokého napětí (VN). Tato doprovodná infrastruktura generuje obrovské vlastní negativní vlivy. Trvalé ochranné pásmo linek VN znamená další nezanedbatelný zábor vysoce chráněné zemědělské půdy, lesy stožárů VN v otevřené krajině pod Bezdězem brutálně prohloubí vizuální znečištění krajinného rázu a nadzemní dráty VN v kombinaci s rotory představují nejčastější příčinu mortality chráněného ptactva. Územní opatření nemůže vymezit zónu, aniž by garantovalo a vyhodnotilo možnost legálního a ekologicky průchodného vyvedení energie z území jako celku. • **C. Geometrická analýza vizuálního obklíčení obce (efekt hradby)** Tvrzení, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní", je urbanistickou nepravdou. Prostorovou a geometrickou analýzou vytyčení hranic zóny AOV84 vůči rezidenčnímu jádru obce Doubravice lze doložit, že zóna tvoří masivní souvislý oblouk obepínající obec od jejího nejsevernějšího bodu přes celý východní a jižní horizont až po jihovýchodní okraj. Výstavba elektráren tak průmyslově transformuje celých 225° z celkového 360° panoramatického výhledu obyvatel. To představuje přesně 62,5 % (téměř dvě třetiny) kompletního horizontu obce. Takto masivní úhlové pokrytí horizontu technickými dominantami zakládá v 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					urbanistické praxi nepřípustný efekt vizuálního obklíčení (visual encirclement) a vyvolává tzv. efekt hradby (wall effect). • **D. Ignorování akustických specifik rurální krajiny a hlukového pozadí** Obec Doubravice a její okolí vykazují charakteristické vlastnosti tiché venkovské krajiny s extrémně nízkým hlukem pozadí, kde akustické reziduum v nočních hodinách nepřesahuje 30 dB. Umístění průmyslového zdroje hluku do takto čistého prostředí způsobí drastický hlukový kontrast. Negativní dopady hlukového zatížení budou v této lokalitě vnímány výrazně intenzivněji než v urbanizovaných či průmyslových oblastech. • **E. Fatální neúplnost biologického hodnocení (opomenuté kriticky ohrožené druhy avifauny)** Dokumentace zcela ignoruje prokazatelný a stabilní výskyt několika dalších zvláštně chráněných druhů avifauny v dotčeném území zóny AOV84, např.: 1. jeřáb popelavý (*Grus grus*) – lokalita slouží jako tahový koridor; 2. orel mořský (*Haliaeetus albicilla*) – území je pravidelným zimovištěm tohoto dravce; 3. Čáp černý (*Ciconia nigra*) – letová oblast; 4. dudek chocholatý (*Upupa epops*) – druh využívající lokalitu jako tahový koridor; 5. ťuhýk šedý (*Lanius excubitor*) – druh s doloženým výskytem v polních vlnách území; 6. rorýs obecný (*Apus apus*) – pravidelná hnízdní lokalita Vzhledem k výšce rotorů hrozí velkým druhům přímá mortalita a menším druhům trvalé vytěsnění z biotopu (displacement effect), což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. • **F. Rozpor s národní energetickou legislativou** Vymezení zóny AOV84 na vysoce bonitní zemědělské půdě (ZPF I. a II. třídy) je v přímém rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. Tento zákon v § 4 odst. 3 explicitně ukládá státním orgánům povinnost při plánování zón OZE přednostně využívat již degradované plochy, zastavěná území či brownfieldy. Vymezení čistě rurální lokality bez předchozího vyčerpání industriálních ploch v regionu je v rozporu s tímto zákonem. • **G. Bezpečnostní rizika námrazy a odletujícího ledu** Územní opatření opomíjí bezpečnostní rizika spojená se specifickými klimatickými podmínkami v blízkosti Vrátenské hory v zimním období. U obřích rotorů dochází k pravidelnému vzniku masivní námrazy na lopatkách. Při jejich roztočení vzniká reálné riziko odlétávání velkých kusů ledu (ice throw) do vzdálenosti stovek metrů, což přímo ohrožuje bezpečnost občanů, zemědělců a zvířat v okolní otevřené krajině. • **H. Socioekonomické dopady a drastické snížení tržní hodnoty nemovitostí** Předložená dokumentace SEA zcela opomenula vyhodnocení socioekonomických dopadů vymezení akcelerační zóny v uvedeném rozsahu na majitele nemovitostí obce Doubravice. Umístění průmyslového větrného parku do bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby prokazatelně způsobí drastické snížení tržní hodnoty nemovitostí (rodinných domů a pozemků určených k výstavbě), a to dle mezinárodních i tuzemských realitních studií v rozsahu 7 % až 23 % v závislosti na vizuální a akustické expozici. Tento propad ceny představuje přímou finanční újmu vlastníků. Stát tímto krokem přenáší ekonomické náklady a rizika spojená s transformací energetiky na konkrétní fyzické osoby, aniž by dokumentace tento vliv 7	

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					reflektovala či navrhovala jakékoli kompenzační mechanismy pro sanaci znehodnoceného soukromého majetku. • **I. Nedostatečné posouzení vlivů na zdraví obyvatel a porušení zásady předběžné opatrnosti** Předložená dokumentace SEA zcela rezignovala na komplexní vyhodnocení dlouhodobých účinků provozu obřích VTE na lidské zdraví, a to zejména v kontextu kumulativního působení tří těsně sousedících zón (AOV82, AOV83 a AOV84). Zlehčuje či ignoruje problematiku nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Negativní dopady na lidský organismus (poruchy spánku, rozvoj kardiovaskulárních onemocnění, chronický stres a tzv. syndrom větrných elektráren) jsou předmětem řady moderních medicínských studií. Vymezení akcelerační zóny takového rozsahu bez lékařského a vědeckého konsenzu o bezpečnosti takto masivních průmyslových struktur v bezprostřední blízkosti rezidenční zástavby je navíc flagrantním porušením zásady předběžné opatrnosti. Tato zásada je zakotvená v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a rovněž v unijním právu (čl. 191 Smlouvy o fungování EU). Stát je proto povinen uplatnit nejvyšší míru opatrnosti a zónu AOV84 nevymezovat, dokud nebudou bezpečně vyvrácena veškerá zdravotní rizika pro obyvatele obce Doubravice. **12. Doplňující připomínky podatele** • Jakožto celoživotní obyvatel této lokality se obávám, že realizace výstavby VTE v nastavených mezích způsobí kompletní devastaci a přeměny krajiny z vesnické lokality na industriální větrný park. • Neschvaluji omezení občanské participace na povolení výstavby takového rozsahu s tak laxními limity bez zohlednění místních specifik lokality. • Jako majitel okrajové nemovitosti s plánovaným trvalým bydlením mám, na základě zkušeností se situací z Německa, reálné obavy z poklesu ceny nemovitosti a všech důsledků z toho plynoucích bez jakékoliv možnosti náhrady či kompenzace v případě vyhlášení AOV 84 v současně navrhované podobě. • Mám zásadní obavu z degradace životního prostředí v lokalitě bez reálného posouzení a zohlednění místních specifik. • Jako obyvatel lokality jsem si jist, že realizací jakéhokoliv záměru výstavby VTE bez reálné možnosti její ovlivnění občany v lokalitě, dojde k zásadnímu zhoršení životního prostoru pro lidi i zvířata v okolních sídlech. Nedostatečné nastavení odstupů AOV 84 od sídel je zásadním nezohledněním skutečných parametrů této lokality. **Z výše uvedených důvodů jsem nucen k odmítnutí záměru vyhlášení AOV 84.**	
1	Spolek pro rozvoj a ochranu Studené Loučka a okolí	MMR-47582-2026-81	99czzx	AOV103	I. Předmět vyjádření tímto uplatňuje připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Naše činnost je v souladu se stanovami zaměřena na ochranu přírodního bohatství, zachování krajinného rázu a podporu zdravého životního prostředí v obcích Studená Loučka, Buková a Bušín a okolí. | II. Věcné připomínky k návrhu Jako spolek, který dlouhodobě pečuje o kvalitu života v daném regionu, vnímáme vymezení akceleračních oblastí jako proces s vysokým rizikem negativních dopadů na stabilitu místních ekosystémů a veřejné zdraví obyvatel. —	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.. Požadavek na stanovení ochranných limitů: Spolek důrazně navrhuje doplnit do závazných podmínek pro umisťování staveb v akceleračních oblastech výslovné ochranné parametry: e © Minimální odstup 1 000 metrů od obytné zástavby a ploch určených k bydlení pro stavby VTE do 200 m výšky. e © Minimální odstup pětinásobku celkové výšky stavby pro VTE přesahující 200 m výšky. Tyto limity považujeme za nezbytné pro zajištění prevence negativních vlivů (hluk, inirazvuk, stroboskopický efekt) na obyvatele našeho regionu. 2. Ochrana krajinného rázu: Zájmové území našeho spolku vyniká specifickým krajinným rázem. Žádáme, aby při následném povolování konkrétních záměrů bylo obligatorní vypracování odborného posouzení vlivu na krajinný ráz, které zohlední nejen vizuální dopad, ale i historickou a kulturní hodnotu naší lokality. III. Odůvodnění z pohledu spolku Jako spolek zastupující místní občany vnímáme současný proces jako nedostatečně chránící lokální komunitní zájmy. Naše připomínka není politickým gestem, ale odborně podloženým požadavkem na zachování environmentální rovnováhy v našem regionu. Ochrana zdraví obyvatel a prevence znehodnocení kulturní krajiny jsou hlavními pilíři, pro které byl náš spolek založen.	
1	Švandová Pavla	MMR-47583-2026-81	I.1.b.2	AOV	Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice tímto podávám výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, pádnější důvod by mělo požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.	Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasím proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.	negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daných staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastávám názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva Žádám, aby MMR ČR vzalo všechny mnou uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opírám podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnuji po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle mého názoru obstály, v druhé části konkrétní body mojí připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřeji si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdím a důvodně předpokládám; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhuji: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdím tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdím, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požaduji. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazuji na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bych ráda důrazně připomněla, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požaduji úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnuji: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňuji, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdím z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podávám proto tuto připomínku a žádám, aby MMR ČR vzalo všechny mnou uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu a mé připomínce vyhovělo.	
1	Sciskalová Marie	MMR-47584-2026-81	99czzc	AOV77	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a k návrhu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim I. Úvod 1. Vláda České republiky projednává návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“), jehož součástí je mimo jiné vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. 2. Součástí návrhu je rovněž vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim určené pro rozvoj výroby energie z větrné energie, včetně návrhu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim (dále jen „AOV77“). 3. Navrhovaná akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obce Teplýšovice a zasahuje do krajiny, která je dlouhodobě využívána k bydlení, zemědělskému hospodaření, lesnímu hospodářství a rekreačním aktivitám místních obyvatel. 4. Proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a proti návrhu Územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim podávám tyto připomínky, neboť navržené řešení se přímo dotýká mých vlastnických práv, práva na příznivé životní prostředí, hodnot krajiny, v níž žiji a pracuji, jakož i legitimního očekávání na zachování charakteru území. II. Aktivní legitimace a včasnost připomínek 5. Jsem vlastníkem a spoluvlastníkem nemovitých věcí nacházejících se v území bezprostředně dotčeném navrhovanou akcelerační oblastí AOV77 Petroupim. Zejména jsem spoluvlastníkem nemovitých věcí evidovaných na listu vlastnictví č. 38 pro katastrální území Teplýšovice, zahrnujících zemědělskou usedlost č.p. 30 (v níž mám umístěno své sídlo), zemědělské pozemky, lesní pozemky a vodní plochy. Dále jsem výlučným vlastníkem nemovitých věcí evidovaných na listu vlastnictví č. 412, kde je zapsána mj. stavba č.p. 121, která slouží k trvalému bydlení mé rodiny (vč. dvou nezletilých dětí). 6. Rodinný dům se nachází přibližně 1 000 metrů od hranice navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. Navrhované větrné elektrárny tak budou tvořit dominantní prvek okolní krajiny, která je každodenním životním prostorem mé rodiny. 7. Aktivní legitimace je dána také faktem, že v území dotčeném Změnou č. 2 ÚRP trvale žiji. 8. Navrhované opatření je způsobilé přímo zasáhnout do výkonu mých vlastnických práv, hodnoty nemovitostí v mém vlastnictví, podmínek bydlení, krajinného rázu území i způsobu hospodaření na dotčených pozemcích. Aktivní legitimace k podání námitek je dána rovněž tím, že navržená akcelerační oblast bezprostředně ovlivňuje území, v němž dlouhodobě žiji, hospodařím a vykonávám vlastnická práva. 9. Připomínky jsou podávány ve lhůtě stanovené stavebním zákonem a jsou proto včasné.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Stručné shrnutí návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění 10. Návrh Změny č. 2 ÚRP vymezuje akcelerační oblast AOV77 Petroupim jako území určené pro zrychlený rozvoj výroby energie z větrné energie. 11. Podle odůvodnění návrhu byla lokalita vymezena zejména s ohledem na větrný potenciál území a absenci některých limitů využití území. 12. Součástí návrhu je rovněž Územní opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim, které stanoví podmínky pro budoucí umisťování větrných elektráren v území. 13. Navrhovaná akcelerační oblast zaujímá přibližně 341 ha a podle podkladů návrhu umožňuje realizaci až osmi větrných elektráren o celkové instalované kapacitě přibližně 28 MW. 14. Navrhované řešení představuje významný zásah do krajiny v okolí obcí Petroupim, Teplýšovice, Soběhrdy a dalších sídel v území. Přestože návrh obsahuje řadu odborných podkladů, považuji jeho odůvodnění ve vztahu k AOV77 Petroupim za nedostatečné a v některých ohledech nepřesvědčivé. IV. Připomínky 15. Úvodem považuji za potřebné uvést, že nezpochybňuji legitimitu snahy státu o zajištění energetické bezpečnosti České republiky ani podporu výroby energie z obnovitelných zdrojů. Jsem si vědoma významu transformace energetiky a potřeby postupného zvyšování podílu obnovitelných zdrojů energie v energetickém mixu České republiky. 16. Současně však zastávám názor, že naplňování těchto cílů nemůže probíhat na úkor jiných veřejných zájmů chráněných právním řádem, zejména ochrany krajiny, ochrany přírody, ochrany kvality bydlení a ochrany práv osob, které jsou navrhovanými opatřeními přímo dotčeny. 17. Vymezování akceleračních oblastí proto musí být založeno na pečlivém, objektivním a transparentním posouzení konkrétních podmínek jednotlivých lokalit a na vyváženém poměřování všech dotčených veřejných i soukromých zájmů. Zrychlení povolovacích procesů nemůže být důvodem k rezignaci na kvalitu podkladů, úplnost vyhodnocení vlivů ani na ochranu práv obyvatel dotčeného území. 18. Domnívám se, že právě v případě akcelerační oblasti AOV77 Petroupim nebyly některé významné okolnosti a dopady navrhovaného řešení vyhodnoceny dostatečně, případně nebyly vyhodnoceny vůbec, a proto považuji za nezbytné uplatnit následující připomínky: 19. A. Odůvodnění vymezení AOV77 Petroupim (a tím i Změny č. 2 ÚRP) je nedostatečné a v některých částech trpí vadou nepřezkoumatelnosti ➢ Nedostatečné odůvodnění výběru lokality ➢ Nedostatečné odůvodnění preferování lokality Petroupim před jinými lokalitami ➢ Nedostatečné vypořádání střetu s jinými veřejnými zájmy ➢ Nedostatečné odůvodnění závěrů SEA a VVURÚ 20. B. Vymezení AOV77 Petroupim vychází z neúplných a v některých ohledech věcně nesprávných skutkových zjištění ➢ Charakter a hodnoty dotčené krajiny ➢ Význam území pro bydlení a rekreaci ➢ Rozsah skutečných dopadů navrhovaného řešení ➢ Vztah navrhované oblasti k okolním sídlům 21. C. Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy ➢ kumulace s dalšími připravovanými větrnými elektrárnami ➢ kumulace vizuálních vlivů ➢ kumulace vlivů na bydlení a užívání nemovitostí ➢ tzv. efekt obklopení obytného území větrnými elektrárnami z více směrů 22. D. Návrh nepřiměřeně zasahuje do práv obyvatel a vlastníků nemovitostí v území ➢ Zásah do podmínek bydlení ➢ Zásah do pokojného užívání majetku ➢ Dopady na hodnotu nemovitostí ➢ Dopady na způsob hospodaření v území 23. E. Vymezení AOV77 Petroupim není v souladu s principy ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území ➢ Ochrana krajinného rázu ➢ Ochrana venkovského charakteru území a života v něm ➢ Ochrana přírodních hodnot ➢ Ochrana dlouhodobého rozvoje sídel 24. F. Vymezení AOV77 Petroupim je nepřiměřené (v rozporu s principem proporcionality) ➢ Nepřiměřenost zásahu vzhledem k charakteru území ➢ Nedostatečné vyvážení veřejných a soukromých zájmů ➢ Neprokázání potřebnosti navrženého rozsahu akcelerační oblasti ➢	území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nepřiměřenost dopadů na místní obyvatele, vč. podatelky a její rodiny. 25. Tyto připomínky budou rozvedeny v textu níže. V . A. Nepřezkoumatelnost odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a AOV77 26. Podatelka níže poukáže na nedostatky odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a AOV77, které činí odůvodnění vymezení AOV77 nedostatečným a v některých částech nepřezkoumatelným. 27. Podatelka namítá, že odůvodnění vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim je nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné. Z předložené dokumentace není zřejmé, na základě jakých konkrétních kritérií byla právě lokalita Petroupim vyhodnocena jako vhodná pro vymezení akcelerační oblasti pro větrnou energii, jak byla tato lokalita porovnána s jinými potenciálně vhodnými lokalitami a jakým způsobem byly poměřeny přínosy navrhovaného řešení s jeho dopady na konkrétní dotčené území. 28. Podle § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Podle § 174 odst. 1 správního řádu se na opatření obecné povahy přiměřeně použijí ustanovení části první a obdobně ustanovení části druhé správního řádu. Z toho vyplývá i požadavek na přiměřenou aplikaci § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož musí být z odůvodnění patrné důvody přijatého řešení, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán při jejich hodnocení řídil. 29. Požadavek řádného a přezkoumatelného odůvodnění je v případě akceleračních oblastí obzvláště významný. Vymezení akcelerační oblasti není pouze obecnou strategickou deklarací, ale vytváří zvláštní režim pro následné zrychlené povolování záměrů obnovitelných zdrojů energie. Právě proto musí být již ve fázi vymezení akcelerační oblasti dostatečně vysvětleno, proč bylo vybráno právě konkrétní území, jaké hodnoty v něm byly identifikovány, jak byly hodnoceny střety s jinými veřejnými zájmy a proč má být v konkrétní lokalitě dána přednost právě zrychlenému režimu umisťování větrných elektráren. 30. Podle ustálené judikatury správních soudů musí být opatření obecné povahy přezkoumatelné nejen z hlediska formálního procesu jeho vydání, ale i z hlediska jeho věcného obsahu, zákonnosti a proporcionality. Nejvyšší správní soud ve své judikatuře vymezil tzv. algoritmus přezkumu opatření obecné povahy, v jehož rámci se mimo jiné zkoumá, zda opatření není v rozporu se zákonem, zda správní orgán nezneužil zákonem svěřenou pravomoc a zda je přijaté řešení proporcionální (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 1Ao 1/2005- 98, publ. in www.nssoud.cz). Bez řádného odůvodnění nelze takový přezkum účinně provést. 31. Odůvodnění územního opatření pro AOV77 Petroupim přitom v úvodu uvádí, že důvody vymezení akcelerační oblasti v daném místě a pro daný typ obnovitelného zdroje jsou popsány v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Samotné odůvodnění územního opatření se tedy k vlastnímu výběru lokality v podstatě samostatně nevyjadřuje a odkazuje na jiný dokument. 32. Takový postup by sám o sobě nemusel být vadný, pokud by odůvodnění Změny č. 2 ÚRP skutečně obsahovalo dostatečné, konkrétní a individualizované zdůvodnění výběru lokality AOV77 Petroupim. Takové odůvodnění však z předložených podkladů nevyplývá v dostatečné míře. Dokumentace sice pracuje s obecnými kritérii jako je větrný potenciál, velikost území, možnost připojení či vyloučení některých zákonem stanovených limitů, avšak nevysvětluje přesvědčivě, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě krajina v bezprostředním okolí Petroupimi a Teplýšovic. 33. Ve VVURÚ je uvedeno, že širší území pro vymezování akceleračních oblastí bylo stanoveno mimo jiné podle ekonomických podmínek rozvoje OZE, zejména podle minimální rychlosti větru 4,5 m/s ve výšce 100 m nad povrchem a podle maximální vzdálenosti 20 km od možného připojení výrobny na distribuční síť. Současně se uvádí, že z návrhu byly odstraněny plochy, které svojí velikostí neumožňovaly výstavbu výroben OZE celostátního významu, přičemž pro větrné elektrárny se mělo jednat o plochy větší než 2,5 km². 34. Tato kritéria ovšem vysvětlují pouze obecnou technicko-ekonomickou vhodnost území pro větrnou energetiku, nikoli přezkoumatelný výběr konkrétní lokality AOV77 Petroupim. Z dokumentace není zřejmé, jak byla lokalita Petroupim porovnána s jinými lokalitami, které rovněž mohly splňovat obdobné technicko- ekonomické parametry, ale mohly být méně konfliktní z hlediska krajinného rázu, sídelní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					struktury, rekreačního potenciálu, vlastnických vztahů, budoucího rozvoje obcí nebo kumulativních vlivů. 35. Z dokumentace rovněž nevyplývá, že by byly pro AOV77 Petroupim dostatečně vyhodnoceny varianty řešení. Není zřejmé, zda byla posuzována varianta menšího rozsahu akcelerační oblasti, varianta s nižším počtem větrných elektráren, varianta s nižší výškovou hladinou staveb, případně varianta vypuštění lokality z návrhu. Přitom právě variantní posouzení je nezbytné tam, kde se navrhované řešení dostává do konfliktu s ochranou krajinného rázu, hodnotami venkovského osídlení a právy obyvatel dotčeného území. 36. Nepřezkoumatelnost odůvodnění se projevuje i v tom, že dokumentace sama identifikuje významné krajinné a kulturní hodnoty území, ale následně bez dostatečného vysvětlení uzavírá, že stanovené podmínky a zmírňující opatření jsou dostačující. V SEA hodnocení AOV77 se uvádí, že území se vyznačuje harmonicky zvlněnou krajinou s výraznými kulturními dominantami a silnými vazbami mezi sídly a krajinným rámcem; v nejbližším okolí se uplatňuje kostel sv. Vavřince a drobná sakrální architektura, ve vzdálenosti do 2 km další kulturní dominanty a v širším území do 5 km rozsáhlý soubor významných památek. Dále se uvádí, že území se nachází v bezprostředním kontaktu s přírodním parkem Džbány–Žebrák a navazuje na krajinu Posázaví, jejíž obraz je tvořen harmonickým reliéfem, lesními horizonty a citlivým uplatněním sídelních siluet. 37. Pokud tedy samotná dokumentace připouští vysokou krajinnou a kulturní citlivost území, měla by obsahovat přesvědčivou úvahu, proč je právě zde přesto vhodné vymezit akcelerační oblast pro stavby vysoké až 200 m, resp. s maximální výškovou hladinou 614 m n. m. Taková úvaha však v dokumentaci absentuje nebo je nahrazena pouze obecným závěrem, že podmínky územního opatření jsou dostatečné. 38. Za nedostatečné považuji rovněž odůvodnění závěru, že vlivy na sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví jsou zanedbatelné. SEA vychází z předpokladu, že nejbližší obytná zástavba se nachází nad 500 m od akcelerační oblasti, že předpokládaná hluková zátěž v této vzdálenosti činí cca 37 dB a že vlivy na veřejné zdraví jsou zanedbatelné. Současně však dokumentace připouští možnost obtěžování okrajové zástavby v noční době a vystavení obyvatelstva stroboskopickému efektu v místech viditelnosti VTE. 39. Takové odůvodnění je vnitřně rozporné. Není zřejmé, proč je vliv označen jako zanedbatelný, pokud dokumentace zároveň připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a možnost vystavení stroboskopickému efektu. Není ani zřejmé, zda byly tyto vlivy vyhodnoceny ve vztahu ke konkrétním obytným objektům, včetně objektů v Teplýšovicích, Kochánově, Petroupimi, Bedrči, Okrouhlici a dalších sídlech, nebo zda jde pouze o obecný modelový závěr založený na minimální vzdálenosti 500 m. 40. Odůvodnění je nedostatečné také ve vztahu k budoucímu rozsahu záměrů. Odůvodnění územního opatření uvádí, že odhadovaný maximální instalovaný výkon činí 28 MW a že pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístění věží s největším dosaženým počtem osmi věží. Současně je však uvedeno, že výsledný výkon byl určen expertně na základě předpokládaného počtu věží, redukčního koeficientu a odhadovaného výkonu jedné věže. Takový výpočet sám o sobě nepostačuje k přezkoumatelnému závěru, že území je z hlediska všech dotčených hodnot únosné právě pro takový rozsah výstavby. 41. Z dokumentace není zřejmé, zda byl samostatně posuzován rozdíl mezi jednou, dvěma, čtyřmi, šesti nebo osmi větrnými elektrárnami z hlediska krajinného rázu, pohody bydlení, vizuálních vlivů, kumulativních vlivů a hodnoty nemovitostí. Není tedy patrné, zda navržený rozsah akcelerační oblasti odpovídá skutečné únosnosti území, nebo zda byl primárně odvozen od technické možnosti rozmístit v území určitý počet věží. 42. Obdobně nepřezkoumatelný je závěr, že nebyly zjištěny kumulativní a synergické vlivy. SEA v části věnované AOV77 uvádí, že v navržené akcelerační oblasti a v okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku nebo emisí a že se zde nenacházejí ani stavby nebo záměry vyvolávající kumulaci vlivů na krajinný ráz. Na základě toho dokumentace uzavírá, že nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy v území. 43. Tento závěr však není dostatečně odůvodněn. Předně není zřejmé, proč byl pro hodnocení kumulativních vlivů zvolen právě okruh 2 km, zejména u větrných elektráren výšky až 200 m, jejichž vizuální působení se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zjevně neomezuje na vzdálenost 2 km. Z dokumentace samotné přitom vyplývá, že v širším území do 5 km i 15 km se uplatňují významné kulturní a krajinné dominanty, a že větrné elektrárny mohou narušit pohledové uplatnění kulturních dominant, sídelních siluet i charakteristických horizontů krajiny. Není tedy přezkoumatelné, proč mají být kumulativní vlivy posuzovány v takto omezeném rozsahu. 44. Dále není zřejmé, zda byly při hodnocení kumulativních a synergických vlivů prověřeny také připravované, povolované nebo veřejně známé záměry větrných elektráren v širším okolí Teplýšovic a Kozmic!!! Pokud se v okolí nacházejí další připravované větrné elektrárny, které mohou působit na stejné obyvatelstvo, stejné pohledové horizonty a stejný krajinný prostor, nelze je z hlediska kumulativního posouzení pominout pouze proto, že se případně nacházejí mimo mechanicky zvolený okruh 2 km od AOV77. Tvrzení a důkazy o povolovaném záměru větrné elektrárny na pomezí k.ú. Teplýšovice a Kozmice budou obsaženy v části C a tyto skutečnosti považuje podatelka za zásadní. 45. Za nedostatečné považuji rovněž vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. VVURÚ v této části vychází převážně z obecných úvah o přínosu OZE, energetické bezpečnosti a ekonomických kritériích vymezování akceleračních oblastí. Neobsahuje však konkrétní vyhodnocení dopadů AOV77 Petroupim na dlouhodobý rozvoj dotčených obcí, na atraktivitu území pro venkovské bydlení, na hodnotu nemovitostí, na rekreační funkci krajiny, ani na hospodaření vlastníků zemědělských, lesních a vodních pozemků. 46. Takový přístup je podle mého názoru nedostatečný. Udržitelnost územního rozvoje nelze hodnotit pouze z hlediska celostátního energetického cíle a technicko-ekonomických parametrů výroby elektřiny. Musí být posouzeno i to, zda konkrétní navržené řešení nepřenáší nepřiměřené náklady na úzký okruh obyvatel a vlastníků v dotčené lokalitě, zatímco přínosy jsou formulovány pouze obecně a celostátně. 47. Shrnuto, z předložené dokumentace není dostatečně patrné: a) proč byla vybrána právě lokalita AOV77 Petroupim, b) s jakými jinými lokalitami byla porovnávána, c) proč nebyly zvoleny méně konfliktní varianty, d) proč je území považováno za únosné pro až osm větrných elektráren výšky až 200 m, e) proč jsou vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví označeny jako zanedbatelné, přestože dokumentace připouští obtěžování v noční době a stroboskopický efekt, f) proč jsou kumulativní vlivy hodnoceny jako nulové, g) proč nebyly konkrétně vyhodnoceny dopady na rozvoj venkovského bydlení, hodnotu nemovitostí a soudržnost obyvatel dotčených obcí. 48. Z uvedených důvodů považuji odůvodnění vymezení AOV77 Petroupim za nedostatečné a v některých částech nepřezkoumatelné. Pořizovatel by měl návrh v této části doplnit, konkrétně odůvodnit výběr lokality, provést variantní a kumulativní posouzení a znovu vyhodnotit, zda je vymezení AOV77 Petroupim v navrženém rozsahu skutečně přiměřené a udržitelné. Nebude-li takové doplnění provedeno, požaduji vypuštění AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 ÚRP a nevydání souvisejícího územního opatření. VI. B. Vymezení AOV77 Petroupim vychází z neúplných / věcně nesprávných skutkových zjištění 49. Podatelka je přesvědčena, že vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim nevychází ve všech ohledech z úplně a správně zjištěného skutkového stavu území. Některé závěry dokumentace zjednodušují charakter dotčeného území a nevěnují dostatečnou pozornost hodnotám krajiny, významu území pro bydlení a rekreaci ani skutečnému rozsahu dopadů navrhovaného řešení. 50. Územní plánování musí být založeno na znalosti skutečného stavu území a na vyváženém posouzení všech veřejných i soukromých zájmů v území. Tento požadavek vyplývá zejména z § 38 stavebního zákona, podle něhož je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. 51. Dokumentace věnuje značnou pozornost technickým parametrům využití větrné energie, avšak podstatně menší pozornost skutečnému charakteru území, do něhož má být akcelerační oblast umístěna. • Skutečný charakter krajiny v okolí Petroupimi a Teplýšovic 52. Dokumentace opakovaně pracuje s hodnocením krajinného rázu, současně však význam některých identifikovaných krajinných hodnot relativizuje nebo podceňuje. 53. Ze samotného SEA hodnocení vyplývá, že území AOV77 se nachází v krajině s vysokou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinářskou a kulturně historickou hodnotou. Dokumentace uvádí harmonicky modelovanou krajinu s výraznými lesními horizonty, historickými sídly, drobnou sakrální architekturou a řadou kulturních dominant v širším území. Území bezprostředně navazuje na krajinu Posázaví. Krajinný obraz oblasti je založen na vyváženém vztahu mezi zemědělsky využívanými plochami, lesními komplexy a drobnými sídly rozloženými v členitém reliéfu krajiny. 54. Podatelka považuje za věcně nesprávný implicitní závěr dokumentace, že uvedené hodnoty lze dostatečně chránit pouze stanovením několika obecných podmínek územního opatření. 55. Samotná skutečnost, že dokumentace identifikuje významné krajinné hodnoty, ještě neznamená, že jejich narušení je automaticky přijatelné. Naopak, existence těchto hodnot měla být jedním z hlavních kritérií při rozhodování, zda je lokalita pro vymezení akcelerační oblasti vůbec vhodná. 56. Dokumentace přitom dostatečně nehodnotí skutečnost, že větrné elektrárny o výšce až 200 m představují v podmínkách Benešovska a Posázaví zcela nový a mimořádně dominantní prvek krajiny, který nemá v území obdobu. • Nedostatečné zohlednění obytné a rekreační funkce území 57. Dokumentace přistupuje k území převážně jako k prostoru vhodnému pro energetické využití, aniž by dostatečně zohlednila jeho dlouhodobou obytnou a rekreační funkci. 58. Dotčené území není průmyslovou ani silně urbanizovanou krajinou. Jedná se o území tvořené menšími venkovskými sídly, rozptýlenou zástavbou, zemědělskými usedlostmi, lesními pozemky, rybníky a rekreačně využívanou krajinou. 59. Právě kvalita krajinného prostředí představuje jeden z hlavních důvodů atraktivity území pro trvalé bydlení i rekreaci. Tato hodnota však není v dokumentaci hodnocena odpovídajícím způsobem. 60. Podatelka je vlastníkem rodinného domu určeného k trvalému bydlení a současně spoluvlastnicí zemědělských, lesních pozemků a vodních ploch v dotčeném území. Navrhované řešení proto nevnímá pouze jako abstraktní energetickou koncepci, ale jako zásah do konkrétního životního prostoru. 61. Dokumentace se nevypořádává s otázkou, jakým způsobem může rozsáhlé soustředění větrných elektráren ovlivnit atraktivitu území pro bydlení, dlouhodobý rozvoj obcí, demografickou stabilitu území nebo zájem o obnovu a využívání venkovských nemovitostí. • Nesprávné zjednodušení rozsahu vizuálních vlivů 62. Podatelka dále považuje za neúplné skutkové zjištění týkající se rozsahu vizuálních vlivů navrhovaného řešení. 63. Větrné elektrárny o výšce až 200 m nelze z hlediska krajinného rázu posuzovat pouze v bezprostředním okolí navrhované akcelerační oblasti. Jejich vizuální působení se uplatňuje na mnohem větší vzdálenosti a zasahuje celé soubory pohledových vztahů v krajině. 64. Dokumentace sice obsahuje obecné hodnocení krajinného rázu, avšak neobsahuje dostatečně podrobné vyhodnocení dopadů na každodenně využívané pohledové prostory okolních sídel, veřejných komunikací, turistických tras ani obytných nemovitostí. 65. Podatelka má za to, že skutečný rozsah vizuálních dopadů navrhovaného řešení je podstatně širší, než jak vyplývá z některých závěrů dokumentace. • Zjevně neúplné a věcně nesprávné zjištění skutečného rozsahu zásahu do území 66. Dokumentace hodnotí především technické parametry navrhované akcelerační oblasti a její energetický potenciál. Méně pozornosti je však věnováno skutečnosti, že navrhované řešení představuje dlouhodobou a prakticky nevratnou změnu charakteru významné části krajiny. 67. V případě realizace větrných elektráren v rozsahu předpokládaném dokumentací dojde k zásadní proměně krajinného obrazu území, která bude trvat po celou dobu životnosti zařízení. Tento aspekt je v dokumentaci podhodnocen, a proto skutková zjištění, z nichž návrh vychází, nelze považovat za úplná. 68. Podatelka proto uzavírá, že dokumentace nevychází ve všech ohledech z úplně a správně zjištěného skutkového stavu, zejména pokud jde o skutečný význam krajinných hodnot území, obytnou a rekreační funkci krajiny, rozsah vizuálních vlivů a dlouhodobé důsledky navrhovaného řešení pro charakter dotčeného území. • Nedostatečné posouzení dopravní dostupnosti území pro realizaci záměru 69. Dokumentace nevěnuje dostatečnou pozornost otázce reálné dopravní obslužnosti území pro přepravu nadrozměrných technologických celků větrných elektráren. Z podkladů není zřejmé, zda byla	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzena technická možnost dopravy jednotlivých komponent prostřednictvím stávající cestní sítě ani rozsah případných zásahů do krajiny, doprovodné zeleně, mezí, příkopů a polních cest. Bez takového vyhodnocení nelze učinit odpovědný závěr o reálné proveditelnosti záměru. VII. C. Dokumentace nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy 70. Podatelka předkládá tuto připomínku jakožto připomínku zásadní. • Posuzování kumulativních a synergických vlivů 71. Podatelka považuje za jednu z nejzávažnějších vad předložené dokumentace nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. 72. Posuzování kumulativních vlivů představuje nezbytnou součást hodnocení vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. Smyslem tohoto hodnocení je zjistit skutečné dopady navrhovaného řešení ve vztahu k ostatním existujícím, připravovaným nebo rozumně předvídatelným záměrům v území. 73. Kumulativní vlivy nelze omezit pouze na fyzické překrývání jednotlivých staveb. Mohou vznikat rovněž souběžným působením více záměrů na krajinný ráz, sídelní prostředí, kvalitu bydlení, rekreační využití krajiny, přírodní hodnoty nebo na vnímání krajiny obyvateli. 74. Dokumentace však hodnotí akcelerační oblast AOV77 izolovaně a nevěnuje dostatečnou pozornost možným vazbám na další připravované záměry v širším území. • Nedostatečné zohlednění připravovaného záměru větrné elektrárny Kozmice 75. V bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim je dlouhodobě připravován záměr větrné elektrárny Kozmice. 76. Podatelka dále upozorňuje, že pro záměr větrné elektrárny Kozmice bylo vedeno územní řízení před Městským úřadem Benešov a bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby. Jedná se tedy o konkrétní a dlouhodobě připravovaný záměr, nikoli pouze hypotetickou možnost budoucí výstavby. 77. Z veřejně dostupných podkladů vyplývá, že tento záměr byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pod označením „Větrná elektrárna Kozmice“ a pod spisovou značkou STC1243. 78. Záměr je umístěn přibližně 800 m severoseverozápadně od zastavěného území obce Teplýšovice, tedy ve stejném krajinném prostoru, který je dotčen navrhovanou akcelerační oblastí AOV77 Petroupim. 79. Podatelka upozorňuje, že podle dostupných podkladů se záměr větrné elektrárny Kozmice nachází přibližně 1,5 až 1,6 km od navrhované akcelerační oblasti AOV77 Petroupim, tedy uvnitř okruhu, který sama dokumentace používá pro hodnocení některých kumulativních a synergických vlivů! 80. Přesto dokumentace AOV77 neobsahuje žádné přesvědčivé vyhodnocení možného souběžného působení tohoto záměru a navrhované akcelerační oblasti, přestože se oba záměry nacházejí ve stejném krajinném prostoru a podle dostupných podkladů jsou od sebe vzdáleny přibližně 1,5–1,6 km. 81. Není proto zřejmé, zda byl záměr větrné elektrárny Kozmice při hodnocení kumulativních vlivů vůbec zohledněn, případně z jakých důvodů byl z tohoto hodnocení vyloučen. Důkazy: ➢ Závěr zjišťovacího řízení Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 17. 5. 2010, č. j. 054792/2010/KUSK, sp. zn. SZ_053216/2010/KUSK/4, záměr „Větrná elektrárna Kozmice“. o Z dokumentu vyplývá existence záměru větrné elektrárny v k. ú. Kozmice u Benešova, její umístění severoseverozápadně od obce Teplýšovice a skutečnost, že záměr byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. o Z dokumentu vyplývá, že již v rámci procesu EIA byla větrná elektrárna Kozmice označena za novou antropogenní pohledovou dominantu v krajině a že její vlivy byly hodnoceny ve vztahu k obcím Kozmice a Teplýšovice. ➢ Posudek na dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí „Větrná elektrárna Kozmice“, zpracovaný podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., zpracovatel Ing. Pavel Cetl a kol., leden 2012. o Z dokumentu vyplývá, že záměr postoupil do fáze dokumentace EIA a následného posudku EIA, tedy nad rámec samotného zjišťovacího řízení. ➢ Územní rozhodnutí o umístění dočasné stavby větrné elektrárny v katastrálním území Kozmice u	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Benešova, Městský úřad Benešov, evidenční číslo 807/2018, zveřejněné na úřední desce Města Benešov dne 27. 8. 2018. o Z dokumentu vyplývá, že pro záměr větrné elektrárny Kozmice bylo vedeno územní řízení a bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby. 82. Podatelka navrhuje, aby pořizovatel před vydáním Změny č. 2 ÚRP vyžádal od Městského úřadu Benešov informace o aktuálním stavu navazujících povolovacích řízení ke stavbě „Větrná elektrárna Kozmice“, včetně případných navazujících rozhodnutí, a tyto skutečnosti zahrnul do vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV77 Petroupim. VIII. D. Návrh nepřiměřeně zasahuje do práv obyvatel a vlastníků nemovitostí v území 83. Podatelka je přesvědčena, že dokumentace nedostatečně hodnotí dopady navrhované akcelerační oblasti na osoby, které v dotčeném území dlouhodobě žijí, vlastní nemovitosti a hospodaří na zemědělských, lesních a vodních pozemcích, pracují zde a tráví zde volný čas. 84. Ochrana vlastnického práva představuje jeden ze základních principů demokratického právního státu. Podle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod má každý právo vlastnit majetek a vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Územní plánování samozřejmě může do výkonu vlastnického práva zasahovat. Takový zásah však musí být odůvodněný, přiměřený sledovanému cíli a musí být založen na řádném vyhodnocení všech dotčených zájmů. Podle ustálené judikatury správních soudů nelze ochranu vlastnického práva redukovat pouze na případy přímého vyvlastnění nebo omezení dispozice s pozemkem. Významná může být rovněž změna podmínek užívání nemovitostí, změna charakteru okolního prostředí nebo zásah do kvality obytného prostředí. 85. Podatelka je vlastníkem rodinného domu č.p. 121 v Teplýšovicích a současně spoluvlastnicí nemovitostí evidovaných na LV č. 38 pro katastrální území Teplýšovice. Navrhovaná akcelerační oblast se proto bezprostředně dotýká prostředí, které podatelka a její rodina dlouhodobě užívá k bydlení, hospodaření a rekreačním aktivitám. • Nedostatečné posouzení dopadů na kvalitu bydlení a zdraví obyvatel 86. Dokumentace věnuje značnou pozornost technickým parametrům výroby elektrické energie a plnění energetických cílů státu. Podstatně menší pozornost však věnuje otázce kvality bydlení obyvatel dotčených sídel. 87. Kvalita bydlení není dána pouze splněním hygienických limitů hluku nebo dodržením minimálních vzdáleností od obytné zástavby. Součástí kvality bydlení je rovněž charakter okolní krajiny, vizuální prostředí, míra technizace krajiny, možnost rekreačního využívání okolí a celková pohoda bydlení. Dokumentace přitom redukuje hodnocení vlivů na obyvatelstvo převážně na otázku hluku a stroboskopického efektu. Takový přístup podatelka považuje za nedostatečný. 88. V případě akcelerační oblasti umožňující umístění až osmi větrných elektráren o výšce až 200 m nelze dopady na kvalitu bydlení hodnotit pouze prostřednictvím akustických parametrů. Takto rozsáhlá změna krajinného prostředí může mít významný vliv na způsob vnímání místa, ve kterém obyvatelé žijí, a na atraktivitu území pro dlouhodobé bydlení. Dokumentace se touto otázkou nezabývá v potřebné míře a neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení dopadů na kvalitu obytného prostředí v jednotlivých sídlech dotčeného území. 89. Dokumentace současně nevysvětluje, jakým způsobem byly posouzeny akustické dopady souběžného provozu až osmi větrných elektráren. Z podkladů není zřejmé, zda byly hodnoceny pouze modelové parametry jednotlivých zařízení nebo skutečný kumulativní akustický účinek celé soustavy větrných elektráren. Dokumentace rovněž neřeší možnou kumulaci hlukových vlivů s dalšími existujícími nebo připravovanými větrnými elektrárnami v širším území. Za situace, kdy je uvažována realizace až osmi větrných elektráren o výšce až 200 m, nelze bez podrobného posouzení automaticky předpokládat, že výsledná hluková zátěž bude odpovídat modelům vycházejícím z jednotlivých zařízení. • Nedostatečné posouzení dopadů na užívání nemovitostí a zdraví obyvatel 90. Podatelka dále považuje za nedostatečné posouzení dopadů navrhovaného řešení na užívání	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemovitostí v širším okolí akcelerační oblasti. 91. Dokumentace vychází převážně z předpokladu, že vlastníci nemovitostí mimo samotnou akcelerační oblast nejsou navrhovaným řešením významně dotčeni. Takový závěr však neodpovídá skutečné povaze navrhovaného řešení. 92. Větrné elektrárny o výšce až 200 m nepůsobí pouze v místě svého umístění. Svými vizuálními účinky, proměnou krajinného prostředí a dlouhodobou přítomností v krajině zasahují do užívání nemovitostí i ve značné vzdálenosti od vlastní stavby. 93. Podatelka namítá, že provoz takto rozsáhlého větrného parku může mít přímý vliv na zdraví dotčených obyvatel, včetně podatelky a její rodiny. Podatelka si je vědoma skutečnosti, že otázka možných zdravotních a psychických dopadů provozu větrných elektráren na osoby žijící v jejich blízkosti zůstává předmětem odborných i soudních debat v evropských státech. Například francouzský soud Tribunal judiciaire de Strasbourg v roce 20251 dovodil souvislost mezi provozem větrných elektráren a psychickými obtížemi obyvatelky žijící v jejich blízkosti a přiznal jí nárok na náhradu újmy, přestože byly větrné elektrárny umístěny ve vzdálenosti odpovídající tehdy platným zákonným limitům. Podatelka netvrdí existenci jednoznačného odborného konsenzu o zdravotních dopadech větrných elektráren. Právě z tohoto důvodu však považuje za nezbytné důsledně aplikovat princip předběžné opatrnosti a pečlivě hodnotit konkrétní místní podmínky, zejména v případě soustavy až osmi větrných elektráren o výšce až 200 m. 94. Dokumentace neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení toho, jakým způsobem může navrhovaná akcelerační oblast ovlivnit užívání okolních obytných nemovitostí, zemědělských usedlostí, rekreačních objektů nebo pozemků využívaných k hospodaření. • Nedostatečné posouzení dopadů na atraktivitu území a hodnotu nemovitostí 95. Dokumentace se dále prakticky nevěnuje otázce dopadů navrhovaného řešení na atraktivitu území pro bydlení a na ekonomickou hodnotu nemovitostí. 96. Podatelka si je vědoma, že případné změny tržní hodnoty jednotlivých nemovitostí mohou být ovlivněny řadou faktorů a nelze je jednoduše předvídat. Právě z tohoto důvodu však měla být tato otázka alespoň vyhodnocena a diskutována. V dokumentaci však chybí jakékoliv posouzení toho, zda může vymezení akcelerační oblasti ovlivnit zájem o bydlení v dotčeném území, poptávku po venkovských nemovitostech nebo dlouhodobou atraktivitu území pro nové obyvatele. 97. Tento nedostatek je významný zejména proto, že značná část dotčeného území je využívána k bydlení v kvalitním venkovském prostředí a rozvoj obytné funkce představuje jeden z legitimních rozvojových 1 Rozsudek Tribunal judiciaire de Strasbourg ze dne 13. 11. 2025, medializovaný např. v článku „French court ruling may open way for cases against wind turbines“, The Connexion, 6. 3. 2026. směrů místních obcí. V dotčeném území současně probíhá rozvoj obytné funkce obcí prostřednictvím přípravy a realizace nových stavebních parcel a související infrastruktury. Dokumentace nehodnotí, zda navržená akcelerační oblast může ovlivnit zájem o bydlení v území, ekonomickou návratnost již realizovaných investic ani dlouhodobý rozvoj dotčených sídel. • Nepřiměřené rozložení přínosů a negativních dopadů 98. Podatelka dále upozorňuje, že dokumentace nevěnuje dostatečnou pozornost otázce rozložení přínosů a negativních dopadů navrhovaného řešení. 99. Přínosy navrhované akcelerační oblasti jsou formulovány převážně v celostátní rovině, zejména ve vztahu k energetické bezpečnosti státu, plnění klimatických závazků a rozvoji obnovitelných zdrojů energie. 100. Naproti tomu potenciální negativní důsledky navrhovaného řešení se soustřeďují především do několika konkrétních obcí a na relativně omezený okruh obyvatel a vlastníků nemovitostí. 101. Dokumentace však neobsahuje dostatečné vyhodnocení této disproporce a nevysvětluje, proč je právě území Petroupimi, Teplýšovic a okolních sídel vhodné nést důsledky navrhovaného řešení ve výrazně větší míře než jiná území (minimálně ta, která by mohla být potenciálně vhodná pro umístění řešených obnovitelných zdrojů energie). 102. Takové posouzení je přitom nezbytné pro posouzení přiměřenosti navrhovaného řešení a pro vyvážené poměřování veřejných a soukromých zájmů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					103. Podatelka uzavírá, že dokumentace nedostatečně hodnotí dopady navrhované akcelerační oblasti na vlastníky nemovitostí a obyvatele dotčeného území. 104. Dokumentace se nevypořádává v potřebném rozsahu s dopady na kvalitu bydlení, užívání nemovitostí, atraktivitu území pro bydlení a hospodaření ani s otázkou spravedlivého rozložení přínosů a negativních důsledků navrhovaného řešení. 105. Z těchto důvodů považuje podatelka vyhodnocení dopadů na obyvatele a vlastníky nemovitostí za nedostatečné a požaduje jeho doplnění a nové vyhodnocení před případným vydáním Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. IX. E. Vymezení AOV77 Petroupim není v souladu s principy ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území 106. Podatelka považuje za zásadní nedostatek návrhu skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim dostatečně nezohledňuje krajinné hodnoty dotčeného území a není v souladu s principem udržitelného rozvoje území. 107. Podle § 38 stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. 108. Krajina není pouze prostorem pro umisťování jednotlivých staveb. Představuje komplexní systém přírodních, kulturních, historických a sídelních hodnot, jejichž ochrana je veřejným zájmem. Územní plánování proto nemůže posuzovat krajinu pouze z hlediska technické vhodnosti pro umístění energetických zařízení, ale musí hodnotit také dlouhodobé dopady na charakter území, identitu krajiny a její schopnost plnit obytné, rekreační a ekologické funkce. 109. Podatelka považuje za významné, že vysokou krajinářskou hodnotu území potvrzuje samotná dokumentace SEA. 110. Dokumentace popisuje území jako harmonicky modelovanou krajinu s výraznými lesními horizonty, kulturními dominantami, drobnou sakrální architekturou a zachovanými vztahy mezi sídly a okolní krajinou. Současně konstatuje návaznost na krajinu Posázaví. Dokumentace dále identifikuje řadu kulturních a historických dominant v širším území a upozorňuje na význam pohledových vztahů, které vytvářejí charakteristický obraz krajiny. 111. Z uvedených závěrů vyplývá, že se nejedná o krajinu průmyslovou, suburbanizovanou ani výrazně technizovanou, ale o krajinu s vysokou mírou zachované identity a čitelnosti. Právě taková území přitom bývají z hlediska zásahů do krajinného rázu nejcitlivější. • Rozpor mezi zjištěnými krajinnými hodnotami a navrženým řešením 112. Podatelka spatřuje zásadní rozpor mezi zjištěnými krajinnými hodnotami a následným závěrem dokumentace o vhodnosti vymezení akcelerační oblasti právě v tomto území. 113. Z dokumentace vyplývá, že navrhované řešení umožňuje umístění větrných elektráren o výšce až 200 m a při respektování maximální výškové hladiny 614 m n. m. Takové stavby budou představovat zcela nový typ antropogenní dominanty v krajině Benešovska a Posázaví. 114. Podatelka upozorňuje, že již v procesu EIA záměru „Větrná elektrárna Kozmice“ bylo orgány ochrany přírody konstatováno, že větrná elektrárna představuje zcela nový a mimořádně dominantní prvek v krajině Podblanicka a jižní části Benešovska. Pokud byly obdobné závěry formulovány ve vztahu k jediné větrné elektrárně, tím spíše je nezbytné hodnotit dopady soustavy až osmi větrných elektráren navrhovaných v rámci AOV77 Petroupim. 115. Větrné elektrárny této výškové úrovně se budou výrazně uplatňovat nejen v bezprostředním okolí akcelerační oblasti, ale rovněž v širším krajinném prostoru. Podatelka považuje za nedostatečně odůvodněné, proč má být právě krajina, kterou dokumentace sama označuje za hodnotnou a citlivou, zatížena soustavou technických dominant, jejichž měřítko nemá v dotčeném území obdoby. Dokumentace se podle názoru podatelky soustředí především na technické podmínky umístění větrných elektráren a věnuje podstatně menší pozornost otázce, zda je takový zásah slučitelný s charakterem krajiny jako celku. • Nedostatečné zohlednění venkovského charakteru území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					116. Podatelka dále upozorňuje, že dokumentace nevěnuje dostatečnou pozornost venkovskému charakteru dotčeného území. Území Petroupimi, Teplýšovic, Kochánova, Bedrče, Čeňovic a dalších sídel je charakteristické drobnější sídelní strukturou, vysokým podílem zemědělské krajiny, lesních porostů a vodních ploch. Zachování tohoto charakteru představuje legitimní veřejný zájem, který by měl být při územním plánování chráněn. 117. Dokumentace se však nevypořádává s otázkou, jakým způsobem může vymezení akcelerační oblasti ovlivnit dlouhodobý vývoj venkovského prostoru a identitu jednotlivých sídel. Chybí zejména úvaha o tom, zda navrhované řešení odpovídá dlouhodobým rozvojovým zájmům obcí a zda nebude působit proti snaze zachovat obytnou, rekreační a krajinotvornou funkci území. • Nedostatečné zohlednění odborných principů krajinářské tvorby 118. Podatelka považuje z odborného pohledu za problematické, že dokumentace hodnotí krajinu převážně prostřednictvím jednotlivých limitů a ochranných režimů, avšak podstatně méně se zabývá její prostorovou strukturou, měřítkem, kompozicí a vizuální identitou. 119. Současné přístupy krajinářské architektury i ochrany krajiny přitom vycházejí z toho, že hodnotu krajiny neurčují pouze formálně chráněné prvky, ale rovněž vztahy mezi nimi, čitelnost krajinné struktury, návaznost sídel na okolní krajinu a kontinuita historického vývoje území. Právě tyto hodnoty mohou být rozsáhlými technickými dominantami ovlivněny nejvýrazněji, přestože nejsou vždy zachytitelné prostřednictvím jednoduchých limitů využití území. 120. Podatelka je proto přesvědčena, že dokumentace podceňuje skutečný význam krajinných hodnot dotčeného území. • Rozpor s principem udržitelného rozvoje území 121. Podatelka nezpochybňuje význam obnovitelných zdrojů energie ani legitimní snahu státu o snižování emisí skleníkových plynů. Udržitelný rozvoj však nelze redukovat pouze na plnění energetických nebo klimatických cílů. 122. Podstatou udržitelného rozvoje je vyvážené poměřování environmentálních, sociálních a hospodářských zájmů. Dokumentace přikládá značnou váhu energetickým přínosům navrhovaného řešení, avšak méně přesvědčivě hodnotí jeho dopady na krajinu, kvalitu bydlení, identitu území a dlouhodobý rozvoj venkovského prostoru. 123. Podatelka je proto přesvědčena, že dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje skutečně vyvážené a udržitelné uspořádání vztahů v území. 124. Podatelka uzavírá, že vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim není dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území. 125. Dokumentace sama identifikuje vysokou citlivost dotčené krajiny, její kulturní a přírodní hodnoty, významné pohledové vztahy a zachovalý venkovský charakter území. Přesto neobsahuje přesvědčivou úvahu, proč právě v takto hodnotném území má být umožněno umístění soustavy větrných elektráren představujících zcela nový a mimořádně dominantní prvek krajiny. Podatelka proto považuje vymezení AOV77 Petroupim za rozporné s principy ochrany krajiny a udržitelného rozvoje území a navrhuje jeho vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. X. F. Vymezení AOV77 Petroupim je nepřiměřené (porušení principu proporcionality) 126. Podatelka je přesvědčena, že navržené vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim neobstojí ani z hlediska proporcionality navrženého řešení. 127. Požadavek proporcionality představuje jeden ze základních principů demokratického právního státu a uplatňuje se rovněž při pořizování územně plánovací dokumentace a opatření obecné povahy. Podle ustálené judikatury správních soudů musí být při přijímání opatření obecné povahy poměřovány veřejné a soukromé zájmy a přijaté řešení nesmí představovat nepřiměřený zásah do práv dotčených osob. 128. Vymezení akcelerační oblasti představuje významný zásah do budoucího využití území a současně vytváří předpoklady pro zrychlené povolování staveb obnovitelných zdrojů energie. Právě proto je nezbytné pečlivě posoudit, zda je takový zásah v konkrétním území přiměřený sledovanému cíli.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Legitimita sledovaného cíle 129. Podatelka nezpochybňuje legitimitu cílů sledovaných navrhovaným řešením. Rozvoj obnovitelných zdrojů energie, zvyšování energetické bezpečnosti státu, snižování emisí skleníkových plynů i plnění mezinárodních závazků České republiky představují legitimní veřejné zájmy. Podatelka proto nerozporuje samotnou existenci akceleračních oblastí jako nástroje energetické politiky státu. Skutečnost, že sledovaný cíl je legitimní, však sama o sobě neznamená, že je přiměřené každé konkrétní řešení. • Nebyla prokázána potřebnost vymezení právě této lokality 130. Dokumentace podle názoru podatelky dostatečně neprokazuje, proč musí být akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě Petroupim. 131. Z podkladů vyplývá, že výběr lokalit byl založen především na technických a ekonomických kritériích, zejména na větrném potenciálu, velikosti plochy a možnosti připojení k distribuční soustavě. 132. Dokumentace však neobsahuje dostatečné srovnání s jinými potenciálně vhodnými lokalitami ani neprokazuje, že právě AOV77 představuje z hlediska střetu veřejných zájmů nejvhodnější řešení. Není proto zřejmé, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout prostřednictvím méně konfliktní lokality nebo prostřednictvím řešení s menšími dopady na krajinu a obyvatele. Právě tato otázka je přitom pro posouzení proporcionality zásadní. • Nebyla prokázána přiměřenost rozsahu navrženého řešení 133. Dokumentace dále neprokazuje, že rozsah navrhované akcelerační oblasti odpovídá skutečné únosnosti území. 134. Podklady pracují s předpokladem možnosti umístění až osmi větrných elektráren o výšce až 200 m. Současně však dokumentace neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení rozdílů mezi jednotlivými variantami rozsahu zástavby ani jejich dopadů na krajinný ráz, kvalitu bydlení nebo sídelní prostředí. 135. Není proto zřejmé, zda je navržený rozsah výsledkem posouzení únosnosti území, nebo zda vychází převážně z technické možnosti umístění maximálního počtu zařízení. Dokumentace tak podle názoru podatelky neprokazuje, že navržený rozsah představuje nejšetrnější možné řešení. • Nepřiměřené zatížení konkrétního území 136. Přestože přínosy navrhovaného řešení jsou formulovány na celostátní úrovni, jeho negativní důsledky se soustřeďují především do území několika konkrétních obcí. 137. Dopady navrhovaného řešení budou nést zejména obyvatelé Petroupimi, Teplýšovic, Kochánova, Bedrče, Čeňovic, Okrouhlice a dalších sídel nacházejících se v bezprostředním okolí akcelerační oblasti. Tito obyvatelé (vč. podatelky) budou vystaveni dlouhodobé změně charakteru krajiny, změně pohledových poměrů, možným dopadům na kvalitu bydlení a dalším vlivům spojeným s provozem větrných elektráren. Dokumentace však neobsahuje dostatečnou úvahu o tom, zda je taková koncentrace negativních důsledků na omezené území vyvážena odpovídajícími přínosy pro dotčené obce a jejich obyvatele. • Nepřiměřené upřednostnění energetických hledisek 138. Podatelka dále považuje za problematické, že dokumentace věnuje dominantní pozornost energetickým a technickým aspektům navrhovaného řešení. 139. Ochrana krajiny, ochrana venkovského charakteru území, kvalita bydlení a dlouhodobý rozvoj sídel jsou hodnoceny podstatně méně přesvědčivě. Takový přístup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje území, který vyžaduje vyvážené poměřování všech dotčených zájmů. Územní plánování nesmí být redukováno na hledání technicky vhodných ploch pro umístění staveb. Musí současně chránit hodnoty krajiny a zájmy obyvatel dotčeného území. • Nepřiměřenost ve světle kumulativních vlivů 140. Otázka proporcionality nabývá ještě většího významu v případě, že budou v širším území realizovány další větrné elektrárny. 141. Dokumentace přitom dostatečně nevyhodnocuje možné souběžné působení AOV77 a dalších připravovaných záměrů v okolí. Bez řádného posouzení kumulativních a synergických vlivů nelze odpovědně posoudit ani přiměřenost navrženého řešení. 142. Pokud totiž budou obyvatelé dotčeného území vystaveni působení více větrných elektráren z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					různých směrů současně, bude skutečný rozsah zásahu výrazně odlišný od stavu, který dokumentace předpokládá. 143. Podatelka uzavírá, že dokumentace neprokazuje, že vymezení AOV77 Petroupim představuje přiměřené řešení ve vztahu ke sledovaným veřejným zájmům. 144. Přestože sledovaný cíl je legitimní, dokumentace neprokazuje potřebnost vymezení právě této lokality, neprokazuje přiměřenost navrženého rozsahu ani dostatečně nehodnotí dopady na krajinu, obyvatele a vlastníky nemovitostí. 145. Dokumentace současně neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení kumulativních vlivů ani dostatečné poměření veřejných a soukromých zájmů. Podatelka je proto přesvědčena, že navržené vymezení AOV77 Petroupim neobstojí z hlediska principu proporcionality a nemělo by být v navržené podobě schváleno. XI. Návrhy na doplnění podkladů a přepracování návrhu 146. Podatelka je přesvědčena, že předložená dokumentace neobsahuje dostatečné podklady pro odpovědné posouzení vhodnosti vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. 147. Pokud pořizovatel nebude akcelerační oblast AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vypouštět, navrhuje podatelka minimálně doplnění a přepracování podkladů v následujícím rozsahu: ➢ variantní posouzení řešení, které bude zahrnovat zejména: a) variantu vypuštění akcelerační oblasti AOV77 Petroupim, b) variantu podstatného zmenšení akcelerační oblasti, c) variantu omezení maximálního počtu větrných elektráren, d) variantu omezení maximální výšky staveb, e) variantní porovnání s jinými potenciálně vhodnými lokalitami, f) prověření varianty, která stanoví minimální vzdálenost větrných elektráren od zastavěného území obcí nejméně 2 km. Podatelka upozorňuje, že v řadě evropských států a regionů jsou používány výrazně větší odstupy větrných elektráren od obytné zástavby, než s jakými pracuje návrh AOV77. Otázka minimální vzdálenosti od sídel proto měla být v rámci variantního posouzení samostatně vyhodnocena. Z dokumentace není zřejmé, že by byly uvedené varianty dostatečně posouzeny a vzájemně porovnány. ➢ řádné a úplné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz a obraz krajiny, a to postupem podle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., a prováděcích předpisů a v souladu s uznávanými metodikami (např. Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P. Metodický postup případového hodnocení ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., ČVUT Praha, 2003). o Toto vyhodnocení by mělo zahrnovat zejména: a) podrobné posouzení pohledových vztahů v širším území, b) posouzení vlivů na významné krajinné horizonty, c) posouzení vlivů na sídelní siluety okolních obcí, d) posouzení vlivů na kulturní dominanty a drobnou sakrální architekturu, e) posouzení vlivů na krajinu Posázaví. 148. Podatelka považuje stávající hodnocení za příliš obecné vzhledem k významu identifikovaných krajinných hodnot. Řádně zpracované hodnocení krajinného rázu musí nutně pracovat s hodnotícími znaky, jako jsou přírodní charakteristiky, kulturně-historické hodnoty, prostorové vztahy, měřítko, harmonie či dominanty v území, přičemž jednotlivé znaky mají být systematicky posuzovány a bodově hodnoceny v přehledových tabulkách tak, aby závěry bylo možné odborně a následně i soudně přezkoumat. 149. Podatelka dále upozorňuje, že pořizovatel nejen, že nezajistil řádné hodnocení krajinného rázu, ale mezi analytické podklady nezahrnul ani preventivní hodnocení krajinného rázu, které sdružení obcí CHOPOS nechalo v minulosti zpracovat. ➢ Doplnění vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů o Součástí tohoto hodnocení by mělo být zejména prověření: a) existujících a připravovaných záměrů větrných elektráren v širším území, b) záměru větrné elektrárny Kozmice, c) souběžného působení více větrných elektráren na stejné krajinné prostory, d) vlivů na stejné obyvatelstvo a stejné obytné prostředí, e) tzv. efektu obklopení obytného území větrnými elektrárnami z více směrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel by měl současně ověřit aktuální stav navazujících povolovacích řízení týkajících se záměru větrné elektrárny Kozmice a tuto skutečnost promítnout do hodnocení kumulativních vlivů. ➢ Doplnění vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a bydlení o Toto hodnocení by nemělo být omezeno pouze na hlukové limity a stroboskopický efekt, ale mělo by zahrnovat rovněž: a) vlivy na kvalitu obytného prostředí, b) vlivy na rekreační využívání krajiny, c) vlivy na atraktivitu území pro bydlení, d) vlivy na dlouhodobý rozvoj venkovských sídel. ➢ Doplnění vyhodnocení dopadů na vlastníky nemovitostí o Dokumentace by měla posoudit zejména: a) dopady na užívání obytných nemovitostí, b) dopady na užívání zemědělských pozemků, c) dopady na užívání lesních pozemků, d) dopady na rekreační využívání soukromých pozemků, e) dopady na atraktivitu území pro budoucí investice do bydlení. • Přehodnocení vhodnosti vymezení AOV77 Petroupim 150. Po doplnění uvedených podkladů by mělo být znovu posouzeno, zda je lokalita AOV77 Petroupim skutečně vhodná pro zařazení mezi akcelerační oblasti. 151. Podatelka je přesvědčena, že teprve na základě úplného skutkového stavu a řádně vyhodnocených dopadů bude možné odpovědně posoudit, zda přínosy navrhovaného řešení převažují nad jeho negativními důsledky. XII. Návrh Podatelka navrhuje vypuštění akcelerační oblasti AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a nevydání souvisejícího územního opatření pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim. Nebude-li tomuto požadavku vyhověno, požaduje minimálně doplnění podkladů, nové vyhodnocení kumulativních vlivů, vyhodnocení variant s větší vzdáleností od obytné zástavby a nové posouzení dopadů na krajinný ráz, kvalitu bydlení a dlouhodobý rozvoj dotčených obcí.	
1	Obec Nová Ves	MMR-47585-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínky k návrhu změny č.2 Územního rozvojového plánu (se zvláštním zřetelem k akcelerační oblasti AOV85 „Nový Dvůr“) Obec Nová Ves uplatňuje tyto připomínky jako obec nacházející se v širším území Podřipska a ve vazbě na krajinné, environmentální, dopravní a koncepční souvislosti řešeného území akcelerační oblasti AOV85 „Nový Dvůr“. Obec má za to, že navržené řešení může zasáhnout do širších územních vztahů, krajinného rázu a rozvojových zájmů území, které přesahují hranice jednotlivých přímo dotčených katastrálních území. 1. Rekapitulace návrhu a vymezení řešené problematiky 1. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2 ÚRP“ nebo „Návrh“) byla pořízena Ministerstvem pro místní rozvoj na základě usnesení vlády a řeší celé území České republiky. Jejím hlavním obsahem je vymezení akceleračních oblastí pro urychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to jak pro energii ze slunce (AOS), tak pro energii z větru (AOV). 2. V rámci změny jsou vymezeny akcelerační oblasti AOV pro výrobu elektřiny z větru, včetně akcelerační oblasti AOV85 „Nový Dvůr“, která se nachází na území obcí Dolní Beřkovice, Horní Počaply a Cítov ve Středočeském kraji a Kostomlaty pod Řípem a Libkovice pod Řípem OBEC NOVÁ VES v Ústeckém kraji. 3. V souladu s ustanovením § 27 odst. 1 stavebního zákona proti vymezení této oblasti podáváme připomínky s následujícím odůvodněním. 4. Připomínky budou schváleny příslušným orgánem obce na jeho nejbližším zasedání. Podatel je připraven na výzvu příslušné schválení doložit. 2. Připomínka k absenci vyhodnocení rozumných alternativ v SEA 2.1. Východiska podle odůvodnění návrhu 1. V odůvodnění Změny č. 2 ÚRP se uvádí, že variantní řešení záměrů nebylo požadováno. 2. Zpracovatel SEA vychází z toho, že ačkoli Ministerstvo životního prostředí stanovilo požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí a naturového posouzení, výslovně neuložilo povinnost variantního řešení.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.2. Důvod připomínky 1. Obec Nová Ves má za to, že u koncepce takového rozsahu a významu je nezbytné posoudit alespoň základní rozumné alternativy rozmístění a rozsahu akceleračních oblastí. 2. To platí zejména tam, kde návrh vyvolává zjevné střety s krajinou, kulturními hodnotami nebo ochranou přírody. 3. V případě AOV85 měly být posouzeny alespoň varianty: • bez zahrnutí AOV85, • s odlišným rozsahem nebo posunem této oblasti, • nebo s preferencí jiných lokalit s menším konfliktním potenciálem. 4. Bez takového porovnání je podle názoru obce obtížné přezkoumat, zda bylo zvoleno skutečně nejvhodnější řešení. 2.3. Požadavek obce Obec Nová Ves požaduje, aby byla Změna č. 2 ÚRP a související SEA doplněna o identifikaci, popis a posouzení rozumných alternativ, a to včetně variant, které AOV85 nezahrnují nebo ji vymezují odlišně. 3. Připomínka k opomenutí variant ve větrně vhodnějších horských oblastech a k podmínce minimální vzdálenosti 3 km od státní hranice 1. Obec Nová Ves má za to, že jednou z logických rozumných variant mělo být také posouzení umístění větrných akceleračních oblastí ve větrně vhodnějších horských a exponovaných lokalitách České republiky. 2. Návrh pracuje s podmínkou, že akcelerační oblasti pro větrnou energii nemají být blíže než 3 km od státní hranice. Tato podmínka je s ohledem na morfologii území ČR zcela arbitrální, není podložena žádným odborným (účinnost, vliv na ŽP) ani ekonomickým posouzením “rozumnosti”. Je zjevně neodůvodněná, neproporcionální a vede k neefektivnímu a neekonomickému využití území. Obec postrádá přesvědčivé odborné a transparentní odůvodnění této podmínky. 3. Uvedená podmínka může v praxi vylučovat řadu lokalit s vyšším větrným potenciálem a naopak vést k preferenci nížinných oblastí s vyšší mírou střetů s krajinou, kulturními hodnotami a dalšími záměry v území. 4. Je obecně odborně známo, že objektivně nejvhodnější podmínky pro umisťování velkých větrných elektráren na území České republiky se nacházejí v pohraničních horských oblastech, zejména na hřebenech a exponovaných vrcholech (Krušné hory, Jeseníky, Krkonoše, Orlické hory, Šumava, Novohradské hory, části Beskyd a Jizerských hor). 5. Tyto závěry dlouhodobě potvrzují jak interaktivní větrné mapy Ústavu fyziky atmosféry AV ČR (ÚFA AV ČR), tak mezinárodní databáze typu Global Wind Atlas, stejně jako odborné studie (např. Hanslian, Potenciál větrné energie v ČR, ÚFA AV ČR, 2020), kterou obec Nová Ves přikládá jako PŘÍLOHU 1 – VÝZKUM AV ČR. 6. Studie jasně ukazuje, že nížinné oblasti (jako okolí Řípu - AOV85) nepatří mezi vhodné – nižší větrnost, vyšší konkurence s jiným využitím území a nižší priorita v realizovatelných scénářích, viz větrný potenciál území: 7. Obec upozorňuje, že dostupné odborné podklady k větrným poměrům v České republice dlouhodobě poukazují na to, že nejlepší podmínky pro umisťování velkých větrných elektráren se zpravidla nacházejí v pohraničních a horských oblastech. 8. Napadená podmínka „3 km od státních hranic“ vede k vyloučení nejvhodnějších lokalit k umístění AOV a „tlačí“ záměry do nížinných a větrně zcela nepříznivých oblastí. Tak jako tomu je v případě AOV85 - např. Polabí, oblast kolem hory Říp, kde průměrné rychlosti větru ve výšce cca 100 m často dosahují pouze přibližně 5–6,5 m/s, což je z hlediska ekonomiky provozu velkých větrných elektráren hraniční či podprůměrná hodnota. Oproti tomu v pohraničních horských oblastech se průměrné rychlosti větru ve 100 m běžně pohybují kolem 7–8 m/s i více, což činí jejich využití pro větrnou energetiku výrazně efektivnějším. 9. Obec Nová Ves má za to, že skutečným a jediným účelem stanovení podmínky „3 km od státních hranic“ je vyhnout se povinnosti přeshraničního posouzení vlivů na životní prostředí podle příslušných nadřazených evropských předpisů (SEA/EIA), nikoli racionální zájem na zvýšení energetické odolnosti, vytváření podmínek pro racionální rozvoj obnovitelných zdrojů energie a přispívat k plnění klimaticko-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energetických cílů, nikoli je fakticky blokovat. Rozhodně ji nelze vyhodnotit jako “rozumnou” ve smyslu čl. 5 odst. 1 EU směrnice SEA. 10. O to více je podle názoru obce třeba přesvědčivě zdůvodnit, proč je jako akcelerační oblast navrhováno právě území AOV85 v širším okolí Podřipska, tedy v území s nižším větrným potenciálem a současně s vysokou mírou krajinářské a kulturní citlivosti. Požadavek obce Obec Nová Ves požaduje, aby pořizovatel: • doložil důvody a odborné podklady, z nichž vyplývá vhodnost podmínky minimální vzdálenosti 3 km od státní hranice, • vysvětlil, jak byla tato podmínka zohledněna při výběru akceleračních oblastí, • a posoudil varianty umístění větrných akceleračních oblastí i ve větrně vhodnějších lokalitách s menšími konflikty vůči krajině a kulturním hodnotám. 4. Připomínka k naturovému posouzení a práci s variantami 1. Z odůvodnění návrhu plyne, že některé orgány ochrany přírody nevyloučily významný vliv na soustavu Natura 2000, a proto bylo nutné naturové posouzení. 2. Závěr posouzení je formulován tak, že návrh nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000. 3. Současně se však v dokumentaci pracuje s potenciálními negativními vlivy, které mají být řešeny podmínkami v navazujících územních opatřeních. 4. Obec Nová Ves má za to, že v takové situaci měly být transparentně posouzeny i varianty, které by negativní vlivy na EVL a ptačí oblasti minimalizovaly nebo zcela vyloučily. Požadavek obce Obec Nová Ves požaduje doplnění naturového posouzení tak, aby bylo zřejmé: • zda byly posouzeny varianty bez negativního vlivu na lokality Natura 2000, • jak byly tyto varianty porovnány, • a proč případně nebyly zvoleny. 5. Připomínka ke kumulativním a synergickým vlivům AOV85 1. AOV85 „Nový Dvůr“ se nachází v území, které je v širších souvislostech zatíženo významnou dopravní, energetickou a průmyslovou infrastrukturou. 2. V území Podřipska se kumulují zejména vlivy: • existující a plánovaná dálniční a silniční síť (D8 + záměr zkapacitnění, I/16 + záměr zkapacitnění a další), • energetických a průmyslových zařízení v širším území (včetně ZEVO Mělník), • rozvojových záměrů vázaných na vysokorychlostní železnici, (VRT Podřipsko, plánovaný terminál Roudnice), • a dalších záměrů, které zvyšují celkovou zátěž území (např. záměr těžby štěrkopísku). • Již z grafického znázornění území je zřejmé, že oproti jiným AOV, je AOV85 umísťována do extrémně zatíženého území: 3. Obec Nová Ves má za to, že z podkladů není dostatečně zřejmé, jak byly v případě AOV85 komplexně vyhodnoceny kumulativní vlivy zejména z hlediska: • hluku, • imisní zátěže, • bezpečnostních rizik, • a celkové zátěže území. 4. Podle názoru obce není v odůvodnění AOV85 dostatečně přesvědčivě doloženo, že bylo řádně posouzeno souběžné působení stávajících a připravovaných záměrů na veřejné zdraví, životní prostředí a kvalitu života v širším území Podřipska. Požadavek obce Obec Nová Ves požaduje doplnění celostního kumulativního posouzení relevantních vlivů v území AOV85 a jeho širším okolí, a to včetně vazeb na stávající a plánované dopravní, průmyslové a energetické záměry. 6. Připomínka k posouzení vlivu na Horu Říp, její ochranné pásmo a krajinný ráz 1. Dokumentace připouští, že AOV85 zasahuje do ochranného pásma chráněného území hory Říp s rotundou sv. Jiří a že výhledy z Řípu směrem k akcelerační oblasti mohou být dotčeny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Podle názoru obce Nová Ves je toto posouzení příliš stručné a nepostihuje plně význam Hory Říp jako národní kulturní památky, výrazného krajinného prvku a symbolu celého širšího regionu. 3. Posouzení by mělo zahrnout širší soubor pohledových vztahů, nikoli jen omezené vyhodnocení vybraných směrů. 4. Obec má za to, že chybí dostatečně podrobná vizuální analýza, včetně běžných exponovaných pohledů z okolních sídel, krajiny a hlavních přístupových tras, a to ze všech podstatných světových stran. Požadavek obce Obec Nová Ves požaduje doplnění podrobného posouzení vlivu AOV85 na Horu Říp a její ochranné pásmo, zejména: • analýzu pohledových vztahů ze všech podstatných směrů, • vizualizace z hlavních přístupových tras a sídel v širším území, • a jasné vyhodnocení slučitelnosti návrhu s ochranou krajinného rázu a památkových hodnot. 7. Připomínka k vhodnosti lokality AOV85 z hlediska větrného potenciálu a koncepce akceleračních oblastí 1. Obec Nová Ves považuje za problematické, že mezi akcelerační oblasti byla zařazena lokalita v území, které může být z hlediska větrného potenciálu méně vhodné než jiné části České republiky a zároveň vykazuje vysokou míru krajinářských a kulturních konfliktů. 2. Pokud mají být akcelerační oblasti vymezovány jako nejvhodnější lokality pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie, měl by být tento závěr v případě AOV85 transparentně a přesvědčivě doložen. 3. Obec zároveň upozorňuje, že je třeba porovnat efektivitu navržené lokality i s jinými územími, která mohou mít lepší větrné podmínky a současně menší konflikt s krajinou a kulturním dědictvím. Požadavek obce Obec Nová Ves požaduje, aby pořizovatel doložil, z jakých konkrétních odborných podkladů vyplývá vhodnost AOV85 z hlediska větrného potenciálu, a aby porovnal tuto lokalitu s jinými variantami s menšími konflikty vůči krajině a kulturním hodnotám. 8. Připomínka k nedostatečně konkretizovaným kompenzačním opatřením 1. Z dokumentace vyplývá, že v případě negativních vlivů mají být navrhována opatření k eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci těchto dopadů. 2. U AOV85 však nejsou podle názoru obce dostatečně konkrétně popsána skutečná kompenzační opatření vztahující se k dotčeným biotopům, druhům, krajině a celkové ekologické stabilitě území. 3. Z textu podkladů je patrné především uvažování o opatřeních eliminačních a zmírňujících, nikoli o dostatečně určitých kompenzačních opatřeních v širším území. Požadavek obce Obec Nová Ves požaduje doplnění konkrétních kompenzačních opatření pro případ, že by AOV85 měla být v návrhu ponechána, a to zejména ve vztahu k dotčeným biotopům, druhům, krajině a celkové ekologické stabilitě území. 9. Závěr a návrh dalšího postupu Obec Nová Ves shrnuje své připomínky takto: 1. Návrh Změny č. 2 ÚRP v části týkající se AOV85 není podle názoru obce dostatečně odůvodněn z hlediska posouzení alternativ. 2. Není dostatečně prokázáno, že byly přezkoumatelným způsobem posouzeny varianty s menšími dopady na ochranu přírody, krajinný ráz a kulturní hodnoty území, včetně variant ve větrně vhodnějších lokalitách. 3. Kumulativní a synergické vlivy v širším území Podřipska nejsou podle názoru obce dostatečně doloženy. 4. Posouzení vlivu na Horu Říp a její ochranné pásmo považuje obec za nedostatečné. 5. Vhodnost AOV85 z hlediska větrného potenciálu a celkové koncepce akceleračních oblastí není podle názoru obce dostatečně podložena. 6. Návrh neobsahuje dostatečně konkrétní kompenzační opatření pro případ ponechání AOV85. Obec Nová Ves proto navrhuje, aby pořizovatel: 1. primárně vypustil AOV85 „Nový Dvůr“ z návrhu Změny č. 2 ÚRP, nebo subsidiárně 2. před dalším projednáním návrhu doplnil: • SEA o posouzení rozumných alternativ, • variantní posouzení větrných akceleračních oblastí i ve větrně vhodnějších lokalitách, • odůvodnění podmínky minimální vzdálenosti 3 km od státní hranice,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• naturové posouzení o varianty bez negativního vlivu, • kumulativní posouzení hlukových, imisních a dalších zátěží, • podrobné posouzení vlivu na Horu Říp a její ochranné pásmo, • a konkrétní kompenzační opatření. Obec Nová Ves má za to, že návrh v této podobě není v části týkající se AOV85 dostatečně odůvodněný a přezkoumatelný a neměl by být bez uvedených doplnění dále projednáván v navržené podobě. S pozdravem Lukáš Jansa starosta obce Nová Ves Přílohy Nedílnou součástí podání jsou následující přílohy: • PŘÍLOHA 1 – VÝZKUM AV ČR	
1	Foltýnová Jana	MMR-47586-2026-81	99czzm	AOV89	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: ✓ Jako osoba žijící v dotčeném území ✓ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území: Bělá xxx, ✓ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) A. Nedostatky návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2 I. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou až 200 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou až 200 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 200-250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 4) Rozpor se stavebním zákonem ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Navržené územní opatření upřednostňuje hospodářský pilíř (výrobu energie) na úkor pilíře sociálního (drastické snížení pohody bydlení v obci Bělá) a environmentálního (narušení krajinného rázu). Tím dochází k porušení zásady udržitelného rozvoje území podle stavebního zákona. 5) Porušení ústavního zákona Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ● Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ● Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. ● Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ● Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. II. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. AO by měly být vymezeny přednostně na nezemědělské půdě. Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: ● Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ● Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. III. Nedostatky SEA a podkladů ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ chybí zpracování variantní řešení ➢ není zpracováno posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AOV č.: 89 Vlčí Dola Okres: Semily Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: 1. Dopady na místní krajinu a charakter území AOV89 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Bělá a Nová Ves. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 200 metrů umístěné v této lokalitě spolu s větrnými elektrárnami v AOV88 vysokými až 250m by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Císařskou Hůrku, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4278 vedoucí z Chlumu přes Císařskou Hůrku na Klepandu, z cyklotrasy č. 4277 vedoucí z Klepandy na Končina, z místních vrcholů Císařská Hůrka a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV89, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV88 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. AOV89 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO Český ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnocení a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatření k nápravě, případně může být mezinárodní označení odebráno. Zřízením AOV89 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. Oblast Kněžska a Císařovy Hůrky slouží obyvatelům Bělé, Nové Vsi, Libštátu i Lomnice nad Popelkou k rekreaci, prochází zde 2 cyklotrasy, obyvatelé zde chodí běhat, jezdit na kole, na inline bruslích, na vycházky v klidném prostředí. Vybudováním větrného parku by o tuto oblast bez náhrady přišli. 2. Dopady na krajinný ráz Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce. Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m.n.m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců. Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše. Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš + respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk. V oblasti Bělé a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační. Máme zde hodnotnou kultivovanou krajinu a instalace těchto obřích VTE by ji zcela zlikvidovalo krajinný ráz podkrkonoší. „Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vyhodnocení krajinného rázu a také blízkost letiště požaduje neumisťovat VTE do prostoru vrcholové partie Císařovy hůrky, konfigurovat tak, aby nebyl narušen obraz kostela a vnitřní scenérie sídla Lomnice nad Popelkou, jejíž místní část Karlov je vyhlášena jako MPZ.“ – umístění jakékoliv větrné elektrárny ve vymezené lokalitě bude významně, tzn. min. o 100-150m převyšovat vrcholové partie Císařovy hůrky, tzn. že jednoznačně dojde k narušení významných výhledů na panorama Krkonoš! „Podmínka v odst. 3.1 písm. c) je komplementární k ostatním požadavkům zaměřeným na ochranu krajinného rázu. Jejím hlavním účelem je minimalizace negativních vizuálních dopadů a rušivých vlivů souvisejících s realizací záměru, zejména pak zajištění harmonického začlenění vedlejších staveb elektrárny do stávající krajinné struktury. Podmínka sleduje cíl zachovat krajinný ráz zemědělsky extenzivně obhospodařované horské krajiny.“ – podmínky na použití matných povrchových úprav a neutrálních odstínů u vedlejších staveb působí vedle deseti 200m vysokých obřích větrníků opravdu jako výsměch!! „Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Vymezení plochy bylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant a nedošlo k narušení charakteru harmonicky utvářené krajiny v podhůří. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů (exponované pohledové osy směrem k chráněnému území národního parku). Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje.“ – vymezení plochy nebylo navrženo tak, aby byla zajištěna vizuální integrita lokálních dominant: např. nejdůležitější pohledová osa Tábor – Sněžka prochází přímo středem vymezené akcelerační oblasti a výhledy směrem z Tábora či Kumburku na Krkonoše jsou celé vedeny přes tuto akcelerační oblast. Z hodnocení SEA vyplývá, že větrné elektrárny by zde mohly narušit dálkové výhledy na Krkonoše a případné umístění je proto možné jen při respektování vrcholových partií, horizontů a při konfiguraci záměru tak, aby se větrné elektrárny neuplatňovaly v historické a městské scenérii – toto není v území řešitelné, nelze respektovat vrcholové partie a horizont při umístění VTE o výšce 200m, které převyšují vše v dalekém okolí! VTE zde budou vidět desítky kilometrů daleko a negativně ovlivní každý výhled do krajiny. Výstavba větrného parku v AOV89 by zcela zastínila krajinářsky důležité a výjimečné dominanty kraje jako je Tábor a Kumburk. Hodnocení krajinného rázu je zcela nedostatečné, obecné, vychází z metodiky 20let staré („Vorel“), která počítá s výškou větrných elektráren 60-80m, ale vy nám krajinu devastujete větrnými elektrárnami až 250m vysokými, takovými, jaké se doposud v Čechách nikde nevyskytují a nikdo nevíte, jak budou působit a jak se ponese jejich hluk a infrazvuk! To jsou všechno jen nějaké ideální modelové studie a my máme být pokusnými králíky! Na veřejném projednání bylo řečeno, že když to nebude chtít obec, tak to nikde nebude, ale v Bělé navrhujete AO 500m od obydlí v katastru sousední obce a v takovém případě nám už nikdo nepomůže. 3. Dopad na hodnotu a užívání nemovitostí Požaduji posoudit dopad AOV89 na hodnotu nemovitostí, jejich prodejnost, rekreační hodnotu a pokojné užívání vlastnictví. Finanční příjem obce nemůže nahradit individuální újmu vlastníků. Jsem uživatelem nemovitosti v dotčeném území a AOV89 se mě přímo dotýká. Negativní dopady mohou zasáhnout mé bydlení, zahradu, rekreaci, hodnotu nemovitosti, výhledy, klid a běžné užívání majetku. Požaduji zpracování nezávislého zdravotního posouzení HIA, které vyhodnotí dopady hluku, nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, stroboskopického efektu, nočního světelného zatížení a stresu z dlouhodobého provozu VTE na veřejné zdraví. Požaduji, aby byly samostatně posouzeny dopady na děti, seniory, nemocné osoby, osoby pracující na směny, osoby citlivé na hluk, migrény, poruchy spánku a vestibulární podněty. Vzhledem k odborné i veřejné diskusi o nízkofrekvenčním hluku a infrazvuku požaduji jejich nezávislé odborné posouzení v konkrétních místních podmínkách AOV89 a okolních AOV. Vlastníme stavební pozemky p.č. 1457 a 1456, na kterých máme v plánu postavit 2 rodinné domy, pozemky jsou v územním plánu obce Bělá vymezeny jako zastavitelné plochy ve vzdálenosti menší než	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					500m od AO 89, vymezením této oblasti se pozemky stanou neprodejnými a rodinné domy bezcennými!! Kdo nám nahradí tuto ztrátu – znehodnocení pozemků? Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. Vlastníky větrných elektráren stát dotuje a nadřazuje nad místní obyvatele a devastuje krajinu a krajinný ráz. Ve venkovských oblastech s nižší hustotou osídlení, zemědělskou krajinou a zaměřením na rekreaci či klidný život, lze očekávat potenciálně větší vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí než v urbanizovanějších částech. Výstavba by měla negativní vliv na rekreační potenciál krajiny – z elektráren se stává dominanta okolí. Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke znížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one- third-off-house-prices-MP-claims.html. Je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Bělé a okolních obcí. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. 4. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení Nejbližší domy (včetně mého bydliště) stojí pouhých 500 metrů od hranice AOV. Navržená AOV89 obkličuje obec Bělá od východu přes jih až na na severozápad. Zástavba se nachází převážně v údolí potoka Oleška a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Bělé obtěžování nad únosnou míru slyšitelným hlukem, infrazvukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístění VTE kolem Bělé ani změna směru větru. Navíc v severním směru navazuje na AOV89 další AOV 88 a plánovaná výstavba VTE v katastru obce Bystrá. Sníží se kvalita bydlení, bude omezena možnost využívání zahrad a klesne cena nemovitostí. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu může šířit na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu, že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tří zmiňovaných záměrů, požaduji AOV89 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost pětinásobku výšky VTE. V kapitole sídla, obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví je uvedeno, že nejbližší zástavba bude v Nové Vsi nad Popelkou – nad 500m a předpokládaný zdroj hluku je max. 106 dB na 1 VTE s možností obtěžování hlukem v noční době. O Bělé se v tomto posouzení nepíše nic. Přitom v Bělé je AO 89 navržena také 500m od zástavby a posouzení nebere v potaz vůbec orientaci vůči světovým stranám a převládající západní vítr, který hluk ponese právě k zástavbě v Bělé. Hlukové zatížení v Bělé bude vzhledem k převládajícímu větru nesrovnatelně vyšší. Dále není vůbec hodnocen kumulativní vliv hluku z dalších VTE, kterých je navrženo v oblasti až 10. Požaduji zpracování podrobné hlukové studie působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících, povolených a současně navrhovaných zdrojů hluku předem nestrannými odborníky, ne tak aby byla až součástí projektové dokumentace placené investorem!! Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standart hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem. Šíření hluku se mění v závislosti na vegetaci, vlhkosti, větru a oblačnosti – dokumentace nijak neřeší lokální podmínky – dopad hluku, který by se šířil po směru převládajících větrů přímo do středu obce Bělá. Návrh neřeší či bagatelizuje blízkost navržené oblasti a viditelnost většiny větrníku přímo z obce na jižním horizontu – vzhledem k tomu, že pohyb má pro náš zrakový systém vyšší prioritu než barva, tvar nebo jas, reflex člověka je sledovat pohybující se objekt i když ho zaregistrujeme v periferním vidění, tzn., že obyvatelé by byli vystaveni permanentnímu stresu. Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku. Jeho vnímání není	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možné lidským sluchem, avšak ovlivňuje např. funkci vnitřních orgánů ucha, může mít negativní vliv na spánek, soustředění, rovnováhu, dokumentace tyto dopady na obyvatele nijak neřeší. Akcelerační zóna AOV89 Vlčí dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlčí dola nerespektuje umístění vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. Stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Občané obce by byli obtěžováni rušivým pohledem na několik větrných elektráren po celý den a večer pak vystaveni nepříjemnému stroboskopickému efektu. Navržená vzdálenost 500 metrů dostatečně nereflektuje nejnovější poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na lidský organismus. Odkazuji na recentní laboratorní výzkum kardiochirurgického týmu prof. Dr. Christiana-Friedricha Vahla z Univerzity Johannese Gutenberga v Mohuči (Německo). Tato studie prokázala přímý mechanický vliv infrazvuku (o frekvencích 10 Hz a 20 Hz) na izolovanou lidskou srdeční tkáň, u které došlo pod vlivem těchto frekvencí k prokazatelnému snížení síly srdečního stahu (kontraktility) o 18 % až 32 %. Vedoucí výzkumu prof. Vahl na základě těchto výsledků varoval před umisťováním VTE do těsné blízkosti lidských obydlí a doporučil minimální odstupovou vzdálenost 2 000 metrů. Moderní větrné elektrárny instalované v akceleračních zónách dosahují obřích rozměrů (výška pylonu a průměr rotoru), s čímž se pojí generování výrazně vyšších podílů nízkofrekvenčního hluku oproti starším typům turbín. Vzdálenost 500 metrů je z pohledu šíření těchto specifických vln v krajině (zejména v nočních hodinách a při specifických meteorologických podmínkách) zcela nedostatečná k tomu, aby spolehlivě eliminovala akustický tlak na lidské zdraví a pohodu bydlení. Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné podezření, že by realizace záměru mohla způsobit závažné nebo nevratné následky na zdraví obyvatel, nesmí být nedostatek absolutní vědecké jistoty o přímé příčinné souvislosti v reálném prostředí důvodem pro odklad opatření k odvrácení takového rizika. Existence odborných studií poukazujících na možná kardiologická a neurologická rizika (např. stimulace vnitřního ucha dle prof. A.Salta) je dostatečným důvodem pro stanovení konzervativnější a bezpečnější odstupové vzdálenosti, než je navrhovaných 500 metrů. Navržená akcelerační zóna je situována na jihozápadní straně od mé nemovitosti. V klimatických podmínkách České republiky zcela dominantně převládají západní větry (proudění ze západních, severozápadních a jihozápadních směrů). Z pohledu akustiky dochází při šíření zvuku po větru k ohybu zvukových vln směrem k zemi (v důsledku větrného gradientu), což výrazně zvyšuje hladinu akustického tlaku a minimalizuje přirozený útlum zvuku vzdáleností. Většina hluku, aerodynamického svistu rotorů a infrazvuku z plánovaných turbín bude kvůli této větrné růžici směřovat přímou trajektorií k mému domu. Vzdálenost pouhých 500 metrů je v takto nepříznivé konfiguraci vůči převládajícímu větru absolutně nedostatečná pro ochranu před hlukovou zátěží a poruchami spánku. Vymezení AOV89 by podle mého názoru vedlo ke zhoršení kvality života v území, zejména z důvodu hluku, stínů, světelného zatížení, ztráty výhledů, narušení krajiny, nejistoty ohledně zdraví, dopadů na majetek a omezení rekreačního využití území. Nesouhlasím s vymezením AOV89 v takové blízkosti obytných a rekreačních staveb. U staveb vysokých až cca 200–250 m je vzdálenost v řádu stovek metrů nepřiměřená a může zásadně zhoršit kvalitu bydlení, užívání zahrad a pokojné užívání nemovitostí. Požaduji řádné akustické posouzení provozu VTE včetně denního, večerního a nočního režimu, směru větru, rychlosti větru, terénních podmínek, odrazů, zimních podmínek a kumulace více turbín. Požaduji samostatné vyhodnocení nočního hluku a jeho možného vlivu na spánek obyvatel, včetně nejbližších domů, rekreačních objektů a citlivých skupin obyvatel. Požaduji posoudit dopad VTE na pokojné užívání zahrad, teras, dvorů a venkovních rekreačních ploch. Negativní vlivy nelze hodnotit pouze uvnitř obytných místností. Požaduji vyhodnotit dopad AOV89 na rekreační hodnotu území, klidovou rekreaci, chalupaření, turistiku, cykloturistiku, běžkařské trasy a celkovou atraktivitu Podkrkonoší. 5. Připomínka – požadavek na zvětšení odstupové vzdálenosti pokud nebude AO zcela zrušena Uplatňuji tímto připomínku proti navrženému vymezení akcelerační zóny AOV89 pro větrné elektrárny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(VTE) ve vzdálenosti 500 metrů od nemovitostí určených k bydlení (konkrétně od rodinného domu č.p.135 v k. ú. Bělá u Staré Paky). Požaduji, aby byla tato odstupová vzdálenost přehodnocena a navýšena na hranici minimálně 2 000 metrů, a to z následujících důvodů: Riziko negativních dopadů na lidské zdraví (kardiologický výzkum): Navržená vzdálenost 500 metrů dostatečně nereflektuje nejnovější poznatky v oblasti vlivu nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na lidský organismus. Odkazuji na recentní laboratorní výzkum kardiochirurgického týmu prof. Dr. Christiana-Friedricha Vahla z Univerzity Johannese Gutenberga v Mohuči (Německo). Tato studie prokázala přímý mechanický vliv infrazvuku (o frekvencích 10 Hz a 20 Hz) na izolovanou lidskou srdeční tkáň, u které došlo pod vlivem těchto frekvencí k prokazatelnému snížení síly srdečního stahu (kontraktility) o 18 % až 32 %. Vedoucí výzkumu prof. Vahl na základě těchto výsledků varoval před umisťováním VTE do těsné blízkosti lidských obydlí a doporučil minimální odstupovou vzdálenost 2 000 metrů. Uplatnění principu předběžné opatrnosti: Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Pokud existuje důvodné podezření, že by realizace záměru mohla způsobit závažné nebo nevratné následky na zdraví obyvatel, nesmí být nedostatek absolutní vědecké jistoty o přímé příčinné souvislosti v reálném prostředí důvodem pro odklad opatření k odvrácení takového rizika. Existence odborných studií poukazujících na možná kardiologická a neurologická rizika (např. stimulace vnitřního ucha dle prof. A. Salta) je dostatečným důvodem pro stanovení konzervativnější a bezpečnější odstupové vzdálenosti, než je navrhovaných 500 metrů. Kumulativní účinky a nízkofrekvenční hluk: Moderní větrné elektrárny instalované v akceleračních zónách dosahují obřích rozměrů (výška pylonu a průměr rotoru), s čímž se pojí generování výrazně vyšších podílů nízkofrekvenčního hluku oproti starším typům turbín. Vzdálenost 500 metrů je z pohledu šíření těchto specifických vln v krajině (zejména v nočních hodinách a při specifických meteorologických podmínkách) zcela nedostatečná k tomu, aby spolehlivě eliminovala akustický tlak na lidské zdraví a pohodu bydlení. Nevhodná geografická orientace a vliv převládajících větrů: Navržená akcelerační zóna je situována na západní straně od mé nemovitosti. V klimatických podmínkách České republiky zcela dominantně převládají západní větry (proudění ze západních, severozápadních a jihozápadních směrů). Z pohledu akustiky dochází při šíření zvuku po větru k ohybu zvukových vln směrem k zemi (v důsledku větrného gradientu), což výrazně zvyšuje hladinu akustického tlaku a minimalizuje přirozený útlum zvuku vzdáleností. Většina hluku, aerodynamického svistu rotorů a infrazvuku z plánovaných turbín bude kvůli této větrné růžici směřovat přímou trajektorií k mému domu. Vzdálenost pouhých 500 metrů je v takto nepříznivé konfiguraci vůči převládajícímu větru absolutně nedostatečná pro ochranu před hlukovou zátěží a poruchami spánku. Zhoršení kvality bydlení a života obyvatel Vymezení AOV89 by podle mého názoru vedlo ke zhoršení kvality života v území, zejména z důvodu hluku, stínů, světelného zatížení, ztráty výhledů, narušení krajiny, nejistoty ohledně zdraví, dopadů na majetek a omezení rekreačního využití území. Nesouhlasím s vymezením AOV89 v takové blízkosti obytných a rekreačních staveb. U staveb vysokých až cca 200–250 m je vzdálenost v řádu stovek metrů nepřiměřená a může zásadně zhoršit kvalitu bydlení, užívání zahrad a pokojné užívání nemovitostí. Požaduji řádné akustické posouzení provozu VTE včetně denního, večerního a nočního režimu, směru větru, rychlosti větru, terénních podmínek, odrazů, zimních podmínek a kumulace více turbín. Požaduji samostatné vyhodnocení nočního hluku a jeho možného vlivu na spánek obyvatel, včetně nejbližších domů, rekreačních objektů a citlivých skupin obyvatel. Požaduji posoudit dopad VTE na pokojné užívání zahrad, teras, dvorů a venkovních rekreačních ploch. Negativní vlivy nelze hodnotit pouze uvnitř obytných místností. Požaduji vyhodnotit dopad AOV89 na rekreační hodnotu území, klidovou rekreaci, chalupaření, turistiku, cykloturistiku, běžkařské trasy a celkovou atraktivitu Podkrkonoší. 6. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazují negativní změny v chování, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být „obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost“. Návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). 7. Stroboskopický efekt („shadow flicker“) Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby „shadow flicker“ nepřekročil 30 hodin za rok. Podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by „shadow flicker“ zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel. Návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. 8. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV89 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a polí. Navržení AOV89 jde tedy přímo proti zadání EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 9. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech“). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatele Bělé, Nové Vsi nad Popelkou, Libštátu a Lomnice nad Popelkou (ale i širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – obří otáčející se věže, připomínající mimozemské bojové stroje ze sci–fi filmu Válka světů (2005). Zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku). 10. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí AOV89 nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek. V rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen kumulativní efekt plánované výstavby větrného parku s existujícím provozem skládky odpadů Košťálov. Lokalita skládky Košťálov, situovaná severozápadně od dotčeného území, vytváří vlivem biochemických procesů a specifické odrazivosti povrchu významný antropogenní tepelný ostrov. Nad tělesem skládky dochází k pravidelné generaci vzestupných termických konvektivních proudů. Tyto proudy již v současnosti vykazují prokazatelný vliv na lokální mikroklima, kdy při převládajícím západním proudění dochází k termickému odklonu srážkových mas a narušení přirozeného hydrologického režimu v závětří (směrem k obci). Instalace 10 větrných elektráren o celkové výšce 200m v bezprostřední blízkosti tohoto jevu vnese do území další negativní faktory: 1. Zvýšená mechanická turbulence: Rotory o průměru přes 150m způsobí nucené promíchávání mezní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vrstvy atmosféry, čímž může dojít k další akceleraci rozptylu srážkové oblačnosti. 2. Změna vertikálního profilu teploty: Aerodynamický stín a turbulence za rotory mohou zesílit přenos tepla ze skládky do vyšších vrstev, čímž se prohloubí efekt mikroklimatické bariéry. 3. Synergický efekt: v dokumentaci není posouzeno, zda kombinace tepelného znečištění ze skládky a mechanického ovlivnění proudění větrnými turbínami nepovede k nevratné.aridizaci (vysušování) krajiny v dotčených obcích. Vzhledem k výše uvedenému považujeme stávající dokumentaci za nedostatečnou, neboť nezohledňuje specifické lokální meteorologické podmínky a jejich interakci se stávající technickou infrastrukturou v území. 11. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Pro AOV89 je navržena řada zmírňujících opatření, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržování těchto opatření a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržování. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. 12. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. V naší oblasti se historicky nevyskytoval žádný větrný mlýn a dle větrné mapy ČR nepatří mezi oblasti více větrné, spíše naopak. Domnívám se, že nebyly dostatečně posouzeny podmínky na prověření účinnosti a vhodnosti této akcelerační oblasti (skutečné větrné podmínky). 13. Absence relevantních biologických podkladů a pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. Provedené biologické hodnocení bylo nedostatečné, součástí odůvodnění je obr.č.1 – informativní zobrazení vymezení akcelerační oblasti v rámci území, pro které bylo zpracováno biologické posouzení – je to jen obyčejná mapa s vymezením AO, nikde není uvedeno, co a kde a kdy, tam bylo hodnoceno. Nakonec jsou stanovena nějaká obecná pravidla dodatečného monitoringu, podle kterých by se dodatečně dělala jakási zmírňující opatření!! Biologické posouzení mělo probíhat od srpna do října v období, kdy už skoro nic nekvete a ptáci nehnízdí atp. Navíc, jak bylo řečeno na veřejném projednání, v mapě citlivosti chybí data – chybí mapování ptáků (prázdná místa byla doplněná místo místním šetřením jen nějakými datovými modely od stolu), to je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečné, v Bělé je mimo jiné lokalita výskytu netopýrů, která nebyla v podkladech zahrnuta! Vstupní podklady pro posouzení SEA a biologické posouzení jsou nedokonalé a neúplné a nemohou tedy sloužit k vymezení zón, ve kterých bude povolení větrných elektráren probíhat zrychleným způsobem. Např. jedním z podkladů, kterým se AO téměř vyhýbaly jsou lokality výskytu netopýrů, nicméně pokud mají být limitem, tak tyto podklady vycházely z nedokonalých dat a v území nikdo nic nezjišťoval, lidé na vesnici ani neví, že by mohli někam netopýry hlásit, že se jedná o chráněný druh. V Bělé min. v č.p.114 a 110 se nachází lokalita s výskytem několika desítek netopýrů, jejichž výskyt není v podkladech pro vymezení AO nijak zohledněn mimo jiné také proto, že nikdo v této lokalitě nedělal posouzení SEA a ochrany přírody a biologické posouzení v takovém rozsahu, který by mohl znamenat, že v dalším řízení nebude už posouzení SEA zpracováváno. V odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola je uvedeno: „Orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zajistil zpracováním posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl Mgr. Michal Kešner, MSc. Posouzení pokrylo celou akcelerační oblast a zabývalo se výskytem volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v posuzovaném území.“ To je zcela absurdní pro každého, kdo má základní povědomí o ekologické problematice. Zodpovědné zmapování a posouzení biologické rozmanitosti konkrétního území navrhované AO o rozloze 3,7 km2 (včetně sezónních vegetačních výkyvů, migrací živočichů atd.) je práce pro expertní tým botaniků a zoologů na několik let. Expertní osoba o sobě na síti LinkedIn uvádí: „Studoval jsem obor Ochrana životního prostředí, v jehož rámci jsem se věnoval především pedologii, konkrétně vlivu umělého odvodnění na fyzikální, chemické i biotické vlastnosti půd. Na Cranfield University jsem se zaměřil na téma rekultivací a revitalizací…“ Z toho je zřejmé, že Mgr. Michal Kešner, MSc. není specialistou na botaniku a zoologii, protože je to mimo jeho odbornou kvalifikaci a způsobilosti. Na telefonický dotaz, kolik času strávil terénním výzkumem přímo na území AOV89 Vlčí Dola, odmítl odpovědět. Uvedl jen, že postupoval v souladu s metodikou ministerstva životního prostředí pro posuzování akceleračních oblastí, která s aktuálními daty z terénu nepracuje. Je tedy doloženo, že nedošlo k důkladnému expertnímu posouzení konkrétní AO, respektive ekologických dopadů zamýšlené výstavby větrných elektráren v konkrétním území. Vše bylo rozhodnuto „od stolu“ bez detailnější znalosti lokálních podmínek a zřejmě i bez návštěvy autorizované osoby na místě. Tedy bez základního povědomí o konkrétní situaci. Vzbuzuje to vážné podezření, že metodika ministerstva životního prostředí pro ekologické posuzování AO byla za ministra Petra Hladíka cíleně nastavena tak, aby vše probíhalo formalisticky a AO se podařilo schválit co nejvíc bez ohledu na ohrožené druhy rostlin a živočichů a cenné biotopy. Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Vymezení AO vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Jinými slovy došlo k důkazní nouzi a proces je nezákonný. Ekologické hodnocení bylo provedeno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) větrných elektráren nepřípustné. Bez konkrétních a aktuálních zoologických a botanických dat nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu průmyslových projektů. 14. Ochrana pohody bydlení a člověka Vymezení akceleračních oblastí předcházelo shrnutí spousty limitů a požadavků (např. limity MO, které zabírají cca polovinu ČR bez dalšího vysvětlení, lokality výskytu netopýrů – okruh 3km, ale od jednotlivých obydlí má být VTE umístěna 500m, což považuji za zcela nedostatečné, ohrožení zdraví obyvatel je podceněno. Na základě čeho byla stanovena právě tato vzdálenost? Proč je člověk a ochrana jeho zdraví ve vymezení AO potlačena. Kdo stanovil, co vše budou tvořit vstupní podklady a proč jsou tyto podklady nedokonalé a neúplné, když mají potom sloužit k vymezení zón, ve kterých bude povolení větrných elektráren probíhat zrychleným způsobem. Např. jedním z podkladů, kterým se AO téměř vyhýbaly jsou lokality výskytu netopýrů (na rozdíl od člověka je tedy netopýr chráněn odstupem 3km), nicméně pokud mají být limitem, tak tyto podklady vycházely z nedokonalých dat a v území nikdo nic nezjišťoval, lidé na vesnici ani neví, že by mohli někam netopýry hlásit, že se jedná o chráněný druh.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Bělé min. v č.p.114 a 110 se nachází lokalita s výskytem několika desítek netopýrů, jejichž výskyt není v podkladech pro vymezení AO nijak zohledněn mimo jiné také proto, že nikdo v této lokalitě nedělal posouzení SEA a ochrany přírody a biologické posouzení v takovém rozsahu, který by mohl znamenat, že v dalším řízení nebude už posouzení SEA zpracováváno. Pokud má někde dojít k výstavbě, je nutné všechny důsledky (a především zdraví lidí) řešit předem a ne až za provozu. Zároveň je nutné, aby tato posouzení byla nestranná, což se nemůže stát, pokud např. modelovou hlukovou studii, která sice má být vypracována předem, hradí investor. Nelze přeci dodatečně zkoušet, co kde obyvatelé vydrží, zda stačí nějaká opatření provozovatele či budou více omezovány na základě rozhodnutí úřadů. Podmínky navržené územním opatřením a zejména vstupní limity veřejných zájmů se snaží chránit, kde co, ale zapomínají na samotného člověka v blízkosti navrhovaných akceleračních oblastí. V zahraničí dochází např. k pravidlu možnosti umístit AO min. ve vzd. 10h (v tomto případě by to znamenalo 2km). Člověk je ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu zcela potlačen na úkor dalších chráněných jevů, ploch, živočichů či rostlin!!! Tyto obří větrné elektrárny (250m) byly primárně vyrobeny pro neosídlené oblasti a moře. Jenže v ČR je velmi husté osídlení a skoro celá ČR není pro umístění tak vysokých VTE vhodná. V tomto návrhu o akceleračních zónách v ČR je vše podhodnoceno a podceněno a nepracuje se vůbec s kumulativním efektem. Nejvyšší doposud realizované VTE v ČR jsou vysoké cca170m a jsou ojedinělé. Stát by měl chránit své občany a předcházet negativním vlivům na jejich zdraví, jak se může běžný občan bránit proti studiím placeným větrnou lobby. Z dokumentací by mělo být předem jasno, jaký vliv bude mít infrazvuk na obyvatele a nepodceňovat již prokázané nebezpečí z jiných zemí. Opatření by mělo vyhodnotit i biologické dopady na lidské tělo jako oslabení srdečního svalu či další negativní vlivy infrazvuku. Výstavba větrných elektráren v AOV89 by zcela narušila pohodu bydlení v obci. Projekty 200metrových větrných obrů v bezprostřední blízkosti našich domovů nejsou „zelenou budoucností“, ale přímým útokem na zdraví obyvatel, ekologii krajiny a samotnou schopnost v daných lokalitách dále žít. Státní zájem na OZE je v tomto konkrétním případě v hrubém nepoměru k zásahu do vlastnických práv a pohody bydlení. Zároveň kritizuji sestavení vstupů, podkladů a limitů, které určily, co bude chráněno a co ne. Z podkladů vyplývá, že např. kulturní památky jsou důležitější než lidi a jejich zdraví. 15. Kumulativní vlivy v území Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 15 km se nachází/plánuje minimálně 4 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. Ke kumulaci negativních vlivů může dojít pokud bude na severozápad od AOV 89 zrealizováno několik větrných elektráren v Bystré nad Jizerou ve vzdálenosti cca 5km od akcelerační oblasti AOV 89, přímo v sousedství navržené AOV88. Větrné elektrárny jsou navrhovány nekoordinovaně, investoři se je snaží prosadit urychleně za každou cenu. Dle posouzení SEA je předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz, respektive vizuální charakteristiky území díky dalším navrhovaným AO v území – dojde zároveň ke kumulaci negativních vlivů na člověka jako hluk, infrazvuk. Požadujeme celkové vyhodnocení všech negativních vlivů. Hrozí nevratná degradace území. Obec Bělá je dle návrhu akceleračních zón obklopena z jihu a západu AOV89, v blízkosti cca 4km na sever je však navrhována další AOV88 Kundratice a směrem na východ jsou navrhovány ve vzdálenosti cca 10km další 2 akcelerační zóny u Čisté u Horek (Černý Háj a Borovnice). Bělá by tak byla obklopena větrnými elektrárnami ze všech světových stran. Jedná se o neúměrné zatížení území a nikde není vyhodnocena celková kumulace jednotlivých možných škodlivých vlivů jak na krajinu, tak na člověka. 16. Nerespektování existence letiště v území Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů. V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500m pro větší letadla umožňující hašení požárů.V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostorů pro všeobecné letectví nepřekonatelná. To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor. Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb. 17. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či peněžovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). Záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55“ (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. níže). Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“. 18. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikací (tedy liniové stavby). Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV89 Vlčí Dola dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladování elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi vesnicemi. Jedná se o málo obydlené území bez větší urbanizace, cenný „ostrov“ relativně nepoškozené přírody v jinak zabydlené krajině. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. Návrh AO toto vůbec neřeší.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					19. Ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj Dotčené území se nachází v širším krajinném a přírodním kontextu Globálního geoparku UNESCO Český ráj, který byl do této sítě zařazen pro mimořádné geologické, přírodní, krajinné, historické a kulturní hodnoty. Geopark Český ráj je zároveň jediným územím tohoto typu v České republice zapojeným do Globální sítě geoparků UNESCO. Akcelerační oblasti mají být podle svého účelu vybírány jako nejméně konfliktní lokality pro rozvoj obnovitelných zdrojů. V tomto případě však jde o území s možným dopadem na krajinu, přírodní hodnoty, historický kontext, turistickou atraktivitu a mezinárodní reputaci území navázaného na UNESCO geopark. Je nezbytné zabránit nevratnému poškození krajinného rázu, dálkových pohledů, identity území, turistické atraktivity a hodnot, na kterých je postavení Globálního geoparku UNESCO Český ráj založeno. 20. Nedostatečné odůvodnění podmínek a pravidel a zahrnutí vymezených ploch v akcelerační oblasti AO je navržena v bezprostřední blízkosti letiště u Lomnice nad Popelkou ve směru jeho vzletové i přistávací dráhy s odůvodněním, že z tohoto důvodu zde nebudou stožáry vysoké 250, ale jen 200m. Nikde není řešena bezpečnost provozu a nebezpečí, které díky této kolizi vzniká. AO zasahuje významně do chráněného ložiskového území a výhradního ložiska nerostných surovin, s tezí, že se doporučuje umisťovat záměry OZE přednostně mimo tato území. Proč není AO navržena hned mimo chráněné území či není stanoveno za jakých podmínek může být záměr umístěn v chráněném ložiskovém území. Dále se v odůvodnění např. píše, že biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná – proč tedy nejsou z akcelerační oblasti vyjmuta, zhruba 1/3 plochy AO 89 tvoří lesy, které jsou z velké části tvořeny biocentry a biokoridory. Dále je v oblasti navrhován záměr biocentra LC 444 a záměr biokoridoru LK 458.Podobně by se neměly záměry OZE umísťovat na plochách s bonitou půdy 1 a 2. třídou ochrany, tyto plochy tvoří také zhruba 1/3 plochy AO 89 (nehledě na to, že v oblasti se běžně vyskytují plochy s nepřirozeným hodnocením bonity, kdy na oblast s bonitou č. 1 navazuje bonita č.5 a v terénu je toto nijak neodůvodněné a jedná se o velmi úrodné oblasti!!!) Krajina – stromy – v těsné blízkosti vymezené AO se nachází na horizontu památné stromy javory u Lomnické cesty 10415/1 a 10415/2, jejichž hodnota umístění v krajině bude umístěním VTE znehodnocena. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Návrh zároveň nerespektuje základní zákonné nároky na pohodu bydlení stávajících obyvatel Bělé a neřeší kumulaci negativních jevů. Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí dola je vymezena bez respektu k ochraně krajiny a kvality života místních obyvatel a bez souladu s udržitelným rozvojem území obce Bělá. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, ohrožení hodnot Globálního geoparku UNESCO Český ráj a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyloučení AOV89 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR nebo zásadní přepracování.	
1	Obec Luhačovice	MMR-47587-2026-81	I.1.b.2	AOV	UPLATNĚNÍ ZÁSADNÍCH PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU A PLOŠNÉMU VYMEZENÍ AKCELERAČNÍCH I PODMÍNĚNĚ VHODNÝCH OBLASTÍ I. ÚVODNÍ USTANOVENÍ A PROCESNÍ LIMITY Město Luhačovice (dále jen „město“ nebo „podatel“) uplatňuje tímto podáním v plném souladu s kogentními ustanoveními § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a přiměřeně též § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zcela zásadní připomínky a námitky proti předloženému návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), jež vymezuje oblasti pro urychlení budování obnovitelných zdrojů energie. Podatel uplatňuje své podání včas, v prekluzivní lhůtě stanovené vyhlášením veřejného projednání (tj. do 1. června 2026). Město Luhačovice je záměrem dotčeno mimořádně závažným a bezprostředním způsobem, neboť v jeho širším zájmovém území, tvořícím ochranný hydrologický plášť přírodních léčivých zdrojů, byly zpracovatelem ÚRP identifikovány lokality jakožto potenciálně vhodné, tj. „žluté“ zóny pro plošné budování velkokapacitních větrných (VTE) a fotovoltaických elektráren (FVE). Podatel konstatuje, že předložený návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje hluboké a neodstranitelné věcné a procesní vady, je v rozporu s principem proporcionality a ochrany legitimního očekávání a zcela nezákonně bagatelizuje a pomíjí exaktní geologická rizika v horninovém systému karpatského flyše. Návrh se ocitá v diametrálním rozporu s principem předběžné opatrnosti, popírá smysl ochrany lázeňství podle zákona č. 164/2001 Sb., a flagrantně rozporuje teleologický účel samotné unijní směrnice (EU) 2023/2413 (RED III). Město se kategoricky ohrazuje vůči jakékoliv klasifikaci území ve svém správním, hydrologickém či vizuálním zázemí za oblast určenou k urychlenému či podmíněnému rozvoji OZE a předkládá k tomu následující věcnou argumentaci. II. VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY Město Luhačovice jako samosprávný celek, jehož území je ze zákona předmětem zvláštní ochrany z důvodu přítomnosti významných přírodních léčivých zdrojů a lázeňské péče, tímto předkládá své zásadní připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Naše stanovisko vychází z analýzy střetů zájmů, které vyplývají z umístění potenciálně vhodných zón pro výstavbu velkokapacitních fotovoltaických elektráren (FVE) a větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkosti lázeňského území a v ochranných pásmech přírodních léčivých zdrojů. Cílem tohoto dokumentu je poukázat na fakt, že navrhované vymezení ploch pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie (OZE) v našem regionu postrádá dostatečnou reflexi místních hydrogeologických specifik, urbanistických hodnot a legislativních limitů, které jsou pro zachování lázeňského statutu města nezbytné. Uplatněné připomínky jsou formulovány tak, aby zajistily ochranu veřejného zdraví, stability léčivých zdrojů a dlouhodobě udržitelného rozvoje města v souladu s prioritami územního plánování a ochranou veřejného zájmu. 1. OCHRANA PŘÍRODNÍCH LÉČIVÝCH ZDROJŮ A NEVYVRATITELNÁ GEOLOGICKÁ RIZIKA Předložený návrh Opatření obecné povahy a k němu náležející Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) vykazují vadu nepřezkoumatelnosti a hrubě selhávají v hodnocení objektivní geologické a hydrogeologické reality jižní části Zlínského kraje. Město Luhačovice je mezinárodně uznávaným lázeňským místem, jehož samotná podstata a existence jsou absolutně podmíněny ochranou přírodních minerálních vod a pramenů (zejména pramenů sv. Josefa, Jaroslavy a Violy). Těmto přírodním léčivým zdrojům je poskytována zvláštní zákonná ochrana v režimu speciality dle kogentních ustanovení zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, o zdrojích přírodních minerálních vod, o přírodních léčebných lázních a o lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcích právních předpisů, zejména vyhlášek Ministerstva zdravotnictví č. 223/2011 Sb. a č. 411/2012 Sb., obě ve znění pozdějších předpisů. Systém takto vymezených ochranných pásem striktně garantuje nedotknutelnost chemických a fyzikálních parametrů i celkové vydatnosti těchto vod. Z exaktního geologického hlediska je geneze luhačovických pramenů neoddělitelně vázána na hydrogeologické struktury karpatského flyše a místní tektonické poruchy (včetně nezdenického zlomu). Pro tento horninový systém je určující puklinová propustnost rigidních pískovcových vrstev, v nichž probíhá velmi citlivý oběh podzemních vod, podléhající snadnému narušení při jakýchkoliv změnách hydrostatických tlaků. Umístění větrných elektráren (VTE) o výškových parametrech přesahujících 200 metrů do okolních svahů, jež se nacházejí v prokazatelném širším, avšak bezprostředně navázaném hydrologickém povodí lázní, implikuje nezbytnost masivních a invazivních zásahů do horninového masivu. Konkrétně se jedná o hlubinné zakládání formou železobetonových pilot o hloubce desítek metrů a budování kilometrů liniových kabelových rýh. Podatel namítá, že tyto fyzické zásahy prokazatelně přetnou puklinové a kapilární trasy, změní směry proudění podzemní vody a ireverzibilně poškodí jemný hydrogeologický systém doplňování a mineralizace léčivých vod. Vedle těchto statických zásahů hrozí i dynamické účinky – provozní vibrace přenášené skalním podložím z rotujících částí VTE zakládají reálné riziko trvalého zakalování jímacích systémů a ztráty vydatnosti pramenů. Ponechání jakýchkoliv ploch v této oblasti v kategorii „podmíněně vhodných“ (tzv. žlutých) zón je v příkrém rozporu s principem předběžné opatrnosti zakotveným v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, neboť takový postup postrádá jakoukoliv analýzu rizik a představuje tak neakceptovatelné ohrožení nenahraditelného národního bohatství. Z důvodu hrozící nenapravitelné újmy na veřejných zájmech podatel striktně požaduje, aby všechny dotčené lokality situované v povodí Luhačovic byly bez prodlení překlasifikovány do kategorie vyloučených ploch, neboť se jedná o terén pro daný záměr z geologických a hydrogeologických důvodů objektivně nevhodný. 2. DEVASTACE LÁZEŇSKÉHO PROSTŘEDÍ – ZDRAVOTNÍ RIZIKA, AKUSTICKÝ A VIZUÁLNÍ SMOG Kogentní ustanovení zákona č. 164/2001 Sb., lázeňský zákon, ve znění pozdějších předpisů, bezpodmínečně vážou existenci a provozování lázeňského místa na garanci nenarušeného, klidového a stresuprostého léčebného prostředí. Umisťování velkokapacitních průmyslových větrných staveb do širšího okolí lázeňského komplexu proto představuje zásadní a neakceptovatelný zásah do chráněných veřejných zájmů, a to primárně do práva na ochranu veřejného zdraví garantovaného zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a do hygienických limitů striktně definovaných nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Podatel důrazně namítá, že pořizovatel v předložené dokumentaci zcela účelově a nepřezkoumatelně opomíjí specifika šíření nízko a středněfrekvenčního aerodynamického hluku (včetně jevů jako je infrazvuk či amplitudová modulace) ve specifickém podhorském údolním reliéfu Luhačovicka. Na rozdíl od městských či průmyslových aglomerací s vysokou hladinou hlukového pozadí se toto venkovské území vyznačuje hlubokým nočním akustickým útlumem. Fyzikální povaha infrazvuku a vibrací od masivních rotorů spočívá v tom, že se šíří na obrovské vzdálenosti s naprosto minimálním útlumem, nejsou tlumeny terénními překážkami a s vysokou penetrací prostupují i zděnými konstrukcemi budov. Vystavení obyvatel a zejména lázeňských hostů (jejichž primární zdravotní indikací k pobytu jsou onemocnění dýchacího a nervového ústrojí) rytmickým hlukovým pulzům a amplitudové modulaci, umocněným trvalou expozicí stroboskopickému efektu, prokazatelně funguje jako skrytý stresor. Tyto imise vyvolávají trvalou spánkovou deprivaci, chronickou únavu a druhotně mohou vést k závažným kardiovaskulárním potížím. Takovýto vliv objektivně poškozuje veřejné zdraví a absolutně vylučuje naplnění smyslu lázeňské léčebně rehabilitační péče, čímž dochází k přímému zmaření zákonného účelu lázeňského statutu města. 3. EXTRÉMNÍ A NEPŘÍPUSTNÝ ZÁSAH DO KRAJINNÉHO RÁZU A KULTURNÍCH HODNOT REGIONU Předložený návrh opatření obecné povahy je v zásadním rozporu s kogentními limity ochrany krajinného rázu, jež jsou explicitně zakotveny v ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“). Území Luhačovicka je	Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					definováno zcela jedinečnou a historicky konzervovanou symbiózou přírodních a kulturních prvků, jíž dominuje komorní a harmonické zalesněné měřítko na pomezí Bílých Karpat a Vizovických vrchů, organicky spjaté s významným urbanistickým souborem secesních lázeňských budov architekta Dušana Jurkoviče. Realizace plošného průmyslového parku sestávajícího z velkokapacitních větrných elektráren (VTE) o výškových parametrech přesahujících 200 metrů by v tomto prostoru představovala absolutní a ireverzibilní (nevratnou) destrukci staletého harmonického měřítka. Jak konstantně dovozuje Nejvyšší správní soud (např. rozsudek ze dne 15. 9. 2010, č. j. 4 Ao 5/2010-48), pro účely ochrany krajinného rázu tvoří základní parametr právě výška větrné elektrárny. Takto dimenzované industriální stavby by se staly agresivní vizuální dominantou degradující jakékoliv historické a přírodní prvky v širokém dálkovém i středním pohledovém horizontu. Podatel v této souvislosti důrazně odkazuje na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, zejména na rozsudek ze dne 9. 11. 2007, č. j. 2 As 35/2007-75, podle kterého nelze příliš velký zásah do harmonie krajiny zhojit či vyvažovat o to větším ekonomickým přínosem z výstavby obnovitelných zdrojů energie. Základním smyslem § 12 ZOPK je primárně ochrana před činnostmi snižujícími estetickou a přírodní hodnotu území; vnesení gigantické výškové dominanty do takto citlivého prostředí je tudíž z povahy věci nezákonné (srov. též rozsudek NSS ze dne 28. 4. 2005, č. j. 1 As 17/2004-41). Pořizovatelův předpoklad, že vizuální dopad těchto staveb lze minimalizovat pomocí tzv. zmírňujících opatření (jako jsou teoretické nátěry či maskování stožárů), je po věcné i právní stránce zcela nepřezkoumatelný a lichý. Při hodnocení dopadu VTE na krajinný ráz hraje stěžejní roli jejich dynamičnost daná otáčejícím se rotorem, kvůli které nelze absolutizovat pouhé statické vizuální maskování nátěrem. Vynucení takto excesivního záměru by navíc vyvolalo kaskádový socio-ekonomický propad celého mikroregionu, který je existenčně závislý na poskytování lázeňských služeb a cestovním ruchu. Ztráta vizuální atraktivity a estetické hodnoty oblasti činí navrhované vymezení pro VTE v tomto území naprosto neobhajitelným. 4. ROZPOR SE SMĚRNICÍ RED III A DEZINTERPRETACE ZÁKONA O URYCHLENÍ Předložený návrh koncipování tzv. akceleračních či podmíněně vhodných (žlutých) zón v takto environmentálně a balneologicky cenném území je v přímém rozporu s teleologickým účelem evropského práva, konkrétně směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023 o podpoře energie z obnovitelných zdrojů dále jen „směrnice RED III“). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) této směrnice stanovuje členským státům kogentní povinnost alokovat zrychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů primárně do lokalit umělých, zastavěných a znehodnocených (tzv. brownfieldy, tedy plochy zasažené lidskou činností), u nichž se prokazatelně neočekává významný negativní dopad na životní prostředí a veřejné zdraví. Návrh dále zjevně obchází kogentní vylučující kritéria definovaná v čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III, jež bezpodmínečně vyžadují vyloučení lokalit sítě Natura 2000 (v tomto dotčeném regionu se jedná např. o EVL Březnice u Zlína) a území zařazených do vnitrostátního systému ochrany přírody, jakým je Chráněná krajinná oblast Bílé Karpaty. Z ustálené judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody vyplývá, že ochranný režim těchto území nesmí být mařen tím, že se průmyslový záměr účelově umístí na jejich vnější hranici, pokud na ně bude mít prokazatelný negativní vliv (tzv. nepřípustná negativní externalita do chráněného území). Vynucování „podmíněné vhodnosti“ v bezprostředním sepětí s těmito celky a ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů je tedy nezákonným obcházením unijního zákazu. Aplikace vnitrostátní transpozice, reprezentované zejména zákonem č. 19/2023 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, a souvisejícími předpisy (dále jen „ZOZE“), se v posuzovaném případě ocitá v absolutním rozporu s materiální podstatou tzv.„Go-To“ zón. Legislativním účelem ZOZE je vytvořit prostor právní a investiční jistoty pro obě strany tím, že urychlení procesů se aplikuje výhradně v územích, která jsou již ze své podstaty bezkonfliktní. Postup pořizovatele, který namísto toho autoritativně vnáší zóny zrychleného režimu do lázeňské a chráněné krajiny zatížené extrémním rizikem trvalých ekologických i společenských střetů, nelze vnímat jinak než jako účelové přenášení odpovědnosti státu na územní samosprávu, spojené s hrozbou vzniku ireverzibilních environmentálních škod.	v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. BEZPEČNOSTNÍ A TECHNICKÉ PŘEKÁŽKY – OCHRANNÁ PÁSMA LETIŠTĚ LUHAČOVICE Předložené Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) vykazuje v tomto ohledu závažnou vadu nepřezkoumatelnosti, neboť zcela ignoruje a nezákonně bagatelizuje kogentní technické a bezpečnostní limity vyplývající z provozu Letiště Luhačovice (LKLU). Toto letiště disponuje pravomocně stanovenými ochrannými pásmy a výškovými překážkovými rovinami, které byly závazně vymezeny prostřednictvím opatření obecné povahy vydaného Úřadem pro civilní letectví. V těchto ochranných pásmech je v zájmu bezpečnosti leteckého provozu stanoven striktní zákaz zřizovat jakékoliv výškové pozemní stavby, překážky a stožáry, které neslouží leteckému provozu. Metodický přístup pořizovatele, jenž v zájmovém území otevírá prostor pro potenciální umisťování industriálních staveb o výšce blížící se 200 metrům, a to i v širším pětikilometrovém radiálním perimetru letiště určeném pro bezpečné přiblížení a nezbytné manévry malých letišť, zakládá stav přímého a objektivního ohrožení bezpečnosti civilního letectví. Pro podatele, jakožto mezinárodně významné léčebné lázeňské centrum, má však tato uvažovaná výšková bariéra ještě fatálnější rozměr. Vztyčení dvousetmetrových překážek v členitém podhorském terénu v letových koridorech by drasticky omezilo, či dokonce zcela znemožnilo bezpečný manévrovací prostor pro operativní nasazení vrtulníkové letecké záchranné služby. Garance neomezené dostupnosti rychlých zdravotnických záchranných transportů pro lázeňské hosty s vážnými zdravotními indikacemi představuje elementární podmínku fungování lázeňské péče a veřejný zájem nejvyššího řádu chránící lidské životy a zdraví. Tento zájem nelze v žádném ohledu marginizovat či obětovat ve prospěch plošného urychlování výstavby komerční energetické infrastruktury. 6. ZÁSAH DO ÚSTAVNÍCH PRÁV SAMOSPRÁVY A OBCHÁZENÍ PRÁVA NA OCHRANU MAJETKU Podatel, Město Luhačovice, důrazně namítá, že postup pořizovatele představuje nezákonný a zcela neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu, jež je explicitně zakotveno v čl. 8, čl. 100 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy České republiky. Autoritativní a plošné vymezování rozvojových priorit prostřednictvím celostátního nástroje (ÚRP) metodou „shora-dolů“ flagrantně popírá princip subsidiarity a svévolně vyprazdňuje nezadatelné právo obce rozhodovat o prostorovém uspořádání a udržitelném rozvoji vlastního chráněného území. Stát prostřednictvím takto vymezeného opatření obecné povahy asymetricky a účelově přenáší enormní negativní externality, zejména drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty nemovitostí, nevratnou ztrátu atraktivity pro ubytovací a lázeňský sektor, likvidaci turistického ruchu a neúnosné zvýšení hlukové i vizuální zátěže, na lokální obyvatelstvo a rozpočet samosprávy. Tento postup, jehož primárním důsledkem je generování ekonomického zisku pro soukromé investory do energetiky na úkor znehodnocení majetku v dotčené lokalitě, představuje nepřijatelný a diskriminační zásah do vlastnických práv občanů garantovaných čl. 11 Listiny základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů. Město předmětné jednání klasifikuje z materiálního hlediska jako postup blížící se nucenému omezení vlastnického práva, a to zcela bez existence adekvátní ústavní kompenzace. Podatel v této souvislosti kategoricky uvádí, že případný následný či budoucí dotační mechanismus (nebo dílčí podíl na výnosech z provozu OZE) nemůže v žádném myslitelném případě konvalidovat destrukci samé ekonomické a funkční podstaty města a nenahradí nevratné zničení tohoto mezinárodně významného lázeňského centra. III. NÁVRH NA VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ S ohledem na nesporné skutečnosti dokládající extrémní koncentraci hydrogeologických, zdravotních, urbanistických a legislativních střetů v území, Město Luhačovice orgánu územního plánování, Ministerstvu pro místní rozvoj, navrhuje, aby jím chráněné území v žádném ohledu a za žádných myslitelných podmínek nesplňovalo kritéria pro jakoukoliv míru urychlování OZE, a proto kategoricky: - POŽADUJE ÚPLNÉ VYŘAZENÍ A VÝLUKU všech lokalit nacházejících se ve správním obvodu Luhačovic i jeho funkčně navazujícím širším regionálním, hydrologickém a vizuálním prstenci z kategorie potenciálně vhodných zón pro VTE a velkokapacitní FVE, a jejich trvalé přeřazení mezi zóny absolutně vyloučené z důvodu ochrany přírodních léčivých zdrojů (Lázeňský zákon), ochrany veřejného	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Přítomnost nebo nepřítomnost jednotlivých představitelů dotčených orgánů na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 není předmětem řešeným Návrhem Z2 ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdraví a zachování unikátního lázeňského rázu krajiny. - ŽÁDÁ Ministerstvo pro místní rozvoj a zpracovatele hodnocení SEA, aby se v souladu se zákonem s každým jednotlivým bodem uplatněným v těchto připomínkách podrobně, věcně, logicky a přezkoumatelně vypořádali ve fázi vyhodnocení připomínek a v odůvodnění finálního znění opatření obecné povahy, jímž bude Změna č. 2 ÚRP vydána. Město Luhačovice tímto zároveň dává najevo, že v případě zahrnutí jakékoliv lokality v našem území do vymezených zón pro OZE, bude tento krok považovat za hrubé pochybení při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Veškeré následné negativní dopady na lázeňský provoz, hydrologickou stabilitu zdrojů či kvalitu života občanů ponese v plném rozsahu subjekt, který tuto lokalitu jako vhodnou identifikoval a schválil v rozporu s předloženými důkazy.	
1	Obec Oprostovice Přípomínky 9	MMR-47588-2026-81	99ba 99bb	AOS1 AOS2	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: O jako osoba žijící v dotčeném území Př jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (Z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) C jako vlastník nemovitostí v dotčeném území O jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 URP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Sišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu a) návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. 3. Zemědělská půda a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 4. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) vCR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 - Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec 1. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Uzemím AO neprotéká žádný vodní tok.“ Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka 4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu se skutečností. a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno vice než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů 5. Kumulativní dopad a synergicky efekt v rámci mikroregionu Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení“. Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant , Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPU jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000. Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov 8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména vtěsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. : Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů 40. Extrémní riziko vodní eroze a splachů Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPŮ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Sišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. 11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERACNI OBLASTI AOS‘ Kleštěnec a AOS2 Bezuchov 12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je V přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. Ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED UI. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č Územního rozvojového plánu ČR 14. Vliv na lokální biokoridory V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 45. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1: 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1: 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat 46. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu“ do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Narušení „Krajinného rámce“ a rekreačního potenciálu Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu S Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota ma zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod“ vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 151 20 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare) Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace 20. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji v AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 21. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 22. Procesní vada — neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn V úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace V návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady V souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 2 AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČRa EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 PP a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu R. 10	

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1	Čevelová Martina+10 osob	MMR-47589-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Věc: Připomínky dotčené osoby k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k návrhům územních opatřeni pro akcelerační oblasti AOV98 Tetětice, AOS9 Zborovice a AOS6 Zdounky Podatel: jakožto dotčená osoba, vlastník nemovitostí a subjekt, jehož ústavně zaručená práva, legitimní zájmy a zdravé životní podmínky jsou přímo dotčeny navrhovanou koncepční územně plánovací regulaci, podává tímto v zákonné lhůtě násÁedujIcI PŘIPOMÍNKY: I. Vymezeni dotčeného území, věcná legitimace a disproporcionalita zásahu Předložená dokumentace Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) a navazujIcIch územních opatřeni obecné povahy navrhuje v geograficky provázaném subregionu vymezení masivní akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV98 Tetětice (zasahující katastrální území obcí Dřínov,) Morkovice-Slížany, Pavlovice u Kojetína, Počenice-Tetětice, Troubky-Zdislavice, Uhřice, Věžky, Zborovice) a současně akceleračních oblastí pro solární elektrárny AOS9 Zborovice a AOS6 Zdounky. Tento kumulovaný záměr představuje extrémní a disproporcionálni industriální zásah do stabilizovaného území na pomezí Zlínského a Olomouckého kraje. Navržená regulace zakládá přímý a invazivní zásah do ústavně garantovaného vlastnického práva podavatele (ve smyslu ČI. 11 Listiny základních práv a svobod) a prokazatelně devalvuje tržnii užitnou hodnotu dotčených nemovitostí Správní orgán zcela rezignoval na zásadu proporcionality, když jednostranně nadřadil komerční zájmy budoucích provozovatelů energetických zařízeni nad práva stávajících vlastníků půdy a rezidentů. II. Ohrožení veřejného zdraví, hlukové faktory a stroboskopický efekt Pořizovatel dokumentace v rámci procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) iv samotných odůvodněních územních opatřeni zcela opomněl náležitě a objektivně posoudit kumulativní vlivy koncentrace větrných generátorů a solárních poli na veřejné zdraví (odporuje požadavkům stavebního zákona na ochranu zdravých životních podmínek). Odůvodnění napadáme pro absenci hloubkových analýz v nádedujIcIch oblastech: 1. Infrazvuk a nízkofrekvenční zvuk: Moderní větrné elektrárny s výškou horní úvrati přesahujÍcÍ 200 metrů generují specifické nizkofrekvenčnI vlnění, které vykazuje schopnost šířit se na velké vzdálenosti a prostupovat obvodovými plášti budov. Dlouhodobá expozice tomuto akustickému tlaku prokazatelně způsobuje u humánní populace chronické poruchy spánku, migrény, kardiovaskulární potíže a trvalou psychickou zátěž. 2. stroboskopický efekt a světelné znečištěni: Efekt periodického stínění rotujicich listů VTE v kombinaci s povinným zábleskovým leteckým značením vysokých věži představuje závažný neurologický a psychologický stresor pro obyvatele dotčených obci. 3. HIA (Health Impact Assessment): Požadujeme okamžité pozastavení schvalovacího procesu do doby, než bude vypracováno komplexní nezávislé hodnocenivlivů na veřejné zdraví (HIA). Ill. Devastace krajinného rázu, biodiverzity a mezinárodních závazků (NATURA 2000, UNESCO) Vymezeni oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 výkazuje zásadní metodické a věcné vady v oblasti ochrany přírody, krajiny a kulturního dědictví: 1. Soustava Natura 2000 a avifauna: Dotčené území slouží jako významný migrační koridor a hnízdiště chráněných druhů ptactva a netopýrů. výstavba větrných bariér prokazatelně generuje přímou mortalitu zvířat v důsledku kolizi, přičemž navržená "zrrňrňujIcI opatřeni" obsažená v odůvodněni považujeme za zcela nedostatečná a akademická. 2. Krajinný ráz a ouv (výjimečná světová hodnota)' výška staveb nad 200 metrů radikálně a nevratně	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naruší horizonty, dálkové pohledy a panoramatické hodnoty území. Dochází k degradaci historické kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR týkajícími se ochrany památek světového významu (UNESCO) a zachováni integrity chráněných území. Kumulativní a synergické působení tolika větrných a solárních parků vedle sebe překračuje únosnou kapacitu dotčeného území. IV. Absence kompenzačních schémat a destrukce zemědělského fondu (ZPF) b Předložené návrhy znamenaji masivní, nevratný zábor vysoce bonitní půdy ze Zemědělského půdního fondu (ZPF). Textová část dokumentace zcela ignoruje ekonomické dopady na lokální hospodařeni a zcela opomíjí zakotveni závazných kompenzačních mechanismů pro dotčené subjekty v území. Kategoricky poZadujeme, aby do závazné části územních opatřeni byl implementován transparentní systém finančních náhrad, krytý plně k tíži budoucích investorů, který bude kompenzovat: · Trvalé sníženi tržní hodnoty residenčnich nemovitostí a pozemků v dotčeném perimetru. · Ztráty lokálních zemědělských subjektů způsobené fragmentaci půdních bloků a omezením agrotechnických operací. V. Osobní a trestněprávní odpovědnost úředních osob Pořizovatel a schvalovatelé této koncepční dokumentace jsou tímto explicitně upozorněni na skutečnost, že schváleni vymezeni oblastí AOV98, AOS6 a AOS9 v předložené, odborně nepodložené podobě, může mít za následek vznik rozsáhlých národohospodářských škod, poškozeni zdraví obyvatelstva a nevratnou degradaci životního prostředí. Pokud správní orgán ignoruje tato věcná a právně podložená varováni a schválí regulaci zatíženou věcnými vadami, bude ze strany podavatele iniciováno podání orgánům činným v trestním řízeni. Pořizovatel pochybil, když v rámci,přípravné fáze rezignoval na uplatněni principu předběžné opatrnosti (podle § 3 zákona č. 17j1992 Sb., o životním prostředí). Vymezení akceleračních oblastí bez předchozího exaktního modelOváni kumulativní infrazvukové zátěže, stroboskopického efektu a bez vyhodnoceni vlivů na veřejné :dravi (HIA) představuje hazard s biologickou a psychosomatickou integritou dotčené populace. Odsouváni těchto měření až do fáze provozu je nepřípustné, neboť po schválení územního opatřeni již nEbude možné urbanistickou strukturu gigantického energetického komplexu efektivně korigovat. VI. Závěr a petit Z výše rozvedených důvodů podavatel navrhuje a požaduje: 1. Úplné zrušeni vymezeni akceierační oblasti AOV98 Tetětice, AOS9 Zborovice a AOS6 Zdounky. 2. Pozastaveni schvalovacího procesu do doby vypracováni nezávislých studii HIA (vliv na veřejné zdraví - nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt) a studii hodnotících kumulativní vlivy na krajinný ráz a památky UNESCO. 3. Doplněni závazné části o explicitní stanoveni přímé odpovědnosti investorů za veškeré negativní externality a zavedeni povinných ekonomických kompenzaci pro vlastníky dotčených nemovitostí.	
1	Uzel Václav	MMR-47590-2026-81	99czzl 99czzm 99czzy 99czzz	AOV88 AOV89 AOV104 AOV105	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: Jako osoba žijící v dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV104, s názvem Černý háj. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí 2 Bukovina u Čisté, Studenec, Čistá u Horek. Vymezuje se také na území Královéhradeckého kraje na území obcí Dolní Kalná, Horní Kalná. AOV104 bezprostředně ovlivňuje život 3700 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV105 bez zkoumání vzájemného vlivu. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. ● Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ● Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ● Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ● Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 15 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 45,5 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). ● Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. 3 zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ● Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ● Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ● Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a 4 smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. ● Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ● Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ● Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ● Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ● Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních 5 vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ● Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ● Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ● Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ● Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: ● Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ● Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají 6 porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ● umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ● dopravní infrastrukturu a její	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezprostřední okolí, ● parkoviště, ● zemědělské podniky. ● skládky, ● průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ● městské čistírny odpadních vod, ● znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: ● umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ● parkoviště, ● zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ● skládky, ● území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ● umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ● a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. 7 7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV104. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: ●řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ●vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ●posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. 8) Absence variantního řešení Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. V. PRINCIP PROPORCIONALITY Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. VI. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV104 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chybějících podkladů:…… ● Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. 8 ● Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ● Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ● Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ● Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ● Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ● Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Požaduji přerušení projednávání do doby doplnění podkladů. VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. VIII. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany 9 přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV104.	
1	Krajina hradu Ronovec	MMR-47591-2026-81	99cza 99czc	AOV47 AOV49	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKA K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Připomínky podáváme: ☑ jako spolek působící v oblasti ochrany přírody, krajiny a veřejných zájmů v oblasti životního prostředí ☑ jako subjekt hájící ochranu krajiny, biologické rozmanitosti, přírodních hodnot a kvality životního prostředí v dotčeném území ☑ jiné: výkon spolkové činnosti zaměřené na ochranu přírody, krajiny a udržitelný rozvoj území III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblast AOV47 Bukovec. IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ Akcelerační oblast: AOV47 Bukovec Na území: Jihočeského kraje: Na území obcí: Březina, Drunče (ORP Jindřichův Hradec), Psárov (ORP Tábor) V katastrálním území: 614050 Březina u Deštné v obci Březina, 632686 Drunče 736406 Tříklasovice v obci Psárov, 736392 Psárov Na území: Kraje Vysočina Na území obcí: Mnich, Hojovice, Černovice, Bořetín (ORP Pelhřimov) V katastrálním území: Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich Hojovice, Dobešov u Černovic v obci Černovice Vlkosovice v obci Černovice, Bořetín Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. V. STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV47 Bukovec zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akcelerační oblasti AOV47 Bukovec vykazuje závažné věcné, procesní a metodické nedostatky, které v souhrnu znemožňují objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace SEA a přezkoumat zákonnost navrženého řešení. Dokumentace zejména neprokazuje: – proč byla vybrána právě lokalita AOV47 Bukovec a proč nebyly přednostně využity antropogenně narušené nebo méně konfliktní plochy, přestože tento požadavek stanoví zákon č. 249/2025 Sb., směrnice RED III a samotné zadání Změny č. 2 ÚRP, – proč byla navržena akcelerační oblast v území s významným zastoupením lesních porostů, přírodně cenných území, krajinných hodnot a hydrologicky citlivých lokalit, – že byly objektivně vyhodnoceny alternativní lokality, méně konfliktní varianty nebo jiné scénáře rozmístění a intenzity využití území, – že akcelerační oblast AOV47 Bukovec po zohlednění vlastních omezení dokumentace skutečně naplňuje účel akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb., když je území současně zatíženo významnými biologickými, lesnickými, krajinnými, hydrologickými a technickými omezeními, – konkrétní rozmístění jednotlivých větrných elektráren v území a jejich skutečný vztah k lesním porostům, migračním koridorům, obytnému území a vodním zdrojům, přestože právě prostorové uspořádání představuje zásadní předpoklad pro hodnocení dopadů návrhu, – že navržené podmínky a pravidla pro budoucí využití území jsou dostatečně určité, jednoznačné a vynutitelné a umožňují předvídat skutečný rozsah zásahu do území, – že byly dostatečně posouzeny dopady na kvalitu života obyvatel, ochranu obytného prostředí a veřejné zdraví, zejména ve vztahu k plánované výšce větrných elektráren až 250 m, hlukové zátěži, amplitudové modulaci, stroboskopickému efektu a dlouhodobému psychosociálnímu působení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozsáhlého průmyslového energetického areálu v krajině, – že byly řádně vyhodnoceny dopady na krajinný ráz území Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, včetně ochrany krajinných horizontů, harmonického měřítka krajiny, pohledových vazeb a rekreační hodnoty území, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na lesní porosty, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), mimoprodukční funkce lesa, ekologickou stabilitu krajiny a vodní režim lesních ekosystémů, – že byly dostatečně vyhodnoceny důsledky fragmentace souvislých lesních celků, vzniku nových přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a souvisejících zásahů do lesního prostředí, – že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické dopady souběžného působení až 33 větrných elektráren o výšce až 250 m, souvisejících trafostanic, připojovacích vedení, přístupových komunikací a další technické infrastruktury, – že byly dostatečně vyhodnoceny regionální kumulativní dopady souvislého pásu akceleračních oblastí v širším území, zejména kumulace AOV47 Bukovec s dalšími akceleračními oblastmi v Jihočeském kraji a Kraji Vysočina, včetně souběžného působení čtyř akceleračních oblastí v regionu – AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň – umožňujícího vznik soustavy až 88 větrných elektráren o výšce přibližně 200 až 250 m, se zásadními kumulativními dopady na krajinný ráz, lesní ekosystémy, biologickou prostupnost území, migrační koridory, obytné prostředí, rekreační funkci krajiny a celkovou industrializaci rozsáhlého území, – že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, noční krajinu, biologickou prostupnost území, migrační trasy ptáků a netopýrů a dlouhodobou obytnou a rekreační funkci krajiny, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na biologicky významné druhy a migrační vazby v území, zejména ve vztahu k ptákům vázaným na lesní a mokřadní biotopy, netopýrům z EVL Chýnovské jeskyně NATURA 2000 a dalším zvláště chráněným druhům, – že byly dostatečně vyhodnoceny střety s ochranou vodních zdrojů, hydrogeologickými poměry, poddolovanými územími, prameništi a hydrologicky citlivými lokalitami, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady rozsáhlých zemních prací, odlesnění, zhutnění půdy, erozních procesů a změn odtokových poměrů v území, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady stavební fáze, rozsahu dopravy nadrozměrných komponentů a souvisejících zásahů do místní infrastruktury a krajiny, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na vlastnická práva, hodnotu nemovitostí, rekreační využití krajiny a dlouhodobý rozvoj dotčených obcí, – že dokumentace pracuje s dostatečně určitými podklady, které umožňují objektivní hodnocení skutečných dopadů návrhu. Dokumentace současně v řadě oblastí nepřípustně přesouvá podstatné části hodnocení do budoucích navazujících řízení, biologických monitoringů, projektových dokumentací a individuálních procesů EIA, přestože strategické hodnocení SEA má sloužit právě k preventivní identifikaci a odstranění významných konfliktů ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace tak současně připouští existenci významných nejistot, střetů, omezení a neznámých parametrů budoucích staveb, avšak bez dostatečného odborného odůvodnění dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti návrhu. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor mezi rozsahem známých informací, identifikovanými riziky a výslednými závěry dokumentace. Nedostatky dokumentace jsou zvlášť závažné právě ve vztahu k rozsahu navržené akcelerační oblasti AOV47 Bukovec, maximálním parametrům zařízení a kumulativnímu působení více akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň v širším regionu, které může vést k rozsáhlé industrializaci krajiny, fragmentaci lesních ekosystémů a významnému zatížení obyvatel i životního prostředí. Požadujeme proto vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Současně požadujeme, aby všechny uplatněné připomínky byly řádně, samostatně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního, věcného a přezkoumatelného odůvodnění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobu jejich vypořádání, uvedení podkladů, z nichž pořizovatel vycházel, a vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé odborné argumenty, zjištěné rozpory a předložené důkazy zohledněny při rozhodování o návrhu. VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 Bukovec A) PROCESNÍ A SYSTÉMOVÉ VADY NÁVRHU Připomínka č. 1: Nepřezkoumatelnost návrhu akcelerační oblasti AOV47 a nedostatečně zjištěný skutkový stav Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV47 Bukovec považujeme za nepřezkoumatelné, neboť z předložené dokumentace není zřejmé, na základě jakých konkrétních odborných podkladů, metodických postupů a hodnotících kritérií byla tato lokalita vybrána jako vhodná pro vymezení akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb. Pořizovatel neprokázal, že by při výběru lokality provedl dostatečné zjištění skutkového stavu území, které by umožňovalo odpovědně posoudit všechny relevantní střety veřejných zájmů. Z dokumentace není zřejmé, jakým způsobem byly vyhodnoceny krajinné, kulturně-historické, přírodovědné, sídelní a sociální hodnoty území ani jakým způsobem byly tyto hodnoty vzájemně poměřovány s cílem rozvoje výroby energie z obnovitelných zdrojů. Předložené podklady neumožňují ověřit, proč byla právě oblast Bukovce označena za vhodnou akcelerační oblast, přestože se jedná o území s významnými krajinnými hodnotami, rozsáhlými lesními celky, zachovalou kulturní krajinou, vysokou pohledovou exponovaností a současně území, vůči němuž byly vzneseny zásadní námitky ze strany dotčených obcí, krajů, odborných institucí i veřejnosti. Za zvlášť závažné považujeme skutečnost, že pořizovatel transparentně nedoložil podklady, na jejichž základě dospěl k závěru o vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti. Není zřejmé, zda a v jakém rozsahu byly využity krajské krajinné studie, Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina, Generel krajinného rázu Jihočeského kraje, územně analytické podklady, stanoviska odborných institucí či další specializované podklady vztahující se k ochraně krajiny a kulturních hodnot území. Na nedostatečnost podkladů a nedostatečné zjištění skutečného stavu území upozornily rovněž oba dotčené kraje ve svých nesouhlasných stanoviscích. Kraj Vysočina výslovně konstatuje, že akcelerační oblasti byly navrhovány bez odpovídajícího terénního ověření, bez využití celé řady dostupných odborných podkladů a bez dostatečné spolupráce s kraji. Jihočeský kraj pak upozorňuje, že při vymezování AOV47 nebyly zohledněny základní krajinné koncepce kraje ani cílové kvality krajiny vyplývající z Územní studie krajiny Jihočeského kraje. Nepřezkoumatelnost návrhu se projevuje rovněž v absenci jasného vysvětlení, jakým způsobem byly posuzovány kumulativní vlivy AOV47 ve vztahu k sousedním akceleračním oblastem AOV48, AOV49 a AOV50. Z dokumentace není patrné, jak pořizovatel vyhodnotil možnost vzniku souvislého pásu větrných elektráren na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina ani jak byly posouzeny dopady takového zásahu na charakter krajiny, krajinný ráz, kulturní dědictví a identitu území. Podle § 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro ochranu veřejného zájmu. Tento požadavek nebyl v případě AOV47 naplněn. Z předložených podkladů nelze dovodit, že skutkový stav byl zjištěn v rozsahu odpovídajícím závažnosti navrhovaného zásahu do krajiny a životního prostředí. Za situace, kdy nejsou dostatečně doloženy podklady pro výběr lokality, nejsou transparentně vyhodnoceny střety veřejných zájmů a není zřejmé, na základě jakých úvah bylo rozhodnuto o vymezení právě této akcelerační oblasti, nelze návrh považovat za přezkoumatelný. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nepřezkoumatelnost návrhu a nedostatečně zjištěný skutkový stav představují zásadní vadu návrhu, kterou nelze odstranit v rámci vypořádání připomínek ani prostřednictvím navazujících řízení. Z předložené dokumentace není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů, metodických postupů a hodnotících kritérií byla lokalita AOV47 vybrána a jakým způsobem byly vyhodnoceny a poměřeny střety jednotlivých veřejných zájmů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebylo prokázáno, že navrhovaná akcelerační oblast splňuje zákonné podmínky pro své vymezení, ani že její realizace nebude mít nepřijatelné dopady na krajinu, kulturní dědictví, lesní ekosystémy, zvláště chráněné druhy nebo další veřejné zájmy chráněné právními předpisy. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 2: Nedostatečné odborné podklady pro vymezení AOV47 Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV47 Bukovec se opírá o odborné podklady, jejichž rozsah, kvalita a způsob pořízení neodpovídají významu a závažnosti navrhovaného zásahu do krajiny a životního prostředí. Krajský úřad Kraje Vysočina ve svém nesouhlasném stanovisku opakovaně upozorňuje, že návrh akceleračních oblastí vznikal bez dostatečného využití dostupných odborných podkladů, bez odpovídajícího terénního ověření a bez skutečné spolupráce s kraji, které dlouhodobě disponují rozsáhlými daty o přírodních, krajinných a kulturních hodnotách území. Za mimořádně závažné považujeme konstatování Kraje Vysočina, že navrhované akcelerační oblasti byly fakticky vymezovány jako „umisťování záměrů do slepé mapy“, aniž by byl řádně vyhodnocen skutečný stav životního prostředí v dotčeném území. Kraj upozorňuje, že návrh se neopírá o dostatečný soubor odborných podkladů a že nebyla provedena odpovídající terénní ověření umožňující objektivní posouzení vhodnosti území. Podle stanoviska Kraje Vysočina není z návrhu patrné, z jakých konkrétních podkladů pořizovatel při vymezování akceleračních oblastí vycházel. Pokud byly použity převážně obecné mapové vrstvy a databázové údaje bez podrobného vyhodnocení jejich významu v konkrétním území, jedná se podle kraje o podklady zjevně nedostatečné pro tak závažné rozhodnutí, jakým je vymezení akcelerační oblasti. Kraj Vysočina dále upozorňuje, že při přípravě akceleračních oblastí nebyly využity odborné podklady, které kraj dlouhodobě zpracovává a spravuje, včetně podkladů týkajících se ochrany krajiny a krajinného rázu. Současně uvádí, že kraj opakovaně nabízel spolupráci při přípravě akceleračních oblastí a předával státu odborné informace a hodnocení jednotlivých lokalit, avšak tyto podklady nebyly odpovídajícím způsobem zohledněny. Za zvlášť problematické považujeme rovněž skutečnost, že přírodovědné průzkumy byly podle Kraje Vysočina prováděny pouze ve velmi omezeném rozsahu, bez dostatečného terénního šetření a převážně na základě databázových údajů a literárních rešerší. Kraj výslovně konstatuje, že takové průzkumy neodpovídají závažnosti předpokládaných dopadů větrných elektráren na chráněné složky přírody a krajiny. Nedostatečnost odborných podkladů se následně promítá do všech dalších částí dokumentace. Bez dostatečně zjištěného skutkového stavu totiž nelze spolehlivě hodnotit krajinný ráz, kulturní krajinu, lesní ekosystémy, významné krajinné prvky, migrační koridory ptáků a netopýrů ani kumulativní vlivy navrhovaných akceleračních oblastí. Zvláště v případě AOV47 se přitom jedná o území s vysokou koncentrací krajinných, přírodních a kulturních hodnot, které vyžadují podrobné a odborně podložené hodnocení. Pokud takové podklady nebyly zajištěny již ve fázi vymezování akcelerační oblasti, nelze dospět k odpovědnému závěru o vhodnosti území pro tento typ využití. Jsme proto přesvědčeni, že návrh AOV47 byl zpracován na základě nedostatečných odborných podkladů a že skutkový stav území nebyl zjištěn v rozsahu odpovídajícím požadavkům správního řádu ani významu navrhovaného zásahu. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nedostatečnost odborných podkladů představuje zásadní vadu návrhu, kterou nelze odstranit v rámci vypořádání připomínek ani prostřednictvím navazujících řízení. Návrh proto nelze považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 3: Neprokázání nízké konfliktnosti území jako základní podmínky akcelerační oblasti Jedním ze základních předpokladů pro vymezení akcelerační oblasti je skutečnost, že se jedná o území, u něhož lze důvodně předpokládat nízkou míru střetů s veřejnými zájmy chráněnými právními předpisy a nízkou míru environmentálních, krajinných a společenských konfliktů. Smyslem institutu akceleračních oblastí podle směrnice RED III i zákona č. 249/2025 Sb. není urychlovat povolování záměrů v konfliktních územích, ale naopak soustředit rozvoj obnovitelných zdrojů do lokalit, kde jsou střety s veřejnými zájmy předem prověřeny a minimalizovány. Máme za to, že v případě AOV47 Bukovec nebylo prokázáno splnění této základní podmínky. Naopak z předložené dokumentace, ze stanovisek dotčených orgánů, samospráv a dalších dostupných podkladů vyplývá, že se jedná o území s mimořádně vysokou mírou konfliktů. Území AOV47 vykazuje významné střety se zájmy ochrany krajiny a krajinného rázu. Jedná se o pohledově exponovaný prostor na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, který je charakteristický zachovalou kulturní krajinou, rozsáhlými lesními celky, krajinnými dominantami, významnými horizonty a dálkovými pohledy. Tyto hodnoty jsou popsány jak ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina, tak v krajských krajinných podkladech a byly rovněž zdůrazněny v nesouhlasných stanoviscích krajských úřadů. Území současně vykazuje významné střety se zájmy ochrany přírody. Dokumentace sama identifikuje výskyt zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů, existenci migračních tras, lesních koridorů a dalších přírodních hodnot, které mohou být výstavbou větrných elektráren významně dotčeny. Řada těchto skutečností přitom nebyla dostatečně ověřena ani vyhodnocena. Další významný konflikt představuje zásah do lesní krajiny a souvislých krajinných struktur. Území je charakteristické vyšším podílem lesních porostů a přírodě blízkých krajinných prvků, které plní ekologické, krajinotvorné i rekreační funkce. Samotná existence rozsáhlých lesních komplexů a významných krajinných prvků svědčí o zvýšené citlivosti území. Konfliktnost území potvrzuje rovněž mimořádně silný nesouhlas dotčených samospráv. Proti vymezení akcelerační oblasti se opakovaně vyslovila zastupitelstva dotčených obcí. Nesouhlasná stanoviska vydaly také oba dotčené kraje. Takto rozsáhlý a dlouhodobě deklarovaný nesouhlas veřejné správy je obtížně slučitelný s tvrzením, že se jedná o území s nízkou konfliktností vhodné pro akcelerační oblast. Za významný indikátor konfliktnosti považujeme rovněž rozsah veřejného nesouhlasu, petičních aktivit a připomínek uplatněných v průběhu projednávání návrhu. Takto intenzivní společenský konflikt odporuje samotné logice akceleračních oblastí, které mají být vymezovány především v lokalitách s předem identifikovanou nízkou mírou střetů. Za zvlášť závažné považujeme skutečnost, že přes existenci výše uvedených konfliktů pořizovatel nepředložil přesvědčivé odůvodnění, proč považuje AOV47 za území vhodné pro režim akcelerační oblasti. Dokumentace neobsahuje transparentní vyhodnocení jednotlivých střetů ani přesvědčivé vysvětlení, proč byly identifikované konflikty považovány za přijatelné. Nebylo tedy prokázáno, že území AOV47 splňuje základní předpoklady pro vymezení akcelerační oblasti podle směrnice RED III a zákona č. 249/2025 Sb. Naopak dostupné podklady svědčí o tom, že se jedná o území s vysokou mírou environmentálních, krajinných, kulturních a společenských konfliktů. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebyla prokázána nízká konfliktnost území, která představuje základní předpoklad pro vymezení akcelerační oblasti. Naopak byly identifikovány závažné střety se zájmy ochrany krajiny, ochrany přírody, ochrany kulturních hodnot území i se zájmy dotčených samospráv. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 4: Absence transparentního vyhodnocení alternativních lokalit a variant řešení Předložený návrh akcelerační oblasti AOV47 Bukovec považujeme za nedostatečně odůvodněný také proto, že neobsahuje transparentní a přezkoumatelné vyhodnocení alternativních lokalit ani variant řešení. Jedním ze základních principů strategického plánování a posuzování vlivů koncepcí na životní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí je porovnání různých variant možného řešení a výběr takové varianty, která představuje nejvhodnější kompromis mezi sledovaným cílem a ochranou veřejných zájmů. Tento požadavek je zvláště významný v případech, kdy navrhované řešení zasahuje do krajiny, přírodních hodnot, kulturního dědictví a dalších veřejných zájmů chráněných právními předpisy. Z předložené dokumentace však není zřejmé, zda byly při výběru AOV47 systematicky posuzovány jiné potenciálně vhodné lokality, případně zda byly porovnávány varianty s nižšími dopady na krajinu, kulturní hodnoty území, lesní ekosystémy nebo zvláště chráněné druhy. Dokumentace neumožňuje zjistit: – jaký byl okruh posuzovaných lokalit, – jaká kritéria byla při jejich hodnocení použita, – jak byly jednotlivé lokality bodově či jinak porovnávány, – jaké střety byly u jednotlivých variant identifikovány, – proč byla nakonec vybrána právě lokalita AOV47. Pořizovatel tak fakticky předkládá pouze výsledné řešení, aniž by transparentně doložil proces jeho výběru. Za problematické považujeme zejména skutečnost, že území AOV47 vykazuje řadu zjevných konfliktů se zájmy ochrany krajiny, ochrany přírody, ochrany kulturních hodnot i se zájmy místních samospráv. Za této situace bylo nezbytné přesvědčivě doložit, proč byly jiné potenciální lokality vyhodnoceny jako méně vhodné a proč byla navzdory existenci těchto konfliktů vybrána právě oblast Bukovce. Absence variantního hodnocení zároveň znemožňuje ověřit, zda nebylo možné dosáhnout sledovaného cíle s podstatně menšími dopady na krajinu a životní prostředí. Není například zřejmé, zda byly zvažovány lokality s nižší krajinářskou hodnotou, nižší pohledovou exponovaností, menším podílem lesních porostů nebo nižší biologickou citlivostí. Za nedostatečné považujeme rovněž hodnocení variant v rámci samotné akcelerační oblasti. Dokumentace neobsahuje přesvědčivé zdůvodnění rozsahu vymezeného území ani analýzu možných variant jeho prostorového uspořádání. Není proto zřejmé, zda bylo možné navrhnout menší rozsah akcelerační oblasti nebo vymezit její hranice způsobem, který by lépe chránil krajinné, přírodní a kulturní hodnoty území. Bez transparentního porovnání alternativ nelze přezkoumat, zda byla zvolena skutečně nejvhodnější varianta řešení. Chybějící variantní hodnocení proto představuje závažný nedostatek návrhu, který zpochybňuje správnost i zákonnost výběru lokality AOV47. Tento nedostatek je o to významnější, že institut akceleračních oblastí má být využíván pouze v případech, kdy je vhodnost vybraného území dostatečně prokázána a kdy byly střety s veřejnými zájmy předem identifikovány a minimalizovány. Takový závěr však z předložené dokumentace nevyplývá. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Absence transparentního vyhodnocení alternativních lokalit a variant řešení představuje zásadní vadu návrhu, která znemožňuje přezkoumat správnost výběru lokality AOV47. Nebylo prokázáno, že navrhovaná akcelerační oblast představuje nejvhodnější nebo nejméně konfliktní řešení z dostupných alternativ. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 5: Nepřípustné přenášení zásadních střetů do navazujících řízení Smyslem institutu akceleračních oblastí je předběžné prověření vhodnosti území pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie a vyřešení zásadních střetů s veřejnými zájmy již ve fázi jejich vymezování. Akcelerační oblast má být vyhlášena pouze v případě, kdy jsou hlavní environmentální, krajinné a územní konflikty identifikovány, vyhodnoceny a v maximální možné míře vyřešeny již na úrovni strategického plánování. V případě AOV47 Bukovec však podle našeho názoru dochází k opačnému postupu. Namísto řádného vyhodnocení střetů v procesu pořizování Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a související SEA jsou klíčové otázky ponechávány až na budoucí navazující řízení, budoucí projektovou dokumentaci, budoucí biologické průzkumy nebo budoucí rozhodování jednotlivých	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					správních orgánů. Takový přístup popírá samotný účel akceleračních oblastí. Z dokumentace vyplývá, že řada zásadních otázek nebyla v současné fázi uspokojivě vyřešena. Týká se to zejména: – vlivů na krajinný ráz, – vlivů na kulturní krajinu, – vlivů na lesní ekosystémy, – vlivů na významné krajinné prvky, – vlivů na zvláště chráněné druhy ptáků a netopýrů, – migračních tras a ekologických vazeb, – kumulativních dopadů s okolními akceleračními oblastmi, – rozsahu a umístění související infrastruktury. Přestože tyto otázky nebyly uspokojivě objasněny, dokumentace předpokládá, že budou řešeny až v dalších fázích přípravy konkrétních záměrů. Kraj Vysočina ve svém nesouhlasném stanovisku výslovně upozorňuje, že navržené akcelerační oblasti byly připravovány bez dostatečných podkladů o skutečném stavu území a že není možné předem posoudit řadu vlivů, které budou záviset na budoucím umístění jednotlivých větrných elektráren a jejich doprovodných staveb. Kraj současně upozorňuje na zásadní rozdíl mezi koncepčním a projektovým posuzováním a na skutečnost, že v předložené podobě dochází k přenášení podstatné části hodnocení až do navazujících procesů. Obdobně Jihočeský kraj upozorňuje, že navržená zmírňující opatření nejsou schopna odstranit základní nejistoty týkající se ochrany krajiny, zvláště chráněných druhů ani dalších složek životního prostředí. Za nepřijatelné považujeme zejména situaci, kdy je území označeno za vhodné pro akcelerační oblast, aniž by bylo postaveno najisto: – zda nedojde k nepřijatelnému zásahu do krajinného rázu, – zda bude možné zajistit ochranu zvláště chráněných druhů, – zda jsou navrhovaná zmírňující opatření reálně proveditelná, – zda nedojde k nepřijatelným kumulativním dopadům. Pokud tyto otázky zůstávají otevřené a mají být teprve řešeny v navazujících řízeních, nelze současně tvrdit, že vhodnost území pro akcelerační oblast byla již prokázána. Institut akcelerační oblasti nemůže sloužit jako prostředek k odložení řešení zásadních střetů do budoucna. Naopak právě existence akcelerační oblasti předpokládá, že tyto střety byly identifikovány a vyhodnoceny již při jejím vymezování. Máme proto za to, že pořizovatel nepřípustně přenesl podstatnou část odborného posouzení a řešení konfliktů do navazujících řízení, čímž oslabil ochranu veřejných zájmů a současně zpochybnil zákonnost vymezení AOV47. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nepřípustné přenášení zásadních střetů a nejistot do navazujících řízení představuje zásadní vadu návrhu. Nebylo prokázáno, že hlavní střety s veřejnými zájmy byly identifikovány, vyhodnoceny a řešeny již na úrovni Změny č. 2 ÚRP ČR a související SEA. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 6: Rozpor návrhu AOV47 s účelem právní úpravy akceleračních oblastí Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV47 Bukovec je podle našeho názoru v rozporu se samotným účelem právní úpravy akceleračních oblastí zakotvené ve směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) a následně převzaté do zákona č. 249/2025 Sb. Smyslem této právní úpravy není umožnit urychlené povolování rozsáhlých energetických záměrů v územích, která vykazují významné střety s veřejnými zájmy. Naopak cílem právní úpravy je vytvářet podmínky pro soustředění rozvoje obnovitelných zdrojů energie do lokalit, jejichž vhodnost byla předem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prověřena a kde lze důvodně předpokládat omezený rozsah konfliktů s ochranou přírody, krajinou, kulturním dědictvím, obyvateli a dalšími veřejnými zájmy. Akcelerační oblast má představovat území, ve kterém již byly klíčové konflikty identifikovány, posouzeny a v maximální možné míře eliminovány. Právě tato předběžná prověřenost území je důvodem, proč následně dochází ke zjednodušení a urychlení povolovacích procesů. V případě AOV47 však tato základní podmínka splněna nebyla. Jak vyplývá z předložené dokumentace i z nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, území vykazuje významné střety s řadou veřejných zájmů. Jedná se zejména o střety týkající se ochrany krajinného rázu, ochrany kulturní krajiny, ochrany lesních komplexů, ochrany vodních zdrojů, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů, ochrany významných krajinných prvků a zachování charakteru volné krajiny. Současně se jedná o území, vůči jehož zařazení mezi akcelerační oblasti byl vysloven rozsáhlý nesouhlas ze strany dotčených obcí, krajů, odborných institucí, spolků i veřejnosti. Taková situace sama o sobě zpochybňuje tvrzení, že se jedná o lokalitu vhodnou pro režim urychleného povolování. Předložená dokumentace navíc neprokazuje, že by byly identifikované konflikty uspokojivě vyřešeny. Naopak řada otázek je ponechána až do budoucích navazujících řízení. To se týká například vlivů na zvláště chráněné druhy, konkrétního rozsahu zásahů do krajiny, lesních porostů nebo hodnocení kumulativních dopadů. Máme proto za to, že pořizovatel zaměnil účel akcelerační oblasti za pouhý nástroj administrativního urychlení výstavby. Takový výklad však neodpovídá smyslu RED III ani české právní úpravy. Pokud nejsou hlavní střety předem vyhodnoceny a pokud není prokázána vhodnost území, nelze následně využívat výhod režimu akcelerační oblasti. Urychlení povolovacích procesů nemůže nahrazovat řádné posouzení dopadů na životní prostředí, krajinu a další chráněné hodnoty. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že dokumentace současně připouští existenci významných konfliktů a současně navrhuje zařazení území do režimu akcelerační oblasti. Takový postup odporuje základní logice celé právní úpravy. Domníváme se proto, že návrh AOV47 nesplňuje základní předpoklady, pro které byl institut akceleračních oblastí evropským i českým zákonodárcem vytvořen. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Návrh AOV47 je v rozporu s účelem právní úpravy akceleračních oblastí podle směrnice RED III a zákona č. 249/2025 Sb. Nebylo prokázáno, že se jedná o území s předem prověřenou vhodností a nízkou mírou konfliktů, které by odůvodňovaly využití režimu akcelerační oblasti. Naopak byly identifikovány závažné střety s veřejnými zájmy a řada podstatných otázek zůstává nevyřešena. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 7: Nedostatečné zapojení krajů do přípravy akcelerační oblasti Při přípravě akcelerační oblasti AOV47 Bukovec nebyla krajům věnována odpovídající role, přestože právě kraje disponují rozsáhlými odbornými podklady, dlouhodobou znalostí území a odpovědností za řadu oblastí ochrany veřejných zájmů dotčených navrhovaným řešením. Kraj Vysočina ve svém nesouhlasném stanovisku opakovaně upozorňuje, že v průběhu přípravy akceleračních oblastí poskytoval státu odborné podklady a nabízel součinnost při identifikaci vhodných a nevhodných lokalit. Současně upozorňuje, že disponuje řadou podkladů týkajících se krajinného rázu, ochrany přírody, územního rozvoje i dalších charakteristik území, které mohly významně přispět k objektivnímu posouzení vhodnosti navrhovaných lokalit. Přestože kraje představují klíčové partnery při územním plánování a správě krajiny, z předložené dokumentace nevyplývá, že by jejich poznatky byly systematicky využity při vymezování akceleračních oblastí. Naopak z nesouhlasného stanoviska Kraje Vysočina vyplývá, že řada odborných podkladů a připomínek nebyla zohledněna nebo byla zohledněna pouze formálně. Takový postup považujeme za problematický zejména proto, že kraje dlouhodobě zpracovávají a aktualizují dokumenty, které se přímo vztahují k hodnocení vhodnosti území pro obdobné záměry.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se například o zásady územního rozvoje, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné materiály, jejichž účelem je právě identifikace hodnot území, jeho limitů a rozvojových možností. V případě AOV47 se navíc jedná o území nacházející se na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, tedy o prostor, kde je koordinace mezi státem a kraji mimořádně důležitá. O to závažnější je skutečnost, že oba dotčené kraje nakonec vydaly nesouhlasná stanoviska a zpochybnily vhodnost navrhovaných akceleračních oblastí. Máme za to, že pokud příslušné kraje, které území dlouhodobě sledují, spravují a odborně vyhodnocují, dospěly k závěru, že navržené akcelerační oblasti nejsou vhodné, měl být tento nesouhlas podroben důkladnému odbornému vyhodnocení a měl se promítnout do výsledné podoby návrhu. Nedostatečné zapojení krajů se následně promítá do celé dokumentace. Projevuje se zejména nedostatečným zohledněním krajinných hodnot území, nedostatečným vyhodnocením kulturní krajiny, podceněním významu lesních komplexů, nedostatečným hodnocením pohledové exponovanosti území a nedostatečným posouzením kumulativních vlivů. Domníváme se proto, že proces přípravy AOV47 nevyužil odborný potenciál krajů v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného opatření a že tento nedostatek přispěl k výsledné nepřezkoumatelnosti a odborné nedostatečnosti návrhu. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nedostatečné zapojení krajů do přípravy akcelerační oblasti představuje závažnou procesní vadu návrhu. Nebyly odpovídajícím způsobem využity odborné podklady, znalosti a zkušenosti krajů, které mají zásadní význam pro posouzení krajinných, přírodních a územních hodnot dotčeného území. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. B) NESOUHLAS SAMOSPRÁV A REGIONÁLNÍ KONSENZUS Připomínka č. 8: Nedostatečné informování dotčených obcí a veřejnosti v přípravné fázi návrhu Příprava akcelerační oblasti AOV47 Bukovec probíhala způsobem, který neumožnil dotčeným obcím a veřejnosti účinně se zapojit do procesu v době, kdy ještě mohly být jejich poznatky, zkušenosti a stanoviska využity při tvorbě samotného návrhu. Z dostupných podkladů nevyplývá, že by dotčené obce byly v přípravné fázi návrhu aktivně informovány o zvažovaném vymezení akcelerační oblasti na jejich území nebo v jeho bezprostředním okolí. Obce se s konkrétním návrhem AOV47 seznámily až po zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky dne 14. 4. 2026. Máme za to, že takový postup není v souladu s cíli a principy Aarhuské úmluvy, zejména s požadavkem na včasné a účinné zapojení veřejnosti do rozhodovacích procesů týkajících se životního prostředí. Smyslem těchto principů není pouze umožnit veřejnosti podat připomínku k již hotovému návrhu, ale zajistit, aby relevantní poznatky mohly být zohledněny již ve fázi jeho přípravy. Dotčené obce přitom disponují podrobnou znalostí místních podmínek, krajinných hodnot, rozvojových záměrů, historických souvislostí i environmentálních rizik. Tyto poznatky mohly být při přípravě návrhu významným přínosem pro identifikaci střetů a posouzení vhodnosti území. Za významné považujeme, že většina nesouhlasných usnesení zastupitelstev byla přijata bezprostředně po zveřejnění návrhu. Tato skutečnost nesvědčí o náhlé změně postoje obcí, ale spíše o tom, že obce nebyly do přípravy návrhu zapojeny v době, kdy mohly své poznatky a stanoviska uplatnit před jeho dokončením. Jinými slovy, rozsáhlá vlna nesouhlasných usnesení, připomínek a dalších vyjádření, která následovala po zveřejnění návrhu, představuje důkaz, že v území existovaly relevantní informace a názory, které nebyly v přípravné fázi dostatečně zohledněny. Máme za to, že právě v případě akceleračních oblastí je včasné zapojení obcí mimořádně důležité. Tyto oblasti nejsou běžným územně plánovacím opatřením. Jejich vymezení může zásadním způsobem ovlivnit budoucí charakter krajiny, rozvoj obcí, využití území i kvalitu života místních obyvatel. O to větší důraz měl být kladen na otevřenou komunikaci s dotčenými samosprávami již v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					počátečních fázích přípravy. Nedostatečné informování obcí a veřejnosti se následně promítlo i do kvality samotného návrhu. Pokud by byly obce zapojeny dříve, mohly být již v přípravné fázi identifikovány významné konflikty týkající se krajinného rázu, kulturní krajiny, lesních komplexů, ochrany přírody, místního rozvoje i společenské přijatelnosti navrhovaného řešení. Domníváme se proto, že proces přípravy AOV47 neumožnil naplnění principu včasné a účinné participace veřejnosti a samospráv a že tento nedostatek přispěl k následnému rozsahu konfliktů, které se projevily během projednávání návrhu. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nedostatečné informování dotčených obcí a veřejnosti v přípravné fázi návrhu představuje závažnou procesní vadu, která vedla k omezení možnosti včasného uplatnění místních znalostí, odborných poznatků a stanovisek dotčených samospráv. Tento postup není v souladu s principy včasné a účinné participace veřejnosti zakotvenými v Aarhuské úmluvě a přispěl k následné vysoké konfliktnosti návrhu. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 9: Nesouhlasná usnesení zastupitelstev dotčených obcí jako doklad vysoké konfliktnosti území Po zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky dne 14. 4. 2026 přijala zastupitelstva všech obcí nacházejících se v dotčeném území AOV47 Bukovec usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu. Tato usnesení představují významnou skutečnost, která musí být při rozhodování o dalším osudu AOV47 zohledněna. Nejde pouze o politická prohlášení, ale o stanoviska demokraticky zvolených orgánů územní samosprávy, které nesou odpovědnost za rozvoj území, ochranu krajinných hodnot, kvalitu života obyvatel a zachování charakteru obcí. Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 Bukovec po zveřejnění návrhu přijala usnesení vyjadřující nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti: Obec Bořetín – usnesení zastupitelstva ze dne 24. 4. 2026, Obec Březina – usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21. 4. 2026, Město Černovice – usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6. 5. 2026, Obec Drunče – usnesení zastupitelstva ze dne 25. 4. 2026, Obec Hojovice – usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27. 4. 2026, Obec Mnich – usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27. 4. 2026, Obec Psárov – usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22. 4. 2026. Tato usnesení byla přijata v krátkém časovém období několika týdnů po zveřejnění návrhu. Časová souvislost mezi zveřejněním návrhu a následně přijatými usneseními dokládá, že dotčené obce po seznámení s konkrétním rozsahem a dopady navrhované akcelerační oblasti vyjádřily jednoznačný nesouhlas s jejím vymezením. Nejedná se tedy o izolované postoje jednotlivých samospráv, ale o jednotné stanovisko samospráv napříč celým dotčeným územím. Významným projevem nesouhlasu veřejnosti je rovněž místní referendum konané ve městě Černovice ve dnech 3. a 4. 10. 2025. Výsledek referenda je platný a závazný a většina hlasujících obyvatel se v něm vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. Referendum představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel dotčeného území a potvrzuje, že odpor vůči rozsáhlé výstavbě větrných elektráren v této oblasti není novou skutečností vzniklou až v souvislosti s projednáváním AOV47. Nesouhlas obcí je dále podpořen petičními aktivitami obyvatel a rozsáhlým počtem připomínek podaných v průběhu projednávání návrhu. Společně vytvářejí jednoznačný obraz území, ve kterém neexistuje společenský ani územní konsenzus ohledně navrhované akcelerační oblasti. Přestože souhlas obcí není formální zákonnou podmínkou pro vymezení akcelerační oblasti, rozsah a intenzita vyjádřeného nesouhlasu představují významný indikátor skutečné konfliktnosti území. Směrnice RED III i zákon č. 249/2025 Sb. přitom předpokládají, že akcelerační oblasti budou vymezovány především v územích, kde lze důvodně očekávat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy a dotčenými subjekty. Máme za to, že jednotný nesouhlas všech dotčených obcí je s takovým závěrem neslučitelný. Pokud	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mají být všechny dotčené samosprávy, místní referendum i významná část veřejnosti přehlasovány, musí pořizovatel přesvědčivě doložit, proč navzdory této skutečnosti považuje území za vhodné pro režim akcelerační oblasti. Takové odůvodnění však v předložené dokumentaci postrádáme. Nesouhlasná usnesení zastupitelstev proto nepředstavují pouze vyjádření politického postoje, ale významný důkaz vysoké konfliktnosti území, který zpochybňuje splnění základních podmínek pro vymezení AOV47 Bukovec. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Jednoznačný a jednotně vyjádřený nesouhlas všech dotčených obcí, podpořený výsledkem místního referenda, představuje významný doklad vysoké konfliktnosti území. Nebylo prokázáno, že navrhovaná akcelerační oblast splňuje podmínku nízké konfliktnosti, která je základním předpokladem pro vymezení akcelerační oblasti podle směrnice RED III a zákona č. 249/2025 Sb. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 10: Nepřiměřený zásah do práva obcí na samosprávu Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV47 Bukovec představuje významný zásah do ústavně zaručeného práva obcí na samosprávu. Ústava České republiky chrání územní samosprávu jako jednu ze základních součástí demokratického uspořádání státu. Podle čl. 8 Ústavy České republiky je zaručena samospráva územních samosprávných celků. Podle čl. 100 odst. 1 jsou územní samosprávné celky územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu, a podle čl. 101 odst. 4 lze do činnosti územních samosprávných celků zasahovat pouze tehdy, vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Vymezení akcelerační oblasti není běžným technickým opatřením. Jedná se o zásadní zásah do budoucího rozvoje dotčeného území, který může významně ovlivnit krajinný ráz, charakter sídel, využití krajiny, podmínky pro rekreaci, ochranu přírodních hodnot i další rozvojové možnosti obcí. Ačkoli stát disponuje pravomocí pořizovat Územní rozvojový plán České republiky a vymezovat v něm akcelerační oblasti, výkon této pravomoci musí respektovat princip proporcionality a ústavně chráněné postavení obcí. Čím významnější dopady má navrhované opatření na území obce, tím přesvědčivěji musí být odůvodněna jeho nezbytnost a přiměřenost. V případě AOV47 však takové odůvodnění postrádáme. Jak bylo uvedeno v předchozích připomínkách, pořizovatel neprokázal nízkou konfliktnost území, nepředložil dostatečné odborné podklady, neprovedl transparentní porovnání alternativních lokalit a ponechal řadu zásadních střetů až do navazujících řízení. Současně všechny dotčené obce po zveřejnění návrhu přijaly usnesení vyjadřující nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti. Za této situace vzniká otázka, zda navrhovaný zásah do samosprávných práv obcí odpovídá požadavku proporcionality. Domníváme se, že nikoli. Pokud stát hodlá navzdory jednotnému nesouhlasu dotčených obcí vymezit akcelerační oblast s potenciálně významnými dopady na jejich území, musí být schopen přesvědčivě doložit: – že veřejný zájem na vymezení akcelerační oblasti jednoznačně převažuje nad dotčenými zájmy obcí, – že nebylo možné dosáhnout sledovaného cíle jiným, méně zatěžujícím způsobem, – že byly řádně posouzeny alternativní lokality, – že byly vyhodnoceny všechny významné dopady na území obcí, – že navrhované řešení je přiměřené sledovanému cíli. Takové odůvodnění však v předložené dokumentaci nenacházíme. Naopak z dokumentace vyplývá řada nejasností, odborných nejistot a nevypořádaných konfliktů. Za této situace nelze považovat tak rozsáhlý zásah do rozvojových možností obcí za dostatečně odůvodněný. Máme proto za to, že návrh AOV47 představuje nepřiměřený zásah do ústavně chráněného práva dotčených obcí na samosprávu a že pořizovatel neprokázal existenci takových důvodů veřejného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájmu, které by tento zásah v navrženém rozsahu ospravedlňovaly. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Navrhované vymezení AOV47 představuje významný zásah do práva dotčených obcí na samosprávu. Nebylo prokázáno, že tento zásah je nezbytný, přiměřený a řádně odůvodněný, ani že neexistují jiná řešení s menšími dopady na územní samosprávu. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 11: Ignorování regionálního konsenzu dotčeného území Jedním ze základních předpokladů pro vymezení akceleračních oblastí podle směrnice RED III a zákona č. 249/2025 Sb. je existence území, u kterých lze důvodně předpokládat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy a dotčenými subjekty. V případě AOV47 Bukovec však předložené podklady svědčí o opaku. Po zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky se proti vymezení akcelerační oblasti vyslovilo mimořádně široké spektrum subjektů působících v dotčeném území. Nejedná se pouze o jednotlivé vlastníky nebo jednotlivé obyvatele, ale o souhrnný nesouhlas samospráv, odborných spolků, myslivecký sdružení, zemědělských subjektů, ochránců přírody a široké veřejnosti. Významným dokladem rozsahu tohoto nesouhlasu je petice proti vymezení akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, kterou podepsalo celkem 3 594 občanů. Takto vysoký počet podpisů představuje mimořádně silný projev občanského nesouhlasu a dokládá, že otázka vymezení akceleračních oblastí není v regionu vnímána jako nekonfliktní nebo obecně přijímané opatření. Vedle petice byly v průběhu projednávání návrhu podány více než dva a půl tisíce individuálních připomínek občanů. Samotný rozsah těchto podání svědčí o mimořádném veřejném zájmu a současně o vysoké míře společenské kontroverze navrhovaného řešení. Nesouhlas se současně neomezil pouze na jednotlivé občany. Proti návrhu vystoupily také myslivecké spolky, spolky zaměřené na ochranu přírody a krajiny, zemědělská družstva, vlastníci půdy a další organizace působící v dotčeném území. Tyto subjekty přitom upozorňují na široké spektrum problémů souvisejících s ochranou vodních zdrojů a krajiny, lesních ekosystémů, zemědělského hospodaření, biodiverzity, migračních tras živočichů i zachováním kulturní krajiny. Významné je rovněž to, že nesouhlas přichází od subjektů s rozdílnými zájmy a rozdílným zaměřením činnosti. Zatímco myslivecké spolky upozorňují zejména na dopady na zvěř a ekosystémy, zemědělské podniky poukazují na zásahy do hospodaření v krajině a spolky zabývající se ochranou přírody zdůrazňují rizika pro chráněné druhy a krajinný ráz. Přesto všechny tyto skupiny dospívají k obdobnému závěru o nevhodnosti navrhovaného řešení. Máme za to, že takto rozsáhlý a různorodý nesouhlas představuje významný indikátor skutečné konfliktnosti území. Pokud proti návrhu vystupují současně obce, občané, spolky, zemědělské podniky, myslivecké organizace i další místní aktéři, nelze důvodně tvrdit, že se jedná o území s nízkou mírou konfliktů vhodné pro režim akcelerační oblasti. Předložená dokumentace však neobsahuje přesvědčivé vysvětlení, proč byl tento rozsáhlý regionální nesouhlas považován za překonatelný nebo nevýznamný. Neobsahuje ani přesvědčivou úvahu, jakým způsobem byl tento faktor zohledněn při posouzení vhodnosti území. Domníváme se proto, že návrh AOV47 nerespektuje jednoznačně vyjádřený regionální konsenzus dotčeného území a současně neprokazuje splnění základní podmínky nízké konfliktnosti, která je pro vymezení akcelerační oblasti nezbytná. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Petice podepsaná 3 594 občany, více než 2 500 individuálních připomínek a nesouhlasná stanoviska samospráv, mysliveckých spolků, spolků ochrany přírody, zemědělských subjektů a dalších organizací	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představují jednoznačný doklad vysoké společenské konfliktnosti navrhované akcelerační oblasti. Nebylo prokázáno, že území splňuje podmínku nízké konfliktnosti požadovanou pro vymezení akcelerační oblasti podle směrnice RED III a zákona č. 249/2025 Sb. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 12: Nedostatečné zohlednění nesouhlasných stanovisek Jihočeského kraje a Kraje Vysočina V průběhu projednávání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky uplatnily Jihočeský kraj a Kraj Vysočina nesouhlasná stanoviska k navrhovaným akceleračním oblastem zasahujícím do jejich území, včetně AOV47 Bukovec. Tato stanoviska nepředstavují běžná vyjádření účastníků veřejné diskuse. Jedná se o odborně podložené dokumenty orgánů veřejné správy, které dlouhodobě vykonávají působnost v oblasti územního plánování, ochrany krajiny, ochrany přírody a regionálního rozvoje a současně disponují rozsáhlými odbornými podklady vztahujícími se k dotčenému území. Jihočeský kraj i Kraj Vysočina ve svých stanoviscích upozorňují na řadu závažných nedostatků návrhu. Mezi nejvýznamnější patří zejména: – nedostatečné odborné podklady pro vymezení akceleračních oblastí, – nedostatečné vyhodnocení krajinného rázu a kulturní krajiny, – nedostatečné zohlednění krajských krajinných koncepcí, – nedostatečné hodnocení pohledové exponovanosti území, – nedostatečné vyhodnocení lesní krajiny a krajinných struktur, – nedostatečné posouzení vlivů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, – nedostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů, – neprokázání vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Kraj Vysočina současně upozorňuje na skutečnost, že při přípravě akceleračních oblastí nebyly dostatečně využity odborné podklady krajů ani jejich znalost území. Jihočeský kraj pak upozorňuje na rozpor návrhu s krajskými krajinnými koncepcemi a na rizika spojená s narušením krajinného rázu a charakteru území. Za mimořádně významné považujeme skutečnost, že oba kraje dospěly ke svým závěrům nezávisle na sobě, přesto identifikovaly obdobné problémy a dospěly k obdobnému závěru o nevhodnosti navrhovaného řešení. Nejedná se tedy o izolované stanovisko jednoho subjektu, ale o souběžný odborný nesouhlas obou krajů, jejichž území je návrhem přímo dotčeno. Máme za to, že pokud dva krajské samosprávné celky odpovědné za ochranu a rozvoj dotčeného území upozorňují na závažné odborné nedostatky návrhu, musí být jejich argumenty podrobeny mimořádně důkladnému vyhodnocení. O to více v případě, kdy se jejich závěry týkají samotných základních podmínek pro vymezení akcelerační oblasti. Předložená dokumentace však neobsahuje přesvědčivé vysvětlení, proč byly závěry obou krajů překonány, ani neprokazuje, že identifikované problémy byly uspokojivě vyřešeny. Nesouhlasná stanoviska krajů současně představují další významný důkaz vysoké konfliktnosti území. Pokud proti vymezení akcelerační oblasti vystupují současně dotčené obce, veřejnost, odborné spolky i oba kraje, nelze důvodně tvrdit, že se jedná o území s nízkou mírou konfliktů vhodné pro režim akcelerační oblasti. Domníváme se proto, že nesouhlasná stanoviska Jihočeského kraje a Kraje Vysočina nebyla při posouzení vhodnosti AOV47 zohledněna v rozsahu odpovídajícím jejich významu a že jejich závěry významně zpochybňují zákonnost i věcnou správnost navrhovaného řešení. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nesouhlasná stanoviska Jihočeského kraje a Kraje Vysočina obsahují závažné odborné výhrady týkající se krajiny, ochrany přírody, kulturních hodnot území, lesních ekosystémů i samotného procesu vymezování akceleračních oblastí. Nebylo prokázáno, že tyto výhrady byly uspokojivě vypořádány	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo že identifikované nedostatky byly odstraněny. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. C) KRAJINNÉ KONCEPCE A OCHRANA KRAJINY Připomínka č. 13: Nezohlednění Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a ochrany historických plužin Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV47 Bukovec nebylo podle našeho názoru dostatečně vyhodnoceno ve vztahu ke Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Změně č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ani souvisejícím odborným podkladům pro ochranu krajinného rázu a historických krajinných struktur. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku výslovně upozorňuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV47 zasahuje přímo do katastrálních území Březina u Deštné, Drunče, Psárov, Tříklasovice a Bořetín, která jsou součástí místa krajinného rázu Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje a související krajské podklady označují toto území za krajinu se zvýšenou ochranou krajinného rázu a za reprezentativní krajinný segment s mimořádně vysokými hodnotami krajinného rázu. Dokument „Analýza podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plužin“ tato území popisuje jako: „území, která vynikají soustředěnými hodnotami krajinného rázu, výraznými scenériemi a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny“ a současně jako: „nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem“. Jihočeský kraj současně chrání v tomto prostoru i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…“ Tato podmínka byla podle odůvodnění Změny č. 10 ZÚR stanovena právě za účelem ochrany nejhodnotnějších krajinných segmentů identifikovaných Generálem krajinného rázu Jihočeského kraje před pohledovým znehodnocením. Současně Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje ukládá: „zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením“ a: „eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.“ Ochrana plužin přitom není pouze obecnou deklarací. Analýza podkladů Jihočeského kraje vychází z dat Národního památkového ústavu, odborných výzkumů historických plužin i projektu „Identifikace a ochrana dochovaných pozůstatků historických plužin“. Vymezení těchto území bylo provedeno na základě koncentrace dochovaných plužin, jejich zachovalosti, historické parcelace a ověření podle historických map stabilního katastru. Podklady Jihočeského kraje současně identifikují jako významné hodnoty tohoto území: historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Současně by se staly novými technickými dominantami v prostoru, který krajské koncepční dokumenty výslovně označují za území se zvýšenou ochranou krajinného rázu. Přesto však dokumentace SEA ani odůvodnění návrhu neobsahují přesvědčivé vysvětlení: – proč nebyly závěry Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje převzaty do podmínek AOV47, – proč nebyly respektovány limity stanovené pro místo krajinného rázu Choustník, – jak byly vyhodnoceny dopady na historické plužiny a krajinnou strukturu, – proč byl za přijatelný považován zásah do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– proč nebyl zohledněn výslovný krajský požadavek neumísťovat větrné elektrárny do oblastí dochovaných plužin. Máme proto za to, že návrh AOV47 je v rozporu s Generálem krajinného rázu Jihočeského kraje, Změnou č. 10 ZÚR Jihočeského kraje i s cíli ochrany historických krajinných struktur a plužin formulovanými v krajských koncepčních dokumentech. Tento rozpor nebyl v dokumentaci uspokojivě vysvětlen ani vyhodnocen. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že závěry Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, limity místa krajinného rázu Choustník ani požadavky ochrany historických plužin podle Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje byly při vymezování AOV47 řádně vyhodnoceny a respektovány. Naopak existuje zjevný rozpor mezi krajskými koncepčními dokumenty a možností umístění větrných elektráren o výšce až 250 metrů do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a s dochovanými historickými plužinami. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 14: Rozpor návrhu AOV47 se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV47 Bukovec je podle našeho názoru v rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), která představuje základní odborný koncepční dokument Kraje Vysočina pro ochranu krajinného rázu, krajinných dominant, pohledových vztahů, historických krajinných struktur a charakteristických znaků krajiny. Kraj Vysočina ve svém nesouhlasném stanovisku upozorňuje, že při vymezování akceleračních oblastí nebyly dostatečně využity krajské odborné podklady a že navržené akcelerační oblasti jsou v rozporu se základními zásadami ochrany krajinného rázu formulovanými ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Zvláštní význam má skutečnost, že část AOV47 zasahuje do oblasti krajinného rázu CZ0610- OB015 Pacovsko, kterou SOKR identifikuje jako území s vysokou krajinářskou hodnotou a výraznou citlivostí vůči umisťování výškově dominantních staveb. Tato oblast zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice. Pacovsko je charakteristické jako vyvýšená členitá pahorkatina až plochá vrchovina tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny. Území je tvořeno soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů, lesních komplexů, historických sídelních struktur a pohledově exponovaných dominant. Významnou součást krajinného rázu představují také kulturně-historické dominanty, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko. Samotná akcelerační oblast AOV47 je přitom situována právě do nejvyšších poloh krajinného předělu Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň, tedy do prostoru s mimořádnou pohledovou exponovaností a vysokou citlivostí krajinného rázu. Dokumentace SEA současně připouští, že navrhované větrné elektrárny budou výrazně viditelné z rozsáhlého území Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina přitom pro oblast krajinného rázu CZ0610- OB015 Pacovsko stanoví zcela jednoznačné zásady ochrany: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ a současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ SOKR dále výslovně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině, kulturní dominanty, pohledově exponované prostory a historické pohledové vazby. Současně upozorňuje, že krajinářsky exponované prostory jsou území citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují přesně ten typ staveb, před jejichž umisťováním SOKR v oblasti Pacovsko výslovně varuje. Jedná se o nové technické dominanty nadregionálního významu, které výrazně převyšují stávající krajinné i kulturní dominanty území a mohou zásadně změnit charakter krajinné scény.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přesto však z předložené dokumentace není zřejmé: – jak byly závěry SOKR pro oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko vyhodnoceny, – jak byly zohledněny krajinné horizonty a pohledově exponované prostory, – jak byly vyhodnoceny dálkové pohledy a regionální viditelnost staveb, – jak byly posouzeny dopady na obraz sídel v krajině, – jak byly zohledněny kulturní a přírodní dominanty území, – proč byly případné rozpory se zásadami SOKR považovány za přijatelné. Dokumentace SEA současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. Máme proto za to, že návrh AOV47 není v souladu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina, zejména se zásadami ochrany oblasti krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Tento rozpor nebyl v dokumentaci SEA ani v odůvodnění návrhu uspokojivě vysvětlen a zpochybňuje správnost závěrů o vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina představuje základní odborný dokument pro ochranu krajinných hodnot v dotčeném území. Nebylo prokázáno, že její závěry a zásady ochrany oblasti krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko byly při vymezování AOV47 řádně vyhodnoceny a respektovány. Naopak existuje zjevný rozpor mezi doporučeními SOKR a možností umístění větrných elektráren o výšce až 250 metrů do pohledově exponovaného prostoru Pacovska. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 15: Nedostatečné vyhodnocení kulturní krajiny jako veřejného zájmu Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV47 Bukovec nebylo podle našeho názoru dostatečně vyhodnoceno z hlediska ochrany kulturní krajiny jako samostatného veřejného zájmu. Dokumentace SEA i odůvodnění návrhu se věnují jednotlivým složkám životního prostředí, jako jsou biotopy, zvláště chráněné druhy, lesní porosty nebo krajinný ráz. Chybí však samostatné a komplexní vyhodnocení kulturní krajiny jako historicky utvářeného prostoru, jehož hodnota nespočívá pouze v jednotlivých přírodních nebo kulturních prvcích, ale především v jejich vzájemných vztazích a v celkové identitě krajiny. Přitom právě ochrana kulturní krajiny představuje významný veřejný zájem uznávaný jak evropskými, tak českými koncepčními dokumenty. Evropská úmluva o krajině vychází z principu, že krajina je základní složkou životního prostředí člověka, součástí kulturního dědictví a významným prvkem kvality života obyvatel. Úmluva současně ukládá chránit, spravovat a plánovat krajinu jako celek, nikoli pouze jednotlivé přírodní nebo technické prvky. Dotčené území přitom představuje typickou kulturní krajinu česko-moravského pomezí, která vznikala po staletí společným působením přírodních procesů a lidské činnosti. Charakteristické jsou pro ni: – historická struktura osídlení, – dochované plužiny a historická parcelace, – meze, remízky a úvozové cesty, – mozaika lesních a zemědělských ploch, – rybníky a drobné vodní prvky, – historické pohledové vazby mezi sídly a krajinou, – tradiční obraz krajiny bez výrazných technických dominant. Tyto hodnoty identifikují jak Generel krajinného rázu Jihočeského kraje, tak Územní studie krajiny Jihočeského kraje a Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Jihočeský kraj současně zařadil část dotčeného území mezi místa krajinného rázu se zvýšenou ochranou a mezi území s dochovanými strukturálně významnými plužinami. Analýza podkladů Jihočeského kraje identifikuje jako významné hodnoty tohoto území historické	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plužiny, historickou parcelaci, meze, remízky, úvozové cesty, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Přesto však dokumentace SEA neposuzuje kulturní krajinu jako celek a nehodnotí, jak by umístění soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů ovlivnilo identitu a historickou čitelnost tohoto území. Chybí zejména vyhodnocení: – dopadů na historicky vzniklou strukturu krajiny, – dopadů na kulturní identitu regionu, – dopadů na historické vztahy mezi sídly a krajinou, – dopadů na vnímání dochovaných plužin a historické parcelace, – dopadů na tradiční obraz krajiny bez technických dominant, – dopadů na estetické a kulturní hodnoty krajiny jako celku. Máme za to, že právě kulturní krajina představuje v případě AOV47 jeden z nejvýznamnějších veřejných zájmů, který měl být samostatně posouzen. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů totiž nepředstavují pouze lokální stavební zásah, ale potenciálně mění základní charakter celého krajinného prostoru a jeho kulturní identitu. Zvlášť významné je, že dotčené území leží na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, tedy v prostoru, který oba kraje ve svých koncepčních dokumentech označují za krajinářsky hodnotný a citlivý vůči umisťování výškově dominantních technických staveb. Máme proto za to, že kulturní krajina nebyla při vymezování AOV47 vyhodnocena v rozsahu odpovídajícím jejímu významu a že tento nedostatek zpochybňuje správnost závěrů o vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Kulturní krajina představuje samostatný veřejný zájem chráněný Evropskou úmluvou o krajině a rozpracovaný v krajských koncepčních dokumentech. Nebylo prokázáno, že dopady navrhované akcelerační oblasti na kulturní krajinu, historickou identitu území a historicky utvářené krajinné struktury byly řádně vyhodnoceny. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 16: Ohrožení historických plužin a historicky vzniklé struktury krajiny Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV47 Bukovec nebylo podle našeho názoru dostatečně vyhodnoceno z hlediska ochrany historicky vzniklé struktury krajiny a dochovaných historických plužin, které představují významnou součást kulturního dědictví dotčeného území. Z odborných podkladů Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územně analytických podkladů a Analýzy podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plužin vyplývá, že část území dotčeného AOV47 patří mezi krajinné prostory s dochovanými historickými krajinnými strukturami a strukturálně významnými plužinami. Tyto historické krajinné struktury nejsou tvořeny pouze jednotlivými prvky, ale představují historicky vzniklý celek zahrnující: – historickou parcelaci pozemků, – plužiny, – meze, – remízky, – úvozové cesty, – drobné sakrální objekty, – historické vztahy mezi sídly a okolní krajinou, – tradiční mozaiku lesních a zemědělských ploch. Analýza podkladů Jihočeského kraje identifikuje tyto struktury jako významnou součást kulturní identity krajiny a jako hodnoty, které mají být zachovány pro budoucí generace. Vymezení oblastí plužin bylo provedeno na základě odborného hodnocení zachovalosti historické parcelace, studia stabilního katastru, historických map a podkladů Národního památkového ústavu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Význam ochrany těchto struktur potvrzuje také Změna č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která stanoví požadavek: „zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu a důslednou ochranu jejich struktury před narušením“ a současně ukládá: „eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.“ Historické plužiny a navazující krajinné struktury představují jedinečný doklad dlouhodobého vývoje kulturní krajiny. Jejich hodnota nespočívá pouze v jednotlivých dochovaných prvcích, ale především v jejich čitelnosti v krajině, vzájemných vazbách a schopnosti vypovídat o historickém využívání území. Navrhovaná akcelerační oblast vytváří předpoklady pro umístění soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů do prostoru, který je charakteristický právě zachovalostí historické krajinné struktury. Takto rozsáhlé technické dominanty mohou zásadním způsobem změnit vnímání historické krajiny a oslabit čitelnost historických vztahů mezi sídly, plužinami, cestní sítí a krajinou. Přesto však dokumentace SEA ani odůvodnění návrhu neobsahují samostatné hodnocení dopadů na: – historické plužiny, – historickou parcelaci krajiny, – dochované krajinné struktury, – historické cesty a komunikace, – kulturně-historickou čitelnost krajiny, – autenticitu historicky utvářeného krajinného prostoru. Dokumentace rovněž nehodnotí, zda je navrhovaný zásah slučitelný s cíli ochrany historických plužin formulovanými v krajských koncepčních dokumentech. Máme proto za to, že historicky vzniklá struktura krajiny nebyla při vymezování AOV47 vyhodnocena v rozsahu odpovídajícím jejímu významu. Tento nedostatek je zvlášť závažný proto, že se nejedná o běžnou zemědělskou krajinu, ale o území s dochovanými historickými krajinnými strukturami, které představují významnou součást kulturního dědictví Jihočeského kraje a Kraje Vysočina. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že dopady navrhované akcelerační oblasti na historické plužiny, historickou parcelaci a historicky vzniklou strukturu krajiny byly řádně vyhodnoceny. Současně nebyl prokázán soulad návrhu s požadavky ochrany historických krajinných struktur formulovanými v krajských koncepčních dokumentech. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 17: Narušení harmonického měřítka krajiny stavbami do výšky 250 metrů a vznik nových technických dominant Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec vytváří předpoklady pro umístění větrných elektráren o celkové výšce až 250 metrů do krajiny, která je podle odborných podkladů Jihočeského kraje i Kraje Vysočina charakterizována zachovalým krajinným rázem, harmonickým měřítkem krajiny a absencí výrazných technických dominant. Máme za to, že dokumentace SEA ani odůvodnění návrhu dostatečně nehodnotí zásadní změnu měřítka krajiny, kterou by takto vysoké stavby představovaly. Území dotčené AOV47 se nachází v prostoru krajinného předělu mezi Jihočeským krajem a Krajem Vysočina. Zahrnuje část místa krajinného rázu Choustník a současně zasahuje do oblasti krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, kterou Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina identifikuje jako území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí vůči umisťování výškově dominantních staveb. Charakteristickými znaky této krajiny jsou: – harmonické měřítko krajiny, – členitý reliéf vrchoviny, – lesnaté horizonty, – historická sídelní struktura, – mozaika lesních a zemědělských ploch, – rozsáhlé dálkové pohledy, – absence výrazných technických dominant.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto hodnoty jsou chráněny jak Generálem krajinného rázu Jihočeského kraje, tak Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Navrhované větrné elektrárny by se však staly novými dominantami nadregionálního významu. Jejich výška až 250 metrů několikanásobně převyšuje stávající krajinné i kulturní dominanty území, včetně kostelních věží, historických sakrálních objektů, lesních horizontů i vyvýšených vrcholů krajiny. Pro srovnání lze uvést, že většina historických dominant regionu dosahuje výšky v řádu desítek metrů, zatímco navrhované větrné elektrárny by dosahovaly výšky přibližně odpovídající 70 až 80podlažní budově. Jednalo by se tak o nejvyšší stavby v širokém okolí. Přesto však dokumentace SEA neposuzuje: – změnu měřítka krajiny jako samostatný hodnoticí faktor, – vznik nových technických dominant nadregionálního významu, – dopady na krajinné horizonty, – dopady na panoramata a dálkové pohledy, – změnu vztahu mezi přírodními a technickými prvky v krajině, – dopady na historický obraz sídel v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální hodnocení viditelnosti staveb v rozsahu odpovídajícím jejich předpokládané výšce. Nehodnotí, jak by soustava větrných elektráren změnila vnímání krajiny Pacovska, Černovicka, Kamenicka ani dalších okolních území. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina přitom pro oblast krajinného rázu CZ0610- OB015 Pacovsko výslovně stanoví: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ a současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Obdobně i krajské podklady Jihočeského kraje identifikují místo krajinného rázu Choustník jako území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a zvýšenou citlivostí vůči umisťování výškových technických staveb. Máme proto za to, že návrh AOV47 podceňuje zásadní proměnu krajiny, kterou by umístění větrných elektráren o výšce až 250 metrů způsobilo. Takto rozsáhlé technické dominanty by mohly zásadním způsobem narušit harmonické měřítko krajiny, změnit charakter krajinných horizontů a vytvořit nový obraz krajiny, který je v rozporu s cíli ochrany krajinného rázu formulovanými v krajských koncepčních dokumentech. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že dopady větrných elektráren o výšce až 250 metrů na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, panoramata a vznik nových technických dominant byly řádně vyhodnoceny. Současně nebyl prokázán soulad návrhu s cíli ochrany krajinného rázu formulovanými v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 18: Nedostatečné vyhodnocení pohledové exponovanosti Pacovska a Černovicka Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec se nachází v mimořádně pohledově exponovaném území na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina. Přesto dokumentace SEA ani odůvodnění návrhu neobsahují dostatečné vyhodnocení rozsahu vizuálních dopadů, dálkové viditelnosti ani změn krajinných panoramat, které by mohly být způsobeny výstavbou větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Území AOV47 je situováno ve vrcholových a hřbetních partiích krajiny mezi Pacovskem, Černovickem a Kamenickem. Jedná se o prostor tvořený vyvýšenými horizonty a krajinným předělem, který je z mnoha míst regionu přirozeně viditelný. Právě tato poloha způsobuje, že případné větrné elektrárny by byly vizuálně uplatnitelné na značnou vzdálenost a zasahovaly by do pohledových vztahů v rozsáhlé části regionu. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina identifikuje oblast krajinného rázu CZ0610- OB015	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pacovsko jako území s významnými dálkovými pohledy, krajinnými horizonty a vysokou citlivostí vůči umisťování výškových technických staveb. Jedním z charakteristických znaků této krajiny jsou právě otevřené pohledové vztahy a zachovalý obraz vrchovinné krajiny bez dominantních technických prvků. Obdobně i krajské podklady Jihočeského kraje upozorňují na vysokou pohledovou exponovanost krajiny Černovicka a na potřebu ochrany krajinných horizontů, panoramat a charakteristických pohledů. Přesto však dokumentace SEA neobsahuje: – regionální analýzu viditelnosti odpovídající stavbám o výšce až 250 metrů, – podrobné hodnocení dálkových pohledů z území Pacovska, Černovicka a Kamenicka, – hodnocení dopadů na krajinné horizonty, – analýzu změny panoramat významných krajinných prostorů, – hodnocení kumulativní viditelnosti více větrných elektráren současně, – vyhodnocení dopadů na významná vyhlídková místa, historické dominanty a kulturně významné krajinné body. Dokumentace rovněž neobsahuje dostatečný soubor fotovizualizací z reprezentativních míst v krajině. Chybí zejména vizualizace z hlavních sídel dotčeného území, z významných krajinných horizontů, z historických cestních tras, z prostoru Mostkovy kapličky, z okolí hradu Choustník a z dalších pohledově exponovaných lokalit. Máme za to, že bez takového hodnocení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do krajinného rázu a obrazu krajiny. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že navrhované větrné elektrárny by byly umístěny v prostoru, kde jejich vizuální působení nebude omezeno pouze na bezprostřední okolí stavby, ale bude se uplatňovat v rozsáhlém území několika správních obvodů a dvou krajů. Jedná se proto o zásah nadmístního až regionálního významu, který vyžaduje odpovídající úroveň hodnocení. Jihočeský kraj i Kraj Vysočina ve svých stanoviscích upozorňují na nedostatečné vyhodnocení pohledových vztahů a krajinných dopadů. Máme za to, že tyto výhrady nebyly v dokumentaci uspokojivě vypořádány. Domníváme se proto, že pohledová exponovanost Pacovska, Černovicka a navazujících částí krajiny nebyla při vymezování AOV47 vyhodnocena v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného zásahu a že tento nedostatek zpochybňuje správnost závěrů o vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že dopady navrhovaných větrných elektráren na pohledovou exponovanost Pacovska, Černovicka a navazujících částí krajiny byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje dostatečnou analýzu viditelnosti, hodnocení dálkových pohledů ani reprezentativní soubor vizualizací odpovídající stavbám o výšce až 250 metrů. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 19: Nedostatečné hodnocení krajinných horizontů a dálkových pohledů Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec se nachází v území s mimořádně významnými krajinnými horizonty a dálkovými pohledy, které představují jednu z určujících hodnot krajiny na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina. Přesto dokumentace SEA ani odůvodnění návrhu neobsahují odpovídající vyhodnocení dopadů navrhovaných větrných elektráren na tyto krajinné hodnoty. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina identifikuje oblast krajinného rázu CZ0610- OB015 Pacovsko jako území charakteristické rozsáhlými pohledovými vazbami, výraznými krajinnými horizonty a otevřenými panoramaty vrchovinné krajiny. Zachování těchto znaků je jedním ze základních cílů ochrany krajinného rázu. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje a Územní studie krajiny Jihočeského kraje označují krajinu Černovicka a prostoru Choustníku za území s vysokou krajinářskou hodnotou, jejíž významnou součástí jsou právě dálkové pohledy, horizonty a krajinné scenérie vytvářející charakteristický obraz krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhovaná akcelerační oblast je situována do vrcholových a hřbetních poloh krajinného předělu mezi Jihočeským krajem a Krajem Vysočina. Jedná se o místa, která jsou přirozenou součástí krajinných horizontů viditelných z rozsáhlého území Pacovska, Černovicka, Kamenicka i dalších částí regionu. Právě umístění větrných elektráren do těchto poloh představuje z hlediska krajinného rázu nejcitlivější variantu umístění. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů by se staly novými dominantními prvky vystupujícími nad linií horizontu a zasahujícími do panoramat krajiny na vzdálenost mnoha kilometrů. Přesto však dokumentace SEA neobsahuje: – systematickou analýzu krajinných horizontů, – identifikaci klíčových dálkových pohledů, – hodnocení zásahu do linií horizontů, – posouzení změny panoramat významných krajinných prostorů, – hodnocení dopadů na charakteristické krajinné scenérie, – analýzu kumulativního působení více větrných elektráren v rámci jednoho panoramatu. Chybí rovněž hodnocení, jak by navrhované stavby ovlivnily vnímání krajiny z významných vyhlídkových bodů, sídelních okrajů, historických cest a kulturně významných míst. Máme za to, že krajinné horizonty nepředstavují pouze vizuální prvek krajiny, ale jednu z jejích základních identifikačních charakteristik. Jejich narušení může vést ke změně celkového obrazu krajiny a ke ztrátě hodnot, které byly po staletí utvářeny přirozeným vývojem a hospodařením člověka. Zvláště významné je, že v případě AOV47 nejde o jednotlivou stavbu, ale o možnost vzniku soustavy větrných elektráren, jejichž společné působení může mít podstatně větší dopad než působení jedné dominanty. Dokumentace však takové kumulativní vizuální hodnocení neobsahuje. Domníváme se proto, že dopady navrhované akcelerační oblasti na krajinné horizonty, dálkové pohledy a panoramata nebyly vyhodnoceny v rozsahu odpovídajícím významu těchto hodnot a že tento nedostatek zpochybňuje správnost závěrů o vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že dopady navrhovaných větrných elektráren na krajinné horizonty, panoramata a dálkové pohledy byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje analýzu zásahů do linií horizontů ani hodnocení změny krajinných panoramat odpovídající stavbám o výšce až 250 metrů. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 20: Nedostatečné hodnocení vlivů na kulturně-historické dominanty území – Mostkova kaplička a hrad Choustník Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV47 Bukovec nebylo podle našeho názoru dostatečně vyhodnoceno z hlediska dopadů na kulturně-historické dominanty území, jejich krajinný rámec a historické pohledové vazby. Dokumentace SEA i odůvodnění návrhu se soustředí především na obecné hodnocení krajinného rázu, avšak neobsahují samostatné vyhodnocení dopadů na konkrétní kulturně-historické dominanty, které představují významnou součást identity dotčeného území. Mostkova kaplička a historická poutní krajina Mezi nejvýznamnější kulturně-historické prvky dotčeného území patří Mostkova kaplička nacházející se v krajině mezi Bořetínem a Hojovicemi. Podle historických podkladů se jedná o nejstarší dochovanou stavbu obce Bořetín s doloženou historickou kontinuitou nejméně od roku 1765. Lokalita je zachycena již na historických vojenských mapováních a je součástí historické poutní trasy Bořetín – Hojovice – Svatá Anna. Význam Mostkovy kapličky nespočívá pouze v samotné stavbě, ale především v jejím zasazení do krajiny. Jedná se o kulturní a duchovní místo spojené s historickou pamětí území, jehož hodnota je tvořena vztahem mezi drobnou sakrální architekturou, okolní krajinou, historickou cestní sítí a dochovanými pohledovými vazbami. Přesto dokumentace nehodnotí: – dopady na historickou poutní krajinu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– dopady na historické pohledové osy, – změnu krajinného rámce Mostkovy kapličky, – dopady na duchovní a kulturní hodnotu místa, – změnu historické čitelnosti krajiny v okolí kapličky. Hrad Choustník a jeho krajinný rámec Stejně závažným nedostatkem je absence hodnocení dopadů na hrad Choustník, který představuje jednu z nejvýznamnějších kulturně-historických dominant širšího regionu. Hrad Choustník není významný pouze jako kulturní památka, ale také jako krajinná dominanta tvořící po staletí přirozený orientační bod v krajině jižních Čech. Jeho hodnota je neoddělitelně spojena s krajinným rámcem, panoramatickými pohledy a historickými vazbami mezi hradem a okolní krajinou. Krajinný obraz Choustníku je založen na dominanci historické stavby nad okolní krajinou. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 250 metrů by však mohly vytvořit nové technické dominanty výrazně převyšující samotný hrad a narušit jeho historické postavení v krajinné scéně. Dokumentace SEA neobsahuje: – analýzu viditelnosti větrných elektráren z prostoru hradu Choustník, – hodnocení pohledů na hrad z okolní krajiny, – posouzení změny krajinného rámce kulturní památky, – hodnocení vztahu mezi historickou a novou technickou dominantou, – posouzení dopadů na historické panoramatické pohledy. Nedostatečné vyhodnocení kulturně-historických hodnot Máme za to, že kulturně-historické dominanty nelze hodnotit pouze prostřednictvím obecného posouzení krajinného rázu. Je nezbytné posuzovat také jejich historické, kulturní, symbolické a identitotvorné funkce v krajině. Mostkova kaplička, historická poutní krajina a hrad Choustník představují významné součásti kulturního dědictví regionu. Jejich hodnota je založena nejen na samotných objektech, ale také na zachovaných pohledových vztazích, krajinném rámci a historicky utvářeném obrazu krajiny. Přesto dokumentace neobsahuje samostatné hodnocení těchto hodnot ani neprokazuje, že byly při vymezování AOV47 zohledněny. Domníváme se proto, že dopady navrhované akcelerační oblasti na kulturně-historické dominanty území nebyly vyhodnoceny v rozsahu odpovídajícím jejich významu a že tento nedostatek zpochybňuje správnost závěrů o vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že dopady navrhovaných větrných elektráren na Mostkovu kapličku, historickou poutní krajinu, hrad Choustník, jejich krajinný rámec ani historické pohledové vazby byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje odpovídající analýzu vlivů na kulturně-historické dominanty ani na jejich postavení v krajinné scéně. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 21: Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření pro ochranu krajinného rázu Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec je z hlediska ochrany krajiny a krajinného rázu odůvodňována souborem tzv. zmírňujících opatření uvedených v dokumentaci SEA a v návrhu souvisejícího územního opatření. Máme však za to, že tato opatření nejsou schopna odstranit nebo významně omezit základní konflikty identifikované v dotčeném území a že jsou používána jako náhrada za řádné vyhodnocení vhodnosti samotného území. Jihočeský kraj ve svém nesouhlasném stanovisku upozorňuje, že řada navržených opatření má pouze obecný charakter, neobsahuje konkrétní parametry ani neprokazuje, jakým způsobem mají být chráněny hodnoty krajinného rázu identifikované krajskými koncepčními dokumenty. Z dokumentace současně vyplývá, že ochrana krajiny je ve značné míře odsunuta do navazujících řízení. Teprve v budoucnu mají být řešeny otázky konkrétního umístění staveb, jejich počtu, výšky, vzájemného uspořádání, vizuálních dopadů, zásahů do panoramat, krajinných horizontů nebo kulturně-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historických dominant. Takový postup však považujeme za problematický. Akcelerační oblasti byly zavedeny pro území s nízkou mírou konfliktů, kde lze základní vhodnost území pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie prokázat již na strategické úrovni. Pokud je ochrana nejvýznamnějších krajinných hodnot podmíněna budoucími posouzeními a neurčitými omezeními, vyvolává to pochybnosti, zda bylo území pro režim akcelerační oblasti vybráno správně. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že navrhovaná opatření nejsou schopna zabránit některým základním dopadům větrných elektráren, zejména: – vzniku nových technických dominant o výšce až 250 metrů, – zásahům do krajinných horizontů, – změně panoramat a dálkových pohledů, – narušení harmonického měřítka krajiny, – změně krajinného rámce kulturně-historických dominant, – zásahům do historicky utvářené kulturní krajiny. Tyto dopady jsou spojeny již se samotnou existencí a výškou navrhovaných staveb. Nelze je odstranit dodatečnými podmínkami ani technickými úpravami projektu. Přesto dokumentace předpokládá, že případné konflikty budou řešeny až v navazujících stupních přípravy. Takový přístup však podle našeho názoru neodpovídá významu dotčených krajinných hodnot ani požadavku na jejich vyhodnocení již při vymezování akcelerační oblasti. Máme za to, že navržená zmírňující opatření jsou formulována příliš obecně, nejsou podložena odborným zdůvodněním jejich účinnosti a neprokazují, že identifikované zásahy do krajiny budou skutečně přijatelné. Domníváme se proto, že zmírňující opatření nemohou nahradit řádné posouzení vhodnosti území a nemohou sloužit jako argument pro vymezení akcelerační oblasti v území, kde existují významné a dosud nevyřešené střety s ochranou krajiny. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Obecně formulovaná zmírňující opatření nemohou nahradit řádné vyhodnocení krajinných hodnot ani odstranit zásadní střety identifikované v dotčeném území. Nebylo prokázáno, že navržená opatření jsou schopna účinně chránit krajinný ráz, kulturní krajinu, krajinné horizonty, dálkové pohledy a kulturně-historické dominanty. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 22: Nedostatečné hodnocení noční krajiny a světelného znečištění Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec nebyla podle našeho názoru dostatečně vyhodnocena z hlediska dopadů na noční krajinu a světelné znečištění. Dokumentace SEA se zaměřuje především na denní vizuální působení větrných elektráren, avšak neobsahuje samostatné a podrobné hodnocení změn nočního obrazu krajiny, které mohou být s provozem větrných elektráren neoddělitelně spojeny. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů podléhají požadavkům na letecké překážkové značení. Lze proto důvodně předpokládat, že budou vybaveny světelnými systémy zajišťujícími jejich viditelnost pro letecký provoz i během nočních hodin. Takové osvětlení nepředstavuje pouze technický doplněk stavby. V podmínkách relativně málo urbanizované krajiny na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina může znamenat zásadní změnu charakteru nočního prostředí. Dotčené území je charakteristické: – nízkou intenzitou umělého osvětlení, – převahou lesní a zemědělské krajiny, – zachovalým nočním obrazem krajiny, – rozsáhlými tmavými horizonty bez výrazných světelných dominant, – vysokou kvalitou nočního prostředí ve srovnání s urbanizovanými oblastmi. Tyto hodnoty jsou součástí krajinného rázu a kvality životního prostředí, přesto však nebyly	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samostatně vyhodnoceny. Dokumentace SEA neobsahuje: – analýzu dopadů překážkového osvětlení větrných elektráren, – hodnocení viditelnosti světelných zdrojů v noční krajině, – posouzení změny nočních panoramat, – hodnocení kumulativního působení více světelných zdrojů současně, – vyhodnocení dopadů na noční charakter krajiny Pacovska a Černovicka, – analýzu možných dopadů na obyvatele okolních sídel. Chybí rovněž vyhodnocení, jak by soustava světelně označených větrných elektráren ovlivnila vnímání významných krajinných dominant, historických sídel, kulturně-historických objektů a krajinných horizontů během nočních hodin. Máme za to, že noční krajina představuje samostatnou hodnotu krajinného prostředí. Její význam spočívá nejen v estetickém působení, ale také v zachování přirozeného charakteru krajiny, v kvalitě života obyvatel a v ochraně přírodních procesů závislých na přirozeném střídání dne a noci. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že navrhované větrné elektrárny mají být umístěny ve vrcholových a pohledově exponovaných polohách krajinného předělu. Právě v těchto místech lze očekávat největší dosah světelných efektů a nejvýraznější změnu nočního obrazu krajiny. Přesto však dokumentace neprokazuje, že byly tyto dopady vyhodnoceny v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného zásahu. Domníváme se proto, že vlivy AOV47 na noční krajinu a světelné znečištění nebyly dostatečně posouzeny a že tento nedostatek zpochybňuje správnost závěrů o vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že dopady navrhovaných větrných elektráren na noční krajinu, krajinné horizonty, noční panoramata a světelné znečištění byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje samostatné hodnocení nočního obrazu krajiny ani analýzu dopadů překážkového osvětlení staveb o výšce až 250 metrů. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. D) LESNÍ KRAJINA, VOLNÁ KRAJINA A LINIOVÁ ZELEŇ Připomínka č. 23: Nedostatečné hodnocení lesní krajiny jako určujícího znaku území Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec zasahuje do území, jehož jedním z určujících znaků je vysoký podíl lesních porostů a lesní krajiny. Přesto dokumentace SEA ani odůvodnění návrhu neobsahují odpovídající vyhodnocení významu lesní krajiny jako samostatné krajinné hodnoty. Jihočeský kraj ve svém nesouhlasném stanovisku upozorňuje, že mezi charakteristické znaky dotčeného území patří právě rozsáhlé lesní komplexy a jejich význam pro krajinný ráz, ekologickou stabilitu i celkový charakter krajiny. Současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění těchto hodnot při vymezování akcelerační oblasti. Území AOV47 se nachází v krajině, kde lesní porosty netvoří pouze hospodářský prvek, ale představují základní součást krajinné struktury. Lesní komplexy zde vytvářejí: – charakteristické horizonty krajiny, – významné krajinné dominanty, – migrační koridory živočichů, – útočiště řady chráněných druhů, – prvky ekologické stability, – významné rekreační a estetické hodnoty území. Lesní krajina současně spoluvytváří charakter Pacovska, Černovicka a širšího prostoru česko-moravského rozvodí. Její význam je potvrzen krajskými koncepčními dokumenty i odbornými krajinnými studiemi. Přesto však dokumentace SEA hodnotí lesní porosty převážně jako jednotlivé plochy určené k ochraně nebo hospodářskému využití. Chybí samostatné hodnocení lesní krajiny jako krajinného systému a jako	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					určujícího znaku charakteru území. Není zřejmé: – jak byly vyhodnoceny dopady na charakter lesní krajiny, – jak byly posouzeny změny krajinných horizontů tvořených lesními porosty, – jak byly vyhodnoceny dopady na souvislost lesních komplexů, – jak byly zohledněny estetické a rekreační funkce lesní krajiny, – jak byly posouzeny dlouhodobé dopady na krajinný obraz území. Máme za to, že lesní krajina představuje v případě AOV47 samostatnou hodnotu, jejíž význam přesahuje běžné hodnocení jednotlivých lesních porostů. Tato hodnota nebyla při vymezování akcelerační oblasti vyhodnocena v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného zásahu. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že význam lesní krajiny jako určujícího znaku dotčeného území byl při vymezování AOV47 řádně vyhodnocen. Dokumentace neobsahuje odpovídající hodnocení dopadů na charakter lesní krajiny, její funkce ani její podíl na krajinném rázu území. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 24: Fragmentace souvislých lesních celků Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec zasahuje do území charakteristického rozsáhlými a vzájemně propojenými lesními komplexy, které tvoří jeden z určujících znaků krajiny na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina. Přesto dokumentace SEA ani odůvodnění návrhu neobsahují odpovídající vyhodnocení rizika fragmentace těchto lesních celků. Lesní porosty v dotčeném území nepředstavují izolované plochy, ale souvislý krajinný systém propojující vrcholové partie krajiny mezi Černovickem, Pacovskem a Kamenickem. Tyto lesní komplexy plní řadu nezastupitelných funkcí, zejména: – zajišťují ekologickou stabilitu krajiny, – vytvářejí migrační a rozptylové koridory živočichů, – zajišťují kontinuitu lesních biotopů, – ovlivňují vodní režim území, – tvoří významný prvek krajinného rázu, – vytvářejí přirozené krajinné horizonty a pohledové rámce. Dokumentace SEA se soustředí především na jednotlivé stavební záměry a jejich bezprostřední vlivy, avšak nehodnotí dopady na prostorovou celistvost lesní krajiny jako celek. Realizace větrných elektráren je přitom spojena nejen s výstavbou samotných stožárů, ale také s budováním nových nebo rozšiřováním stávajících přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, stavebních zázemí a další technické infrastruktury. Tyto zásahy mohou vést k postupnému rozdělování dosud souvislých lesních celků a ke vzniku nových bariér v krajině. Přesto však dokumentace neobsahuje: – analýzu fragmentace lesní krajiny, – hodnocení prostorové connectivity lesních porostů, – posouzení vlivů na migrační prostupnost území, – vyhodnocení dlouhodobých kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, – hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu lesních komplexů, – posouzení dopadů na souvislost lesních biotopů. Jihočeský kraj i Kraj Vysočina ve svých stanoviscích upozorňují na význam lesní krajiny a na potřebu zachování její celistvosti. Současně upozorňují na nedostatečné vyhodnocení krajinných souvislostí a ekologických funkcí lesních komplexů. Máme za to, že zachování souvislých lesních celků představuje významný veřejný zájem. Fragmentace lesní krajiny nevede pouze ke změně krajinného rázu, ale může mít dlouhodobé důsledky pro fungování ekosystémů, migraci živočichů, odolnost krajiny vůči klimatickým změnám i zachování biodiverzity.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že navržená akcelerační oblast se nachází v prostoru, kde lesní porosty tvoří dominantní složku krajiny a kde jejich souvislost představuje jednu z hlavních hodnot území. Dokumentace však neprokazuje, že tato hodnota byla při vymezování AOV47 odpovídajícím způsobem vyhodnocena. Domníváme se proto, že dopady navrhované akcelerační oblasti na souvislé lesní komplexy a jejich fragmentaci nebyly posouzeny v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného zásahu a že tento nedostatek zpochybňuje správnost závěrů o vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že dopady navrhované akcelerační oblasti na souvislé lesní celky, jejich ekologickou funkčnost a riziko fragmentace byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje analýzu prostorové celistvosti lesní krajiny ani hodnocení dlouhodobých důsledků jejího narušení. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 25: Nedostatečné hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec zasahuje do území s vysokým podílem lesních porostů, které plní řadu významných mimoprodukčních funkcí. Přesto dokumentace SEA ani odůvodnění návrhu neobsahují odpovídající vyhodnocení dopadů navrhovaného řešení na tyto funkce lesa. Lesní zákon vychází z principu, že lesy nejsou pouze zdrojem dřevní hmoty, ale představují významnou složku životního prostředí plnící řadu funkcí ve veřejném zájmu. Vedle produkční funkce plní lesy zejména funkce ekologické, vodohospodářské, půdoochranné, klimatické, krajinotvorné, rekreační a zdravotní. Dotčené území je charakteristické rozsáhlými lesními komplexy tvořícími významnou součást krajiny Pacovska, Černovicka a širšího prostoru česko-moravského rozvodí. Tyto lesy současně: – stabilizují vodní režim krajiny, – omezují erozi půdy, – přispívají k ochlazování krajiny a zadržování vody, – vytvářejí příznivé mikroklimatické podmínky, – poskytují útočiště řadě rostlinných a živočišných druhů, – zajišťují rekreační využití území, – významně spoluvytvářejí krajinný ráz a estetickou hodnotu krajiny. Přesto dokumentace SEA hodnotí lesní porosty převážně z hlediska přímých záborů nebo technických zásahů, nikoliv z hlediska jejich širších mimoprodukčních funkcí. Není zřejmé: – jak byly vyhodnoceny dopady na ekologické funkce lesa, – jak byly posouzeny vlivy na retenční schopnost krajiny, – jak byly vyhodnoceny dopady na mikroklimatické funkce lesních porostů, – jak byly posouzeny dopady na rekreační využívání lesa, – jak byly vyhodnoceny krajinotvorné funkce lesních komplexů, – jak byly zohledněny dlouhodobé důsledky narušení lesního prostředí. Jihočeský kraj i Kraj Vysočina ve svých stanoviscích upozorňují na význam lesní krajiny a na potřebu zachování jejích ekologických a krajinotvorných funkcí. Přesto nebylo prokázáno, že tyto funkce byly při vymezování AOV47 odpovídajícím způsobem vyhodnoceny. Máme za to, že mimoprodukční funkce lesa představují významný veřejný zájem chráněný lesním zákonem. V případě rozsáhlých lesních komplexů dotčených AOV47 nelze jejich význam redukovat pouze na otázku přímého záboru lesních pozemků. Dokumentace neprokazuje, že byly vyhodnoceny všechny důsledky navrhovaného zásahu na fungování lesní krajiny jako celku. Domníváme se proto, že dopady AOV47 na mimoprodukční funkce lesa nebyly posouzeny v rozsahu odpovídajícím významu dotčeného území a že tento nedostatek zpochybňuje správnost závěrů o	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že dopady navrhované akcelerační oblasti na mimoprodukční funkce lesů byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje odpovídající hodnocení ekologických, vodohospodářských, klimatických, krajinotvorných ani rekreačních funkcí lesních porostů v dotčeném území. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 26: Nedostatečné hodnocení zásahů do volné krajiny Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec je vymezena v převážně nezastavěné volné krajině na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina. Přesto dokumentace SEA ani odůvodnění návrhu neobsahují odpovídající vyhodnocení dopadů navrhovaného řešení na charakter a zachování volné krajiny. Volná krajina představuje významnou veřejnou hodnotu, jejíž význam spočívá nejen v ekologických funkcích, ale také v zachování krajinného rázu, prostupnosti krajiny, rekreačního využití území, estetických hodnot a historické kontinuity krajinného prostoru. Území AOV47 je charakteristické nízkou intenzitou zástavby, vysokým podílem lesních a zemědělských ploch, dochovanou historickou krajinnou strukturou a absencí rozsáhlých technických a průmyslových areálů. Právě tato skutečnost vytváří charakteristický obraz krajiny Pacovska a Černovicka, který je identifikován jako významná hodnota v krajských krajinných dokumentech. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina i krajské podklady Jihočeského kraje zdůrazňují význam zachování otevřených krajinných prostorů, krajinných horizontů, historických krajinných struktur a harmonického vztahu mezi sídly a volnou krajinou. Navrhovaná akcelerační oblast však vytváří předpoklady pro umístění soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v dosud převážně nezastavěném krajinném prostoru. Takový zásah může vést k zásadní změně charakteru volné krajiny a k postupné technizaci území, které si dosud zachovalo převážně přírodní a zemědělský charakter. Přesto dokumentace SEA neobsahuje: – samostatné hodnocení dopadů na volnou krajinu, – vyhodnocení změny charakteru nezastavěného území, – hodnocení technizace krajinného prostoru, – posouzení dopadů na prostupnost a otevřenost krajiny, – analýzu dlouhodobých změn využití krajiny, – hodnocení kumulativních vlivů související infrastruktury na charakter volné krajiny. Dokumentace se soustředí především na jednotlivé složky životního prostředí, avšak nehodnotí volnou krajinu jako samostatnou hodnotu, která je sama o sobě předmětem ochrany a veřejného zájmu. Máme za to, že právě zachování volné krajiny představuje v případě AOV47 jednu z klíčových hodnot dotčeného území. Větrné elektrárny, přístupové komunikace, manipulační plochy a další doprovodná infrastruktura mohou významně změnit charakter dosud převážně nezastavěného krajinného prostoru. Domníváme se proto, že dopady navrhované akcelerační oblasti na volnou krajinu nebyly vyhodnoceny v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného zásahu a že tento nedostatek zpochybňuje správnost závěrů o vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že dopady navrhované akcelerační oblasti na charakter volné krajiny byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje samostatné posouzení změny nezastavěného krajinného prostoru ani hodnocení dlouhodobých důsledků technizace volné krajiny. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 27: Nedostatečné vyhodnocení zásahů do významných krajinných prvků Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec zasahuje do území s vysokým zastoupením významných krajinných prvků, které tvoří základní kostru ekologické stability krajiny a současně významně spoluvytvářejí její charakter a identitu. Přesto dokumentace SEA ani odůvodnění návrhu neobsahují odpovídající vyhodnocení dopadů navrhovaného řešení na tyto prvky. Podle zákona o ochraně přírody a krajiny jsou významnými krajinnými prvky mimo jiné lesy, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy a další části krajiny, které plní významné ekologické, krajinotvorné a stabilizační funkce. Území AOV47 je charakteristické mozaikou lesních porostů, drobných vodních toků, rybníků, mokřadních stanovišť, údolních niv a dalších přírodě blízkých krajinných struktur. Tyto prvky vytvářejí vzájemně propojený systém, který: – podporuje biodiverzitu, – zajišťuje ekologickou stabilitu krajiny, – umožňuje migraci organismů, – přispívá k retenční schopnosti území, – spoluvytváří krajinný ráz, – zvyšuje odolnost krajiny vůči klimatickým změnám. Jihočeský kraj ve svém nesouhlasném stanovisku upozorňuje na nedostatečné vyhodnocení krajinných hodnot a přírodních struktur v dotčeném území. Současně poukazuje na skutečnost, že krajinné podklady Jihočeského kraje nebyly při vymezování AOV47 dostatečně zohledněny. Přesto však dokumentace SEA neobsahuje: – souhrnné hodnocení dopadů na systém významných krajinných prvků, – analýzu vzájemných vazeb mezi jednotlivými krajinnými prvky, – hodnocení kumulativních dopadů na krajinnou strukturu, – vyhodnocení vlivů související infrastruktury na významné krajinné prvky, – posouzení dlouhodobých důsledků zásahů do ekologicky stabilizačních funkcí krajiny. Dokumentace se zaměřuje především na jednotlivé složky prostředí odděleně, avšak nehodnotí významné krajinné prvky jako vzájemně propojený systém vytvářející základní strukturu krajiny. Máme za to, že významné krajinné prvky nelze posuzovat pouze jednotlivě. Jejich hodnota spočívá především v jejich propojenosti, funkčních vazbách a schopnosti zajišťovat ekologickou stabilitu a krajinnou kontinuitu území. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že navrhovaná akcelerační oblast je umístěna do území s vysokou koncentrací lesních porostů, vodních prvků a dalších přírodě blízkých struktur, které tvoří jednu z hlavních hodnot krajiny Pacovska a Černovicka. Domníváme se proto, že dopady navrhované akcelerační oblasti na významné krajinné prvky nebyly vyhodnoceny v rozsahu odpovídajícím významu dotčeného území a že tento nedostatek zpochybňuje správnost závěrů o vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že dopady navrhované akcelerační oblasti na významné krajinné prvky a jejich ekologické funkce byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje odpovídající posouzení vlivů na systém významných krajinných prvků ani na jejich vzájemné funkční vazby. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 28: Ohrožení historických cest, alejí a liniové zeleně Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec zasahuje do území s dochovanou historickou krajinnou strukturou, jejíž významnou součást tvoří historické cesty, aleje, meze, doprovodná liniová zeleň a další krajinné prvky vzniklé dlouhodobým historickým vývojem území. Přesto dokumentace SEA ani odůvodnění návrhu neobsahují odpovídající vyhodnocení dopadů navrhovaného řešení na tyto hodnoty. Územně analytické podklady i krajinné studie identifikují v dotčeném území řadu historických	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinných struktur, které spoluvytvářejí charakter krajiny Pacovska, Černovicka a širšího prostoru česko-moravského rozvodí. Mezi tyto prvky patří zejména: – historické polní a lesní cesty, – poutní a spojovací trasy mezi sídly, – aleje a stromořadí podél komunikací, – meze a remízky, – doprovodná zeleň vodních toků, – liniová zeleň podél historických cestních tras, – drobné krajinné a sakrální prvky navázané na historickou cestní síť. Tyto prvky nepředstavují pouze ekologicky významné struktury. Jsou současně nositeli historické paměti krajiny a významnou součástí její kulturní identity. V mnoha případech tvoří dochované doklady historického vývoje sídelní a hospodářské struktury území. Zvláštní význam mají historické cestní vazby v prostoru Bořetína, Hojovic, Choustníku a dalších sídel, včetně historické poutní trasy vedoucí kolem Mostkovy kapličky. Hodnota těchto tras nespočívá pouze v samotném průběhu komunikací, ale také v jejich krajinářském rámci tvořeném alejemi, mezemi, remízky a další doprovodnou zelení. Přesto dokumentace SEA neobsahuje: – souhrnné hodnocení historické cestní sítě, – vyhodnocení dopadů na historické aleje a stromořadí, – posouzení vlivů na liniovou zeleň, – hodnocení dopadů na historické krajinné struktury navázané na komunikace, – analýzu vlivů na historické pohledové osy vedené podél cestních tras, – hodnocení kumulativních dopadů související infrastruktury na liniové krajinné prvky. Dokumentace rovněž nehodnotí, jak by budování přístupových komunikací, manipulačních ploch a další doprovodné infrastruktury mohlo ovlivnit dochovanou historickou strukturu krajiny a její čitelnost. Máme za to, že historické cesty, aleje a liniová zeleň představují významný veřejný zájem jak z hlediska ochrany kulturní krajiny, tak z hlediska ekologické stability území. Jejich význam spočívá nejen v jednotlivých prvcích, ale především v jejich propojení a schopnosti zachovávat historickou kontinuitu krajiny. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že navrhovaná akcelerační oblast se nachází v území s vysokou koncentrací historických krajinných struktur, jejichž ochrana je součástí krajských krajinných koncepcí i územně analytických podkladů. Přesto nebylo prokázáno, že tyto hodnoty byly při vymezování AOV47 odpovídajícím způsobem vyhodnoceny. Domníváme se proto, že dopady navrhované akcelerační oblasti na historické cesty, aleje a liniovou zeleň nebyly posouzeny v rozsahu odpovídajícím významu dotčeného území a že tento nedostatek zpochybňuje správnost závěrů o vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že dopady navrhované akcelerační oblasti na historické cesty, aleje, liniovou zeleň a navazující historické krajinné struktury byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje odpovídající posouzení vlivů na historickou cestní síť ani na krajinné prvky tvořící součást kulturní identity území. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 29: Nedostatečné hodnocení dopravních a technických zásahů do krajinné struktury Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec nebyla podle našeho názoru dostatečně vyhodnocena z hlediska dopadů dopravní a technické infrastruktury na krajinnou strukturu dotčeného území. Dokumentace SEA věnuje značnou pozornost samotným větrným elektrárnám, avšak podstatně menší pozornost doprovodným zásahům, bez nichž realizace ani provoz větrných elektráren není možný. Přitom právě tyto zásahy mohou mít dlouhodobé a plošně rozsáhlé důsledky pro krajinu. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 metrů předpokládá vznik nebo úpravy: – přístupových komunikací,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– zpevněných manipulačních ploch, – montážních a skladovacích ploch, – kabelových tras, – energetické infrastruktury, – technických objektů souvisejících s provozem zařízení. Tyto zásahy se neomezují pouze na bezprostřední okolí jednotlivých staveb, ale zasahují do širší krajinné struktury a mohou měnit historicky vzniklé vztahy mezi lesními porosty, zemědělskými plochami, vodními prvky, cestní sítí a sídelní strukturou. Přesto dokumentace SEA neobsahuje: – souhrnné hodnocení dopadů dopravní infrastruktury na krajinnou strukturu, – analýzu dlouhodobých změn krajinné mozaiky, – vyhodnocení vlivů nových komunikací na prostorovou celistvost krajiny, – posouzení dopadů technické infrastruktury na historické krajinné struktury, – hodnocení kumulativních vlivů všech souvisejících staveb, – analýzu změny charakteru krajiny vyvolané technickou obsluhou území. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že AOV47 je vymezena v území s vysokou krajinářskou hodnotou, zachovalou lesní a zemědělskou krajinou, dochovanými historickými strukturami a nízkou mírou technizace. Právě v takovém prostředí mohou nové komunikace a technická infrastruktura vyvolat významné změny krajinného charakteru i v případech, kdy samotný zábor půdy není rozsáhlý. Jihočeský kraj i Kraj Vysočina ve svých stanoviscích upozorňují na potřebu hodnotit krajinu jako funkční celek a zohledňovat také související zásahy, které mohou ovlivnit její strukturu, prostupnost a ekologickou stabilitu. Přesto nebylo prokázáno, že byly dopravní a technické zásahy vyhodnoceny v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného řešení. Máme za to, že doprovodná infrastruktura představuje nedílnou součást záměru a její vlivy nelze oddělovat od hodnocení samotné akcelerační oblasti. Bez jejich řádného vyhodnocení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu. Domníváme se proto, že dopady dopravních a technických zásahů na krajinnou strukturu nebyly posouzeny v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného zásahu a že tento nedostatek zpochybňuje správnost závěrů o vhodnosti území pro režim akcelerační oblasti. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že dopady dopravní a technické infrastruktury související s realizací větrných elektráren byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje odpovídající analýzu vlivů komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a dalších souvisejících staveb na krajinnou strukturu, její celistvost a dlouhodobý vývoj. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 30: Nedostatečné vyhodnocení dopadů na ochranná pásma vodních zdrojů, prameniště, mokřady a vodní režim krajiny Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec zasahuje do území s významným zastoupením vodních zdrojů, pramenišť, mokřadních stanovišť a lesních hydrologických systémů. Přesto dokumentace SEA dochází k závěru, že se v akcelerační oblasti nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů a že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. Tento závěr však neodpovídá skutečnému stavu území. V prostoru AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů: – ochranné pásmo vodního zdroje evidenční číslo 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01), – ochranné pásmo vodního zdroje evidenční číslo 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou v dokumentaci SEA řádně zohledněny další zdroje pitné vody využívané místními obcemi, zejména: – obecní vrt a vodojem v Psárově, – stávající obecní vrt a vodojem v Bořetíně,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu v Bořetíně, – závislost obyvatel dotčeného území na individuálních studních. Máme za to, že takto významné limity území nemohou být při vymezování akcelerační oblasti opomenuty. Ochrana zdrojů pitné vody představuje významný veřejný zájem a musí být zohledněna již při strategickém posouzení vhodnosti území. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že samotné podklady AOV47 současně identifikují řadu hydrogeologicky cenných a citlivých lokalit. Odůvodnění návrhu výslovně uvádí existenci pramenišť, mokřadů a vodních toků nacházejících se přímo v akcelerační oblasti, mimo jiné: – prameniště vodních toků v jihozápadní části území, – prameniště v jihovýchodní části území, – Hojovický potok, – jeho levostranný přítok, – potok Brusník, – další drobné vodní toky a mokřadní lokality. Dokumentace rovněž sama konstatuje výskyt cenných přírodních stanovišť vázaných na vodní režim krajiny, zejména: – lesních pramenišť, – mokřadních společenstev, – vegetace vysokých ostřic, – vlhkých pcháčových luk, – údolních jasanovo-olšových luhů, – střídavě vlhkých bezkolencových luk. Vzniká tak zjevný rozpor mezi závěry SEA a podklady, z nichž návrh akcelerační oblasti vychází. Na jedné straně SEA tvrdí, že v AOV47 nejsou ochranná pásma vodních zdrojů ani významné limity související s vodním režimem, na druhé straně samotné podklady AOV47 identifikují konkrétní ochranná pásma, prameniště, mokřady, vodní toky a hydrogeologicky citlivá území. Realizace větrných elektráren přitom předpokládá budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a dalších stavebních zásahů, které mohou ovlivnit infiltrační poměry, odvodnění území, kvalitu podzemních vod i stabilitu pramenných oblastí. Přesto dokumentace neobsahuje odpovídající hydrogeologické vyhodnocení těchto rizik. Máme proto za to, že skutkový stav území nebyl v oblasti ochrany vodních zdrojů a vodního režimu zjištěn úplně a správně a že dopady navrhované akcelerační oblasti na vodní poměry nebyly vyhodnoceny v rozsahu odpovídajícím významu dotčeného území. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že dopady navrhované akcelerační oblasti na ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, prameniště, mokřady, vodní toky a vodní režim krajiny byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když opomíjí existenci evidovaných ochranných pásem vodních zdrojů a dalších významných hydrogeologických limitů území. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. E) OREL MOŘSKÝ, NETOPÝŘI A BIOLOGICKÁ KONFLIKTNOST ÚZEMÍ Připomínka č. 31: Nedostatečné vyhodnocení výskytu orla mořského Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec nebyla podle našeho názoru dostatečně vyhodnocena z hlediska výskytu orla mořského (Haliaeetus albicilla), zvláště chráněného druhu zařazeného mezi druhy silně ohrožené podle právních předpisů České republiky a současně chráněného právem Evropské unie. Z podkladů dotčených orgánů ochrany přírody vyplývá, že v širším území AOV47 se nachází prokazatelně obsazené hnízdiště orla mořského. Na tuto skutečnost upozorňuje jak Jihočeský kraj ve svém nesouhlasném stanovisku, tak Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. Existence hnízdiště představuje významný limit území, který měl být při vymezování akcelerační oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podrobně vyhodnocen. Orel mořský patří mezi druhy mimořádně citlivé na rušení v okolí hnízdišť a současně mezi druhy, které jsou v evropské odborné literatuře opakovaně uváděny jako ohrožené kolizemi s větrnými elektrárnami. Přesto dokumentace SEA neprokazuje: – jakým způsobem bylo zohledněno známé hnízdiště orla mořského, – zda byly vyhodnoceny pravidelné letové trasy dospělých jedinců, – zda byly posouzeny potravní tahy a migrační pohyby v okolí hnízdiště, – jak byly hodnoceny kumulativní vlivy soustavy větrných elektráren, – zda byly k dispozici dostatečné terénní průzkumy odpovídající významu druhu. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že samotná existence obsazeného hnízdiště v dotčeném území zpochybňuje základní předpoklad pro vymezení akcelerační oblasti, tedy předpoklad nízké konfliktnosti území. Akcelerační oblasti mají být podle smyslu právní úpravy vymezovány v územích, kde nejsou přítomny významné střety s ochranou přírody a kde lze předpokládat zjednodušený povolovací režim. Přítomnost hnízdiště jednoho z nejvýznamnějších zvláště chráněných druhů ptáků naopak svědčí o vysoké přírodní hodnotě území a o existenci potenciálně významného konfliktu. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly vyhodnoceny všechny relevantní údaje dostupné orgánům ochrany přírody, ani že byly odstraněny pochybnosti o možných dopadech na tento druh. Máme proto za to, že skutkový stav týkající se výskytu orla mořského nebyl zjištěn úplně a správně a že závěr o vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti není dostatečně podložen. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že výskyt orla mořského, existence známého hnízdiště a možné dopady navrhované akcelerační oblasti na tento zvláště chráněný druh byly řádně vyhodnoceny. Přítomnost hnízdiště orla mořského současně zpochybňuje splnění základní podmínky nízké konfliktnosti území, která je předpokladem pro vymezení akcelerační oblasti. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 32: Nedostatečné vyhodnocení dopadů na dravce a sovy Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec nebyla podle našeho názoru dostatečně vyhodnocena z hlediska možných dopadů na dravce a sovy využívající dotčené území. Dokumentace SEA se v části věnované avifauně soustředí především na obecné hodnocení výskytu ptáků a na jednotlivé druhy, avšak neobsahuje dostatečné vyhodnocení širších ekologických vazeb a způsobu využívání území dravci a sovami. Přitom právě tyto skupiny patří mezi druhy, které jsou vůči provozu větrných elektráren dlouhodobě považovány za citlivé. Území AOV47 tvoří mozaika lesních porostů, luk, zemědělsky využívaných ploch, mokřadů, vodních toků a pramenišť. Takové prostředí vytváří vhodné podmínky pro výskyt a pravidelné využívání území řadou druhů dravců a sov, a to jak při hnízdění, tak při lovu a přesunech mezi jednotlivými částmi jejich teritorií. Přesto dokumentace SEA pracuje převážně s obecnými údaji o výskytu ptáků a neprokazuje, že byly podrobně vyhodnoceny: – lovecké okrsky jednotlivých druhů, – pravidelné letové trasy mezi hnízdišti a lovišti, – využívání lesních okrajů, luk a mokřadních stanovišť, – sezónní změny intenzity využívání území, – kumulativní kolizní rizika spojená s více větrnými elektrárnami, – dlouhodobé dopady na populaci druhů využívajících širší území. Zvláštní význam má skutečnost, že v předchozí připomínce byl doložen výskyt orla mořského. Již samotná přítomnost tohoto druhu potvrzuje vysokou přírodní hodnotu území a naznačuje, že oblast je významná i pro další druhy dravců a sov. Hodnocení vlivů proto nemělo být omezeno pouze na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednotlivé záznamy výskytu, ale mělo zohlednit fungování celého ekosystému. Jihočeský kraj i Kraj Vysočina ve svých nesouhlasných stanoviscích upozorňují na nedostatečné biologické podklady a na skutečnost, že nebylo prokázáno úplné a spolehlivé vyhodnocení přírodních hodnot dotčeného území. Tyto výhrady se týkají rovněž avifauny a zvláště chráněných druhů ptáků. Máme za to, že bez dostatečných údajů o využívání území dravci a sovami nelze objektivně posoudit skutečnou míru kolizních rizik ani možné dopady na jejich populace. Dokumentace přitom neprokazuje, že potřebné podklady byly v odpovídajícím rozsahu získány a vyhodnoceny. Domníváme se proto, že skutkový stav týkající se výskytu dravců a sov nebyl zjištěn úplně a správně a že závěry SEA o přijatelnosti navrhované akcelerační oblasti nejsou v této části dostatečně podloženy. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že výskyt dravců a sov, jejich lovecká teritoria, letové trasy ani kolizní rizika spojená s navrhovanými větrnými elektrárnami byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace vychází z nedostatečných biologických podkladů a neprokazuje, že byly odstraněny pochybnosti o možných dopadech na tyto druhy. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 33: Nedostatečné vyhodnocení migračních vazeb netopýrů Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec nebyla podle našeho názoru dostatečně vyhodnocena z hlediska možných dopadů na netopýry a jejich migrační vazby v širším území. Netopýři patří mezi skupiny živočichů, které jsou podle dlouhodobých odborných poznatků považovány za mimořádně citlivé vůči provozu větrných elektráren. Rizika představují nejen přímé kolize s rotory, ale také barotrauma způsobené změnami tlaku vzduchu v okolí rotujících listů. Z tohoto důvodu je nezbytné věnovat jejich výskytu a pohybovým aktivitám mimořádnou pozornost již při strategickém posuzování vhodnosti území. Zásadní význam má skutečnost, že v širším území AOV47 se nachází evropsky významná lokalita Chýnovská jeskyně, která byla zařazena do soustavy Natura 2000 mimo jiné z důvodu ochrany populací netopýrů. Tato lokalita nepředstavuje izolovaný bod v krajině, ale součást širšího ekologického systému zahrnujícího migrační a potravní vazby do okolní krajiny. Netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice evropsky významné lokality. K pravidelným přesunům využívají zejména: – lesní komplexy, – lesní okraje, – liniovou zeleň, – aleje a stromořadí, – vodní toky, – mokřady a prameniště, – otevřené louky a zemědělské plochy sloužící jako potravní stanoviště. Právě takové krajinné struktury se v území AOV47 ve značné míře nacházejí. Přesto dokumentace SEA neprokazuje: – jak byly vyhodnoceny migrační vazby netopýrů mezi EVL Chýnovská jeskyně a okolní krajinou, – jak byly identifikovány hlavní migrační koridory, – zda byly vyhodnoceny sezónní změny aktivity jednotlivých druhů, – jak byly posouzeny potravní vazby netopýrů na území AOV47, – zda byly hodnoceny výškové profily letů netopýrů ve vztahu k plánovaným větrným elektrárnám, – jak byla vyhodnocena kumulativní kolizní rizika. Jihočeský kraj i Kraj Vysočina ve svých nesouhlasných stanoviscích upozorňují na nedostatečnost biologických podkladů a na absenci dostatečně podrobného vyhodnocení přírodních hodnot území. Tyto výhrady se týkají rovněž skupin druhů, jejichž výskyt a pohybové aktivity nelze spolehlivě posoudit bez dlouhodobého monitoringu. Máme za to, že pouhá existence evropsky významné lokality chránící netopýry v širším území vyžaduje mimořádně pečlivé vyhodnocení všech migračních a potravních vazeb. Dokumentace SEA	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					však neprokazuje, že takové hodnocení bylo provedeno v rozsahu odpovídajícím významu dotčených druhů a významu navrhovaného zásahu. Domníváme se proto, že skutkový stav týkající se výskytu netopýrů a jejich migračních vazeb nebyl zjištěn úplně a správně a že závěry SEA o přijatelnosti navrhované akcelerační oblasti nejsou v této části dostatečně podloženy. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že migrační vazby netopýrů, jejich využívání území ani možné dopady navrhovaných větrných elektráren byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje dostatečné podklady pro posouzení vztahu AOV47 k populacím netopýrů chráněným v evropsky významné lokalitě Chýnovská jeskyně ani pro vyhodnocení kolizních rizik. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 34: Nedostatečné vyhodnocení vazeb na EVL Chýnovská jeskyně Dokumentace SEA nedostatečně vyhodnocuje vazby akcelerační oblasti AOV47 na evropsky významnou lokalitu (EVL) Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která je součástí soustavy Natura 2000 a představuje jedno z nejvýznamnějších zimovišť netopýrů v České republice. Podklady ochrany přírody potvrzují, že EVL Chýnovská jeskyně je významným zimovištěm celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri), netopýra ušatého (Plecotus auritus), netopýra vousatého (Myotis mystacinus), netopýra Brandtova (Myotis brandtii) a netopýra večerního (Eptesicus serotinus). Souhrn doporučených opatření pro EVL současně uvádí, že se jedná o největší známé přirozené podzemní zimoviště netopýra řasnatého minimálně v České republice. Přestože se jedná o mimořádně významnou lokalitu Natura 2000, SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení funkčních vazeb mezi EVL a okolní krajinou, zejména migračních tras, potravních stanovišť, přeletových koridorů a prostorových vazeb mezi zimovišti a letními stanovišti jednotlivých druhů. Hodnocení se omezuje převážně na obecné vzdálenostní posouzení a nepracuje s konkrétními daty o využívání krajiny netopýry. Zvlášť významné je, že Agentura ochrany přírody a krajiny ČR ve svém sdělení ze dne 13. 3. 2026 výslovně uvedla, že nemá k dispozici relevantní informace o migračních koridorech netopýrů v okolí EVL Chýnovská jeskyně a v okresech Tábor a Pelhřimov. Současně však dokumentace SEA bez existence těchto dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze mírně negativní. Takový závěr není dostatečně odborně podložen a nelze jej považovat za přezkoumatelný. Nedostatečnost podkladů potvrzují rovněž stanoviska Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, která opakovaně upozorňují na absenci podrobnějších biologických průzkumů, nedostatečné vyhodnocení výskytu chráněných druhů a potřebu doplnění biologických podkladů před rozhodováním o akceleračních oblastech. Bez znalosti migračních vazeb, prostorového využívání krajiny a skutečného rozsahu pohybu netopýrů mezi EVL Chýnovská jeskyně a okolními lesními komplexy nelze objektivně posoudit riziko kolizí, barotraumatu ani kumulativních dopadů větrných elektráren na předměty ochrany lokality Natura 2000. Dokumentace SEA proto neprokazuje, že navržená akcelerační oblast nebude mít významný negativní vliv na ekologické funkce a předměty ochrany EVL Chýnovská jeskyně, a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro odpovědné posouzení návrhu. Návrh řešení: Požadujeme doplnění hodnocení SEA o podrobné vyhodnocení vazeb akcelerační oblasti AOV47 na EVL Chýnovská jeskyně, včetně odborného posouzení migračních tras, potravních stanovišť, přeletových koridorů a funkčních vazeb mezi zimovištěm a okolní krajinou. Současně požadujeme	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doplnění biologických podkladů a objektivní vyhodnocení možných dopadů na všechny předměty ochrany EVL. Do doby odstranění těchto nedostatků požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Připomínka č. 35: Absence dlouhodobého biologického monitoringu Dokumentace SEA i podklady pro vymezení akcelerační oblasti AOV47 Bukovec vykazují závažný nedostatek spočívající v absenci dlouhodobého biologického monitoringu území. Posouzení vhodnosti území pro akcelerační oblast bylo provedeno bez existence víceletých biologických dat, která by umožnila spolehlivě vyhodnotit skutečný výskyt chráněných druhů, jejich početnost, prostorové využívání území, sezónní změny aktivity a dlouhodobé populační trendy. Tento nedostatek je zvláště významný u avifauny a letounů, jejichž výskyt je silně proměnlivý v čase a závisí na ročním období, klimatických podmínkách i meziročních výkyvech. To se týká zejména: – dravců, – sov, – netopýrů, – tažných druhů ptáků, – druhů využívajících rozsáhlá teritoria a migrační koridory. Jednorázové nebo krátkodobé průzkumy nemohou nahradit systematické sledování území v průběhu více sezón. Bez dlouhodobého monitoringu nelze spolehlivě zjistit, zda se v území nacházejí pravidelně využívaná loviště, migrační trasy, hnízdní lokality nebo další ekologicky významné vazby. Kraj Vysočina ve svém nesouhlasném stanovisku výslovně upozorňuje na nedostatečnost biologických podkladů, absenci podrobnějších průzkumů a nedostatečně zjištěný skutkový stav v oblasti ochrany přírody. Současně poukazuje na skutečnost, že bez odpovídajících biologických dat nelze spolehlivě posoudit skutečnou konfliktnost navrhovaného území. Tento nedostatek se promítá do celé dokumentace SEA. Závěry o přijatelnosti navržené akcelerační oblasti jsou činěny bez dostatečné znalosti skutečného stavu přírodního prostředí a bez podkladů, které by umožnily objektivně vyhodnotit dopady na chráněné druhy a jejich biotopy. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že akcelerační oblast má být vymezena v území s významným podílem lesních porostů, mokřadů, vodních toků, pramenišť a dalších přírodě blízkých stanovišť. Právě v takovém prostředí lze očekávat výskyt řady zvláště chráněných druhů, jejichž přítomnost nelze spolehlivě ověřit bez dlouhodobého monitoringu. Máme proto za to, že skutkový stav území nebyl v oblasti biologických hodnot zjištěn úplně a správně. Absence dlouhodobého monitoringu představuje zásadní nedostatek podkladů, který zpochybňuje správnost závěrů SEA i závěr o vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že skutkový stav v oblasti biologických hodnot území byl zjištěn v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného zásahu. Dokumentace vychází z nedostatečných biologických podkladů a postrádá dlouhodobý monitoring nezbytný pro objektivní posouzení dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 36: Nemožnost objektivně posoudit dopady na zvláště chráněné druhy Dokumentace SEA ani podklady pro vymezení akcelerační oblasti AOV47 Bukovec neumožňují objektivně a spolehlivě posoudit dopady navrhovaného řešení na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. V průběhu projednávání návrhu opakovaně zazněly výhrady týkající se nedostatečných biologických podkladů, absence dlouhodobého monitoringu a nedostatečně zjištěného skutkového stavu. Na tyto nedostatky upozorňují jak Jihočeský kraj, tak Kraj Vysočina ve svých nesouhlasných stanoviscích. Z dosud předložených podkladů vyplývá výskyt nebo potenciální výskyt řady zvláště chráněných druhů a druhů evropského významu, včetně orla mořského, dalších druhů dravců, sov a netopýrů. Současně byly identifikovány významné přírodní struktury, jako jsou lesní komplexy, mokřady, prameniště, vodní toky a liniová zeleň, které představují vhodné biotopy pro další chráněné druhy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přesto dokumentace neprokazuje: – že byl proveden dostatečně rozsáhlý a dlouhodobý biologický monitoring, – že byly zjištěny všechny relevantní druhy využívající území, – že byly vyhodnoceny sezónní a meziroční změny jejich výskytu, – že byly identifikovány migrační trasy a ekologické vazby chráněných druhů, – že byly posouzeny kumulativní dopady navrhovaných větrných elektráren, – že byly odstraněny odborné pochybnosti o možných negativních vlivech. Zásadním problémem je skutečnost, že dokumentace současně připouští existenci nejistot a nedostatků v biologických podkladech, přesto však dochází k jednoznačným závěrům o přijatelnosti návrhu. Takový postup nepovažujeme za odborně ani metodicky dostatečný. Bez znalosti skutečného rozsahu výskytu zvláště chráněných druhů nelze objektivně vyhodnotit riziko kolizí, rušení, ztráty biotopů ani dalších negativních vlivů spojených s realizací a provozem větrných elektráren. Nelze rovněž odpovědně posoudit, zda navrhovaná akcelerační oblast skutečně splňuje předpoklad nízké konfliktnosti území, který je základním předpokladem pro její vymezení. Jihočeský kraj ve svém stanovisku upozorňuje na nedostatečné vyhodnocení přírodních hodnot území a na absenci podrobnějších odborných podkladů. Kraj Vysočina obdobně konstatuje nedostatečně zjištěný skutkový stav a upozorňuje na potřebu doplnění biologických průzkumů. Obě stanoviska tak zpochybňují spolehlivost závěrů, na nichž je návrh AOV47 založen. Máme proto za to, že při současném rozsahu dostupných podkladů není možné objektivně posoudit skutečné dopady navrhované akcelerační oblasti na zvláště chráněné druhy. Dokumentace neprokazuje, že byly odstraněny odborné pochybnosti o možných negativních vlivech, a závěry SEA proto nelze považovat za dostatečně podložené. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že skutkový stav týkající se výskytu zvláště chráněných druhů byl zjištěn úplně a správně. Dokumentace vychází z nedostatečných biologických podkladů a neumožňuje objektivní posouzení dopadů navrhované akcelerační oblasti na chráněné druhy a jejich biotopy. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 37: Rozpor s principem předběžné opatrnosti Navrhovaná akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vymezena navzdory existenci významných odborných nejistot týkajících se dopadů na přírodu, krajinu, chráněné druhy i další veřejné zájmy. Takový postup je podle našeho názoru v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu Evropské unie. Podle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie je politika Unie v oblasti životního prostředí založena mimo jiné na principu předběžné opatrnosti. Tento princip vyžaduje, aby v případech, kdy existují důvodné pochybnosti o možných závažných dopadech na životní prostředí, nebyla rozhodnutí přijímána na základě neúplných nebo nejistých podkladů. V průběhu projednávání návrhu AOV47 byly opakovaně identifikovány závažné odborné nejistoty, zejména: – nedostatečné biologické podklady, – absence dlouhodobého biologického monitoringu, – neúplné vyhodnocení výskytu zvláště chráněných druhů, – nedostatečné posouzení výskytu orla mořského, – nedostatečné vyhodnocení dravců a sov, – nevyjasněné migrační vazby netopýrů, – nedostatečné vyhodnocení vazeb na EVL Chýnovská jeskyně, – neúplné posouzení kumulativních vlivů, – nedostatečné vyhodnocení krajinných a ekologických souvislostí. Přesto dokumentace SEA i návrh Změny č. 2 ÚRP ČR vycházejí ze závěru, že navrhovaná akcelerační oblast je přijatelná a splňuje podmínky pro zařazení mezi akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jihočeský kraj i Kraj Vysočina ve svých nesouhlasných stanoviscích upozorňují na nedostatečnost odborných podkladů, absenci potřebných analýz a neprokázání některých klíčových závěrů. Oba kraje přitom zpochybňují, zda byly přírodní a krajinné hodnoty území vyhodnoceny v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného zásahu. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že institut akcelerační oblasti je určen pro území s nízkou konfliktností a s minimálním rizikem střetů s ochranou životního prostředí. V případě AOV47 však existuje řada odborných pochybností, které nebyly uspokojivě odstraněny. Samotná existence těchto pochybností je přitom důvodem pro zvýšenou opatrnost při rozhodování. Princip předběžné opatrnosti neumožňuje vycházet z předpokladu, že negativní dopady nenastanou pouze proto, že nejsou dostatečně zdokumentovány. Naopak vyžaduje, aby byly pochybnosti odstraněny před přijetím rozhodnutí, nikoli až v navazujících řízeních. Máme proto za to, že návrh AOV47 byl připraven a vyhodnocen v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace neprokazuje, že byly odstraněny relevantní odborné nejistoty, a neumožňuje spolehlivě vyloučit významné negativní dopady na chráněné hodnoty území. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Existence významných odborných nejistot, na které opakovaně upozorňují dotčené kraje i odborné podklady, vylučuje závěr, že byly splněny podmínky pro vymezení akcelerační oblasti. Dokud nebudou tyto pochybnosti odstraněny, nelze návrh považovat za dostatečně podložený ani za slučitelný s principem předběžné opatrnosti podle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. F) KUMULATIVNÍ DOPADY AOV47–AOV50 Připomínka č. 38: Nedostatečné hodnocení souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47– AOV50 Dokumentace SEA ani odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky dostatečně nevyhodnocují skutečnost, že akcelerační oblasti AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň netvoří izolované lokality, ale ve skutečnosti vytvářejí souvislý pás navazujících území v širším prostoru na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina. Jednotlivé akcelerační oblasti jsou v dokumentaci posuzovány převážně samostatně, přestože jejich vzájemná poloha, prostorová návaznost a předpokládané využití pro výstavbu větrných elektráren vytvářejí jeden funkční celek. Skutečné dopady na krajinu, přírodu a sídelní prostředí proto nelze objektivně hodnotit odděleně pro každou oblast zvlášť. V případě realizace všech čtyř akceleračních oblastí by vznikl rozsáhlý pás území určeného pro rozvoj větrné energetiky, který by zasáhl významnou část krajiny mezi Pacovskem, Černovickem, Chýnovskem a Obratańskem. Takový zásah by měl zcela odlišné dopady než realizace jednotlivé izolované lokality. Přesto dokumentace neobsahuje: – souhrnné hodnocení všech akceleračních oblastí jako jednoho krajinného celku, – vyhodnocení jejich vzájemného prostorového působení, – analýzu společných vizuálních dopadů, – posouzení souhrnných vlivů na krajinný ráz, – hodnocení souhrnných dopadů na ekologickou stabilitu krajiny, – vyhodnocení dopadů vznikajícího souvislého pásu větrných elektráren na obyvatelstvo a charakter území. Nesouhlasné stanovisko Jihočeského kraje výslovně upozorňuje na potřebu hodnotit navrhované akcelerační oblasti ve vzájemných souvislostech a nikoliv izolovaně. Kraj poukazuje na skutečnost, že skutečné dopady návrhu se projeví až v souhrnu všech navržených lokalit. Máme za to, že oddělené posuzování jednotlivých akceleračních oblastí vede k podhodnocení skutečného rozsahu zásahu do krajiny. Ve skutečnosti nejde o čtyři samostatné lokality, ale o jeden rozsáhlý rozvojový záměr s významnými kumulativními účinky. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že právě souběžné působení všech čtyř akceleračních oblastí může vést ke kvalitativně nové situaci, která není v dokumentaci SEA odpovídajícím způsobem popsána ani vyhodnocena. Kumulativní vlivy totiž nejsou pouhým součtem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednotlivých dopadů, ale mohou vytvářet nové a významnější účinky na krajinu, přírodu i obyvatele dotčeného regionu. Domníváme se proto, že skutkový stav týkající se souhrnných dopadů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 nebyl zjištěn úplně a správně a že závěry SEA nejsou v této části dostatečně podloženy. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že souhrnné dopady akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň byly vyhodnoceny jako jeden funkční celek. Dokumentace neobsahuje odpovídající analýzu vzájemných vazeb a kumulativních vlivů vznikajícího souvislého pásu akceleračních oblastí. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 39: Industrializace kulturní lesozemědělské krajiny širšího regionu Dokumentace SEA ani odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky dostatečně nevyhodnocují riziko postupné industrializace kulturní lesozemědělské krajiny širšího regionu v důsledku souběžného vymezení akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dotčené území je charakteristické harmonickou lesozemědělskou krajinou, která vznikala po staletí postupným vývojem sídelní struktury, zemědělského hospodaření a využívání lesních porostů. Typickým znakem této krajiny je vyvážený poměr lesů, zemědělských ploch, vodních prvků, historických cest, liniové zeleně a drobných sídel. Krajské krajinné podklady dlouhodobě identifikují tuto část rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina jako území s vysokou krajinářskou hodnotou, zachovalou krajinnou strukturou a významnými kulturně-historickými vazbami. Charakter krajiny je založen na absenci rozsáhlých technických a průmyslových struktur a na zachování tradičního obrazu venkovské krajiny. Navrhované akcelerační oblasti však vytvářejí předpoklady pro umístění rozsáhlého souboru větrných elektráren o výšce až 250 metrů, doplněných o přístupové komunikace, manipulační plochy, kabelové trasy a další technickou infrastrukturu. Takový zásah nepředstavuje pouze jednotlivé stavby v krajině, ale může vést k zásadní proměně charakteru celého regionu. Přesto dokumentace SEA neobsahuje: – souhrnné hodnocení proměny kulturní krajiny v širším regionálním měřítku, – vyhodnocení přechodu od tradiční lesozemědělské krajiny ke krajině energetické, – analýzu dlouhodobých dopadů na identitu a charakter regionu, – posouzení vlivů na historicky vzniklou krajinnou strukturu, – hodnocení dopadů na kulturní a estetické hodnoty krajiny v souhrnu všech akceleračních oblastí. Dokumentace hodnotí jednotlivé lokality převážně odděleně a soustředí se zejména na dílčí environmentální ukazatele. Nehodnotí však dostatečně změnu charakteru celého krajinného regionu, která může vzniknout souběžným působením všech navržených akceleračních oblastí. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že právě zachovalý charakter lesozemědělské krajiny představuje jednu z hlavních hodnot dotčeného území. Tato hodnota je zohledňována v krajských krajinných studiích, územně analytických podkladech i stanoviscích dotčených krajů. Přesto nebylo prokázáno, že byla při vymezování akceleračních oblastí odpovídajícím způsobem vyhodnocena. Máme za to, že souběžná realizace akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 by vedla k významné industrializaci krajiny širšího regionu a ke změně jejího historicky utvářeného charakteru. Taková změna představuje zásah do kulturní krajiny, který nebyl v dokumentaci SEA dostatečně popsán ani vyhodnocen. Domníváme se proto, že skutkový stav týkající se dopadů na kulturní lesozemědělskou krajinu širšího regionu nebyl zjištěn úplně a správně a že závěry SEA nejsou v této části dostatečně podloženy. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebylo prokázáno, že dopady souběžného vymezení akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na kulturní lesozemědělskou krajinu širšího regionu byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje odpovídající posouzení rizika industrializace krajiny ani změny jejího historicky utvářeného charakteru. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 40: Kumulativní narušení krajinného rázu Dokumentace SEA ani odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky dostatečně nevyhodnocují kumulativní dopady akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na krajinný ráz širšího území. Krajinný ráz nelze posuzovat odděleně pro jednotlivé lokality. Je výsledkem působení přírodních, kulturních, historických a estetických hodnot krajiny jako celku. V případě souběžného vymezení několika akceleračních oblastí vzniká riziko, že skutečný dopad na krajinný ráz bude podstatně vyšší než součet dopadů jednotlivých lokalit posuzovaných samostatně. Územní studie krajiny Jihočeského kraje i Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina identifikují dotčené území jako krajinu s významnými krajinářskými hodnotami, zachovalou strukturou lesozemědělské krajiny, výraznými krajinnými horizonty, kulturně-historickými dominantami a vysokou mírou krajinné autenticity. Krajinný charakter regionu je založen zejména na: – harmonickém vztahu lesních a zemědělských ploch, – zachovalé historické sídelní struktuře, – přítomnosti drobných sídel bez výrazných technických dominant, – dochovaných krajinných horizontech, – historických cestách, alejí a plužinách, – kulturně-historických dominantách krajiny, – vysokém podílu přírodě blízkých krajinných prvků. Navržené akcelerační oblasti vytvářejí předpoklady pro umístění rozsáhlého souboru větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které se mohou současně uplatňovat v dálkových pohledech z velké části regionu. Právě souběžná viditelnost více lokalit představuje hlavní zdroj kumulativních dopadů na krajinný ráz. Přesto dokumentace neobsahuje: – souhrnné hodnocení krajinného rázu pro všechny akcelerační oblasti společně, – analýzu souběžné viditelnosti jednotlivých lokalit, – hodnocení kumulativního působení technických dominant v širším regionu, – posouzení změny charakteru krajinných horizontů, – vyhodnocení dopadů na krajinnou identitu regionu jako celek, – analýzu dlouhodobých důsledků souběžného působení všech navržených lokalit. Územní studie krajiny Jihočeského kraje i Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina přitom zdůrazňují potřebu chránit krajinný ráz jako celek a zachovávat harmonické vztahy mezi jednotlivými složkami krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly tyto požadavky při hodnocení kumulativních vlivů dostatečně zohledněny. Máme za to, že skutečné dopady souběžného vymezení akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz byly podhodnoceny. Posouzení jednotlivých lokalit odděleně neumožňuje objektivně vyhodnotit změnu charakteru krajiny, která může nastat při realizaci všech navržených oblastí. Domníváme se proto, že skutkový stav týkající se kumulativních dopadů na krajinný ráz nebyl zjištěn úplně a správně a že závěry SEA nejsou v této části dostatečně podloženy. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že kumulativní dopady akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje odpovídající posouzení souběžného působení navržených větrných elektráren na krajinné horizonty, dálkové pohledy, kulturní identitu a charakter	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny širšího regionu. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 41: Kumulativní dopady na lesní krajinu a ekologickou prostupnost Dokumentace SEA ani odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky dostatečně nevyhodnocují kumulativní dopady akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní krajinu a ekologickou prostupnost širšího území. Jednotlivé akcelerační oblasti jsou posuzovány převážně odděleně, přestože se nacházejí v navazujícím prostoru charakteristickém rozsáhlými lesními komplexy, lesozemědělskou krajinou a zachovalou ekologickou strukturou. Skutečné dopady na lesní krajinu proto nelze objektivně hodnotit pouze v rámci jednotlivých lokalit. Lesní porosty v dotčeném území netvoří izolované celky, ale vzájemně propojenou síť krajinných struktur, která plní významné ekologické funkce. Lesní komplexy na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina vytvářejí důležitý prostor pro migraci živočichů, zachování biologické rozmanitosti, stabilitu krajinných procesů a ekologickou kontinuitu území. Přesto dokumentace neobsahuje: – souhrnné hodnocení dopadů všech akceleračních oblastí na lesní krajinu jako celek, – analýzu kumulativní fragmentace lesních komplexů, – vyhodnocení vlivů na ekologickou prostupnost území, – posouzení dopadů na migrační vazby živočichů, – hodnocení souhrnných účinků doprovodné infrastruktury, – analýzu dlouhodobých změn ekologické stability krajiny. Realizace všech čtyř akceleračních oblastí by neznamenala pouze výstavbu jednotlivých větrných elektráren, ale rovněž budování nových nebo upravených komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a dalších technických staveb. Právě souběžné působení těchto zásahů může vést k postupnému oslabování propojenosti lesních komplexů a ke vzniku nových bariér v krajině. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že ekologická prostupnost krajiny je hodnotou, kterou nelze posuzovat odděleně pro jednotlivé lokality. Migrační trasy živočichů, vazby mezi biotopy a fungování krajinných ekosystémů probíhají v regionálním měřítku a přesahují hranice jednotlivých akceleračních oblastí. Nesouhlasná stanoviska Jihočeského kraje a Kraje Vysočina upozorňují na význam lesní krajiny, zachování ekologických funkcí území a potřebu komplexního hodnocení krajinných souvislostí. Přesto dokumentace neprokazuje, že byly dopady na lesní krajinu a ekologickou prostupnost vyhodnoceny v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného zásahu. Máme za to, že souběžná realizace akceleračních oblastí AOV47–AOV50 může vést k významným kumulativním dopadům na lesní krajinu, ekologickou stabilitu a migrační prostupnost území. Tyto dopady však nebyly v dokumentaci SEA dostatečně popsány ani vyhodnoceny. Domníváme se proto, že skutkový stav týkající se kumulativních dopadů na lesní krajinu a ekologickou prostupnost nebyl zjištěn úplně a správně a že závěry SEA nejsou v této části dostatečně podloženy. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že kumulativní dopady akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na lesní krajinu, ekologickou stabilitu a prostupnost území byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje odpovídající analýzu souhrnných vlivů na propojenost lesních komplexů, migrační vazby živočichů ani dlouhodobé fungování krajinných ekosystémů. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 42: Kumulativní dopady na obytnou funkci krajiny a kvalitu života obyvatel Dokumentace SEA ani odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky dostatečně nevyhodnocují kumulativní dopady akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obytnou funkci krajiny a kvalitu života obyvatel dotčeného území. Posuzované území není pouze krajinou s přírodními a kulturními hodnotami, ale především prostorem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					každodenního života obyvatel řady venkovských sídel. Dokumentace se však soustředí především na technické a environmentální aspekty návrhu a nedostatečně hodnotí jeho dopady na obytné prostředí a životní podmínky místních obyvatel. Řada navržených ploch akceleračních oblastí se nachází v bezprostřední blízkosti zastavěných území obcí. V některých případech jsou navrhované plochy situovány přibližně 500 metrů od obytné zástavby, místy i v menších vzdálenostech od jednotlivých obytných objektů. Současně dochází k situacím, kdy jsou některé obce a místní části obklopeny navrženými plochami pro větrné elektrárny ze dvou až tří stran. Takové prostorové uspořádání může vést k významné kumulaci negativních vlivů na obytné prostředí, zejména: – hlukové zátěže, – nízkofrekvenčního hluku, – vizuálního zatížení krajiny, – světelných efektů a nočního leteckého značení, – psychologických a sociálních dopadů spojených s trvalou přítomností technických dominant, – omezení rekreačního využívání bezprostředního okolí sídel, – zhoršení subjektivně vnímané kvality života obyvatel. Dokumentace SEA přitom hodnotí jednotlivé akcelerační oblasti převážně samostatně a nevyhodnocuje situace, kdy mohou být obyvatelé jedné obce současně ovlivňováni několika soubory větrných elektráren nacházejících se v různých akceleračních oblastech. Chybí zejména: – souhrnné hodnocení dopadů všech akceleračních oblastí na obytné prostředí, – analýza kumulace hlukové zátěže, – hodnocení souběžné viditelnosti více souborů větrných elektráren z obytných částí obcí, – posouzení dopadů na každodenní užívání krajiny obyvateli, – vyhodnocení změny obytného charakteru venkovského prostoru, – analýza kumulativních sociálních a psychologických dopadů. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že akcelerační oblasti jsou navrhovány v hustě osídlené venkovské krajině s velkým množstvím menších sídel, samot, usedlostí a rozptýlené obytné zástavby. V takovém prostředí nelze hodnotit dopady jednotlivých lokalit izolovaně, protože obyvatelé vnímají krajinu jako jeden funkční celek. Nesouhlasná stanoviska Jihočeského kraje i Kraje Vysočina opakovaně upozorňují na význam ochrany obytných hodnot krajiny, kvality života obyvatel a zachování charakteru venkovského prostoru. Přesto dokumentace neprokazuje, že byly tyto aspekty vyhodnoceny v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného zásahu. Máme za to, že souběžná realizace akceleračních oblastí AOV47–AOV50 může vést k významnému zhoršení obytné funkce krajiny a kvality života obyvatel dotčeného regionu. Tyto dopady však nebyly v dokumentaci SEA dostatečně vyhodnoceny. Domníváme se proto, že skutkový stav týkající se dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel nebyl zjištěn úplně a správně a že závěry SEA nejsou v této části dostatečně podloženy. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že kumulativní dopady akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obytnou funkci krajiny, kvalitu života obyvatel, hlukovou zátěž a celkový charakter venkovského prostředí byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje odpovídající posouzení souhrnných vlivů na sídla a jejich obyvatele. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 43: Kumulativní dopady na rekreační, estetickou a kulturní funkci krajiny Dokumentace SEA ani odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky dostatečně nevyhodnocují kumulativní dopady akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na rekreační, estetickou a kulturní funkci krajiny širšího	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					regionu. Dotčené území nepředstavuje pouze prostor pro hospodářské využití krajiny, ale současně plní významné rekreační, kulturní a estetické funkce pro místní obyvatele i návštěvníky regionu. Krajina Pacovska, Černovicka, Chýnovska a Obratańska je charakteristická harmonickým propojením lesních porostů, zemědělské krajiny, historických sídel, drobných sakrálních památek, historických cest a přírodě blízkých krajinných prvků. Právě zachovalý charakter této lesozemědělské krajiny vytváří podmínky pro každodenní rekreaci obyvatel, pěší turistiku, cykloturistiku, poznávání kulturního dědictví a využívání krajiny jako prostoru odpočinku a kontaktu s přírodou. Přesto dokumentace neobsahuje: – souhrnné hodnocení dopadů všech akceleračních oblastí na rekreační využívání krajiny, – analýzu vlivů na estetické hodnoty území, – posouzení dopadů na kulturní a historické vnímání krajiny, – hodnocení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, – vyhodnocení dopadů na krajinnou identitu a genius loci dotčeného území, – analýzu souběžného působení více souborů větrných elektráren v dálkových pohledech. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že navržené akcelerační oblasti se nacházejí v krajině s řadou kulturně-historických a krajinářských hodnot, na které bylo upozorněno již v předchozích připomínkách. Jedná se mimo jiné o historické plužiny, krajinné dominanty, drobné sakrální památky, historické cesty, aleje a zachované krajinné celky, které vytvářejí charakter regionu. Rekreační a estetická hodnota krajiny přitom není tvořena pouze jednotlivými objekty, ale celkovým obrazem krajiny a její prostorovou harmonií. Právě tato hodnota může být souběžným působením více akceleračních oblastí významně narušena. Nesouhlasná stanoviska Jihočeského kraje i Kraje Vysočina opakovaně upozorňují na potřebu chránit krajinné hodnoty, kulturní identitu území a zachovaný charakter krajiny. Krajské koncepce ochrany krajiny současně zdůrazňují význam estetických, rekreačních a kulturních funkcí krajiny jako součásti veřejného zájmu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly tyto funkce hodnoceny v rozsahu odpovídajícím skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Chybí zejména vyhodnocení souhrnných dopadů všech čtyř akceleračních oblastí na krajinu vnímanou jako jeden funkční celek. Máme za to, že souběžná realizace akceleračních oblastí AOV47–AOV50 může vést k významnému oslabení rekreační, estetické a kulturní funkce krajiny širšího regionu. Tyto dopady však nebyly v dokumentaci SEA dostatečně vyhodnoceny. Domníváme se proto, že skutkový stav týkající se dopadů na rekreační, estetickou a kulturní funkci krajiny nebyl zjištěn úplně a správně a že závěry SEA nejsou v této části dostatečně podloženy. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Nebylo prokázáno, že kumulativní dopady akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na rekreační, estetickou a kulturní funkci krajiny byly řádně vyhodnoceny. Dokumentace neobsahuje odpovídající posouzení souhrnných vlivů na krajinnou identitu, turistickou atraktivitu, kulturní dědictví ani každodenní využívání krajiny obyvateli. Za této situace nelze návrh považovat za dostatečně podložený pro vymezení akcelerační oblasti ani pro vydání souvisejícího územního opatření. Připomínka č. 44: Nepřezkoumatelnost závěrů SEA ve vztahu ke kumulativním vlivům Dokumentace SEA trpí ve vztahu ke kumulativním vlivům zásadními nedostatky, které podle našeho názoru způsobují nepřezkoumatelnost jejích závěrů a znemožňují ověřit správnost hodnocení dopadů navrhovaných akceleračních oblastí. V průběhu předchozích připomínek bylo opakovaně poukázáno na skutečnost, že dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení souhrnných dopadů akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na krajinu, přírodu, lesní ekosystémy, ekologickou prostupnost, obytné prostředí ani kulturní hodnoty území. Přesto SEA dospívá k závěrům o přijatelnosti návrhu, aniž by bylo zřejmé:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– jakým způsobem byly jednotlivé kumulativní vlivy identifikovány, – podle jaké metodiky byly vyhodnocovány, – jak byly stanoveny hranice posuzovaného území, – jak byly zohledněny vzájemné vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi, – jak byly hodnoceny souběžné účinky více navržených lokalit, – jak byly vyhodnoceny dlouhodobé a regionální dopady. Dokumentace pracuje s řadou obecných tvrzení o nízké nebo přijatelné míře vlivů, avšak v řadě případů neuvádí dostatečné odborné zdůvodnění, které by umožňovalo ověřit správnost těchto závěrů. Není zřejmé, jakým způsobem byly zohledněny krajinné souvislosti, souběžná viditelnost jednotlivých lokalit, regionální ekologické vazby ani dopady na obytné prostředí. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že jednotlivé akcelerační oblasti jsou hodnoceny převážně samostatně, přestože ve svém souhrnu vytvářejí rozsáhlý pás navazujících území na rozhraní Jihočeského kraje a Kraje Vysočina. Právě tato prostorová souvislost přitom představuje hlavní zdroj možných kumulativních vlivů. Nesouhlasná stanoviska Jihočeského kraje a Kraje Vysočina opakovaně upozorňují na nedostatečné vyhodnocení krajinných, přírodních a územních souvislostí a zpochybňují některé závěry SEA. Tato stanoviska poukazují na skutečnost, že řada významných vlivů nebyla posouzena v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného zásahu. Máme za to, že z dokumentace SEA není možné spolehlivě zjistit, jak pořizovatel a zpracovatel dospěli k závěru, že kumulativní vlivy navržených akceleračních oblastí jsou přijatelné. Chybí dostatečně transparentní a ověřitelné odůvodnění klíčových závěrů, což znemožňuje jejich odbornou i právní kontrolu. Nepřezkoumatelnost závěrů SEA je o to závažnější, že právě posouzení kumulativních vlivů představuje jeden z klíčových podkladů pro rozhodnutí o tom, zda navržené území splňuje podmínky pro zařazení mezi akcelerační oblasti. Domníváme se proto, že závěry SEA týkající se kumulativních vlivů nejsou dostatečně odůvodněné, nejsou ověřitelné a nelze je považovat za přezkoumatelné. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Dokumentace SEA neobsahuje dostatečně transparentní, ověřitelné a odborně podložené vyhodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Není zřejmé, jak byly tyto vlivy identifikovány, hodnoceny a jakým způsobem bylo dosaženo závěru o jejich přijatelnosti. Za této situace nelze považovat závěry SEA za přezkoumatelné ani za dostatečný podklad pro vymezení akcelerační oblasti a vydání souvisejícího územního opatření. ZDROJE: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 24. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32023L2413. [cit. 24. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 24. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 24. 5. 2026]. EVROPSKÁ KOMISE. Natura 2000 – soustava chráněných území Evropské unie [online]. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/natura-2000_cs. [cit. 24. 5. 2026]. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) [online]. Dostupné z: https://portal.nature.cz. [cit. 24. 5. 2026]. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Standardní údaje EVL Chýnovská jeskyně [online]. Dostupné z: https://nature.cz. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: https://mmr.gov.cz. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (SEA) [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: https://mmr.gov.cz. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Manuál SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea. [cit. 24. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Vyjádření orgánu ochrany přírody k záměru větrných elektráren, č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. České Budějovice: Krajský úřad Jihočeského kraje, 2026. JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k návrhu akceleračních oblastí vymezených ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2026. KRAJ VYSOČINA. Nesouhlasné stanovisko k návrhu akceleračních oblastí vymezených ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), revize 2024 [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz. [cit. 24. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (ÚSK JČK) [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://www.kraj- jihocesky.cz. [cit. 24. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://www.kraj- jihocesky.cz. [cit. 24. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj- jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 24. 5. 2026]. SMLOUVA O FUNGOVÁNÍ EVROPSKÉ UNIE. Konsolidované znění, článek 191 – princip předběžné opatrnosti [online]. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu. [cit. 24. 5. 2026]. PŘÍLOHA: Usnesení zastupitelstva Města Černovice ze dne 6.5.2026 Petice 3.594 občanů	
1	Fejt Miroslav Petice 1468 osob	MMR-47592-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	PETICE PROTI VYMEZENÍ AKCELERAČNÍCH ZÓN AOV-104 a AOV-105 Plné znění petice je k dispozici u sběratele podpisů a na úvodním listu. My, níže podepsaní, požadujeme okamžité vyřazení akcelerační zóny AOV-104 a AOV- 105 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení zóny považujeme za nezákonné pro rozpor se směrnicí RED III, která nařizuje přednostně využívat zastavěné plochy a brownfieldy před volnou krajinou. Proces navíc vykazuje zásadní vady dle Aarhuské úmluvy kvůli absenci reálného zapojení veřejnosti. Vzhledem k tomu, že nebyl v souladu s judikaturou EU (Waddenzee) prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel, je toto území pro akcelerační zónu nezpůsobilé. Žádáme MMR a Vládu ČR o ochranu zákonných práv občanů a krajiny před soukromými zájmy. Plné znění petice je k dispozici u sběratele podpisů a na úvodním listu.	**Akceptováno**. Akcelerační oblasti AOV104 Černý háj byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV105 Borovnice byly vypuštěny.
1	Olomoucký kraj	MMR-47593-2026-81	99ba 99bb 99cm 99cn 99co	AOS1 AOS2 AOV29 AOV30 AOV31	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Územní opatření k AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: za obec Bezuchov, Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS1, AOS2, AOV29, AOV30 a AOV31nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Návrh akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s ochranou zdraví obyvatel a principem předběžné opatrnosti. PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOS1 a AOS2 Nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby V dokumentaci je uvedeno: „Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “ Návrh je v rozporu se skutečností.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- objekty Domova pro seniory v Radkové Lhotě a občanská zástavby obce Bezuchov se nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250 m. Objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota se nachází ve vzdálenosti od AO cca 100 m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů, což výrazně snižuje kvalitu života, zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod“ vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Lokální biokoridory Akcelerační oblastí protéká Dolnonětčiský potok, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh je zasazen do chráněné oblasti Dřevohostický les, NATURA 2000, tady zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Narušení ekosystémů a biocenter - blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. - v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. - Vymezené AO ignorují riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Výstavba velkoplošných FVE může narušit funkčnost Územního systému ekologické stability ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA . Ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V dokumentaci je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ V předmětné AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s Nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Riziko vodní eroze AO leží v terénu s výraznou svažitostí. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková, pozemky jsou silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce a v obci Šišma, zejména pokud se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Bezuchova. Krajinný ráz a vizuální smog AO se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: -krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. - návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně - je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. - Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy - Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Oslnění z důvodu expozice svahů Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech a podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: - absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu	celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					světelného oslnění zásadní - absence vyhodnocení uvedené kumulace - viditelnost a oslnění je i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice - vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Kumulativní dopad v rámci mikroregionu Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: - procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů - absenci vyhodnocení uvedené kumulace - absenci variant PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOV29, AOV30 a AOV31 Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od občanské zástavby V URP, v dokumentech Příloha 5-SEA, je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, V OUV29 Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, požadujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví dle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže. Ochrana zdraví Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytnou část obce Býškovice je vysoké, zejména v odpoledních hodinách zimního období. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne (východ slunce / západ slunce) vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je nepřezkoumatelná Krajinný ráz a vizuální dominance - Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně - Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. - narušení horizontu Moravské brány, Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti - dokumentace je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelná Kumulativní vlivy Návrhem je porušen zákon 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují - Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně. - Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí --Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Nesoulad s právními předpisy Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná, vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení vlivů na životní prostředí a posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV 29, AOV30, AOV31. Zejména chybí: - řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území -vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využit, Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů - zastavěných ploch -brownfieldů - technicky narušených území Rozpory se zákonem č. 249/2025 Sb. § 4 odst. - významný dopad na složky ŽP, které nelze v režimu akcelerační zóny dostatečně chránit. - celá oblast je tvořena volnou krajinou a zemědělsky obdělávanou půdou, místy s vysoce bonitní půdou. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 - omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí -omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) Navrhuje se: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: - dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích -hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území - posouzení kumulativních vlivů v širším území - zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území - hodnocení dopadů na krajinný ráz -posouzení vlivu na lokality Natura 2000 Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme především vyřazení Akceleračních oblastí a Územního opatření k AOV29. AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. 9 Příloha č.1 Petice občanů	
1	Vránová Marie	MMR-47594-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV99 Podkovné) I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov Územní opatření k AOV99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ 1. jako vlastník/ spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné ☐ 2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					x 3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov x 4. jako osoba žijící v dotčeném území x 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) AOV99 Podkovné - Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady ani lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. Například v důvodové zprávě obecné povahy pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné - Podmínka v odst. 3.1. pism. m) není uveden ve výskytu ptactva: Špaček obecný (Sturnus vulgaris), vztahuje se na něj evropská ochrana ptáků, což znamená zákaz bezdůvodného usmrcování. V době zrání ovoce špaček mezi vinicemi a ovocnými sady přelétává ve velkých hejnech a ve vinicích je to nejhojnější pták. Dále se v důvodové zprávě obecné povahy pro akcelerační oblast AOV99 zapomnělo na ochranná pásma. Po odečtení ochranných pásem, není možné v oblasti umístit plánovaných 11 VTE. Na území AOV99 Podkovné se vztahují tato ochranná pásma: 1. Ochranné pásmo nejméně tří vysokotlakých plynovodů. Vysokotlaký plynovod Rakousko - Polsko a vysokotlaké plynovody mezi sondami těžby plynu a plynovými stanicemi.. 2. Ložiskové ochranné pásmo Lignitu a těžby plynu. 3. Ochranné pásmo minerálních vod II. stupně pro Lázně Hodonín čerpaných z Josefova. Vrty BVJ-1, BVJ-2 a BVJ-3 v katastrálním území obce Josefov jsou oficiálně chráněné přírodní léčivé zdroje Jihomoravského kraje. ● BVJ-1 (Pramen Podluží): Nachází se na pozemku p.p.č. 795/2. Jde o velmi silně mineralizovanou jodobromovou minerální vodu typu Cl-Na. 2 ● BVJ-2 (Prušánka): Umístěn na p.p.č. 795/3. Podobně jako BVJ-1 poskytuje velmi silně mineralizovanou vodu typu Cl-Na s hypertonickým charakterem a vyšším obsahem lithia, barya a kyseliny borité. V minulosti prošel náročnými technologickými úpravami a přepažením pro zajištění dlouhodobé funkčnosti. ● BVJ-3 (Pramen Josefka): Leží na pozemku p.p.č. 795/4. Jedná se o zdroj silně mineralizované jodobromové vody typu Cl-Na, která je navíc železnatá. ● Slouží především jako kontrolní vrt a další zdroj pro lázeňství. Všechny tři tyto zdroje jsou legislativně chráněny vyhláškami Ministerstva zdravotnictví. Minerální voda z nich je využívána pro léčbu pohybového aparátu, nervové soustavy a cévních onemocnění. Pro vrty BVJ-1, BVJ-2 a BVJ-3 v k. ú. Josefov u Hodonína, jsou legislativně stanovena ochranná pásma I. a II. stupně k ochraně přírodních léčivých zdrojů. Tato pásma slouží k ochraně minerálních vod před znečištěním a antropogenními zásahy podle lázeňského zákona. Typy ochranných pásem ● Ochranné pásmo I. stupně: Tvoří bezprostřední okolí jednotlivých vrtů, kde platí nejpřísnější režim (zákaz vstupu nepovolaných osob, stavební činnosti apod.). ● Ochranné pásmo II. stupně: Zahrnuje širší infiltrační a akumulační území v okolí obce Josefov, kde jsou omezeny určité hospodářské činnosti (např. hnojení, hluboká orba nebo chemické postřiky) Záměr výstavby 11 větrných elektráren Vestas V162 v ochranném pásmu II. stupně vrtů BVJ-1, BVJ-2 a BVJ-3 představuje z hydrogeologického a legislativního hlediska vysoce rizikový projekt, který naráží na přísné zákonné restrikce a vyžaduje závazné stanovisko Českého inspektorátu lázní a zřídel (ČIL). Budování hlubinných základů pro stroje s výškou 200 m, kde se počítá se zaráženými armovanými pilotami o délce 29 metrů (a lokálně až do hloubky 90 metrů), zasahuje přímo do geologického podloží a zvodněných vrstev chráněného akumulačního území. Klíčová rizika a legislativní překážky v OP II. stupně Podle lázeňského zákona (zákon č. 164/2001 Sb.) jsou v ochranném pásmu II. stupně chráněny nejen podzemní vody samotné, ale i celá zřídelní struktura a její tlakové poměry.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Zákaz trhacích prací a hlubokých zásahů: V ochranných pásmech II. stupně bývá standardně zakázáno provádět činnosti, které mohou narušit nepropustné nadloží nebo změnit hydrogeologické poměry. Zarážení armovaných pilot do hloubek 29 až 90 metrů může způsobit mechanické otřesy, porušení hydroizolačních vrstev a vytvořit hydraulické propojení mezi jednotlivými zvodněmi. 2. Riziko kontaminace jodobromové solanky: Vrty BVJ sají vodu z hlubokých vrtů. Proražení nadložních izolátorů takto masivními základy otevírá riziko 3 kontaminace cizorodými látkami (např. chemickými přísadami v betonu, stavební chemií) nebo průsakem povrchových vod. 3. Změna tlakových poměrů: Jakýkoliv hluboký zásah do podloží v akumulačním území může snížit tlak ve zřídelní struktuře, což by přímo ohrozilo vydatnost a samonapětlivost (artéský tlak) léčivých pramenů Podluží, Prušánka a Josefka. Schvalovací proces a stanovisko ČIL 1. Závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví (ČIL): Žádný stavební úřad nemůže pro větrný park v této lokalitě vydat stavební povolení bez předchozího kladného závazného stanoviska Českého inspektorátu lázní a zřídel. 2. Hydrogeologický posudek: Investor by musel v rámci řízení EIA (posuzování vlivů na životní prostředí) předložit rozsáhlý hydrogeologický model a posudek. Ten by musel stoprocentně prokázat, že pilotáž do hloubky až 90 metrů nijak neovlivní režim podzemních léčivých vod a nepropojí kolektory. V praxi je získání takového posudku u takto hlubokých základů v těsné blízkosti zdrojů téměř nemožné. 3. Vzhledem k těmto parametrům je pravděpodobnost, že by projekt v této konfiguraci získal povolení pro realizaci v ochranném pásmu II. stupně zdrojů Josefov, extrémně nízká. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: (AOV)/99 se nachází 1500 m od mé nemovitosti. Tato vzdálenost je pro mě nedostačující. V Rakousku jsou vzdálenosti více než 200 m vysokých VTE od obytných budov větší, kolem 3000 m. V důsledku přítomnosti VTE klesne hodnota mé nemovitosti až o 30% a stane se neprodejnou. Pokud se budu chtít vyhnout hluku a negativnímu vlivu VTE na zdraví mé rodiny, nebudu mít možnost se přestěhovat. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. 4 II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) 5 Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy a vinic zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. 6 VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné 7 zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS ● posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ● dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ● hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých ● posouzení kumulativních vlivů v širším území ● hodnocení dopadů na krajinný ráz ● hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory) hodnocení dopadů na cenu vinic ● statické hodnocení ● zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ● metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ● podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. XI. Závěr 8 Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní zdůvodnění přijatého řešení. S pozdravem,	
1	Vránová Marie	MMR-47595-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) – akcelerační oblast AOV99 Podkovné. Úvod Uplatňuji zásadní připomínky k návrhu Změny č.2 ÚRP pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné, a to z důvodu jeho rozporu s ochranou OUV (Outstanding Universal Value), ochranou památky UNESCO, památky světového dědictví. Navrhovaný záměr výstavby 11VTE o výšce až 200 m v	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčeném území je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu a kulturně-historické hodnoty území. Lednicko-valtický areál představuje mimořádně cenné území světového významu, zapsané na Seznam světového dědictví UNESCO jako unikátní příklad cíleně komponované kulturní krajiny. Nejedná se o „běžnou“ historickou krajinu ani o pouhý soubor památek, ale o rozsáhlé krajinné dílo formované zejména v 18. a 19. století, jehož podstatou je promyšlená kompozice prostoru, vizuálních vazeb a pohledových os. Výjimečnost areálu spočívá v: * systematickém utváření krajiny jako estetického celku, * důsledné práci s dálkovými průhledy, horizonty a dominantami, * vzájemných vztazích mezi architekturou, vegetací a otevřenou krajinou, * zachované čitelnosti historické kompozice v měřítku celého území. Hodnota tohoto území tedy nespočívá pouze v jednotlivých objektech, ale především v celkové vizuální integritě krajiny a její prostorové scénografii. I. Zásadní rozpor s ochranou památky UNESCO a mezinárodními závazky Navržené opatření je z odborného hlediska neobhajitelné ve vztahu k ochraně výjimečné univerzální hodnoty (OUV) památky UNESCO Lednicko-valtický areál. Současně je v rozporu se závazky České republiky vyplývajícími z UNESCO, zejména z: □ Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, □ prováděcích pokynů (Operational Guidelines). Navržené umístění větrných elektráren o výšce až cca 200 m představuje zásah, který může zásadně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s principy ochrany OUV. II. Porušení oznamovací povinnosti dle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO Podle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví mají smluvní státy povinnost: informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit výjimečnou univerzální hodnotu památky, a to ještě před jejich realizací. V daném případě: □ jde o záměr s potenciálně významným dopadem na památku UNESCO, □ nebylo doloženo, že by byl tento záměr oznámen, □ nebylo provedeno odpovídající posouzení vlivů na OUV. Tento postup je v rozporu s mezinárodními závazky České republiky. III. Naprostá nedostatečnost navržených opatření ke krajinářské ochraně Argumentace návrhu je v části ochrany krajinného rázu odborně neudržitelná. Je nutno důrazně odmítnout představu, že: □ „tlumené barvy“, □ „matné povrchy“, □ nebo „harmonické začlenění“ mohou zmírnit dopad větrných elektráren o výšce cca 200 m. Taková opatření: □ neřeší měřítko staveb, □ neřeší jejich dominanci v krajině, □ neřeší jejich uplatnění v dálkových pohledech. Blikající letecké značení větrných elektráren představuje v noční krajině nový, dynamický a vysoce rušivý vizuální prvek, který je v přímém rozporu s historicky utvářeným charakterem Lednicko-valtického areálu. Pravidelně se opakující světelné impulzy narušují klidovou, scénograficky komponovanou noční atmosféru krajiny a vstupují do dálkových pohledů jako dominantní rušivý signál. Současně pohyb rotorů vytváří nepřirozenou kinetickou složku v jinak staticky komponovaném prostoru, čímž dochází k zásadní změně vizuální percepce krajiny. Kombinace pohybu a světelných efektů vede k vytvoření nových technogenních dominant, které přitahují pozornost na úkor historických kompozičních prvků. Tyto jevy jsou z povahy věci neslučitelné s principy esteticky komponované kulturní krajiny a nelze je eliminovat žádnými dílčími zmírňujícími opatřeními. Jedná se o formální a fakticky neúčinné deklarace, které nemohou zajistit ochranu krajinného rázu ani OUV. IV. Absence posouzení vlivu na OUV (Heritage Impact Assessment) Dokument neobsahuje: □ identifikaci atributů OUV, □ posouzení vizuální integrity, □ hodnocení dopadu na komponovanou krajinu, □ ani analýzu dálkových pohledů. Požaduji doplnění Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodik UNESCO/ICOMOS, zpracovaného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvalifikovanými odborníky. V. Ignorování podstaty komponované krajiny Lednicko-valtický areál je unikátní komponovanou krajinou, jejíž hodnota spočívá v: □ pohledových osách, □ vztazích mezi dominantami, □ scénografii krajiny. Navržené opatření tyto hodnoty zcela ignoruje, což představuje zásadní odborné pochybení. VI. Indicie metodického pochybení (mechanické přebírání argumentace) Použitá argumentace (např. „tlumené barvy“, „snížení výšky“, obecné formulace o harmonickém začlenění) vykazuje znaky mechanického přebírání z jiných případů, včetně území s památkami UNESCO (např. Kroměříž). Takový postup je nepřijatelný, neboť: □ každá památka má specifické atributy OUV, □ vyžaduje individuální posouzení, □ nelze aplikovat univerzální formulace. VII. Požadavek na odborné přehodnocení Požaduji: 1. splnění oznamovací povinnosti vůči UNESCO dle čl. 172, 2. zpracování nezávislého odborného posudku specialisty na památky UNESCO, 3. doplnění Heritage Impact Assessment (HIA), 4. doplnění analýzy viditelnosti a vizualizací, 5. vyřazení AOV99 z návrhu akcelerační oblasti. VIII. Závěr V předložené podobě návrh: □ porušuje mezinárodní závazky České republiky, □ nechrání výjimečnou univerzální hodnotu památky UNESCO, □ a opírá se o odborně neudržitelnou argumentaci. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 je založeno na neúplných podkladech, metodicky nesprávném vyhodnocení vlivů a odborně nedostatečné argumentaci. Je v rozporu se směrnicí RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Území vykazuje podprůměrnou rychlost větru. Požaduji proto: □ vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu, nebo minimálně □ její přepracování po řádném zpracování HIA(Heritage Impact Assessment) dle metodiky ICOMOS, UNESCO a odborném vyhodnocení vlivů na OUV s mezinárodním dohledem.	
1	Zbořil Zdeněk	MMR-47596-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **<u>Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov** (dále v textu jako akcelerační oblasti) **Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč), Lomy u Jemnice (okres Třebíč), Oponešice (okres Třebíč), Třebelovice (okres Třebíč), Mladoňovice na Moravě (okres Třebíč), Budkov (okres Třebíč), Rácovice (okres Třebíč), Bačkovice (okres Třebíč), Radotice (okres Třebíč), Kdousov (okres Třebíč), Kostníky (okres Třebíč), Jiratice (okres Třebíč), Lovčovice (okres Třebíč), Menhartice (okres Třebíč), Kojatice (okres Třebíč), Velký Újezd u Kojatic (okres Třebíč), Dědice (okres Třebíč), Velký Dešov (okres Třebíč), Nové Syrovice (okres Třebíč)** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen unikátní krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky 2. Mám obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 3. Mám obavy, že provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení, což se negativně projeví na mém zdraví 4. Mám obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Právní základ</u>** **Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR** **Čl. 31 Listiny** (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. **Čl. 35 odst. 1 Listiny** – každý má právo na příznivé životní prostředí. **Čl. 35 odst. 2 Listiny** – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. **Čl. 7 Ústavy ČR** (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. **Čl. 11 odst. 3 Listiny** – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje **ohrožení výše citovaných ústavních práv** obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. **B) Zákonný základ** **Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. **NV č. 272/2011 Sb.** (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **Princip předběžné opatrnosti** (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy.	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. **Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů variantního řešení včetně nulové varianty konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ohrožení krajinného rázu (§ 12) narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **V. Nedostatky SEA a podkladů** absence terénních biologických průzkumů práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) chybí reálná data o výskytu druhů variantní řešení posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině narušení ekologické konektivity znehodnocení zemědělské půdy zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. **Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními** **Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR)** (Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje chranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): .....**Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Negativní ovlivnění fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (*Corvus corax*), káně lesní (*Buteo buteo*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták lužní (*Circus pygargus*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), výr velký (*Bubo bubo*), čáp černý (*Ciconia nigra*). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zony přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (*Alces alces*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid (*Lynx lynx*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. **<u>VII. Poškození kulturního dědictví</u>** Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „ relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. **<u>VIII. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk stroboskopický efekt světelné zatížení kvalitu bydlení hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **DOPAD NA ZDRAVÍ – KAUZÁLNÍ ŘETĚZEC** V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Münzel,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Gori, Babisch a Basner v *European Heart Journal* shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady.[cite:22][cite:28] Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu.[cite:22][cite:28] Dlouhodobá stresová aktivace je spo jována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění.[cite:22][cite:28] WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů.[cite:2] Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. **PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY** Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností. JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování.[cite:10] **Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka** Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží (k tomu blíže https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/). Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi: *https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/* **IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu** Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. **X. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: souběžné působení více projektů celkové zatížení území únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **Nevhodná lokace akceleračních zón**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. **Absence kumulativního působení** V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. *„Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí* ***vhodným způsobem určí, popíše a posoudí*** *v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. … Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“* (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). **<u>XI. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón." **<u>XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>XIII. Vliv na změnu klimatu</u>** Dále namítáme, že dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: *„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“* a dále čl. 25, podle kterého: *„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“* **<u>XIV. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tyto připomínky bylyřádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **<u>XV. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74, AOV74, AOV75, AOV106 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1	Kunce Jiří	MMR-47597-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV83 s prioritní výstavbou větrných elektráren a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. Direktivní vymezení AOV bez zohlednění místního územního plánu 2. Diskriminační vymezení AOV bez řádného vysvětlení důvodu výběru území této AOV 3. Nedostatečné posouzení negativních vlivů na životní prostředí, na zdraví a životy obyvatel 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezené AOV na snížení energetické závislosti a produkce CO_2 5. Nedostatečné zdůvodnění výšky VTE a rozloha a umístění AOV 6. Nevyřešení problémy s hlukem, vibracemi a stroboskopickým efektem 7. Vlivy na krajinný ráz a narušení výhledů do historické části kolem Bezdězu a Kokořínska 8. Nezohlednění vlivu na ptáky, netopýry, hmyz a zvířata a jejich ochranu 9. Nedostatečné vyhodnocení vlivy na spodní vody a celkové vodní poměry a lokální klima 10. Vlivy na zemědělský půdní fond a znehodnocení půd I. A II. třídy ochrany 11. Případné další připomínky: Ze zdůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 jednoznačně nevyplývá, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci větrných elektráren nad zájmem na ochraně cenných částí krajiny, půdního fondu a zdraví obyvatel. Nejsou též doloženy dopady na změnu klimatu nebo na zvýšení energetická soběstačnosti ČR. Proto žádám o přehodnocení návrhu AOV83 a jeho vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
1	Vrána Milan	MMR-47598-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) – akcelerační oblast AOV99 Podkovné. Úvod Uplatňuji zásadní připomínky k návrhu Změny č.2 ÚRP pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné, a to z důvodu jeho rozporu s ochranou OUV (Outstanding Universal Value), ochranou památky UNESCO, památky světového dědictví. Navrhovaný záměr výstavby 11VTE o výšce až 200 m v dotčeném území je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu a kulturně-historické hodnoty území. Lednicko-valtický areál představuje mimořádně cenné území světového významu, zapsané na Seznam světového dědictví UNESCO jako unikátní příklad cíleně komponované kulturní krajiny. Nejedná se o „běžnou“ historickou krajinu ani o pouhý soubor památek, ale o rozsáhlé krajinné dílo formované zejména v 18. a 19. století, jehož podstatou je promyšlená kompozice prostoru, vizuálních vazeb a pohledových os. Výjimečnost areálu spočívá v: * systematickém utváření krajiny jako estetického celku, * důsledné práci s dálkovými průhledy, horizonty a dominantami, * vzájemných vztazích mezi architekturou, vegetací a otevřenou krajinou, * zachované čitelnosti historické kompozice v měřítku celého území. Hodnota tohoto území tedy nespočívá pouze v jednotlivých objektech, ale především v celkové vizuální integritě krajiny a její prostorové scénografii.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Zásadní rozpor s ochranou památky UNESCO a mezinárodními závazky Navržené opatření je z odborného hlediska neobhajitelné ve vztahu k ochraně výjimečné univerzální hodnoty (OUV) památky UNESCO Lednicko-valtický areál. Současně je v rozporu se závazky České republiky vyplývajícími z UNESCO, zejména z: □ Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, □ prováděcích pokynů (Operational Guidelines). Navržené umístění větrných elektráren o výšce až cca 200 m představuje zásah, který může zásadně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s principy ochrany OUV. II. Porušení oznamovací povinnosti dle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO Podle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví mají smluvní státy povinnost: informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit výjimečnou univerzální hodnotu památky, a to ještě před jejich realizací. V daném případě: □ jde o záměr s potenciálně významným dopadem na památku UNESCO, □ nebylo doloženo, že by byl tento záměr oznámen, □ nebylo provedeno odpovídající posouzení vlivů na OUV. Tento postup je v rozporu s mezinárodními závazky České republiky. III. Naprostá nedostatečnost navržených opatření ke krajinářské ochraně Argumentace návrhu je v části ochrany krajinného rázu odborně neudržitelná. Je nutno důrazně odmítnout představu, že: □ „tlumené barvy“, □ „matné povrchy“, □ nebo „harmonické začlenění“ mohou zmírnit dopad větrných elektráren o výšce cca 200 m. Taková opatření: □ neřeší měřítko staveb, □ neřeší jejich dominanci v krajině, □ neřeší jejich uplatnění v dálkových pohledech. Blikající letecké značení větrných elektráren představuje v noční krajině nový, dynamický a vysoce rušivý vizuální prvek, který je v přímém rozporu s historicky utvářeným charakterem Lednicko-valtického areálu. Pravidelně se opakující světelné impulzy narušují klidovou, scénograficky komponovanou noční atmosféru krajiny a vstupují do dálkových pohledů jako dominantní rušivý signál. Současně pohyb rotorů vytváří nepřirozenou kinetickou složku v jinak staticky komponovaném prostoru, čímž dochází k zásadní změně vizuální percepce krajiny. Kombinace pohybu a světelných efektů vede k vytvoření nových technogenních dominant, které přitahují pozornost na úkor historických kompozičních prvků. Tyto jevy jsou z povahy věci neslučitelné s principy esteticky komponované kulturní krajiny a nelze je eliminovat žádnými dílčími zmírňujícími opatřeními. Jedná se o formální a fakticky neúčinné deklarace, které nemohou zajistit ochranu krajinného rázu ani OUV. IV. Absence posouzení vlivu na OUV (Heritage Impact Assessment) Dokument neobsahuje: □ identifikaci atributů OUV, □ posouzení vizuální integrity, □ hodnocení dopadu na komponovanou krajinu, □ ani analýzu dálkových pohledů. Požaduji doplnění Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodik UNESCO/ICOMOS, zpracovaného kvalifikovanými odborníky. V. Ignorování podstaty komponované krajiny Lednicko-valtický areál je unikátní komponovanou krajinou, jejíž hodnota spočívá v: □ pohledových osách, □ vztazích mezi dominantami, □ scénografii krajiny. Navržené opatření tyto hodnoty zcela ignoruje, což představuje zásadní odborné pochybení. VI. Indicie metodického pochybení (mechanické přebírání argumentace) Použitá argumentace (např. „tlumené barvy“, „snížení výšky“, obecné formulace o harmonickém začlenění) vykazuje znaky mechanického přebírání z jiných případů, včetně území s památkami UNESCO (např. Kroměříž). Takový postup je nepřijatelný, neboť: □ každá památka má specifické atributy OUV, □ vyžaduje individuální posouzení, □ nelze aplikovat univerzální formulace. VII. Požadavek na odborné přehodnocení Požaduji: 1. splnění oznamovací povinnosti vůči UNESCO dle čl. 172,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. zpracování nezávislého odborného posudku specialisty na památky UNESCO, 3. doplnění Heritage Impact Assessment (HIA), 4. doplnění analýzy viditelnosti a vizualizací, 5. vyřazení AOV99 z návrhu akcelerační oblasti. VIII. Závěr V předložené podobě návrh: □ porušuje mezinárodní závazky České republiky, □ nechrání výjimečnou univerzální hodnotu památky UNESCO, □ a opírá se o odborně neudržitelnou argumentaci. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 je založeno na neúplných podkladech, metodicky nesprávném vyhodnocení vlivů a odborně nedostatečné argumentaci. Je v rozporu se směrnicí RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Území vykazuje podprůměrnou rychlost větru. Požaduji proto: □ vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu, nebo minimálně □ její přepracování po řádném zpracování HIA(Heritage Impact Assessment) dle metodiky ICOMOS, UNESCO a odborném vyhodnocení vlivů na OUV s mezinárodním dohledem.	
1	Machová Zuzana	MMR-47599-2026-81	99cza 99czb 99czc 99czd	AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k vymezení akceleračních oblastí AOV50 – Obrataň, AOV49 – Křeč, AOV48 – Chrbonín a AOV47 – Bukovec** Jako fyzické osoby a vlastníci rekreační nemovitosti par.č. 6, 1, 2/2, 152/2, 155/1, 155/2, 746/7, LV 278 v obci Obrataň, k.ú. Bezděčín u Obrataně, nacházející se v území dotčeném navrženými akceleračními oblastmi AOV50 – Obrataň, AOV49 – Křeč, AOV48 – Chrbonín a AOV47 – Bukovec podávám tímto zásadní připomínky proti vymezení uvedených akceleračních oblastí. Rekreační objekt v daném území vlastním a dlouhodobě užívám právě z důvodu mimořádné kvality místního prostředí, zachovalého krajinného rázu, klidu, nízké míry urbanizace a vysoké přírodní hodnoty celé oblasti. Klidné prostředí, přírodní charakter krajiny, lesní komplexy, absence průmyslových staveb a nízké zatížení území představují hlavní devizu celé oblasti a základní důvod, proč zde rekreační objekty existují a proč jsou dlouhodobě využívány obyvateli z jiných částí republiky. Navržené akcelerační oblasti však představují zásadní změnu charakteru území a faktickou industrializaci dosud převážně přírodního a rekreačního prostoru. **Zásah do vlastnického práva a pokojného užívání rekreačních nemovitostí** Navržené vymezení akceleračních oblastí představuje závažný a nepřiměřený zásah do mých ústavně chráněných vlastnických práv a práva pokojně užívat majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Rekreační nemovitosti v dotčeném území byly pořizovány a dlouhodobě užívány za účelem rekreace, odpočinku, pobytu v klidném přírodním prostředí a ochrany soukromí. Výstavba rozsáhlých větrných parků však tyto základní funkce území zásadním způsobem ničí. Dochází zejména k: • narušení klidového charakteru území, • ztrátě estetické hodnoty krajiny, • ztrátě rekreační funkce území, • zásahu do soukromí a psychické pohody obyvatel, • zásadnímu zhoršení kvality pobytu, • dlouhodobému znehodnocení rekreačních nemovitostí. Navržené akcelerační oblasti přitom nelze vnímat izolovaně. V souhrnu vytvářejí rozsáhlý pás průmyslových energetických staveb, který zásadním způsobem mění charakter celého regionu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Efekt „sevření“ území a industrializace krajiny Zcela mimořádně negativní situace vzniká zejména v katastrálním území Bezděčín, kde vzhledem k plánovaným záměrům v okolních akceleračních oblastech reálně hrozí tzv. „efekt sevření“. Kumulace větrných parků v okolí Bezděčína by vedla k situaci, kdy bude obec a okolní rekreační území fakticky obklopeno soustavou větrných elektráren, světelných překážkových systémů a související infrastruktury. Takový stav by vedl k: • pocitu úplné industrializace krajiny, • zásadnímu narušení krajinného rázu, • ztrátě vizuálního horizontu, • trvalému narušení nočního prostředí světelným znečištěním, • kumulaci hluku a rušivých vlivů, • ztrátě rekreační atraktivity celé oblasti. Krajina by tak ztratila svůj dosavadní přírodní a rekreační charakter a byla by fakticky přeměněna na průmyslovou energetickou zónu. **Znehodnocení a faktická nezcizitelnost nemovitostí** Výstavba větrných elektráren v bezprostředním okolí rekreačních objektů povede k zásadnímu poklesu hodnoty nemovitostí. Je obecně známou skutečností, že nemovitosti nacházející se v blízkosti větrných elektráren ztrácejí významnou část své tržní hodnoty a stávají se velmi obtížně prodejnými až fakticky nezcizitelnými. Tato skutečnost se týká zejména rekreačních objektů, jejichž hodnota je přímo závislá na kvalitě okolního prostředí, krajinářské hodnotě území, klidu a estetické atraktivitě lokality. V oblastech dotčených výstavbou VTE je navíc již známo, že bankovní instituce přistupují k přeceňování nemovitostí sloužících jako zástava úvěrů, právě z důvodu poklesu hodnoty jistiny a zvýšeného rizika budoucí neprodejnosti těchto nemovitostí. Vlastníci rekreačních objektů tak nesou přímou majetkovou újmu, aniž by jim byla poskytována odpovídající ochrana nebo kompenzace. Takový zásah představuje nepřímé omezení vlastnického práva a je v rozporu s čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Zásadní ohrožení kvality života a zdraví obyvatel Veřejný zájem na rozvoji bezemisních zdrojů energie nemůže být automaticky nadřazen ostatním veřejným zájmům, zejména: • ochraně zdraví obyvatel, • ochraně krajiny, • ochraně přírody, • ochraně vodních zdrojů, • ochraně vlastnického práva. Provoz větrných elektráren je přitom spojován s řadou negativních vlivů na obyvatele a uživatele území, zejména: • nízkofrekvenčním hlukem, • vibracemi, • stroboskopickým efektem, • světelným znečištěním, • rušením nočního prostředí, • zásahy do psychické pohody, • emisemi mikroplastů a dalších látek uvolňovaných z lopatek větrných elektráren.	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto vlivy jsou o to závažnější v rekreační oblasti, jejíž hlavní hodnotou je právě klid, kvalitní životní prostředí a možnost odpočinku. **Zásadní ohrožení vodních zdrojů a krajinné stability** Celé území navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 se nachází ve zranitelné oblasti povrchových a podzemních vod. Současně se území nachází v bezprostřední blízkosti evropsky významných lokalit (EVL), přírodních rezervací a dalších přírodně cenných území. Dokumentace SEA přesto zásadním způsobem podceňuje: • hydrogeologické poměry území, • význam lesních porostů pro retenci vody, • kumulativní dopady zásahů do krajiny, • dopady na prameniště a individuální studny. V posledních letech přitom dochází v oblasti k opakovanému vysychání pramenů a poklesu vydatnosti individuálních studní. Výstavba rozsáhlých větrných parků, přístupových komunikací a manipulačních ploch může velmi pravděpodobně tento negativní trend dále významně zhoršit. **Rozpor veřejných zájmů a absence proporcionality** Odůvodnění akceleračních oblastí je založeno především na deklarovaném veřejném zájmu na rozvoji bezemisních zdrojů energie. Tento veřejný zájem však nemůže být posuzován izolovaně a automaticky nadřazeně vůči ostatním veřejným zájmům chráněným právním řádem České republiky. Vládní politika podpory bezemisních zdrojů energie v daném případě zjevně opomíjí jiné základní složky ochrany přírody, krajiny, zdraví obyvatel a ochrany vlastnického práva. Veřejný zájem na výstavbě větrných elektráren je zde v přímém konfliktu zejména s: • ochranou zdraví obyvatel, • ochranou klidového a rekreačního charakteru území, • ochranou krajinného rázu, • ochranou přírody a biodiverzity, • ochranou vodních zdrojů, • ochranou vlastnického práva, • ochranou hodnoty nemovitostí, • ochranou kvality bydlení a rekreace. Nelze přehlížet, že provoz větrných elektráren je spojován s řadou negativních vlivů na okolní prostředí a obyvatele, zejména: • nízkofrekvenčním hlukem, • vibracemi, • stroboskopickým efektem, • světelným znečištěním, • narušením noční krajiny překážkovým osvětlením, • emisemi mikroplastů a dalších látek uvolňovaných z lopatek větrných elektráren, • zásahy do psychické pohody obyvatel, • ztrátou kvality rekreace a odpočinku, • znehodnocením krajiny a životního prostředí. Tyto negativní vlivy jsou o to závažnější v oblasti, jejíž hlavní hodnotou je právě klidné přírodní prostředí a rekreační funkce krajiny. Území dotčené navrženými akceleračními oblastmi není průmyslovou krajinou ani územím s vysokou mírou antropogenního zatížení. Naopak se jedná o krajinu s významnou rekreační,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					estetickou a přírodní hodnotou, kterou dlouhodobě využívají vlastníci rekreačních objektů právě za účelem odpočinku, pobytu v přírodě a ochrany soukromí. Navržené akcelerační oblasti by vedly k zásadní změně charakteru území a k jeho faktické industrializaci. Kumulace větrných parků, světelných překážkových systémů, přístupových komunikací a související infrastruktury by znamenala trvalou ztrátu klidového charakteru celé oblasti. Není proto možné tvrdit, že veřejný zájem na rozvoji větrné energetiky automaticky převyšuje ostatní veřejné zájmy a základní práva dotčených osob. Naopak je zřejmé, že v tomto případě dochází k nepřiměřenému zvýhodnění soukromých investorů na úkor ochrany přírody, ochrany vody, ochrany zdraví obyvatel, ochrany rekreační funkce území a ochrany ústavně zaručeného vlastnického práva. Takový postup je v rozporu: • s principem proporcionality, • s principem předběžné opatrnosti, • s požadavkem šetrného využívání přírodních zdrojů podle čl. 7 Ústavy České republiky, • i s požadavkem ochrany základních práv podle Listiny základních práv a svobod. Tyto skutečnosti je nutné posuzovat v jejich vzájemných souvislostech a kumulativních dopadech, nikoliv izolovaně pouze z pohledu energetické politiky státu. **Absence kumulativního posouzení a nepřezkoumatelnost návrhu** Dokumentace SEA zásadním způsobem nehodnotí souběžné a kumulativní působení akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV49 Křeč a AOV50 Obrataň, přestože tyto oblasti společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA nehodnotí zejména: • souběžné působení hluku z více větrných elektráren, • kumulativní světelné znečištění, • kumulativní působení překážkového leteckého značení, • zásahy do krajinného rázu, • fragmentaci krajiny, • souběh s koridorem vedení V406/407 Kočín – Mírovka, • souběžné zdravotní dopady na obyvatele. Dokumentace SEA současně vůbec neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých větrných elektráren, jejich přesné umístění ani konkrétní technické řešení. Bez znalosti konkrétního rozmístění větrných elektráren přitom nelze objektivně vyhodnotit: • hlukové zatížení, • vlivy nízkofrekvenčního hluku, • stroboskopický efekt, • světelné znečištění, • zásahy do krajinného rázu, • dopady na obyvatele a rekreační objekty. Vyhodnocení SEA je proto v této části pouze formální a neumožňuje skutečné posouzení dopadů navržených akceleračních oblastí. Návrh je tak nepřezkoumatelný, neboť neobsahuje dostatečné podklady pro objektivní posouzení vlivů na životní prostředí, krajinu, zdraví obyvatel ani vlastnická práva dotčených osob. Tento postup je v rozporu zejména s: • § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, • principem předběžné opatrnosti,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy. **Návrh řešení** Z výše uvedených důvodů požaduji: 1. vypuštění akceleračních oblastí AOV50 – Obrataň, AOV49 – Křeč, AOV48 – Chrbonín a AOV47 – Bukovec z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, 2. doplnění úplného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50, 3. doplnění konkrétního rozmístění větrných elektráren a související infrastruktury, 4. doplnění přezkoumatelného vyhodnocení hlukových, světelných, krajinářských a zdravotních dopadů, 5. doplnění vyhodnocení dopadů na rekreační funkci území a hodnotu nemovitostí, 6. doplnění posouzení dopadů na vodní zdroje, hydrogeologické poměry a krajinnou stabilitu, 7. doplnění posouzení vlivů na EVL, přírodní rezervace a ekologickou stabilitu území, 8. respektování ústavně chráněného vlastnického práva vlastníků nemovitostí. Současně uvádím, že v případě pokračování procesu vymezení akceleračních oblastí si vyhrazuji využití všech prostředků právní ochrany, včetně ochrany soudní a případné ústavní stížnosti.	
1	Pavlíčková Eva	MMR-47600-2026-81	99czzg	AOV83	Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV83 s prioritní výstavbou větrných elektráren a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV bez zohlednění místního územního plánu** 2. **Diskriminační vymezení AOV bez řádného vysvětlení důvodu výběru území této AOV** 3. **Nedostatečné posouzení negativních vlivů na životní prostředí, na zdraví a životy obyvatel** 4. **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezené AOV na snížení energetické závislosti a produkce CO_2** 5. **Nedostatečné zdůvodnění výšky VTE a rozloha a umístění AOV** 6. **Nevyřešení problémy s hlukem, vibracemi a stroboskopickým efektem** 7. **Vlivy na krajinný ráz a narušení výhledů do historické části kolem Bezdězu a Kokořínska** 8. **Nezohlednění vlivu na ptáky, netopýry, hmyz a zvířata a jejich ochranu** 9. **Nedostatečné vyhodnocení vlivy na spodní vody a celkové vodní poměry a lokální klima** 10. **Vlivy na zemědělský půdní fond a znehodnocení půd I. A II. třídy ochrany** 11. **Případné další připomínky:** Ze zdůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 jednoznačně nevyplývá, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci větrných elektráren nad zájmem na ochraně cenných částí krajiny, půdního fondu a zdraví obyvatel. Nejsou též doloženy dopady na změnu klimatu nebo na zvýšení energetická soběstačnosti ČR. Proto žádám o přehodnocení návrhu AOV83 a jeho vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1	Blecha Luboš	MMR-47601-2026-81	99czzg	AOV83	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí tato změna. Není tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit. Lokalita pro AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE nebo není ve Změně č. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry v nich budovat VTE, budou upřednostňovány a nedojde k řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV. Jiné by to bylo na úrovni místního územního plánu, resp. v rámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru. Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu se značně vágními podmínkami územního opatření AOV83. Což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně dostatečně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vacné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí přínosy při vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."*	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně. Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude jen mírně pozitivní, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE apod.). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není dostatečně vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů navrhované Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby např. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle místních územních plánů (min 1,5 km) a chybí též porovnání, zda by jiné vymezení AOV třeba též nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také AOV83 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel též považuje za chybné, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako integrální součást VTE, který nelze vyřešit a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly správně vyhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Nejsou však stanoveny ani žádné limity hluku, které by mohly zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na sousední pozemky. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, zejména jeho obtěžující dopady na zdraví. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu a na Vrátenskou horu. V bezprostředním okolí se nachází řada kostelů (kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel), fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. V širším území do 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada dalších kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území jsou nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným genius loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy". Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat svojí výškou novou výraznou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní vzhled krajiny. Toto není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vůbec vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz může mít ještě další dopady – snížení hodnoty krajinného rázu umožní do území do budoucna umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly vůbec přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE mohou silně ovlivňovat jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy ziehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se přemísťuje řada ptáků, jejichž zabití po střetu s VTE ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení", čímž se zřejmě myslí instalace odpuzovačů, ale není vůbec řešena jejich účinnost. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je jako opatření k jejich ochraně definován monitoring ze strany provozovatele VTE. Takové opatření ale vůbec netopýry nechrání, ačkoliv právě netopýři jsou VTE extrémně ohroženi. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není dostatečně popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, *„protože mají prostě přednost"*. Extrémně vysoké VTE mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také budují infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je také známo, že VTE výrazně ovlivňují klima ve svém okolí. Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný vliv na oteplení zemského povrchu především v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování půdy v okolí VTE. Půdní vlhkost značně ovlivňuje rovnováhu ekosystému její zhoršení ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."* Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení cenné půdy převážně v I. třídě za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je zcela v rozporu s požadavky § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění není možné zjistit, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Není jasné ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnost ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Není též zdůvodněno, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd I. II. třídy nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:**	
1	Obec Dolní Chvatlin	MMR-47602-2026-81		Koridory RS1 + DD4	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územního plánování, ze dne 14. 4. 2026, č. j. MMR-25750/2026-81, byl zveřejněn návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále „Změna č. 2 ÚRP") a oznámeno veřejné projednání s informací o možnosti každého uplatnit písemné připomínky do 1. 6. 2026. Nadepsaný podatel podává níže uvedené připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Ve zveřejněné textové i grafické části návrhu Změny č. 2 ÚRP je uváděn koridor DD4 s názvem „Koridor RS1 úsek Praha–Brno" určený pro vysokorychlostní železnici VRT, který je zakreslen mj. na území Středočeského kraje. Koridor DD4 je v návrhu Změny č. 2 ÚRP prezentován jako stabilizovaný. K tomu srov. výkresy návrhu a v textové části např. příloha č. 1 – vyznačení změn, str. 10 bod (29). V prvním ÚRP byl koridor DD4 vymezen pouze v krátkém úseku (jako DD04). Vymezení koridoru DD4 na území celého Středočeského kraje (tak jak je prezentován v návrhu Změny č. 2 ÚRP) bylo předmětem Změny č. 1a ÚRP, která byla vydána usnesením Vlády ČR ze dne 13. 4. 2026 č. 230 a zveřejněna dne 24. 4. 2026 (viz příloha č. 03). Koridor DD4 byl do Změny č. 1a ÚRP převzat dle Aktualizace č. 9 Zásad Územního rozvoje Středočeského kraje, v níž byl vymezen jako koridor D216 (viz str. 10, 33-35, 110 odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP, viz příloha č. 03). V odůvodnění návrhu Změny č. 2 ÚRP je na str. 2 v bodě (1) uvedeno (cit.): „Vláda ČR formou opatření obecné povahy a pořízením Změny č. 1a ÚRP, která byla vydána Vládou ČR dne 14. 4. 2026, se tímto stal závaznou územně plánovací dokumentací (dále také jen „ÚPD") pro navazující ÚPD.". Stalo se tedy to, že dne 13. 4. 2026 Vláda ČR schválením Změny č. 1a ÚRP vymezila koridor DD4 v ÚRP na území celého Středočeského kraje, a v návaznosti na to byl hned následujícího dne 14. 4. 2026 zveřejněn návrh Změny č. 2 ÚRP, který již obsahuje koridor DD4 v rozsahu dle znění změny č. 1a ÚRP. Potud je formálně vše v pořádku.	**Neakceptováno.** Připomínka není relevantní. Vymezení koridoru dopravní infrastruktury DD4 není předmětem Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Problém koridoru DD4 v ÚRP spočívá v tom, že ještě před vydáním Změny č. 1a ÚRP byla správním soudem (viz výše) zrušena podstatná část koridoru VRT D216 v ZÚR Středočeského kraje, takže správně nemohl být do ÚRP převzat (podrobněji dále). Pravomocným Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2026, sp. zn. 37 A 74/2025, byla částečně zrušena Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje vymezující koridor VRT v ZÚR Středočeského kraje. Změna č. 1a ÚRP (vydaná 13. 4. 2026 a zveřejněná 24. 4. 2026) však nereflektovala výše uvedený rozsudek správního soudu a vymezila koridor DD4 podle ZÚR Středočeského kraje včetně soudem zrušeného úseku. Odůvodnění Změny č. 1a ÚRP k tomu na str. 3 uvádí (cit.): „S ohledem na pokročilé stádium pořizování Změny č. 1a ÚRP již nebylo možné do této změny promítnout rozsudek Krajského soudu ze dne 12. 2. 2026, č. j. 37 A 74/2025-342, ve věci návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Územní rozvojový plán bude v souladu s uvedeným rozsudkem upraven v rámci připravované Změny č. 1b ÚRP.“.1 Takový postup nezákonný, neboť rozhodující byl právní stav v okamžiku vydání Změny č. 1a ÚRP a žádné sebevíce pokročilé stádium přípravy nemůže odůvodnit nezohlednění pravomocného rozsudku. Příslib nápravy „v rámci připravované Změny č. 1b ÚRP“ je nesprávný postup, neboť příprava Změny č. 1b ÚRP je teprve ve fázi zadání a ani dosud nebyl zveřejněn její návrh, takže k jejímu vydání v dohledné době nedojde. Proto je nutné nápravu provést okamžitě v rámci nejbližší změny ÚRP, kterou je právě předmětná Změna č. 2 ÚRP. Shrnutí podstaty připomínky: a) Změna č. 1a ÚRP převzala koridor VRT (DD4) ze ZÚR Středočeského kraje. b) V době jejího vydání již pravomocný rozsudek část podkladového koridoru VRT zrušil. c) Odůvodnění Změny č. 1a ÚRP samo přiznává, že rozsudek do ní nebyl promítnut. d) Proto má nejbližší změna ÚRP tuto vadu bezodkladně reflektovat a napravit, což je nyní právě předmětná změna č. 2 ÚRP. Na základě výše uvedeného podatel navrhuje: 1) aby byl předmětný návrh Změny č. 2 ÚRP upraven tak, že z celé jeho textové a grafické části budou vypuštěny veškeré popisy, odkazy a zobrazení koridoru DD4 v rozsahu dle Změny č. 1a ÚRP ze dne 13. 4. 2026, a budou upraveny dle rozsahu vymezení koridoru DD4 (resp. DD04) ve znění ÚRP před vydáním Změny č. 1a ÚRP ze dne 13. 4. 2026; 2) a aby byla v rámci Změny č. 2 ÚRP provedena úprava ÚRP dle rozsudku Krajského soudu ze dne 12. 2. 2026, č. j. 37 A 74/2025-342, kterým byla zrušena část Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.	
1	Šramková Marie	MMR-47603-2026-81	99cb	AOV16	Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16 Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: • dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, • posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, • posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: • budou potřeba další studie, • další monitoring, • a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: • dopadů na krajinný ráz, • dálkových pohledů, • turistického a rekreačního významu území, • i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: • léčebné prostředí, • psychickou pohodu pacientů, • kvalitu života, • i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
1	Šebek Karel	MMR-47604-2026-81	99czzj	AOV86	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti AO č.: AOV86 Oblast: MĚSTO NEVEKLOV Kraj: STŘEDOČESKÝ Uvedená AOV86 vykazuje následující možné střety a rizika: (specifika této lokality) 1) Nesmyslnost umístění AOV86 Navrhovaná akcelerační oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreačně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních památek umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem k navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. 2) Ochrana kulturních hodnot Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachování historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicích. Význam území podtrhují také historické dominanty kostelů na Chvojenu, Chvojínku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní ráz krajiny doplňují objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit. 3) Likvidace lesní a zemědělské půdy Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čímž dochází k další fragmentaci zeleně i zemědělské půdy. Směrnice RED III (EU 2023/2413) přitom stanoví, že akcelerační oblasti mají být primárně umisťovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny. 4) Narušený krajinný ráz V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast Jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po výšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblasti vytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně 10–30 km. 5) Negativní vliv hluku Návrh změny dostatečně neřeší kumulativní vlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotání stínů) na konkrétní obytné části obcí, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice. 6) Nesplnění základních podmínek pro výstavbu Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístění mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovídající větrné podmínky nad 6 m/s. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojení větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapěťové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasování nových vedení ani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedí s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů nelze ověřit, zda byl tento požadavek skutečně splněn. Do vyhodnocení navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice č. p. 30, evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodržena. 7) Nedostatečná rychlost větru Podle podkladů Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navržené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 m/s pouze v omezené části uvedeného území. 8) Ekonomická (ne)návratnost Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost investice se může přibližovat samotné životnosti zařízení, což činí projekt zatěžující krajinu,	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným. 9) Narušení ekosystému V případě AOV86 Neveklov je navržená zóna vymezena v bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity a významný prvek ekologické stability krajiny. 10) Nesoulad s ÚSES Umisťování větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základní prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje významný ekologický i legislativní konflikt. Prvky ÚSES jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zásahy do nich vyžadují souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízdění, migraci i úkryt živočichů. Rotující lopatky větrných elektráren představují přímé riziko kolizí pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poranění (barotrauma). Výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků. 11) Narušení biocentra Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušují. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt výra velkého (Bubo bubo), jehož hnízdění bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednávání pokračování těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh před rušením. 12) Negativní vliv Infrazvuku Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živočichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí mít přímé destruktivní účinky, provoz větrných elektráren může negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk, zejména charakteristické svištění s frekvencí kolem 1–2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podráždění, stres nebo narušení spánku. Dlouhodobé poruchy spánku jsou přitom spojovány s dalšími zdravotními komplikacemi. Výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závěry nejsou jednotné. 13) Ohrožení spodních vod Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládání větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny. Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, který napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybník a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ovlivňujícího vodní režim obcí Dalešice a Blaženice. Výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřítokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obcí je závislá na individuálním zásobování vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka či koní, jejichž fungování je podmíněno dostatečnými vodními zdroji. Zemědělský provoz v Radslavicích i chov kladrubských koní v Mlékovicích jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navržené akcelerační zóny. 14) Riziko poklesu hodnoty nemovitostí Zahraniční studie upozorňují na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitostí v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obcí. Opatření obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. 15) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činností v lokalitě: • Lom Bělice • Kámen Zbraslav Tyto provozy již nyní představují významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. Je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. 16) Budoucí významná dopravní zátěž – dálnice D3 Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno	podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Přítomnost nebo nepřítomnost jednotlivých představitelů dotčených orgánů na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 není předmětem řešeným Návrhem Z2 ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Z2 ÚPR jej nepředjímá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					středočeskou trasou dálnice D3. Výstavba a následný provoz dálnice přinese: • zvýšenou hlukovou zátěž, • zvýšené emise a prašnost, • vyšší intenzitu dopravy, • zásadní zásah do krajinného rázu, • další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí. Již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístění větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž. Při územním plánování by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentrací technických a infrastrukturních staveb. 17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízení sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patří mezi zvlášť citlivé skupiny obyvatel: • Domov pro seniory Neveklov, • Domov pro seniory Sýkorka, • Centrum sociálních služeb Tloskov – Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízení jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: • dlouhodobou hlukovou zátěž, • rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, • zásah do psychické pohody obyvatel, • negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, • narušení klidového charakteru území. V případě zařízení sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžování území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.	
1	Obec Horní Nětčice	MMR-47605-2026-81	99cm 99cn 99co 99czzzb	AOV29 AOV30 AOV31 AOV109	Vážená paní ministryně, vážený pane ministře, vážení páni hejtmani, obracíme se na Vás s důraznou žádostí o přehodnocení vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice o rozloze 2 378,1 ha (23,8 km²), AOV30 Kunovice o rozloze 256 ha (2,6 km2) a AOV31 Kelč o rozloze 668,5 ha (6,7 km2), které na sebe územně navazují a dotýkají se tak naší obce, ale i	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všech obcí, které jsou do AO zahrnuty. Jedná se o kompaktní venkovský prostor s dlouhodobě budovanou společnou strategií rozvoje, zaměřenou mimo jiné na kvalitu životního prostředí, soudržnost obcí a udržitelný rozvoj území. Zásadním faktem, který je nutné zdůraznit, je vysoká míra osídlenosti tohoto území a velmi malé vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi. Nejde o odlehlou či málo využívanou krajinu, ale o hustě obydlený a aktivně využívaný venkovský prostor, kde jsou obce vzájemně úzce propojené – prostorově, sociálně i ekonomicky. Jakýkoli rozsáhlý zásah se proto dotkne prakticky celé oblasti, nikoli pouze izolované lokality. Proto jsme se rozhodli přiložit také vypracovanou zprávu z Vysokého učení technického v Brně, Fakulta stavební o Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren (viz. Příloha č.3) **Toto územní vymezení představuje mimořádně rozsáhlý zásah do dotčeného území. Považujeme tento záměr v současné podobě za necitlivý vůči krajině, přírodním hodnotám i životu obyvatel.** **Navrhovaná akcelerační zóna znamená zásadní a nevratnou změnu krajinného rázu. Dotčené území má charakter kulturní krajiny s významnými ekologickými funkcemi a jeho plošná transformace by vedla k degradaci estetických i přírodních hodnot regionu.** Zcela zásadní je rovněž nesouhlas obyvatel dotčených obcí, který byl v některých případech vyjádřen i formou petice. Tento nesouhlas nelze považovat za okrajový – jde o legitimní projev obav lidí, kteří v území dlouhodobě žijí a budou nést přímé důsledky realizace záměru. Chtěl bych také zmínit, že výstavba větrných elektráren se u nás v Horních Nětčicích projednávala již v roce 2008, kde se drtivá většina obyvatel vyjádřila proti, viz. Přiložená petice (Příloha 1). Názor občanů se nijak nezměnil podle vysokého zájmu podepisování celorepublikové petice proti AO: CHRAŇME NAŠE DOMOVY A NAŠI KRAJINU“ celostátní petice proti nekontrolované výstavbě VTE a FVE v České republice (ZA REVIZI ZÁKONA č. 249/2025 Sb.) Již v prosinci roku 2025 se zastupitelstvo jednohlasně usneslo proti AO a výstavbě větrných elektráren (viz. Příloha 2). Dále upozorňujeme na konkrétní environmentální a územní rizika: Územím procházejí migrační koridory zvěře (zejména dančí a černé, místy i jelení), jejichž narušení by mělo negativní dopad na stabilitu populací i bezpečnost v krajině. V dosahu plánovaného zásahu se nacházejí chráněné druhy živočichů, jejichž biotopy mohou být nevratně poškozeny. Existuje reálné riziko přerušení nadregionálních biokoridorů, což by znamenalo zásah do širší ekologické stability krajiny. Obec Horní Nětčice ve vyznačených oblastech plánuje obnovení polních cest a vytvoření nových biokoridorů a remízků. Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu. Díky VE hrozí ohrožení pozemních vod a její kontaminace, vzhledem k blízkosti rybníka, který má přítok pouze z polí(meliorace). Část půdy ve vyznačené oblasti je podmáčená. Ničení úrodné orné půdy, ničení dědictví našich předků. V blízkosti naší obce se nachází aeroklub, jehož provoz by mohl být větrnými elektrárnami ovlivněn. Turbíny ovlivňují proudění vzduchu, které může narušit bezpečnost letu. V naší lokalitě mívají velmi často cvičné lety vrtulníky z Bochoře. Lety probíhají v nižších výškách a vyžadují dostatečně bezpečný a přehledný prostor. V okolí máme nově vybudované stožáry vysokého napětí, které samy o sobě představují výrazné technické prvky a další umístění vysokých větrných elektráren by mohlo vést ke kumulaci překážek. Jsme si vědomi potřeby rozvoje energetiky a strategických projektů. Tyto cíle však musí být naplňovány s respektem k principům udržitelnosti, ochraně přírody a právům obyvatel. V tomto případě máme za to, že došlo k nepřiměřenému upřednostnění technického řešení před komplexním posouzením dopadů. Proto Vás žádáme o zrušení umístění akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč v důsledku zohlednění připomínek obcí a občanů.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věříme, že bude zvolen postup, který zajistí rovnováhu mezi veřejným zájmem na rozvoji a ochranou hodnot, které nelze obnovit. Přílohy: • Petice z r. 2008 • Usnesení ZO z r. 2025 • Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren	většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.
1	Petice 86 osob	MMR-47606-2026-81	99cm	AOV29	Petice z r. 2008: **My, níže podepsaní občané obce Horní Nětčice vyjadřujeme zásadní nesouhlas s výstavbou větrných elektráren /VTE/ v katastru obce Horní Nětčice a přilehlých katastrů z těchto důvodů:** - **VTE svou výškou cca 150 m hrubě narušují krajinný ráz a přirozené dominanty.** - **VTE mají negativní vliv na lidské zdraví** - **dojde k poklesu cen nemovitostí a pozemků.**	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
1	Obec Dolní Hořice	MMR-47607-2026-81	99cza 99czb 99czc 99czd	AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: Nesouhlasné vyjádření k návrhu vymezení akceleračních zón pro větrnou energii (VTE) v k. ú. Prasetín (obec Dolní Hořice) I. Právní rámec a legitimace Toto vyjádření je podáváno s ohledem na ochranu veřejných zájmů definovaných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), a v souladu s implementací Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (dále jen „Směrnice o stanovištích“). ll. Rozpor s předmětem ochrany okolních chráněných území Lokalita k. ú. Prasetín bezprostředně sousedí s těmito chráněnými územími: e | PRKladrubská hora, * NPP Chýnovská jeskyně (vyhlášena roku 1949), s EVL €CZ0314013 (Chýnovská jeskyně). poškozování jejich biotopů. 2. Kumulativní vlivy: Výstavba VTE v akcelerační zóně v bezprostřední blízkosti jeskynního systému představuje přímé ohrožení integrity lokality Natura 2000. Dle § 45i ZOPK musí být každý záměr s potenciálně významným vlivem podroben tzv. Naturálnímu hodnocení. Lze důvodně předpokládat, že výsledek tohoto hodnocení bude negativní. III. © Odborné zdůvodnění environmentálních rizik Větrné elektrárny v navrhované zóně vykazují pro populaci chiropterofauny (netopýrů) následující nepřípustná rizika: © © Mortalita způsobená barotraumatem: Vzhledem k vysoké aktivitě netopýrů v okolí Mofalita zpusobená barotraumatem zimoviště (tzv. swarming — podzimní nalétávání) dochází v blízkosti rotujících lopatek k prudkým změnám tlaku, které vedou k fatálnímu poškození vnitřních orgánů netopýrů. e Fragmentace krajiny a bariérový efekt: VTE narušují migrační trajektorie. Umístění průmyslových objektů do těchto koridorů je v přímém rozporu Se záchrannými programy dotčených druhů. IV. Právní relevance potravních biotopů V souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) je ochrana zvláště chráněných živočichů garantována ve všech jejich vývojových stádiích, přičemž ochrana se vztahuje i na jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotopy. Potravní biotopy (loviště) a trasy k nim vedoucí jsou integrální součástí biotopu druhu. Jejich narušení je právně klasifikováno jako škodlivý zásah do přirozeného vývoje chráněného druhu. v. © Specifické ohrožení loveckých strategií a potravní dostupnosti Navrhovaná výstavba VTE v k. ú. Prasetín představuje pro populace netopýrů z NPP Chýnovská jeskyně (zejména pro netopýra řasnatého) kritické riziko v těchto aspektech: e Narušení potravních tras (Konektivita): Netopýři nejsou vázáni pouze na jeskyni jako takovou. Pro své přežití vyžadují bezpečný přístup k lovištím. VTE v k.ú. Prasetín ch zdrojů + vytvářejí „bariérový efekt“, který odřízne zimoviště od klíčových potravní v okolní krajině. e Vlivna potravní opporunismus: Netopýři jsou při loveckých letech přitahováni hmyzem, který se často koncentruje v okolí gondol VTE (tzv. insect attraction effect). To vytváří „ekologickou past“ — netopýři jsou lákáni přímo do prostoru rotujících lopatek, kde dochází k masivnímu úhynu V důsledku barotraumatu či kolize. e Degradace lovišť hlukem a světlem: Provoz elektráren produkuje akustický smog a zábleskové značení. To vede k fenoménu „habitat displacement“ (vytlačení z biotopu), kdy netopýři v obavě z predace či kvůli rušení echolokace opouštějí své tradiční potravní zóny, což vede k energickému vyčerpání a následnému kolapsu populací.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e Kumulativní dopad na reprodukci: Zhoršení dostupnosti potravy V blízkosti jeskyně má přímý dopad na kondici samic a přežívání mláďat v navazujících letních koloniích. Narušení potravního řetězce v této zóně je tedy zásahem do celoevropsky významné populace. VI. Absence zákonných podmínek pro udělení výjimky Dle $ 56 ZOPK lze výjimku ze zákazů i zvláště chráněných druhů udělit pouze tehdy, pokud: © Neexistuje jiné uspokojivé řešení (v tomto případě existují jiné lokality pro akcelerační zóny mimo citlivé biotopy). Záměr neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. © © Rozpor s požadavky na osouzení vlivů (SEA/EIA : Jakýkoliv plán na vymezení akceleračních zón v této lokalitě musí dle právní doktríny EU (rozsudek ESD ve věci C — 127/02 „Waddenzee“) prokázat, že záměr nezpůsobí ujmu integritě lokality. Vzhledem k prokázanému významu okolí Prasetína jakožto aktivní zóny pro potravní lety netopýrů z Chýnovské jeskyně, nelze tento negativní vliv vyloučit. Vzhledem k unikátnosti Chýnovské jeskyně jako jednoho z nejdůležitějších zimovišť v ČR je splnění těchto podmínek objektivně vyloučeno. VII. Závěrečný návrh Z výše uvedených důvodů navrhujeme: 1. Zcela vypustit k. ú. Prasetín z návrhu akceleračních zón. 2. Nezahrnovat do zón pozemky, které představují klíčový biotop pro výskyt a migraci zvláště chráněných druhů netopýrů. Požadavek na odborný monitoring: Požadujeme, aby v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí byl proveden úplný a odborný celosezónní chiropterologický monitoring (jaro — podzim), který zahrne: a) Telemetrické sledování migračních tras a lovišť netopýrů z Chýnovské jeskyně. b) Akustický monitoring ve výšce budoucích rotorů — kontinuální měření ultrazvukovými detektory umístěnými nejen při zemi, ale i v úrovni budoucího rotoru. c) Vyhodnocení rizik barotraumatu — posouzení vlivu náhlých změn tlaku v okolí lopatek na místní populace netopýrů. 3. Bez těchto podkladů je vymezení akcelerační zóny v rozporu se zásadou materiální pravdy dle správního řádu a s principem předběžné opatrnosti dle zákona o životním prostředí. podpis zástupce obce Prasetín Mgr. Jindřiška Kratochvílová 179642828-240173-260525132140 Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední Dokument 179642828-240173-260525132140.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem 179642828- . Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 240173-260525132140 3 Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup. Konverzi provedl subjekt: Obec Dolní Hořice, IČ: 00252191 Pracoviště: Obec Dolní Hořice Datum vyhotovení: 25.05.2026 Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: EVA KARDOVÁ Poznámka: Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese . https://www.czechpoint.gov.cz/overovacidolozky	vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
1	Město Ralsko	MMR-47608-2026-81	99bm 99bn 99cj	AOS13 AOS14 AOV26	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOS13, AOV 26 a AOS 14 a širší dotčené území** Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území města Ralsko a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Libereckém kraji, označované jako **„č. AOS13, AOV 26 a AOS 14“, která svými dopady zasahuje širší území města Ralsko a okolních obcí**. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. □ **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE a FVE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 16 větrných elektráren s celkovou výškou až 250 m o celkovém výkonu přes 88,96-115,2 MW. Rozsáhlým záměrem s obrovským dopadech na jednotlivé složky životního prostředí jsou též FVE v oblasti bývalého vojenského letiště Hradčany a Selská vrcha v Kuřívodech. Výstavba FVE v oblasti Ralska začala již v roce 2010. Jejich masivní rozloha narušuje kvalitu života místních obyvatel. Oblast Ralska a jeho širšího okolí představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty, rybniční soustavy a mokřadní ekosystémy s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům. V této oblasti se nachází výskyt řady zvláště chráněných druhů živočichů, zejména: jeřáb popelavý, čáp černý, luňák červený, skřivan lesní, sluka lesní, lelek lesní, sokol stěhovavý a výr velký. Nelze opomenout výskyt sysla obecného na bývalém vojenském letišti v Hradčanech, který patří do kategorie kriticky ohrožených druhů. Území je zároveň významným stanovištěm vysoké lesní zvěře. Dotčená krajina plní klíčovou funkci migračních tras pro volně žijící živočichy, které propojují jednotlivé lesní komplexy a vodní ekosystémy. Tyto migrační koridory pomáhají udržet genetickou rozmanitost a stabilní ekosystémy. Vymezení akcelerační zóny v této oblasti by mohlo vést k narušení těchto migračních tras, fragmentaci souvislých přírodních struktur a oslabení funkčnosti nenarušené krajiny, která je v této části České republiky stále relativně zachována. **Vymezení akceleračních zón** **AOS13** **Název: Hradčany**	zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES, všech biokoridorů a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obce Ralsko. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti 20-1 s ohledem na identifikované hodnoty a limity využití území prověřeného území, a to takto: 21 Oblast se nachází na ploše vedené jako brownfield (plocha někdejšího letiště v bývalém vojenském újezdu – umělé a zastavěné plochy dopravní infrastruktury a jejich blízké okolí) v jižním segmentu území obce Ralsko, v blízkosti Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Vlivy na identifikované hodnoty, které představují přírodní biotopy, jsou kompenzovány nebo minimalizovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Rozloha oblasti je 113,6 ha a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie slunečního záření umístitelných v této akcelerační oblasti je 110,1 MW. **AOS14** **Název: Selská vrcha** Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obce Ralsko. Vymezení proběhlo s ohledem na identifikované hodnoty a limity využití území prověřeného území, a to takto: Oblast se nachází na ploše vedené jako brownfield (plocha v bývalém vojenském újezdu – umělé a zastavěné plochy dopravní infrastruktury a jejich blízké okolí) v západním segmentu území obce Ralsko, v blízkosti Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Pro daný účel je již částečně využívána, vymezeno pro repowering, tedy modernizaci stávajících fotovoltaických panelů – obvykle jejich náhradu novými, výkonnějšími modely a rozšíření. Vlivy na identifikované hodnoty, které představují přírodní biotopy a území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, jsou kompenzovány nebo minimalizovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Rozloha oblasti je 97,7 ha a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie slunečního záření umístitelných v této akcelerační oblasti je 94,8 MW. **AOV26** **Název: Ralsko** Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Ralsko a Hlavice. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obcí Strážiště a Mukařov. 26 Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti A169 severozápadně od obce Strážiště, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Strážiště, Kozmice, Vápno, Horní Mohelka, s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to s ohledem na lesy zvláštního určení, které obklopují akcelerační oblast zejména ze severní a západní strany. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mozaiky, skladebných částí ÚSES, jádrového území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, oblasti vysokého rizika pro ptáky, limitů Ministerstva obrany, vliv na ptáky, zejména na druhy bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý, ťuhýk obecný, žluva hajní, strnad luční, chřástal polní, křepelka polní, krkavec velký, holub doupňák, jestřáb lesní, káně lesní, bělořit šedý, krutihlav obecný, skřivan lesní, další ptáky, netopýry a další druhy, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky VTE v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantou hradu Bezděz a vzdálenou krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský sněžník a Lužických hor nelze zcela eliminovat, ani zajistit ochranu významných výhledů do této krajiny z Českého ráje a z Ještědu. Vlivy na krajinný ráz jsou minimalizovány omezením výšky VTE, nicméně nelze je zcela eliminovat. Rozloha akcelerační oblasti je 6,2 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 59,5 MW. **Dotčené území je součástí CHOPAV - přirozená akumulace spodních vod – česká křídy, ložiska pitné vody I. až III. stupně.** **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, fotovoltaické elektrárny o obrovské rozloze). **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m)/obrovská rozloha FVE představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY**Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3**: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. **Porušení Čl. 4, odst. 4**: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. **IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **připomínek** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)**Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné/ fotovoltaické elektrárny v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji:** Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **2) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou:**Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III):** V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: • umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, • dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, • parkoviště, • zemědělské podniky. • skládky, • průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, • městské čistírny odpadních vod, • znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, • parkoviště, • zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, • skládky, • území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace • umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, • a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **3) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na** **životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **4) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **5) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOS13, AOV 26 a AOS 14. Zejména chybí: • řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území • vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů • posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **6) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **<u>V. POŽADAVKY</u>** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOS13 a AOV 26“ z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů:……	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. • **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. • **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). • **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. • **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. • **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. • **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **<u>VI. ZÁVĚR</u>** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto **připomínky** uplatňuji i jako tzv. blanketní **připomínky** a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od **Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR** ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. + 4 přílohy	
1	Obec Poděšín	MMR-47609-2026-81	99czg	AOV53	Věc Připomínky obce Poděšín k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV53 Záborná DOPORUČENĚ – DATOVOU SCHRÁNKOU, JEDEDKRÁT, PLNÁ MOC, PŘÍLOHY DLE TEXTU Obec Poděšín tímto prostřednictvím svého zástupce na základě plné moci uplatňuje podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, tyto písemné připomínky:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, • k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, • k návrhu územního opatření pro AOV53 Záborná. Tyto připomínky jsou podávány ve lhůtě stanovené veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 14. 4. 2026. I. Vymezení území dotčeného připomínkou Připomínka se týká zejména: • katastrálního území Poděšín v obci Poděšín, • krajinného a sídelního rámce obce Poděšín, • navazujícího území dotčeného navrženou akcelerační oblastí AOV53 Záborná, • souvisejících přírodních, krajinných, vodohospodářských, dopravních a rozvojových vazeb území obce. Obec Poděšín je návrhem dotčena přímo, neboť podle návrhu územního opatření pro AOV53 Záborná zasahuje akcelerační oblast mimo jiné do katastrálního území 723657 Poděšín v obci Poděšín. II. Rozsah připomínek a návrh obce Obec Poděšín navrhuje, aby pořizovatel: 1. vypustil AOV53 Záborná z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2. nevydal územní opatření pro AOV53 Záborná v předložené podobě, 3. subsidiárně, pokud by uvedeným připomínkám nebylo plně vyhověno, aby AOV53 Záborná byla alespoň podstatně zúžena, byl zásadně přepracován návrh územního opatření a bylo doplněno a zpřesněno vyhodnocení vlivů, 4. v případě podstatné úpravy návrhu postupoval podle § 103 stavebního zákona a zajistil nové projednání v rozsahu podstatné úpravy. III. Odkaz na podklady obce a kraje Obec Poděšín výslovně odkazuje na tyto podklady, které navrhuje zahrnout mezi rozhodné podklady pro vypořádání připomínek: 1. Výpis z usnesení zastupitelstva obce Poděšín ze dne 27. 4. 2026, zejména usnesení č. 240 a 241, z nichž plyne výslovné vymezení obce proti AOV53 a pověření k jednání za obec, 2. Nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, k územnímu opatření pro AOV53 Záborná (č. j. KUJI 40571/2026), 3. Připomínky Rady Kraje Vysočina k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření (č. j. KUJI 40603/2026), 4. Nesouhlas Mysliveckého spolku Sirákov s výstavbou větrných elektráren v území Záborná, Skrýšov a Poděšín, 5. výsledek místní ankety v obci Poděšín, podle níž: • hlasovalo 156 obyvatel z 207, • 155 hlasujících se vyslovilo proti akcelerační oblasti. Obec Poděšín se s krajskými závěry v podstatném rozsahu ztotožňuje a níže je činí součástí svého vlastního odůvodnění. IV. Odůvodnění připomínek 1. Nesplnění podmínek podle § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. Obec Poděšín má za to, že ve vztahu k AOV53 Záborná není z předložených podkladů dostatečně přezkoumatelně doloženo, že tato podmínka je skutečně splněna. Naopak ze samotného návrhu územního opatření, z vyhodnocení vlivů i z nesouhlasného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina vyplývá existence významných střetů s ochranou přírody, krajiny, významných krajinných prvků, ptactva, zvláště chráněných druhů a krajinného rázu. Jestliže lokalita vyžaduje rozsáhlý soubor omezujících a zmírňujících opatření, a přesto příslušný orgán ochrany přírody kraje vydal nesouhlasné stanovisko, nelze bez dalšího učinit zákonný závěr, že se jedná o území vhodné pro režim akcelerační oblasti. 2. Rozpor s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 stavebního zákona Podle § 38 stavebního zákona územní plánování chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle § 39 stavebního zákona je úkolem územního plánování zejména: • zjišťovat a posuzovat stav území a jeho hodnoty, • prověřovat přínosy, problémy a rizika změn v území, • stanovovat podmínky pro kvalitní bydlení a rozvoj rekreace, • chránit volnou krajinu, • koordinovat veřejné zájmy v území, • vytvářet podmínky pro ochranu území podle jiných právních předpisů před významnými negativními vlivy záměrů. Obec Poděšín namítá, že předložený návrh tyto požadavky nenaplňuje dostatečně. Ve vztahu k území obce nebyly dostatečně a přesvědčivě posouzeny zejména: • dopady na krajinný ráz obce Poděšín, • dopady na další rozvojové možnosti obce, • dopady na vodní režim a zásobárnu pitné vody, • dopady na rekreační, pobytovou a sídelní hodnotu krajiny. 3. Nedostatečné respektování charakteru území podle § 41 stavebního zákona a poškození krajinného rázu obce Podle § 41 stavebního zákona se charakter území určuje zejména podle jeho estetických, kulturních a přírodních hodnot a jejich vzájemných vztahů a vazeb. Navržené větrné elektrárny o výšce až 200 m představují mimořádně intenzivní zásah do otevřené krajiny a do sídelního rámce obce Poděšín. Obec namítá, že AOV53 Záborná povede k narušení krajinného rázu obce, krajinných horizontů, dálkových pohledů a celkového venkovského charakteru území. Krajský úřad Kraje Vysočina ve svém nesouhlasném stanovisku k AOV53 výslovně uvedl, že souhlas nevydává mimo jiné i ve vztahu k § 13 odst. 2 písm. d) zákona č. 249/2025 Sb., tedy jako nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Obec Poděšín se s tímto závěrem plně ztotožňuje. Obec dále odkazuje na připomínky Rady Kraje Vysočina, podle nichž návrh AO vykazuje rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a její revizí z roku 2024. 4. Významné krajinné prvky, údolní nivy a citlivé biotopy Návrh územního opatření k AOV53 výslovně uvádí, že údolí podél Skrýšovského potoka a jeho přítoků představuje významný krajinný prvek typu údolní niva, obsahuje fragmenty přírodních biotopů a je biotopem zvláště chráněných druhů ptáků. Obec Poděšín namítá, že jde o území environmentálně citlivé, u něhož není přezkoumatelně prokázáno, že záměry v akcelerační oblasti nebudou mít významný dopad na životní prostředí. Krajský úřad Kraje Vysočina výslovně dovodil, že: • ochrana významných krajinných prvků je samostatným veřejným zájmem, • významné krajinné prvky nelze legálně vážně poškodit nebo zničit, nejde-li o záměr, který nelze mimo VKP umístit, • pro VTE taková výjimka neplatí, • za protiprávní je třeba považovat podmínky územního opatření, které umožňují umístění VTE a doprovodných staveb do VKP, • nelze náhradními opatřeními vytvořit údolní nivu obdobné ekologické hodnoty. Obec Poděšín přebírá tyto závěry jako samostatnou právní námitku proti návrhu územního opatření pro AOV53. 5. Nedostatečnost, neurčitost a nefunkčnost navržených podmínek Obec Poděšín namítá, že návrh územního opatření pro AOV53 neobsahuje takové podmínky a zmírňující opatření, která by byla způsobilá spolehlivě, určitě a vynutitelně chránit dotčené veřejné zájmy. Krajský úřad Kraje Vysočina ve svém nesouhlasném stanovisku uvedl, že podmínky a opatření jsou: • často pouhou reprodukcí zákona, • převážně schematické, • v některých případech nefunkční, • v některých případech nesplnitelné, • často neurčité a formulované způsobem „pokud možno“, „přednostně“ apod., • a proto nemohou plnit řádně svou funkci.	negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry (výška tubusu, celková výška po horní úvrať rotoru, konstrukční typ), přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Poděšín má za to, že tento závěr je z hlediska zákonnosti návrhu zásadní. Jestliže navržená opatření nejsou způsobilá vyloučit nebo spolehlivě zmírnit identifikované střety, nemůže být zachována zákonnost územního opatření ani samotného vymezení akcelerační oblasti.¨ 6. Ochrana ptáků a zvláště chráněných druhů Krajský úřad Kraje Vysočina vydal k AOV53 nesouhlasné stanovisko mimo jiné i podle: • § 13 odst. 2 písm. b) zákona č. 249/2025 Sb., tedy jako nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny, • § 13 odst. 2 písm. e) zákona č. 249/2025 Sb., tedy jako nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Obec Poděšín namítá, že již tato skutečnost sama o sobě zásadně oslabuje použitelnost a zákonnost předloženého návrhu. Pokud příslušný orgán ochrany přírody v těchto klíčových otázkách nesouhlasí, nelze považovat návrh za dostatečně podložený z hlediska ochrany přírody. Obec v této souvislosti dále odkazuje i na nesouhlas Mysliveckého spolku Sirákov, který se týká plánované výstavby větrných elektráren v území Záborná, Skrýšov a Poděšín. 7. Zastavení nebo podstatné omezení dalšího rozvoje obce Obec Poděšín namítá, že vymezení AOV53 podstatně omezuje její další rozvojové možnosti. Týká se to zejména: • rozvoje bydlení, • rozšiřování veřejné infrastruktury, • zachování atraktivity území pro život, • dlouhodobého samosprávného plánování charakteru území. Rada Kraje Vysočina ve svých připomínkách výslovně uvedla, že rozvojové záměry obcí s novými výstavbami mohou kolidovat s vymezením AO i územními plány. Obec Poděšín se s touto námitkou plně ztotožňuje. Zároveň obec odkazuje na usnesení zastupitelstva č. 240, podle něhož se obec výslovně vymezila proti vzniku této oblasti na svém území a ani v jeho blízkosti. 8. Zásobárna pitné vody a vodohospodářská rizika Obec Poděšín zvlášť namítá, že AOV53 se nachází v území se zásadním významem pro zásobování pitnou vodou. Ochrana zásobárny pitné vody představuje veřejný zájem nejvyšší důležitosti a návrh měl tuto otázku vyhodnotit s výrazně vyšší mírou opatrnosti a konkrétnosti. Při existenci místních vodohospodářských vazeb je nutné posoudit rizika komplexně, včetně dopadů na hydrologický režim, stavební zásahy, přístupové komunikace a související infrastrukturu. Obec má za to, že tento okruh rizik nebyl v podkladech posouzen dostatečně přesně a přesvědčivě. 9. Znehodnocení kvality prostředí a silný nesouhlas místních obyvatel Obec Poděšín namítá, že návrh povede ke zhoršení kvality prostředí v obci a k oslabení obytné a sídelní atraktivity území. Rada Kraje Vysočina ve svých připomínkách výslovně upozornila na: • snížení cen nemovitostí a pozemků, • sníženou atraktivitu území pro perspektivní rozvoj obcí, • negativní vliv VTE na pohodu bydlení a sociální klima uvnitř obcí. Obec Poděšín tyto námitky přebírá a doplňuje, že odpor vůči AOV53 je v místě zcela jednoznačný. V anketě konané o víkendu v obci Poděšín hlasovalo 156 z 207 oprávněných osob, přičemž 155 hlasovalo proti akcelerační oblasti. Jde o mimořádně silný a jasně vyjádřený nesouhlas místních obyvatel, který nemůže být při posuzování vlivů na soudržnost společenství obyvatel území pominut. 10. Omezení rekreačního a pobytového využití krajiny Krajina v okolí obce Poděšín je významným prostorem každodenní rekreace, pobytu v krajině a zachování venkovského charakteru obce. Návrh AOV53 může tuto funkci podstatně omezit. I zde obec přebírá námitku Rady Kraje Vysočina, že vymezené území je znevýhodněno pro turistiku a cestovní ruch. Tento aspekt nebyl podle názoru obce ve vyhodnocení vlivů posouzen dostatečně konkrétně. 11. Dopady na dopravní a technickou infrastrukturu Obec Poděšín upozorňuje na nedostatečně posouzené dopady na dopravní a technickou infrastrukturu, a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu a údržby. Rada Kraje Vysočina výslovně uvedla, že: • v kraji jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami, • není zajištěna dostatečná elektrická ani dopravní infrastruktura, • je třeba posoudit, zda je na území kraje reálné a ekonomické zajištění elektrické a dopravní infrastruktury. Obec Poděšín tyto námitky přebírá a doplňuje, že na místní úrovni mohou tyto infrastrukturní nedostatky dopadnout velmi intenzivně právě na území dotčené AOV53. 12. Nedostatečné projednání a nezohlednění krajských podkladů Rada Kraje Vysočina výslovně uvedla, že: • AO nebyly řádně projednány se samosprávou kraje ani se samosprávami dotčených obcí, • nebyla zapracována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a její revize z roku 2024, • sliby o projednání s obcemi a veřejností nebyly naplněny. Obec Poděšín namítá, že tato procesní vada se plně promítá i do její situace. Pokud nebyly řádně a včas zapracovány krajské strategické podklady a nebyla vedena dostatečná odborná a samosprávná diskuse, je tím oslabena přezkoumatelnost i legitimita předloženého návrhu. V. Shrnutí Obec Poděšín má za to, že návrh AOV53 Záborná a návrh souvisejícího územního opatření jsou nezákonné, nepřezkoumatelné nebo přinejmenším nepřiměřené zejména proto, že: 1. není dostatečně prokázáno splnění § 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2. návrh je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 stavebního zákona, 3. není dostatečně respektován charakter území podle § 41 stavebního zákona, 4. vyhodnocení vlivů neobsahuje dostatečně konkrétní a přesvědčivé posouzení významných vlivů a alternativ podle § 40 odst. 5 stavebního zákona, 5. návrh územního opatření neobsahuje dostatečně funkční, určité a vynutitelné podmínky, 6. příslušný orgán ochrany přírody kraje vydal k územnímu opatření nesouhlasné stanovisko v klíčových okruzích ochrany přírody a krajiny, 7. návrh nedostatečně zohledňuje ochranu krajinného rázu obce, zásobárny pitné vody a rozvojových zájmů obce, 8. návrh je v přímém rozporu s jasně projevenou vůlí zastupitelstva i obyvatel obce Poděšín. VI. Návrh vypořádání připomínek Obec Poděšín navrhuje, aby pořizovatel připomínkám vyhověl tak, že: • AOV53 Záborná bude z návrhu vypuštěna, • územní opatření pro AOV53 nebude vydáno, • případně bude návrh vrácen k zásadnímu přepracování, doplnění biologických, krajinných a vodohospodářských podkladů, doplnění vyhodnocení vlivů a k novému projednání. VII. Závěr Obec Poděšín nepředkládá tyto připomínky jako obecný nesouhlas s obnovitelnými zdroji energie jako takovými. Předkládá je jako kvalifikovaný a konkrétní nesouhlas s tím, že v případě AOV53 Záborná nejsou splněny zákonné předpoklady pro vymezení akcelerační oblasti v území, které je současně územím s významnými krajinnými, sídelními, přírodními a vodohospodářskými hodnotami a s přímým dopadem na život obyvatel obce. Obec Poděšín proto žádá, aby pořizovatel těmto připomínkám vyhověl a aby bylo od vymezení AOV53 upuštěno. Ve Ždírci dne Za obec Poděšín zástupce na základě plné moci – Mgr. et Bc. Luboš Kliment Přílohy 1. Plná moc k zastupování obce Poděšín 2. Výpis z usnesení zastupitelstva obce Poděšín ze dne 27. 4. 2026 3. Nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina k AOV53 Záborná (č. j. KUJI 40571/2026) 4. Připomínky Rady Kraje Vysočina (č. j. KUJI 40603/2026) 5. Nesouhlas Mysliveckého spolku Sirákov 6. Podklad k výsledku ankety v obci Poděšín Mgr. Bc. Luboš Kliment Digitally signed by Mgr. Bc.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Luboš Kliment Date: 2026.05.25 13:57:53 +02'00'	
1	Myslivecký spolek Sirákov	MMR-47610-2026-81	99czg	AOV53	Věc: nesouhlas s výstavbou větrných elektráren Myslivecký spolek Sirákov na základě zveřejněných akceleračních zón pro výstavbu větrných elektráren na území Záborná, Skrýšov, Poděšín nesouhlasí s možnou plánovanou výstavbou větrných elektráren.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.
1	Kraj Vysočina	MMR-47611-2026-81	99cza 99czc 99czd 99czg 99czh 99czr 99czs 99czt 99czu 99czz 99czza 99czzb 99czzu 99czzza	AOV47 AOV49 AOV50 AOV53 AOV54 AOV64 AOV65 AOV66 AOV67 AOV73 AOV74 AOV75 AOV100 AOV106	Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření Kraj Vysočina obdržel dne 14. 4. 2026 oznámení místa a doby konání společného jednání o návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále též „změny č. 2 ÚRP“) a souvisejících územních opatření. Dle ustanovení § 24 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 283/2024 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“) je k uplatňování připomínek k územnímu rozvojovému plánu a územnímu opatření příslušná rada kraje. Rada Kraje Vysočina, jako příslušný orgán dle výše uvedeného ustanovení, byla seznámena s návrhem změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření a v souladu s § 94 odst. 3 stavebního zákona uplatňuje k projednávaným návrhům změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření následující připomínky dle usnesení Rady Kraje Vysočina č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026: V Kraji Vysočina je nově navrženo 14 akceleračních oblastí (dále jen „AO“), přestože v říjnu 2025 Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) představovalo 12 AO na území Kraje Vysočina a tyto nové AO nejsou totožné s původními AO. MŽP slibovalo zajištění biologických průzkumů pro vymezení akceleračních oblastí, které budou dostatečné pro zamezení škod na biodiverzitě ČR, projednání s obcemi i veřejností a zapracování zaslané Krajem Vysočina schválené Strategie ochrany krajinného rázu (dále jen „SOKR“) a jeho revize z roku 2024, jako strategie rozvoje územního obvodu Kraje Vysočina. Ta slouží jako podklad pro rozhodování orgánů ochrany krajiny, pro územně plánovací dokumentace, pro vymezení akceleračních zón a vodítko pro investory obnovitelných zdrojů. Část E. Zásad ochrany krajinného rázu dle materiálu SOKR Kraje Vysočina je zapracovaná do Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (dále jen „ZÚR KrV“). Lze konstatovat, že krajem zaslaná strategie nebyla zapracována do celostátního návrhu AO a výše uvedené sliby MŽP nebyly splněny. Váš dopis značky/ze dne Číslo jednací Vyřizuje/telefon Datum MMR-25747/2026-81 14. 4. 2026 KUJI 40603/2026 M. Svobodová / 564602199 E. Horná / 564602512 12. 5. 2026 Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 Datová schránka 26iaava	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Čís. jednací: KUJI 40603/2026 Strana: 2 Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic. Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW. V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. V současné době stojí na území Kraje Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3 000 MW, tak Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW. V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory. Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. Území Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva. V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy i reálnými podmínkami kraje a obcí. Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ Čís. jednací: KUJI 40603/2026 Strana: 3 Současný návrh Rada Kraje Vysočina vnímá jako rizikový a problémový a uplatňuje tyto zásadní připomínky: • Rozpor se strategickými a koncepčními materiály Kraje Vysočina, především SOKR a jeho revize z roku 2024. • Omezení a znevýhodnění vymezeného území v AO pro turistiku a cestovní ruch. • Snížení cen nemovitostí a pozemků – snížená atraktivita pozemků pro perspektivní rozvoj obcí s bytovou výstavbou i pro možnost hospodaření na venkově. • Rozvojové záměry obcí s novými výstavbami mohou kolidovat s vymezením AO i územními plány. • Kraj Vysočina má 704 obcí, které již během posledních dvou let posílaly Kraji Vysočina negativní vyjádření k výstavbě VTE. Během procesu vymezování AO (tj. od 14. 4. 2026) Kraj Vysočina obdržel řadu negativních stanovisek. Konkrétněji k AO na Jemnicku (AOV 73, 74, 75 a 106) jednu petici s podpisem 590 občanů (k 10. 5. 2026), od obcí Dešov, Hornice, Kojatice, Lomy, Knínice, Budeč (Jihočeský kraj), Radkovice u Budče, Domamil, Třebelovice (Jihočeský kraj), Meziříčko, Komárovice,	Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rácovice, Oponešice, Lhotice, Štěpkov, Chotěbudice, Budkov, Budíškovice (Jihočeský kraj) a Krasonice a od senátorky za obvod 56 Třebíč paní Hany Žákové, jedné právnické osoby, jednoho spolku a řady jednotlivců. K AOV 66 Radostín negativní stanovisko od městysů Radostín nad Oslavou a Ostrov nad Oslavou, obcí Kněževes, Březí nad Oslavou a Kotlasy, jednoho spolku a celkem 409 obyvatel dotčených obcí. K AO na Černovicku (AOV 47, 49 a 50) jednu petici s více než 3 500 podpisy, negativními stanovisky obcí Bořetín, Mnich, Drunče (Jihočeský kraj), Obrataň a Březina (Jihočeský kraj), jednoho sdružení, jednoho spolku a řady jednotlivců. K AO v okolí Luk nad Jihlavou (AOV 64, 65 a 67) stanovisko jednoho sdružení, řady jednotlivců a zprávu o probíhající petici. K AO na Polensku (AOV 53 a 54) informaci o referendu na území města Polná a připomínky cca 15 jednotlivců. K AOV č. 100 Pavlov negativní vyjádření jednoho spolku. Dále Kraj Vysočina obdržel další námitky vůči AO územně nespecifikovaným včetně jedné petice a stanoviska jednoho spolku. Rada Kraje Vysočina se cítí být vázána touto vůlí obyvatel. Kraj Vysočina proto proti vymezení AO na svém území použije veškeré právní prostředky. • Nyní jsou v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na území Kraje Vysočina navrženy AO pouze pro výstavbu VTE, přestože jsme výše uváděli údaje k rozvoji FVE. • AO nebyly řádně projednány se samosprávou kraje, ani se samosprávami dotčených obcí. Náhrady pro obce nejsou adekvátní a nezahrnují sousední obce. Požadujeme vydání právního předpisu tak, aby náhrady pro obce byly adekvátní a nezahrnovaly pouze obce, na jejichž území mají VTE stát. • VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, sociální klima uvnitř obcí a nebyl provedený dlouhodobý celorepublikový průzkum mezi obyvateli a otevřená diskuse. Nebyl předložen stroboskopický průzkum ani hlukové studie. Čís. jednací: KUJI 40603/2026 Strana: 4 • V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky máme již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury. • Kraj Vysočina je zemědělským krajem a 60 % plochy tvoří zemědělská půda. V AO jsou navrženy zábory zemědělské půdy na vysoce chráněných půdách (I. a II. třída ochrany), čímž by mohlo dojít k omezení zemědělské činnosti. Zemědělský půdní fond je chráněn jako jeden z nejcennějších přírodních zdrojů, přičemž zákon o ochraně ZPF ukládá povinnost využívat zemědělskou půdu především k zemědělským účelům a minimalizovat její odnímání pro nezemědělské využití. Z toho vyplývá, že při umisťování staveb výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v akceleračních oblastech, je nutné přednostně volit taková řešení, která nevyžadují zábor zemědělské půdy, ale například brownfieldy a nevyužívané areály. • Návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrh územních opatření pro jednotlivé AO jsou v rozporu se ZÚR KrV, protože nejsou respektovány zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území pro dotčené oblasti krajinného rázu vycházející ze SOKR a vymezené v ZÚR KrV, a to pro AOV47 Bukovec, AOV49 Křeč, AOV50 Obrataň, AOV64 Bílá hora, AOV65 Bítovčice, AOV66 Radostín, AOV67 Kamenička, AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy a AOV106 Dešov. Současně návrh územních opatření pro akcelerační oblasti AOV50 Obrataň, AOV66 Radostín, AOV73 Jemnice, AOV Lomy, AOV75 Jiratice, AOV100 Pavlov nerespektuje rozvojové záměry dopravní a technické infrastruktury nadmístního a regionálního významu vymezené v ZÚR KrV. Jedná se o záměry DK29 – homogenizace stávajícího tahu silnice II/408, DK37 – homogenizace stávajícího tahu silnice II/354, E09 – propojení R Třešť na nadzemní vedení VVN 110 kV Kosov Telč, E10 – nadzemní vedení VVN 110 kV R Slavětice – R Moravské Budějovice – R Jemnice – R Dašice, E11 – VVN 110 kV Pelhřimov – R Tábor, E30 – nadzemní vedení VVN 110 kV R Jihlava – Kosov – R Telč. Rada Kraje Vysočina zásadně nesouhlasí s návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu na území Kraje Vysočina a nesouhlasí s návrhem územních opatření na území Kraje Vysočina pro AOV47	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bukovec, pro AOV49 Křeč, pro AOV50 Obrataň, pro AOV53 Záborná, pro AOV54 Dobroutov, pro AOV64 Bílá hora, pro AOV65 Bítovčice, pro AOV66 Radostín, pro AOV67 Kamenička, pro AOV73 Jemnice, pro AOV74 Lomy, pro AOV75 Jiratice, pro AOV100 Pavlov a pro AOV106 Dešov. …… Ing. Martin Kukla, hejtman Kraje Vysočina Ing. Martin Kukla Digitálně podepsal Ing. Martin Kukla Datum: 2026.05.12 10:04:35 +02'00'	
1	Petice 29 osob	MMR-47612-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Námitka a nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV56 Vrabčiny Vážená paní ministryně, 25.5.2026 my, níže podepsaní tímto vznášíme zásadní nesouhlas s návrhem na vymezení akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie s označením AOV56 Vrabčiny v rámci připravované Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. S realizací tohoto záměru nesouhlasíme z následujících důvodů: 1. Zásah do krajinného rázu a přírody Lokalita Vrabčiny představuje cenné přírodní a krajinné území. Výstavba průmyslových větrných elektráren obřích rozměrů by znamenala drastickou industrializaci krajiny, narušení jejích prvků ÚSES (biokoridorů) a trvalé znehodnocení horizontu viditelné z velké dálky. 2. Přímé ohrožení biodiverzity a soustavy Natura 2000 V okruhu do 5 km se nachází velmi cenné a chráněné ekosystémy, zejména evropsky významné lokality EVL Chlumská stráň, EVL Berounka a EVL Kohoutov. Výstavba v zóně Vrabčiny přímo ohrožuje migrační trasy ptactva a lokální populace chráněných druhů netopýrů. 3. Negativní vlivy na obyvatele dotčených obcí Navržená zóna zasahuje do katastrů obcí Mlečice, Chlum, Hlohovice a Terešov. Blízkost větrných turbín vystaví místní obyvatele dlouhodobému hluku (včetně nizkofrekvenéniho), stroboskopickému efektu a záření nočního výstražného osvětlení. To povede k radikálnímu snížení kvality bydlení a poklesu cen všech nemovitostí až o 40 %. 4. Ohrožení vodního režimu, půdy a mikroklimatu Rozsáhlé betonové základy turbín poškodí zemědělský půdní fond (včetně vysoce chráněných tříd ochrany půdy). Zhutnění půdy naruší přirozené vsakování vody, ohrozí podzemní prameny a zvýší riziko vysychání a půdní eroze v krajině. Z výše uvedených důvodů Vás žádáme o důkladné přehodnocení celého záměru a o kompletní vyjmutí lokality AOV56 Vrabčiny z finálního návrhu akceleračních oblastí. Děkujeme za zohlednění našich připomínek a písemné vyrozumění o způsobu jejich vypořádání.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Námitka a nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV57 Bílá skála Vážená paní ministryně, 25. 5. 2026 my, níže podepsaní tímto vznášíme zásadní nesouhlas s návrhem na vymezení akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie s označením **AOV57 Bílá skála** v rámci připravované Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. S realizací tohoto záměru nesouhlasíme z následujících důvodů: **1. Zásah do krajinného rázu a přírody** Lokalita Bílá skála tvoří významný krajinný prvek s vysokou estetickou hodnotou. Masivní výstavba větrných elektráren by nenávratně zničila horizont a narušila klidový charakter celého území, který se nachází v těsné blízkosti CHKO Křivoklátsko. **2. Ohrožení místní biodiverzity** V bezprostřední blízkosti navrhované oblasti se nacházejí chráněné biotopy, evropsky významné lokality a hnízdiště vzácných druhů ptáků a netopýrů. Provoz turbín pro ně představuje přímé a dlouhodobé riziko. **3. Snížení kvality života obyvatel** Vzhledem k blízkosti obytných zón (např. obcí Vejvanov, Hlohovice či Sebečice) dojde k výraznému nárůstu hlukové zátěže, riziku stroboskopického efektu a v neposlední řadě k poklesu tržní hodnoty všech nemovitostí, a to až o 40 %. **4. Rizika pro vodní režim v krajině** Rozsáhlé betonové základy pro větrné elektrárny mohou negativně ovlivnit podzemní prameny a narušit hydrologickou stabilitu již tak suchem ohrožené oblasti. **Z výše uvedených důvodů Vás žádáme o důkladné přehodnocení celého záměru a o kompletní vyjmutí lokality AOV57 Bílá skála z finálního návrhu akceleračních oblastí.** Děkujeme za zohlednění našich připomínek a písemné vyrozumění o způsobu jejich vypořádání.	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
1	Friedrichová Olga	MMR-47613-2026-81	I.1.b.2	VTE	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) narušení prvků ÚSES (biokoridory) zásadní změna krajiny a její industrializace dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny chybí posouzení vlivu na mikroklima, nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda zábor a znehodnocení kvalitní půdy možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků nejasný stav a poškození meliorací 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, není dostatečně řešen stroboskopický efekt, změna charakteru bydlení, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody,	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					šíření požáru do krajiny, v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
1	Ježek Michal	MMR-47614-2026-81	99czzm	AOV89	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV 89 Vlčí dola) * 1) Nebyla provedena ani základní vizualizace umístění ani předpokládaného minimálního množství větrných elektráren v této lokalitě. Nelze tedy prokazatelně popsat vliv na krajinný ráz jak v místě, tak i při pohledu z okolních dominant. 2) Biologický průzkum rostlin a živočichů probíhal nedostatečnou dobu, tudíž je SEA neplatná. 3) Neexistuje metodika prokazatelného měření infrazvuku v oblastech pod 10 Hz, čímž nelze určit vliv na lidské zdraví a tudíž není možné vědecky podložit ochrannou vzdálenost akcelerační zóny 500 m od obydlí. Tato vzdálenost tak nemusí být dostatečná pro ochranu lidského zdraví, tudíž akcelerační zónu nelze vůbec vymezit. | 1) Nebyla provedena ani základní vizualizace umístění ani předpokládaného minimálního množství větrných elektráren v této lokalitě. Nelze tedy prokazatelně popsat vliv na krajinný ráz jak v místě, tak i při pohledu z okolních dominant. 2) Biologický průzkum rostlin a živočichů probíhal nedostatečnou dobu, tudíž je SEA neplatná. 3) Neexistuje metodika prokazatelného měření infrazvuku v oblastech pod 10 Hz, čímž nelze určit vliv na lidské zdraví a tudíž není možné vědecky podložit ochrannou vzdálenost akcelerační zóny 500 m od	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obydlí. Tato vzdálenost tak nemusí být dostatečná pro ochranu lidského zdraví, tudíž akcelerační zónu nelze vůbec vymezit. Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): | Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Ad 1) Z pohledu ochrany krajinného rázu není možné rozhodnout, zda bude/nebude poškozen výhled z lokálně významných a turistických míst: Lomnice nad Popelkou, Jičín, hora Tábor, zřícenina hradu Kumburk, hora Kozákov, výhled z Krkonoš a na Krkonoše. Vymezení dané oblasti nevylučuje nenávratné poškození turistického ruchu a tudíž ekonomické ztráty pro subjekty působící v dané oblasti i v jejím širším okolí (30 km). Ad 2) Biologický průzkum na základě informací z veřejného projednání akceleračních zón z 15.5.2026 probíhal jen v období srpen – říjen roku 2025. Toto období je, dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, nedostačující pro získání prokazatelných podkladů pro SEA a tudíž provedená SEA je v této oblasti neplatná. Ad 3) Na základě veřejného projednání akceleračních zón z 15.5.2026 bylo sděleno, že ochranná vzdálenost okraje akcelerační zóny od nejbližšího obydlí s trvale žijícími obyvateli je 500 m. Tato vzdálenost vychází z ochrany obyvatelstva mimo jiné i proti infrazvuku. Podle normy ČSN EN 61400-11 a nařízení vlády č. 272/2011 Sb. je metodika infrazvuku definována až od 10 Hz, což nepokrývá kmitočtové pásmo infrazvuku. Ochrannou vzdálenost 500 m okraje akcelerační zóny od nejbližšího obydlí s trvale žijícími obyvateli, tak nelze z pohledu ochrany zdraví obyvatelstva považovat za funkční. Akcelerační zóny tak dle současné metodiky nelze vůbec vymezit, což se týká i AOV 89. | Ad 1) Z pohledu ochrany krajinného rázu není možné rozhodnout, zda bude/nebude poškozen výhled z lokálně významných a turistických míst: Lomnice nad Popelkou, Jičín, hora Tábor, zřícenina hradu Kumburk, hora Kozákov, výhled z Krkonoš a na Krkonoše. Vymezení dané oblasti nevylučuje nenávratné poškození turistického ruchu a tudíž ekonomické ztráty pro subjekty působící v dané oblasti i v jejím širším okolí (30 km). Ad 2) Biologický průzkum na základě informací z veřejného projednání akceleračních zón z 15.5.2026 probíhal jen v období srpen – říjen roku 2025. Toto období je, dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, nedostačující pro získání prokazatelných podkladů pro SEA a tudíž provedená SEA je v této oblasti neplatná. Ad 3) Na základě veřejného projednání akceleračních zón z 15.5.2026 bylo sděleno, že ochranná vzdálenost okraje akcelerační zóny od nejbližšího obydlí s trvale žijícími obyvateli je 500 m. Tato vzdálenost vychází z ochrany obyvatelstva mimo jiné i proti infrazvuku. Podle normy ČSN EN 61400-11 a nařízení vlády č. 272/2011 Sb. je metodika infrazvuku definována až od 10 Hz, což nepokrývá kmitočtové pásmo infrazvuku. Ochrannou vzdálenost 500 m okraje akcelerační zóny od nejbližšího obydlí s trvale žijícími obyvateli, tak nelze z pohledu ochrany zdraví obyvatelstva považovat za funkční. Akcelerační zóny tak dle současné metodiky nelze vůbec vymezit, což se týká i AOV 89.	
1	Dentary	MMR-47615-2026-81	99czzl 99czzm 99czzy 99czzz	AOV88 AOV89 AOV104 AOV105	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: Jako subjekt fungující v dotčeném území; a jako subjekt, který může být dotčen dopady návrhu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedený záměr by mohl vést k částečnému vylidnění oblasti, rozhodně ke ztrátě ekonomické kupní síly obyvatelstva v důsledku ubytku turismu, zvýšením zdravotních problémů se všemi důsledky na společnost a tím znemožnění podnikání naší obchodní společnosti nebo přinejmenším způsobení ekonomické ztráty (např. z hlediska snížení lukrativity pro potencionální zaměstnance i zákazníky, kteří by bydlení v oblasti z důvodu zhoršení životního prostředí a kvality života směřovaly do méně zamořených území, zbydou-li nějaká). Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV104, s názvem Černý háj. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Bukovina u Čisté, Studenec, Čistá u Horek. Vymezuje se také na území Královéhradeckého kraje na území obcí Dolní Kalná, Horní Kalná. AOV104 bezprostředně ovlivňuje život 3700 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV105 bez zkoumání vzájemného vlivu. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. ● Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ● Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ● Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ● Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 15 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 45,5 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. 3 Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). ● Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ● Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ● Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. 4 ● Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. ● Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ● Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení §	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ● Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ● Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence 5 vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ● Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ● Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ● Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ● Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ● Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: ● Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. 6 ● Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ● umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ● dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ● parkoviště, ● zemědělské podniky. ● skládky, ● průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ● městské čistírny odpadních vod, ● znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: ● umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ● parkoviště, ● zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ● skládky, ● území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ● umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ● a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 6) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. 7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV104. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: ●řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ●vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ●posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. 8) Absence variantního řešení Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. V. PRINCIP PROPORCIONALITY Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. VI. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č.AOV104 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů:……..…… 8 ● Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ● Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ● Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ● Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ● Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ● Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ● Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Požaduji přerušení projednávání do doby doplnění podkladů. VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. VIII. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. 9 Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV104.	
1	Černý Vladimír	MMR-47616-2026-81	99czs	AOV65	1 Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (AOV65)	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2 Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV65 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV65. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV65, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV65 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV65 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované 3 budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV65 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV65. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV65 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV65 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV65 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV65 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV65 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV65 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV65 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV65 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV65 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV65 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV65 převážit nad jinými zájmy v území. 4 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV65 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV65 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 5 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV65 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit.	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV65 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV65 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související 6 infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV65 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV65 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
1	Klíma Josef	MMR-47617-2026-81	99czv	AOV69	Věc: Písemná připomínka k návrhu Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV69 Strážné a k souvisejícímu návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podáváno na základě veřejné vyhlášky MMR, ve lhůtě do 1. června 2026, podle § 96 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 zákona č. 249/2025 Sb. a § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. I. Postavení podatele Podatel je vlastníkem pozemku p.č. xxx, k.ú. Pasovary [760641], který je dle platného Územního plánu Světlík (úplné znění účinné od 1. 11. 2025) vymezen jako zastavitelná plocha smíšená obytná venkovská s kódem SV-04. Tato plocha je v textové části ÚP výslovně popsána takto: Tvrz Pasovary, plochy smíšené obytné venkovského charakteru na základech původních staveb dle pořízené územní studie, doplněné plochami sadů a zahrad obklopující a chránící lokalitu od severu a v centrální části jižně od dochované tvrze (ZZ-04) a plochami sídelní zeleně mezi jednotlivými stavbami (ZS-04), na severovýchodě doplněno návrhem plochy vodní a vodohospodářské pro obnovu zaniklého rybníka (WT-01). Podatel pozemek nabyl s cílem realizovat na něm stavbu rodinného domu k trvalému bydlení v souladu s touto územně plánovací dokumentací. Podatel je tedy osobou, jejíž majetková a legitimně očekávaná práva mohou být územním opatřením přímo dotčena. Plochy SV-04 v Pasovarech jsou součástí komplexního konceptu obce na obnovu zaniklé historické osady Pasovary kolem dochované gotické tvrze (kulturní památka chráněná od roku 1958, rejstř. č. 158006). Územní plán Světlík tuto koncepci výslovně označuje za prioritu: koncepce nově navyšuje důraz na ochranu kulturního dědictví podrobným členěním lokality kolem Pasovarské tvrze a stanoví zvýšenou ochranu, turistický rozvoj a podrobnou zonaci prostoru kolem Pasovarské tvrze. Jde o jeden z mála případů v ČR, kdy obec aktivně podporuje obnovu zaniklého historického sídla v jeho původní stopě. II. Předmět a cíl připomínky Podatel nezpochybňuje rozvoj obnovitelných zdrojů energie. Připomínka směřuje k tomu, aby do územního opatření byla doplněna konkrétní ochrana zastavitelných ploch určených platným územním plánem pro bydlení – tedy ochrana legitimního očekávání vlastníků těchto pozemků, že na nich budou moci v souladu s ÚP realizovat výstavbu, jak při nabytí pozemku předpokládali. III. Odůvodnění 1. Zásah do legitimního očekávání vlastníka a do koncepce obnovy historické osady. Podatel nabyl pozemek s důvěrou v platnou územně plánovací dokumentaci, která jej vymezila jako zastavitelnou plochu SV-04 pro bydlení na základech původních staveb v obnovované historické osadě Pasovary. Z toho vyplývalo legitimní očekávání, že na pozemku bude možné v rozumném horizontu realizovat výstavbu rodinného domu v souladu s pořízenou územní studií. Vymezení akcelerační oblasti pro VTE v bezprostředním pohledovém okolí toto očekávání zásadně zpochybňuje – a současně zpochybňuje celkovou koncepci obce na obnovu historické osady, kterou ÚP označuje za prioritu. Vzniká paradoxní situace, kdy územní plán obce aktivně chrání a obnovuje kulturní dědictví, zatímco nadřazený nástroj (Změna č. 2 ÚRP) tuto obnovu fakticky znehodnocuje umístěním 250m staveb v pohledovém okolí. 2. Riziko nemožnosti získat stavební povolení kvůli hlukovým limitům. Pokud bude v okolí postavena VTE o výšce 250 m, hluková studie pro budoucí stavební povolení rodinného domu na zastavitelném pozemku bude muset zohlednit kumulativní hlukovou zátěž. V krajním případě může vést ke stanovisku, že hygienické limity nelze v chráněném venkovním prostoru dodržet bez nákladných protihlukových opatření – která, dle obvyklé praxe i znění územní studie k lokalitě, ponese investor (vlastník pozemku) na vlastní náklady. Vlastník zastavitelného pozemku tak může de facto ztratit možnost na něm postavit dům, ačkoli mu ÚP toto právo přiznává. 3. Pokles hodnoty pozemku. Zastavitelný pozemek pro bydlení v dohledu navržené VTE má prokazatelně nižší tržní hodnotu než srovnatelný pozemek mimo dohled VTE. Vlastník tak utrpí majetkovou škodu již samotným vymezením akcelerační oblasti, ještě před jejím skutečným zastavěním. 4. Rozpor s urbanistickou koncepcí ÚP a se stanoviskem obce k energetickým stavbám. Územní plán Světlík vymezuje plochy SV-04 v Pasovarech v rámci koncepce, která vychází ze zachování charakteru obnovované historické osady, krajinného rázu a hodnot území. Týž územní plán navíc změnou č. 1 výslovně vypustil dříve vymezenou plochu pro elektrárnu (VS1) ve volné krajině a vrátil ji do zemědělského půdního fondu s odůvodněním ochrany krajinného rázu a ZPF. Obec tedy prokazatelně projevila vůli energetické stavby ve své volné krajině z důvodu ochrany rázu neumisťovat. Vznikla by	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					situace, kdy nadřazený nástroj (Změna č. 2 ÚRP) fakticky znehodnocuje konkrétní zastavitelné plochy SV-04 v Pasovarech a zároveň přebíjí doloženou vůli místní samosprávy. 5. Stroboskopický efekt a další obtěžující vlivy budou působit i na dosud neobsazené stavební pozemky. Limit shadow flicker (30 hodin/rok) i hlukové limity se vztahují k chráněnému venkovnímu prostoru staveb. U dosud nepostavených, avšak územním plánem vymezených stavebních pozemků není postavení vlastníka výslovně řešeno, ačkoli záměr výstavby je územním plánem aprobován. Vznikne tak právní mezera, v níž bude vlastník stavebního pozemku v horším postavení než vlastník již existující stavby. IV. Návrh na úpravu územního opatření Podatel navrhuje, aby do územního opatření pro akcelerační oblast AOV69 Strážné byly doplněny tyto podmínky a zmírňující opatření: Stanovit minimální odstupovou vzdálenost VTE nejen od existující obytné zástavby, ale i od zastavitelných ploch bydlení a smíšených obytných vymezených platnými územními plány obcí v dotčeném území. Stanovit, že hlukové a stroboskopické limity musí být dodrženy nejen v chráněných venkovních prostorech existujících staveb, ale i v plochách vymezených platným ÚP pro budoucí bydlení. Doplnit podmínku, že provozovatel VTE ponese náklady případných protihlukových opatření nezbytných pro výstavbu na zastavitelných pozemcích vymezených platným ÚP, pokud by nemožnost dodržet limity vyplynula z provozu VTE. Zohlednit a do podmínek promítnout urbanistickou koncepci platného Územního plánu Světlík, který v sídle Pasovary vymezuje zastavitelné plochy SV-04 jako součást koncepce obnovy historické osady kolem Pasovarské tvrze (nemovité kulturní památky, rejstř. č. 158006). Stanovit, že v pohledovém okolí historického jádra obnovované osady Pasovary (zastavitelné plochy SV-04 podle ÚP Světlík) nebudou VTE umisťovány, případně bude jejich umístění podmíněno doloženým souhlasem orgánu památkové péče s posouzením vlivu na chráněnou kulturní památku. V. Závěr Podatel žádá, aby pořizovatel této připomínce vyhověl a doplnil územní opatření o uvedené podmínky chránící legitimní očekávání vlastníků zastavitelných pozemků pro bydlení v dotčeném území, a aby o vypořádání připomínky byl podatel písemně vyrozuměn.	
1	Černý Vladimír	MMR-47618-2026-81	99czt	AOV66	Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (AOV66) Území dotčené připomínkou: Kraj Vysočina : Kněževes a Radostín nad Oslavou 2 Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV66 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV66. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV66, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV66 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV66 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované 3 budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV66 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV66. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV66 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV66 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV66 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV66 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV66 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV66 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV66 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV66 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV66 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV66 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV66 převážit nad jinými zájmy v území. 4 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV66 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV66 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 5 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV66 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV66 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV66 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související 6 infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV66 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV66 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
1	Klobouk na pařezu	MMR-47619-2026-81	99czzl 99czzm 99czzy 99czzz	AOV88 AOV89 AOV104 AOV105	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č.2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podáváme: Jako subjekt fungující v dotčeném území; jako subjekt, jehož posláním a cílem je ochrana přírody a krajiny a jako subjekt, který může být dotčen dopady návrhu. Uvedený záměr by mohl vést k částečnému vylidnění oblasti, ke ztrátě ekonomické kupní síly obyvatelstva v důsledku ubytku turismu, zvýšením zdravotních problémů se všemi důsledky na společnost (např. ekonomické, sociální, životní a další vč. jejich kumulace). Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. 2 I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV104, s názvem Černý háj. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Bukovina u Čisté, Studenec, Čistá u Horek. Vymezuje se také na území Královéhradeckého kraje na	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území obcí Dolní Kalná, Horní Kalná. AOV104 bezprostředně ovlivňuje život 3700 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV105 bez zkoumání vzájemného vlivu. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY 1) Systémová absence relevantních biologických podkladů Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. ● Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ● Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. 2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ● Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ● Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. 3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 15 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 45,5 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. 4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). 3 ● Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ● Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: 1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. 2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ● Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. 4 ● Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. ● Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ● Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. 3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ) 1) Porušení práva Evropské unie Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ● Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ● Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. 5 ● Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ● Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ● Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ● Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ● Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. 3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.) Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: ● Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ● Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. 6 K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. 4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ● umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ● dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ● parkoviště, ● zemědělské podniky. ● skládky, ● průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ● městské čistírny odpadních vod, ● znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: ● umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ● parkoviště, ●	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ● skládky, ● území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ● umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ● a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. 5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním: Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. 6) Nepřezkoumatelnost 7 Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. 7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV104. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: ●řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ●vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ●posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. 8) Absence variantního řešení Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. V. PRINCIP PROPORCIONALITY Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. VI. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV104 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů:…… ● Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. 8 ● Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ● Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ● Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ● Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ● Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ● Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Požaduji přerušení projednávání do doby doplnění podkladů. VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. VIII. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. 9 Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji vyřazení AOV104.	
1	Hlluší Bronislav +1 osoba	MMR-47620-2026-81	99cv	AOV40	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ lll. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území – nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty. 1. Úvod Tímto podávám při podmínku k návrhu vymezení akcelerač	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Moravskoslezský Územní opatření k AOV40 a AC a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: (zaškrtněte konkré jako osoba žijící v dotéeném území O jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) O hospodařím na půdě O jiné: Jedná seo území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. -= stabilitu u místní přírody. Stavby elektráren r přímo P ZASáhNou do životního prostředí, naruší ráz zdejší přírody a sníží hodnotu a kvalitu bydlení pro místní obyvatele. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV40 a A Břidličné nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy CR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > 8 3- nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností > § 68 — nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů » variantního řešení » konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) >» ohrožení krajinného rázu (§ 12) » narušení ekologické stability » zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19- ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) » nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zastavěných ploch > brownfieldů » technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, » uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí » ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, Ze v Ceské republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: » zásadní změně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity » znehodnocení zemědělské půdy » zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: » hluk a nízkofrekvenční hluk » stroboskopický efekt » světelné zatížení > kvalitu bydlení » hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: » souběžné působení více projektů » celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra — generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové	negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. ; Za situace, kdy neexistuje metodika pozarni bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: e © posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích hodnocení vlivu na populace netopýrů posouzení kumulativních vlivů v širším území hodnocení dopadů na krajinný ráz hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území e © zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů e © metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovanych bezpečnostních rizik e © podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření KAOVAO a AOS... z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1	Černý Vladimír	MMR-47621-2026-81	99czu	AOV67	1 Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV67 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV67. 2 Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV67, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV67 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV67 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV67 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem 3 k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV67. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV67 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV67 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV67 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV67 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV67 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV67 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV67 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV67 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV67 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV67 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV67 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV67 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným 4 způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV67 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV67 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 5 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV67 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV67 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností 6 půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV67 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV67 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	
1	Buriánek Kamil	MMR-47622-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblasti č. AOV56 a AOV57 a širší dotčené území Vážené dámy, vážení pánové, v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území Radnic, Zbiroha a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie, zejména ve vztahu k soustavě Natura 2000. I. DOTČENÉ ÚZEMÍ Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Plzeňském kraji, označované jako „č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, která svými dopady zasahuje širší území Radnic, Zbiroha,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zámku Zbiroh a okolních obcí (např. Vejvanov, Sebečice, Hlohovice, Hlohovičky, Mlečice, Chlum, Ostrovec-Lhotka, Líšná, Drahoňův Újezd, Přívětice, Těškov) a bezprostředně navazují na: ptačí oblast NATURA 2000 CZ0211001 Křivoklátsko přírodní park Berounka evropsky významné lokality v širším území (např. CZ0214015 Vůznice) Území se nachází v bezprostřední návaznosti na CHKO Křivoklátsko a zasahuje do biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko, případně jejího ochranného pásma. II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ NÁMITKY 1) Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000. Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: nebude mít významný negativní vliv na ptačí oblast CZ0211001, nacházející se pouze 3 km východně neovlivní předměty ochrany 1 V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu, především s ohledem na fakt, že chráněné druhy ptáků mohou přelétat i mimo vymezené chráněné území a vysoké VTE představují značné riziko kolize s těmito chráněnými druhy. V textu Opatření obecné povahy je explicitně uveden prokázaný výskyt chráněných druhů ptáků v zájmovém území (moták pilich (Circus cyaneus), volavka popelavá (Ardea cinerea), krkavec velký (Corvus corax), čejka chocholatá (Vanellus vanellus) a káně lesní (Buteo buteo)). U hnízdišť a potravních biotopů je třeba využít taková technická řešení, která omezí rizika úrazů a mortality v souvislosti s VTE. Není jasně vymezeno, co představuje vhodné technické řešení uvedené v písm. 3.1. j) bod 2., 3. a toto je ponecháno na rozhodnutí investora nebo povolovacího úřadu, které ale nejsou kompetentní k posouzení vhodnosti technického řešení. 2) Migrační koridor (Brdy – Křivoklátsko) Území představuje funkční migrační trasu a ekologické propojení významných celků. Vymezení akcelerační oblasti zde vytváří bariérový efekt a narušuje konektivitu. Dochází ke fragmentaci krajiny a její neprůchodnosti pro zvířata. 3) NETOPÝŘI – konkrétní druhy a riziko V oblasti Křivoklátska a přilehlého území se běžně vyskytují zvláště chráněné druhy netopýrů, např.: netopýr velký (Myotis myotis) netopýr černý (Barbastella barbastellus) netopýr vodní (Myotis daubentonii) netopýr rezavý (Nyctalus noctula) netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus) Tito netopýři jsou chráněni dle práva EU a vysoce ohroženi provozem VTE (kolize, barotrauma). Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje žádný biologický průzkum, nehodnotí mortalitu a neřeší migrační aktivitu, nejsou průkazně posouzeny vlivy. Bez těchto dat nelze akcelerační oblast vymezit. 4) Krajinný ráz Území má vysokou krajinnou hodnotu v návaznosti na CHKO Křivoklátsko a VTE (cca 200 m) zásadně narušují horizont a mají obrovský vliv v širokém okolí. VTE jsou považovány za záměry, které negativně ovlivňují krajinu. Nebyl zhodnocen vizuální projev v konkrétním dotčeném krajinném prostoru. Umístění VTE přímo a nenávratně naruší krajinný ráz dané oblasti včetně samotného předmětu ochrany chráněných území CHKO Křivoklátsko a Přírodního parku Berounka, která s uvedenými akceleračními zónami sousedí. Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu. 5) Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. 6) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR 2 Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 19 větrných elektráren (cca 11 v AOV56 a cca 8 v AOV57) o celkovém výkonu přes 60 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. Současně podklady MMR potvrzují přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmírňovány (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny. Nejsou jasně specifikována technická a další opatření zmírňující, resp. vylučující negativní vlivy. 7) Rozpor v mapových podkladech Mapové podklady akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 současně identifikují environmentální limity území, včetně výskytu biotopů a migračních tras. Tyto skutečnosti však nejsou odpovídajícím způsobem promítnuty do samotného vymezení	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí. Dochází tak k rozporu mezi deklarovanou vhodností území pro akceleraci výstavby větrných elektráren a reálnými podmínkami v území. Vymezení oblastí je proto založeno na zjednodušeném a nedostatečném posouzení. III. PRÁVNÍ NÁMITKY 1) Rozpor s právem EU Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení vlivů a tudíž je v rozporu s judikaturou SDEU (např. C-127/02 Waddenzee). 2) Porušení principu předběžné opatrnosti Existují zjevné pochybnosti o vlivu na NATURA a o vlivu na netopýry a ptáky. Přesto je výše uvedené území zařazeno do vhodné oblasti pro výstavbu VTE, to považujeme za nepřípustné. Navržená opatření přitom pouze zmírňují dopady, nikoliv jejich existenci, což neodpovídá požadavku na jejich vyloučení dle práva EU. 3) Nepřezkoumatelnost Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. 4) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57. Zejména chybí: □ řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území □ vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy (zejména netopýry a ptáky) □ posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takto rozsáhlý záměr nemůže být uvažován pouze na základě hodnocení z mapových podkladů a bez detailního posouzení hodnocení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v konkrétní lokalitě. 5) Absence variantního řešení 3 Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. IV. POŽADAVKY Primárně a jednoznačně požaduji vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, vymezované v rámci návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, která zasahuje širší území Radnic, Zbiroha a okolních obcí. Tento požadavek je odůvodněn zejména tím, že v daném území nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, chráněné druhy (zejména netopýry a ptáky) a krajinný ráz, a nejsou splněny podmínky pro zařazení území do akceleračních oblastí. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: □ naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dlouhodobého biologického průzkumu (min. 2–3 roky) □ hodnocení vlivu na populace netopýrů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. V. ZÁVĚR S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, a návrh změny č. 2 ÚRP ČR je proto v této části nezákonný a neschválitelný. Tuto připomínku uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínku a vyhrazuji si právo ji dále doplnit o podrobnější odůvodnění a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Krajský úřad Plzeňského kraje (odbor životního prostředí) a Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, Správu CHKO Křivoklátsko, o odborné vyjádření k uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k ochraně přírody, krajiny a soustavy Natura 2000. Na vědomí zasílám rovněž České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) a žádám o zvážení vypracování odborného stanoviska k možným dopadům záměru na populace netopýrů v dané oblasti.	ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1	Černý Vladimír	MMR-47623-2026-81	99czv	AOV69	1 Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Území dotčené připomínkou: Jihočeský kraj: Světlík, Bohdalovice a Hořice na Šumavě 2 Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV69 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV69. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV69, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV69 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV69 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované 3 budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV69 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV69. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV69 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV69 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV69 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV69 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV69 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV69 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV69 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV69 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV69 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV69 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV69 převážit nad jinými zájmy v území. 4 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV69 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 25 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV69 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 5 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV69 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV69 přednost před ochranou zvířat. Není jasné, jak lze kompenzovat likvidaci chráněných druhů ptáků, resp. dotyčné tvrzení považuji za mimořádně cynické. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV69 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související 6 infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV69 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV69 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Větrná energetika ohrožuje stabilitu rozvodné sítě, zvyšuje riziko blackoutu a tím přímo ohrožuje zdraví, životy a majetek obyvatel České republiky. Navíc větrné elektrárny nenesou náklady na regulaci sítě, čímž dochází k diskriminaci ostatních zdrojů a obyvatel České republiky.	

Příloha č. 5zz – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1	Cimbůrek Jan	MMR-47624-2026-81	99cza	AOV47	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění. Podávám připomínky jako osoba žijící v dotčeném území a podnikající v advokacii v dotčeném území, která může být dotčena dopady návrhu (zejména z hlediska narušení krajiny, životního prostředí či kvality života). III. DOTČENÉ ÚZEMÍ Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov 2 Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP/URP ČR – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ/stavební zákon – zákon č. 283/2021 Sb. stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) 3 lesní zákon/záko o lesích – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Manuál SEA - Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, dále také „ZOZE“) ZOPK – zákon o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. H67 – hodnocení dle § 67 ZO	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek. V textu se vyskytují i jiné zkratky, které mají být vykládány v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu. V. OBSAH PŘIPOMÍNEK 6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území 4 Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů 6.4 Ochrana přírody a biodiverzity Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨ Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Připomínka č. 43 - 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší 6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor 5 Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti 6.6 Krajinný ráz Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu 6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení Připomínka č. 78 - 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren Připomínka č. 79 - 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů Připomínka č. 80 - 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení 6.8 Hmotné statky Připomínka č. 81 - 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku Připomínka č. 82 - 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení Připomínka č. 83 - 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území Připomínka č. 84 - 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze Připomínka č. 85 - 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území Připomínka č. 86 - 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv 6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě Připomínka č. 87 - 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území Připomínka č. 88 - 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik Připomínka č. 89 - 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení Připomínka č. 90 - 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu 6 Připomínka č. 91 - 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí Připomínka č. 92 - 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín Připomínka č. 93 - 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče Připomínka č. 94 - 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov Připomínka č. 95 - 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina Připomínka č. 96 - 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice Připomínka č. 97 - 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich Připomínka č. 98 - 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice Připomínka č. 99 - 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky 7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 100 - 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 101 - 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Připomínka č. 102 - 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Připomínka č. 103 - 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Připomínka č. 104 - 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování Připomínka č. 105 - 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Připomínka č. 106 - 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 107 - 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Připomínka č. 108 - 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření Připomínka č. 109 - 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Připomínka č. 110 - 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu Připomínka č. 111 - 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Připomínka č. 112 - 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví Připomínka č. 113 - 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření Připomínka č. 114 - 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Připomínka č. 115 - 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému Připomínka č. 116 - 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Připomínka č. 117 - 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu Připomínka č. 118 - 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti Připomínka č. 119 - 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 120 - 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území Připomínka č. 121 - 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna 7 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území Připomínka č. 122 - 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení Připomínka č. 123 - 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů Připomínka č. 124 - 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant Připomínka č. 125 - 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území Připomínka č. 126 - 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec 7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování Připomínka č. 127 - 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty Připomínka č. 128 - 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina Připomínka č. 129 - 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024 Připomínka č. 130 - 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů 7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření Připomínka č. 131 - 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Připomínka č. 132 - 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA Připomínka č. 133 - 7.8.3 Rozpor s metodikou a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závaznými požadavky na vyhodnocení SEA Připomínka č. 134 - 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA 7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE Připomínka č. 135 - 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina Připomínka č. 136 - 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji Připomínka č. 137 - 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR Připomínka č. 138 - 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR Připomínka č. 139 - 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami 8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR Připomínka č. 140 - 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu fakticky vylučují EIA Připomínka č. 141 - 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Připomínka č. 142 - 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území 8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii Připomínka č. 143 - 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III Připomínka č. 144 - 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení Připomínka č. 145 - 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti Připomínka č. 146 - 8.2.4 Předem vybraná lokalita z důvodu podnětu investora 8 Připomínka č. 147 - 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit Připomínka č. 148 - 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií. Připomínka č. 149 - 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Připomínka č. 150 - 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec Připomínka č. 151 - 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP 8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu Připomínka č. 152 - 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky Připomínka č. 153 - 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu Připomínka č. 154 - 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy Připomínka č. 155 - 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47 8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu Připomínka č. 156 - 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality Připomínka č. 157 - 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí Připomínka č. 158 - 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí Připomínka č. 159 - 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku Připomínka č. 160 - 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ Připomínka č. 161 - 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu Připomínka č. 162 - 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Připomínka č. 163 - 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 164 - 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Připomínka č. 165 - 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) Připomínka č. 166 - 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Připomínka č. 167 - 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonů (lesní zákon) Připomínka č. 168 - 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Připomínka č. 169 - 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád Připomínka č. 170 - 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti Připomínka č. 171 - 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání Připomínka č. 172 - 9.11. Rozpor s judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR 9 Připomínka č. 173 - 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí Připomínka č. 174 - 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích) Připomínka č. 175 - 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA) Připomínka č. 176 - 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) Připomínka č. 177 - 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) Připomínka č. 178 - 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176) 11.1. Porušení rovnosti před zákonem Připomínka č. 179 - 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Připomínka č. 180 - 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky Připomínka č. 181 - 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky Připomínka č. 182 - 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky Připomínka č. 183 - 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky Připomínka č. 184 - 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky Připomínka č. 185 - 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky Připomínka č. 186 - 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky Připomínka č. 187 - 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu Připomínka č. 188 - 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Připomínka č. 189 - 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí Připomínka č. 190 - 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Připomínka č. 191 - 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě 12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice Připomínka č. 192 - 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec Připomínka č. 193 - 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice 10 Připomínka č. 194 - 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí Připomínka č. 195 - 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu Připomínka č. 196 - 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ 6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Citace SEA:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AO protéká Brusník a Hojovický potok. AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Bodově ohodnocený vliv 0 Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území: a) V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný vrt S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), jejichž podmínky vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb b) dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č. 00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610, která jsou všechna vedena ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů na portálu voda.gov.cz 11 b) Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově (zdroj pitné vody pro obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda d) Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. e) Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com. Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy. Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje rizika pro podzemní i povrchové vody a vodní zdroje. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12 Zdroje: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Dokumentace SEA neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace podzemních vod, havárií ani možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 13 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren. Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních systémů. V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. 14 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné geologické a hydrogeologické posouzení poddolovaných území a souvisejících geologických rizik v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Dokumentace sice zmiňuje existenci dvou poddolovaných území v katastrálním území Hojovice, neobsahuje však jejich konkrétní geologické ani hydrogeologické vyhodnocení, posouzení stability podloží ani vyhodnocení dopadů zakládání větrných elektráren na tato území. Současně dokumentace neobsahuje odborné posouzení možných dopadů stavebních zásahů na stabilitu horninového prostředí ani vyhodnocení souvisejících hydrogeologických rizik. V důsledku absence geologického a hydrogeologického posouzení nelze objektivně ověřit, zda realizace větrných elektráren nepovede k nepřiměřeným zásahům do stability podloží a hydrogeologických poměrů území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že dotčení poddolovaných území bude kompenzováno v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Samotné územní opatření však žádná konkrétní geologická, hydrogeologická ani technická kompenzační opatření pro poddolovaná území nestanovuje a dokumentace současně neobsahuje odborné geologické posouzení těchto rizik. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože skutkový stav území nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro posouzení možných geologických a hydrogeologických rizik. Současně je dokumentace v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení vhodnosti území pro zakládání větrných elektráren. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického průzkumu území, vyhodnocení rozsahu poddolovaných oblastí, posouzení stability podloží a odborné vyhodnocení možných hydrogeologických dopadů zakládání větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje použitelný hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. 15 Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured _Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. 16 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu. V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, přestože se jedná o území s výskytem vodních zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod. Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace: Komplexní analýza k.ú. Bořetín Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách. Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Březina Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Drunče Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Komplexní analýza k.ú. Hojovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec. Ochrana vod: Vysoké riziko. Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní. Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Dobešov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. 17 Komplexní analýza k.ú. Psárov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: Toto je kritický bod.. Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod přičemž s ohledem na parametry AOV 47 dochází extrémnímu riziku ztráty zdrojů pitné vody pro místní obyvatelstvo. Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod 18 je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže. Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici adekvátní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji zohlednění výše uvedeného hodnocení extrémní citlivosti oblasti z hlediska ohrožení podzemních vod doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_ Managing_Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 19 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Wind- Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin. Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. 20 Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny. Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. 21 Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Současně dokumentací SEA je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných elektráren, budování doprovodných staveb komunikací. Citace SEA: VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z hlediska vlivu na horninové prostředí je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska 22 nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území. V severní části AO poddolovaná území. Vliv je hodnocen jako nulový. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE respektovat. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Bodově ohodnocený vliv 0 Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (UO): V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Podmínka se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny. Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a dále si i vzájemně odporují obsah SEA a UO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc dokumentace ho nijak nevyhodnocuje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku: Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného modelového zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu Dále uvedená podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší, což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což je klíčový parametr pro velikost základů takové stavby. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění modelového založení VTE o nejvyšší přípustné výšce 250m a upřesnění omezující podmínky, tak aby byla jednoznačně vyložitelná. 23 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany“ není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu požívající nejvyšší zákonnou ochranu. Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 11,8 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, z toho 2,31 ha připadá na půdy I. třídy ochrany, 0,10 ha na půdy II. třídy ochrany, 1,13 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,09 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,35 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „mírně negativní“ a bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1. Dále je třeba zohlednit plochy ochranných pásem přívodních podzemních vedení a samotné výrobny elektřiny dle § 46 odst. 5, 7, 10 energetického zákona č. 458/2000 Sb., která tvoří další faktický zábor výše uvedených půd. Dokumentace SEA a UO toto vůbec neřeší. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					například využití brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci melioračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy. Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. 24 Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu. Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požaduji doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požaduji také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. 25 ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území. Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost melioračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požaduji doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. 26 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“, v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná. Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň neurčuje, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“, zda se opatření vztahuje také na podmítku, mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000 metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců. V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí. Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná. Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých 27 zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh řešení: Požaduji doplnění výše uvedené podmínky o způsoby zemědělských prací a zpracování půdy, dále adresáty dotčeného správního aktu, určení výše uvedené vzdálenosti 1.000m, organizační pravidla plnění podmínky, způsob předávání informací, systém kontroly včetně kontrolního subjektu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požaduji vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. 28	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní prostředí. Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „po 30 letech je stanovena rekultivace“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po ukončení životnosti větrných elektráren. SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy. Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „dočasnost“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. 29 Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktury. Současně požaduji doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha. Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. 30 Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu, vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále požaduji doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. 31 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků. Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071- 1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. 32 EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny. Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry. Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy. Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation- climate-change/eu-adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026]. 33 WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které zdůrazňuje nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické stability krajiny. Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. 34 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026]. ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026]. 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren. SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů. Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu použitelného hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. 35 Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou předmětem vymezení AOV 47: Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026]. 36 XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV – Bukovec má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno souvislým lesním komplexem. Ostatně většinu z těchto lesů tvoří les Bukovec podle kterého je AOV pojmenována! Dále je třeba zohlednit plochy ochranných pásem přívodních podzemních vedení a samotné výrobny elektřiny dle § 46 odst. 5, 7, 10 energetického zákona č. 458/2000 Sb., která tvoří další faktický zábor výše uvedených půd. Dokumentace SEA a UO toto vůbec neřeší. SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však adekvátní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. Dokumentace současně adekvátně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem lesní krajiny. Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. 37 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Citace SEA: U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE!! Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!! Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Bodové ohodnocení 0 Citace UO: Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a zvláště chráněných druhů. Dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Zásah do těchto ploch musí být minimalizován následujícími způsoby: 1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 2. Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec). 3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence. Další citace UO: Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO. Prostupnost krajiny pro člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací. !! Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečně potřebnému rozsahu zásahů a rozsahu záborů vzhledem k rozsahu plánované výstavby. Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, 38 technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 33 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých dílů (tubus u paty má průměr cca 10m a násobnou výšku, jedna lopatka má délku 80m), nutnost výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku pouze 10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) s adekvátními odstupy věží proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních ploch a fragmentací lesních porostů. Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 1,8 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. 39 Současně požaduji doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Les je významný krajinný prvek. K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“): VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. 40 Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE. Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině. Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. 41 Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na lesní ekosystémy. 42 Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila, proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky. SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „zanedbatelný“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné. SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí. 43 Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje adekvátní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					44 Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, adekvátní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně pouze s přímými zábory pro základy větrných elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky. Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů. 45 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026]. HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 46 Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026]. FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci území. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické dopady návrhu. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 47 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních územích. Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy. Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. 48 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf- 9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů: V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje a obdobné podmínky Krajského úřadu kraje Vysočina v nesouhlasném stanovisku, které jsou neslučitelné s limity v UO: VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL.□○□○ Přednostně využívat pouze□○pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu.□○□○ Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k□○nevhodnému dělení lesa, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika□○bořivých větrů. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí.□○□○ Nepřipustit řešení, která naruší□○páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty.□○□○ Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu.□○□○ VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s□○výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) Odůvodnění: Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v□○lesních územích. 49 Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.4 Ochrana přírody a biodiverzity 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“ a současně: „lze předpokládat mírně negativní vliv“ i na ptáky a netopýry. Odůvodnění opatření současně potvrzuje, že: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje adekvátní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí. SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV47 – Bukovec. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ 50 Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požaduji doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Požaduji provedení postupu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 51 Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. 52 Dokumentace sama uvádí „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, použitelný sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a použitelné vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě. Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. 53 Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu netopýrů, adekvátního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind- watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. 54 EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“. Současně připouští: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“ a dále uvádí: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý a další druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „…na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.“ Současně dokument potvrzuje: „Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území. 55 Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. Citace dokumentace SEA dokládá, že ohledně hrozící mortality ptáků jde o ochranu pouze formální a naprosto obecně formulovanou: Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Stejně tak citace územního opatření: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. 4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. V této souvislosti upozorňuje podatel připomínky na tuto připomínku Krjaského úřadu Jihočeského kraje: Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, použitelné hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. 56 Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, použitelného hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47– AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požaduji objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality, doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind- watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. 57 EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.“ Dokument dále potvrzuje: „Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV47 – Bukovec v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. 58 Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a loviští. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a adekvátní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a loviští. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. 59 Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a použitelného vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požaduji doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. 60 ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_englis h.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. Citace územního opatření dokládá, že jde o ochranu pouze formální: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení! 61 c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE! Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV47 – Bukovec, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů. Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a odpovídající dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. 62 Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, odpovídajícího posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požaduji objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. 5. 2026]. FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind- turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. 63 EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_englis h.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „-1“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný. Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami. Podavatel připomínky upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, které je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, 64 které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV47, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. 65 Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požaduji stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human–Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. Samotná dokumentace potvrzuje přítomnost biologicky významných vodních stanovišť a uvádí výskyt habitatů: „3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition (vodní nádrž na Hojovickém potoce)“, dále fragmentů lužních lesů a bezkolencových luk vázaných na vlhké a podmáčené prostředí. Současně dokumentace připouští, že „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“. 66 Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury. Významné je současně to, že podklady připouštějí existenci pouze „drobných fragmentů“ habitatů a současně uvádějí, že významnější koncentrace druhů byly z území vyloučeny úpravou hranic akcelerační oblasti. Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci adekvátní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje použitelné mapování mokřadních a prameništních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, použitelného mapování	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mokřadních a prameništních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požaduji přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. 67 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu. SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. 68 Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. 69 HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. 70 To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů. Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požaduji hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. 71 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu. 72 Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením, blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou. Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. 73 Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konektivitu krajiny. Současně požaduji scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřadní biotopy, bezkolencové louky, hydrologicky citlivá stanoviště a ekologickou stabilitu mokřadní krajiny. 74 Dokumentace současně neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně nehodnotí dlouhodobou ekologickou stabilitu hydrologicky závislých habitatů. Přitom samotná dokumentace SEA a související podklady potvrzují výskyt celé řady cenných a evropsky významných habitatů přímo v území AOV47 – Bukovec. Dokumentace výslovně uvádí: „Na území AO se nachází drobné fragmenty habitatů 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a drobná ploška 6510 Nížinné sečené louky, drobná ploška 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito- jílovitých půdách a 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže…“ Současně dokumentace připouští: „Na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv.“ Takový závěr je však nepřezkoumatelný vzhledem k ekologické citlivosti dotčených biotopů. Odůvodnění územního opatření dále potvrzuje výskyt mokřadních biotopů, pramenišť, lužních lesů, mokřadních luk i hydrologicky citlivých stanovišť. Dokumentace výslovně uvádí: „…místem cenných přírodních biotopů (R1.4 Lesní prameniště bez tvorby pěnovců, M1.7 Vegetace vysokých ostřic, V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mezotrofních stojatých vod … T1.5 Vlhké pcháčové louky, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy a T1.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky).“ Dokumentace současně sama potvrzuje hydrologickou citlivost území a potřebu ochrany vodních poměrů: „…minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území…“ Územní opatření dále výslovně stanovuje: „Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny…“ Další část podkladů současně potvrzuje nutnost speciálních opatření při zásazích do mokřadních území: „Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou … je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu…“ a dále: „Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy…“ Další zásadní rozpor se týká ochrany vodních a mokřadních biotopů. Dokumentace SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů“, zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové hrany“ a „mimo mokřady“ (tak vypadá představa ochrany mokřadů). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace Dokumentace SEA: Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany. Oproti tomu citace předmětného územního opatření Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť. 75 Dokumentace tak sama potvrzuje vysokou ekologickou citlivost území, přítomnost evropsky významných habitatů, mokřadních a hydrologicky závislých stanovišť i riziko zásahů do vodních poměrů krajiny. Současně však neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně neprokazuje dlouhodobou ekologickou stabilitu těchto stanovišť. To je zvlášť významné právě ve vztahu k bezkolencovým loukám, mokřadním vrbinám, prameništím, lužním lesům, mokřadním loukám i vodním biotopům. Bezkolencové louky a mokřadní biotopy přitom patří mezi stanoviště mimořádně citlivá na odvodnění, změny hydrologických poměrů, fragmentaci krajiny, liniovou infrastrukturu i změny retenčních poměrů území. Dokumentace SEA však přes existenci těchto rizik uzavírá, že návrh je biologicky přijatelný. Takový závěr je nepřezkoumatelný a v přímém rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hydrologického modelu, hodnocení dlouhodobých změn vodního režimu, objektivního posouzení vlivů na mokřadní biotopy, hodnocení fragmentace hydrologicky citlivých stanovišť a dlouhodobého hodnocení ekologické stability mokřadní krajiny. Současně požaduji objektivní vyhodnocení vlivů na habitat 6410 Bezkolencové louky, hodnocení vlivů na mokřadní vrbiny, prameniště a lužní lesy, scénářové modelování hydrologických změn, transparentní vyhodnocení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativních dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Požaduji odstranění rozporu mezi dokumentací SEA a návrhem územního opatření. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb. Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. 76 SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Migrační prostupnost Dokumentace SEA připouští, že „přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ a že „může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území“. Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér. Citace Dokumentace SEA: Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory. Oproti tomu citace předmětného územního opatření: i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah UO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv. Citace UO: V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je proto nepřezkoumatelný. Viz rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47: 77 Výše uvedený rozsah migračních koridorů se kryje i s rozsahem žlutě označeného území na mapách Výzkumného ústavu pro krajinu v.v.i. na jeho geoportálu www.agp.vukoz.cz (tzv. semafor), ve kterém je třeba z hlediska limitů veřejných zájmů pečlivě a individuálně návrhy na případné vymezení akceleračních oblastí posoudit Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů. Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.“ Současně konstatuje: „Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa.“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb. Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. 78 Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a adekvátního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026]. SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. 79 EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Současně připouští: „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47– AOV50. Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů, významné migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu. Současně výslovně konstatuje: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné. 80 Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky. SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické 81 únosnosti území. Současně požaduji doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Ptáci Dokumentace SEA dále uvádí, že „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků, konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký“. Dokumentace SEA současně nepracuje s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména: orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, volavka bílá, ledňáček říční, koroptev polní, včelojed lesní (Pernis apivorus), jestřáb lesní (Accipiter gentilis) a výr velký (Bubo bubo). jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi, přičemž tato oblast představuje jejich významné hnízdiště a potravní teritorium. Výskyt luňáka červeného (Milvus milvus): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu“ (se zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. Výskyty některých chráněných druhů ptáků dle nálezové databáze AOPK ČR: Orel mořský: 82 83 Čáp černý: Citace Dokumentace SEA: Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě z důvodu ochrany ptáků!! Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění územního opatření: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území), nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Netopýři Ve vztahu k netopýrům dokumentace SEA uvádí výskyt citlivých druhů, například netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího, oproti tomu Odůvodnění územního opatření uvádí namísto netopýra rezavého netopýra ušatého (další rozpor a doklad vadně provedeného hodnocení a dokumentace) Citace předmětného opatření: Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Dokumentace SEA dále uvádí, že „významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km SZ od AO“.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA, které se mají nacházet v okolí AOV 47 je přímo v akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec a v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyt těchto dalších druhů, čímž se dokumentace SEA a územní opatření vůbec nezabývají: Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 84 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK Netopýr černý (Barbastella barbastellus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr ušatý (Plecotus auritus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. 2001, V. HANÁK 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Ždár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; Netopýr velký (Myotis myotis) 6655: Choustník – PR Choust ník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr řasnatý (Myotis nattereri) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr vousatý (Myotis mystacinus) 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – l ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Netopýr Brandtův (Myotis brandtii) 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za oke ni ce mi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předboř – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK; 6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 6857: Bořetín – rybník u lesa, 1 ex.(N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Nálezová databáze letounů AOPK ve čtverci 6655, který zahrnuje AOV č. 47 Bukovec: Nálezová databáze ochrany přírody A C O| Licenční ujednání | Citační pravidla | Novinky v ND Cimbůrková Miroslava Filtr nálezových dat A Skrýt podmínky filtru O Skrývat trvale Druh E Datum od/do / formát: d.m.rrrr [Zvláště chráněné druhy Měsíce od/do / číslem KO - kriticky ohrožený D -akce- / nálezu- / -okalizace- SO - silně ohrožený Lokalizace E EO- ohrožený Autor E (Druhy červeného seznamu Zdroj = CR - kriticky ohrozeny Projekt E EN - ohrožený	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Datová sada = = UVU- zranitelný Zapsal E E2NT- téměř ohrožený Osobní © jen mnou zapsané EX, RE - vyhynulý Autorem je © Cimbůrková M DD - chybí údaje . Letouni (O Druhy evropských směrnic Kategorie EX 13 CJHD II - Habitats Directive, příloha II Čeleď = CHD IV- Habitats Directive, příloha IV -katastry, chráněná území- (HDV - Habitats Directive, příloha V Hranice území _ _ = CIBD | - Birds Directive, příloha | Kraj = O Nepůvodní druhy PůsobnostAOPK = BL- černý seznam: výskyt omezován : PE : (O GL- šedý seznam: výskyt tolerován Filtr omezen prostorovým výběrem deaktivovat M ysky COWL - varovný seznam: výskyt možný Zobrazen 1.- 26. záznam ze 26(Vše 42 151 550) č Nález ID Mapa Akce Druh Lokalizace Datum od Datum do Autor Kód pole Věrohodnost Edit „ Plecotus austriacus . . . 1 32993021 9 #G 6655 21.6.2011 22.9.2011. Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 netopýr dlouhouchý „ Plecotus auritus . . i 2 32972882 9 B 6655 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 netopýr ušatý „ Plecotus auritus . 3 32971453 9 B 6655 21.6.2011. 22.9.2011. Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 netopýr ušatý 4 32970365 9 B — | 21.6.2011. 22.9.2011. Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 netopýr černý „ Barbastella barbastellusi . . . 5 32969398 9 B — 6655 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 netopýr černý „ Nyctalus noctula ‘ x 6 32968290 9 B , , 6655 21.6.2011. 22.9.2011. Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 netopýr rezavý „ Eptesicus serotinus , R S 7 32963630 9 B oo, 6655 21.6.2011. 22.9.2011. Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 netopýr večerní „ Myotis daubentonii : . . 8 32962692 9 5 , , 6655 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 1 netopýr vodní 85 Myotis daubentonii R z : 9 32961156 9 #&G , , 6655 21.6.2011. 22.9.2011. Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 netopýr vodní „ Eptesicus nilssonii i i : 10 32952746 9 B , , 6655 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 netopýr severní Vespertilio murinus u a" = 11 32894557 9 B , , 6655 21.6.2011 22.9.2011. Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 netopýr pestrý Myotis daubentonii . . . 12 32879310 9 B , , 6655 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 netopýr vodní i Myotis daubentonii : ‘ ' 13 32877771 9 #G , , 6655 21.6.2011 22.9.2011. Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 netopýr vodní Myotis nattereri 14 32877195 9 pm [+ 21.12.2012 19.3.2013. Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 netopýr řasnatý Myotis myotis = E z 15 32875856 9 B , , 6655 21.12.2011 19.3.2012 Anděra Miloš, Gaisler Jiří 6655 netopýr velký „ Myotis nattereri : . 25 26479973 9 B rm 3 6655 1.1.2010 31.12.2010 Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan 6655 netopýr řasnatý . Nyctalus noctula % . : . 26 12114930 9 B . = Dobešov u Černovic - 6655 1.1.1994 31.12.1994 Zbytkovský P., Anděra Miloš 6655 netopýr rezavý VESPETUHO TMUTUS 16 26511565 9 B , , | 1.1.2010 31.12.2010 Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan 6655 netopýr pestrý „ Eptesicus nilssonii , . : , 17 26504845 9 B , , 6655 1.1.2010 31.12.2010 Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan 6655 netopýr severní „ Myotis daubentonii : : , 18 26504514 9 B , , 6655 1.1.2010. 31.12.2010 Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan 6655 netopýr vodní „ Eptesicus serotinus . 7 19 26489031 9 B —e 6655 1.1.2010 31.12.2010 Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan 6655 netopýr večerní „ Barbastella barbastellus . . 20 26488672 9 B 6655 1.1.2010 31.12.2010 Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan 6655 netopýr černý . Nyctalus noctula , . . 21 26486216 9 B 6655 1.1.2010 31.12.2010 Hanák Vladimir, Anděra Miloš, Horáček Ivan 6655 netopýr rezavý	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„ Plecotus austriacus 22 26484580 9 B 6655 1.1.2010 31.12.2010 Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan 6655 netopýr dlouhouchý Plecotus auritus 23 26482763 9 B 6655 1.1.2010 31.12.2010 Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan 6655 netopýr ušatý „Myotis myotis , n F . 24 26480542 9 B 6655 1.1.2010 31.12.2010 Hanák Vladimír, Anděra Miloš, Horáček Ivan 6655 netopýr velký Chráněné druhy savců dle databáze mapovani.biolib.cz, v dokumentaci SEA vůbec neuveden Datum 04/00 2]fomat:& mre peo . zvláště chráněné druny Měsiceodáo [JI Jčsem ico Má chested 10 - ak Jr[rátez 8250- sině ohrožený Lokalizace = 820 - ohrožený Autor = Orum Zero} = ACR- kricky ohrožený Projekt = EBEN = ohrožený Datová sada = AVU - zranitelný Zapsal = ANT - téměř ohrožený EX. RE- vyhynujý Ceaial O jen maou zeosens 00 - chybí údaje ‘Autoremje C] CimbůrkováM Kategorie Sava =x Cluny ewooských smérnic 5 (U HD I- Habitats Directive, příloha II = Clio IV- Habtats Directive, příloha IV Hranice území katas = (HD V- Habitats Directive, příloha V = = (BD - Birds Drectve, příloha 1 Působnost AOPK JE (O Nevůvodní druhy ‘i Cit éemy seznam: výskyt omezován Pole síťového tesco 66550 mx ot- šedý seznam: výskyt tolerován benmih k io [výtěr maximain velikosti zákresu (Cow - varovný seznam: výskyt možný pre =a ean (Ci114372014 -nařízení o reguiac Nerozišovat malá/VELKÁ písmena o Hledat uvněř řetězců (ne jen od začátku)) Řádků na str [1000 v] Y Zobrazit mapu pro výběr území TT 1. [67116701 9 B | | 1442026 144.2026 Hrouzková Ema 6655 2 | 60032669 a 9 B JE juncr-cnvatioyu Kamence nas Linu, Since Bez Názvu 13.11.2024 13.11.2024 | Bostova mane 6655 3. | 60030061 a 9 B | | 18.11.2024 18.11.2024 | Bostová Mane 6655 P 9 B e120 9.11201 Poledník Lukáš 0055 + = 4 4 5 | 4502090 9 B [112005 31.12.2008, ‘Andra No, Červený Jaroslav 6655 © | s4sozaae 9 B 112000, 31.12.2006 [naira nos, Červený dorost 0055 7 | 14459901 9 B (112005 31.12.2000, Anděra Milos, Červený daroslav 0055 8 | r44s0050 9 B jiemoř B0655 112005 31.12.2000 | Anašra toš, Červený Jaroslav 6055 a | | 3646503 9 B ET B+ | 12.10.2006 13.10.2006 | Poledniková Kateřina, Poledník Lukáš 6655 86 = 87 Další druhy živočichů Citace dokumentace SEA: Významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje – hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit. Opět se jedná o nepravdivý údaj v dokumentaci SEA. Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná. Stav krajiny a cenných biotopů Citace SEA: V dotčené AO se nachází minimálně zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně. Lze očekávat mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES. V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla! Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa Další citace SEA: Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit. V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha). Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47. Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). 88 V rámci AOV 47 se vyskytují dále tyto biotopy (viz data.nature.cz,): Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení výše uvedených živočichů dle uvedených nálezových databází dále doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu dále uvedených živočichů ptáků, obojživelníků, savců a to zejména netopýrů a dalších živočichů, dále chráněných rostlin, použitelného hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních dat a hodnocení stavu mimolesní zeleně a polohy biotopů v rámci AOV 47 a v blízkém okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší Citace dokumentace SEA: Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý zanedbatelný v době výstavby, nepřímý mírně pozitivní v době provozu Bodové hodnocení +1! 89 Je naprosto vadné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47. A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost. Návrh řešení: Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší v rámci SEA při výstavbě dle modelového způsobu a rozsahu výstavby 33 VTE. Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší a během provozu s přihlédnutím k místu provozu, kde stávající spalovací zdroje energie zůstanou provedením výstavby nedotčeny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé zdravotní dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území. SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území. Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. 90 Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health- effects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbin e_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 91 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, adekvátní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty. Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. Dalším zásadním problémem je skutečnost, že aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná. Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, navíc nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře známý a potvrzený odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe. Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním odborném modelu (ta ani neexistuje), ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) č.j. MMR – 36709/2026-31, ze dne 21.5.2026 vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná. Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. 92 Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, ale především z důvodu dosažení výkonového cíle akceleračních oblastí. Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví. Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 93 Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti na základě správné metodiky a správných hlukových ukazatelů, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. 94 Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje použitelné modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí. Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější. Dokumentace SEA však tuto specifickou 95 charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Dalším významným faktorem, který dokumentace SEA nehodnotí (a ani o něm neví), je kumulace hluku z VTE spolu se stávajícím hlukovým zatížením z kamenolomu v Deštné (provozovna Kamenolomy ČR s.r.o.), který je vzdálen cca 3 km a je přímo naproti obcím Březina a Drunče z druhé strany oproti AOV 47 Bukovec. https://www.mineral-cesko.com/databases/internet/_public/content30.nsf/web30?Openagent&id=659FF6BAE8B8A5C1C1258B1 500375766 Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, vlivu kumulace s provozem výše uvedeného blízkého kamenolomu, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace, hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. 96 MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					on_th e_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026]. COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dále dokumentace ignoruje skutečnost, že obytná zástavba má také venkovní chráněné prostory ve smyslu § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/200 Sb. SEA konkrétně uvádí: „Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m.“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve Vlkosovicích se nacházejí tři rekreační objekty do 500 m, v Hojovicích jeden rekreační objekt do 500 m a v Bořetíně a Březině se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. 97 Současně však dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. Jedná se zejména o tyto objekty: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u Jindřichova Hradce č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p.: 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou č.p.: 94, 14, k.ú. Rutov č.p.: 62, 68, 60. Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV47 – Bukovec s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou. SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1500 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují adekvátní 98 individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. V rámci ČR existuje již odborná studie, která byla též v rámci připomínek předložena pořizovateli Změny č. 2 URP, která prokazuje, že předmětná vzdálenost přijatelná pro lidské zdraví od obytné zástavby a hranice venkovních chráněných souvisejících prostor činí nejméně 1.500m. Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující. Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území. Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Ve výše uvedeném případě jde tedy o rozpor s těmito právními normami a rozhodovací praxí soudů: Rozpor s judikaturou NSS Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů je v rozporu s požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. Porušení principu proporcionality Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti 500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené. Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví) Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou ochranu zdraví. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. 99 Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku) Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví hodnoty nad 55 dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. Rozpor s principem předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem. Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné, neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví. Nezohledňuje aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani specifika hluku z větrných elektráren. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a zákonné řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV47 – Bukovec a odborné zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. 100 SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, použitelné posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i adekvátní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu. Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. 101 Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování použitelného regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obec n%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života. SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. 102	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel. Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. 103 Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460– 3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well- being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. 104 JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, vibrací, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Studie Machado a Dutkiewicz (2024) potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje adekvátní 105 modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. 106 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_th e_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026]. 107 ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí. SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. 108 To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well- being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 109 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje adekvátní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení. Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, 110 amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, zpracování adekvátních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. 111 6.6 Krajinný ráz 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „mírně negativní“ s bodovým hodnocením „-1“. Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény. Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. AOV47 Bukovec zasahuje do území Kraje Vysočina vymezeného ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) jako oblast krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Jedná se o vyvýšenou členitou pahorkatinu až plochou vrchovinu tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny, s nadmořskými výškami často přesahujícími 700 m n. m. Území leží na významném rozvodí mezi povodím Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky a je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant, mezi nimiž se výrazně uplatňují zejména Stražiště, Svidník a Buček u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu tvoří rovněž kulturně-historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, izolované sídelní komory, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko. Samotná akcelerační oblast AOV47 je přitom situována právě do nejvyšších poloh na krajinný předěl Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň, tedy do prostoru s mimořádnou pohledovou exponovaností a vysokou citlivostí krajinného rázu. Dokumentace současně připouští, že navrhované větrné elektrárny by byly výrazně viditelné z Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska a zasahovaly by do širokého regionálního prostoru krajinných horizontů a dálkových pohledů. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit. 112 Dokumentace přitom sama identifikuje významné kulturně-historické dominanty Choustník, Kámen, Červenou Lhotu, sakrální stavby, historické pohledové osy a krajinné horizonty. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „mírně negativní“. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) i Kraj Vysočina (2024) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „mírně negativní vliv“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a použitelného hodnocení dominance 250metrových staveb v krajině. Současně požaduji objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. 113 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu. Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec zasahuje přímo do katastrálních území Březina u Deštné, Drunče, Psárov, Tříklasovice a Bořetín, která jsou součástí místa krajinného rázu Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. 114 Jihočeský kraj současně chrání i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…“ Současně ukládá: „zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením“ a: „eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.“ Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh AOV47 – Bukovec je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území. Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV47 mimořádně významné zejména pro obce Březina, Drunče, Psárov a Tříklasovice. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory – Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV47 – Bukovec tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. 115	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady- uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 116 ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice. Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ Současně uvádí: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV47 se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: „území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků“ a upozorňuje, že tato území jsou: „citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“ Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, a Vlkosovice má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. 117 Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů, hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů. 118 Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV47 je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studií krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných předělů. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu. SOKR (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, Vlkosovice, ale i Březinu, Drunče, Psárov a Tříklasovice, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. 119 Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požaduji doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady- uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 120 ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících akceleračních oblastí AOV48, AOV49 a AOV50. Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci dosud převážně venkovského a přírodního prostoru. SEA přitom připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. 121 Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území. 122 Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území. Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí, neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních oblastí. Dokumentace SEA nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území. SEA současně nehodnotí v tomto ohledu kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje v tomto hledisku objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso- zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Dokumentace SEA nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným 123 kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220- 9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative- landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125-1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. 124 EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území přitom patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen, zámek Červená Lhota, kostely, sakrální dominanty, historické siluety sídel a historické pohledové osy kulturní krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. 125 Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: „Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.“ Současně požaduje: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. 126 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do duchovní krajiny Mostkovy kapličky, historických poutních vazeb, kulturní identity území a historického panoramatu krajiny. Dokumentace současně nehodnotí duchovní a symbolický význam místa, neposuzuje historické poutní vazby, nehodnotí kulturní a komunitní význam lokality ani objektivně neposuzuje zásah do historického panoramatu směrem k Choustníku. Mostkova kaplička představuje významný historický a duchovní prvek kulturní krajiny s doloženou historickou kontinuitou sahající minimálně do roku 1765 jako nejstarší dochovaný objekt v obci Bořetín. Lokalita je spojena s historickou poutní cestou, s tradičním komunitním využíváním krajiny, s historickými pohledovými vazbami a s duchovní identitou území. Jedná se současně o významný krajinářský bod s dochovanými pohledovými vazbami směrem k Choustníku, k historickým horizontům a do otevřené kulturní krajiny širšího regionu. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek, který zásadně mění historické panorama, narušuje duchovní charakter místa, oslabuje historickou autenticitu krajiny a přerušuje historické pohledové vztahy. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné realistické vizualizace z Mostkovy kapličky, neposuzuje zásah do duchovní krajiny, nehodnotí historické panorama ani objektivně neposuzuje kulturně-symbolický význam lokality. 127 SEA současně vůbec nehodnotí kolektivní paměť místa, historickou kontinuitu poutní krajiny, tradiční kulturní význam území ani komunitní hodnotu historické krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. V kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás technických dominant v krajině. Takový zásah zásadně mění historické panorama krajiny, vytváří nový technický horizont a oslabuje duchovní a kulturní charakter historického prostoru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené větrné elektrárny jsou však s těmito zásadami v přímém rozporu. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva. Dokumentace SEA však tyto hodnoty objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historické duchovní krajiny. Historic England (2021) současně potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do historické a duchovní krajiny Mostkovy kapličky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní a duchovní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na duchovní krajinu Mostkovy kapličky, historické panorama a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění realistických vizualizací z Mostkovy kapličky, hodnocení zásahu do historického panoramatu, posouzení narušení poutní krajiny, objektivní vyhodnocení kulturně-symbolického významu místa, hodnocení zásahu do kolektivní paměti a historické identity krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do duchovní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OBEC BOŘETÍN. Historické podklady k Mostkově kapličce a historické poutní krajině. 17.5.2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. 128 Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality, historickou kontinuitu osídlení a historickou krajinu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje systematické vyhodnocení archeologických lokalit, neposuzuje kulturně-historickou kontinuitu území, nehodnotí historickou krajinu ani objektivně neposuzuje zásah do území s doloženým historickým osídlením. SEA přitom významné archeologické a kulturně-historické lokality prakticky nehodnotí, nebo je vůbec nezmiňuje. To je zvlášť významné v případě slovanského pohřebiště v Drunči, historických lokalit v okolí Mnichu, Hojovic a dalších historicky osídlených částí území. Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Dokumentace SEA přitom sama potvrzuje význam kulturní krajiny, historických dominant a historických pohledových vazeb. Současně však neobsahuje objektivní hodnocení archeologických hodnot území ani jejich vazby na historickou krajinu. Z podkladů vyplývá existence významného slovanského pohřebiště v Drunči, které představuje doklad dlouhodobé historické kontinuity osídlení a významný archeologický prvek kulturní krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí význam archeologické krajiny, neposuzuje historickou kontinuitu prostoru, neobsahuje hodnocení kulturně-historických vazeb ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na historické prostředí území. 129 To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu archeologické krajiny, neposuzuje vztah archeologických lokalit k historickému panoramatu, nehodnotí kulturní kontinuitu území ani objektivně neposuzuje zásah do historické identity krajiny. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny, neposuzuje archeologickou kontinuitu osídlení ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně-historických hodnot území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně- historické lokality a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požaduji doplnění analýzy archeologické krajiny, hodnocení historické kontinuity osídlení,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na slovanské pohřebiště Drunče a další historické lokality, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany historické krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 130 HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace, neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální viewshed model pro výšku 250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb. SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje použitelný regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického 131 měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem“ a o území představující „symboly jihočeské krajiny“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny. Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. 132 SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území. Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48– AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území. Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47– AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie 133 Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požaduji doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 134 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny. Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu. Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48– AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. 135 Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požaduji objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. 136 Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů jako pouze „mírně negativních“. Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „mírně negativní“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: „nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. 137 Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požaduji jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. 138 ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu. Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury. Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					parků na radarovou infrastrukturu. Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Ministerstvo obrany současně potvrzuje, že v části katastrálního území Bořetín a jeho okolí se nachází vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, zřízený Úřadem pro civilní letectví opatřením obecné povahy č. j. 0900-16-701, sp. zn. ODO/3-2016-ASM-OOP-1 ze dne 18. února 2016. Tento prostor byl uplatněn jako vymezené území Ministerstva obrany v rámci sledovaného jevu ÚAP 102a. Ministerstvo obrany současně uvádí, že vzdušný prostor je určen pro létání vojenských letadel v malých výškách, výškové omezení činí 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m), výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit a každá plánovaná výstavba musí být posuzována individuálně. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 250 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA a územního opatření neřeší dopady § 41 odst. 1 písm c) zákona č. 49/1997 Sb.o civilním letectví. (1) K povolení staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas Úřadu a Ministerstva obrany, jestliže jde o a) stavby nebo zařízení vysoké 75 m a více nad terénem, b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu, c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice. 139 Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, sledované jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a na vojenské nízké lety v daném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea- wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obranu státu a vojenské zájmy České republiky. Ministerstvo obrany potvrzuje, že v katastrálním území Bořetín a jeho okolí jsou zřízena omezující opatření z hlediska výškových limitů staveb k zajišťování obranyschopnosti státu. Jedná se konkrétně o omezující vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, který je určen a rezervován pro létání vojenských letadel v malých výškách v rozsahu 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m). Popsaný stav území je tedy v rozporu s § 4 odst. 1, 2 ZOZE. Ministerstvo obrany současně uvádí, že výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit, každá plánovaná stavba musí být posuzována individuálně a ve vymezeném území Ministerstvo obrany posuzuje mimo jiné i větrné elektrárny. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. 140 Současně dokumentace vůbec neřeší skutečnost, že pásmo nízkého přeletu TSA 27 se nachází v bezprostřední blízkosti území a v katastrálním území Chválkov u Kamenice nad Lipou a Drunče je dokonce v přímém dotyku s navrhovanou akcelerační oblastí. Dokumentace SEA ani dokumentace územního opatření tento bezpečnostní konflikt objektivně neřeší, hrozí potencionálně havárie. Prostor je vymezen od země. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení střetu akcelerační oblasti s vzdušným prostorem LKTSA27 Humpolec, se sledovanými jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a s pásmem nízkého přeletu v okolí katastrálního území Chválkov u Kamenice nad Lipou. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahovou činnost složek požární ochrany. Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině. Z podkladů přitom vyplývá, že více než 51 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. 141 Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. Zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva do výšky cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrné turbíny. Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na zásahové možnosti složek IZS. Současně požaduji doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. 142 IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines- vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encou nters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec. Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí. SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině. Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území. Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. 143 Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požaduji doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Dokumentace SEA neobsahuje použitelné hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru. Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží, neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory. SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. 144 Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby. Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace. Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požaduji doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. 15. 5. 2026]. 145 GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_ove rview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů. Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu. Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV47 – Bukovec, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. 146 Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích. Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požaduji doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná. 147 Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech. SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku. Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požaduji doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. 148 ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací. SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení AOV47 – Bukovec není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní střety. Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA. Současně však dokumentace tyto střety odpovídajícím způsobem nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením. Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor České republiky 149 není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požaduji doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV47 Bukovec. Č. j. 5340/2026/RLPCR. Jenec, 26. 5. 2026. 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. 150 Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hořících částí nebo rozletu úlomků. Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požaduji doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při realizaci navržené koncepce reálně zajištěna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. 151 MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území. Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se současně vymezuje přibližně z 52 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu. Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy, provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV47 výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV47, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních 152 škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. Toto riziko může být významné zejména v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požaduji doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV47 a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č. j.: KUJCK 63817/2026. České Budějovice, 14. 5. 2026. 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení Dále lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. 153 Obavy se týkají především bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VTE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VTE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní sportovní letectví ve vzdušném prostoru třídy G včetně nízkých letů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.8 Hmotné statky 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „rozředění“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území. 154 Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti, vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. 155 Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. 156 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny. Zde přehled ubytovacích kapacit v lokalitě: Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. 157 Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na území a infrastrukturu. Výstavba až 33 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území. Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady místní zcela nedostatečně dimenzovanou danému účelu dopravní síť, tj. na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické náklady budoucích oprav infrastruktury. Dále jde o znemožnění přejezdů zemědělské techniky v místě křížení přívodových tras kabelového vedení v podzemí (6 tun limit dle § 46 odst. 10 energetického zákona). 158 Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požaduji doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní infrastrukturu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Cr op_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území, rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků. AO jsou násilně nařízeny ze strany ústředních orgánů. Neproběhla diskuse s kraji, a zejména s obcemi a s veřejností. V potaz přitom měly být brány i jiné aspekty než otázky zákonné resp. řešené ZOZE. Především nebyly zohledněny zájmy krajů a obcí na rozvoji cestovního ruchu, turismu, individuální a hromadné rekreace, ale také individuální výstavby, cen nemovitostí , tzv. pohody bydlení, apod. 159 Kraje i obce přitom mají alespoň základní přehled o zájmu/nezájmu obyvatel a vlastníků a uživatelů nemovitostí na umisťování OZE v místech jejich pobytu, podnikání, zaměstnání, apod. Předkladatel nebral v potaz, že navrhované AO mohou být v rozporu s jiným využitím území, tak jak ho zamýšlí jednotlivé obce. Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními, aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy, stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů. Současně dochází k situaci, kdy obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady, avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena. Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území. Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. 160 Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. 6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou environmentální dopady stavební fáze větrných elektráren dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. Dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý technický proces spojený zejména s emisemi stavebních mechanismů a dočasnou prašností. Současně uvádí, že vlivy stavební činnosti budou pouze zanedbatelné nebo mírně negativní. Takový závěr však neodpovídá skutečnému rozsahu stavebních zásahů spojených s realizací větrných elektráren a neobsahuje dostatečné podklady umožňující jeho objektivní ověření. Výstavba větrných elektráren nepředstavuje pouze realizaci samotných stožárů a základových konstrukcí, ale zahrnuje také rozsáhlé zemní práce, budování manipulačních ploch, montážních prostor, přístupových komunikací, kabelových tras a další související technické infrastruktury. Současně vyžaduje využití těžké stavební techniky, nadrozměrných transportů a opakovaných zásahů do krajiny. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Dokumentace nehodnotí skutečný rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky pro půdní a krajinné prostředí. 161 Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren dochází ke zvyšování materiálové náročnosti konstrukcí a že výroba stavebních materiálů představuje významnou část environmentálních dopadů celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká již ve fázi výstavby a výroby konstrukčních komponent. Významné dopady mohou vznikat také v souvislosti s budováním doprovodné infrastruktury. Studie Kati et al. (2023) upozorňuje, že právě přístupové komunikace a související infrastruktura mohou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představovat významnější zdroj záborů a fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari- Chiebáo et al. (2024) potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá často podhodnocen, pokud jsou posuzovány pouze plochy bezprostředně související s umístěním stožárů. Současně dokumentace dostatečně neposuzuje riziko změn půdních vlastností způsobených intenzivním využíváním těžké techniky. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že rozsáhlé zásahy do povrchu území mohou vést ke změnám vegetačního pokryvu, degradaci půdních vlastností, změnám využití území a dlouhodobému omezení ekologických funkcí krajiny. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec současně tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Převážná část území tak představuje prostředí s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Dokumentace však nehodnotí, zda rozsah stavebních zásahů nebude mít dlouhodobé důsledky pro půdní prostředí, krajinnou strukturu a budoucí využití území. Závěr dokumentace SEA, podle něhož představuje stavební fáze pouze krátkodobý a zanedbatelný vliv, proto není dostatečně odůvodněn a neodpovídá skutečnému rozsahu předpokládaných zásahů. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze větrných elektráren, zejména rozsahu zemních prací, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a dalších souvisejících technických zásahů do území. Současně požaduji doplnění hodnocení materiálové a emisní náročnosti výstavby, vyhodnocení dlouhodobých dopadů na půdní prostředí a krajinnou strukturu a posouzení kumulativních dopadů souvisejících s realizací více větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. 162 BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny odpady, materiálové toky a provozní environmentální rizika spojená s celým životním cyklem větrných elektráren. Dokumentace SEA se zaměřuje převážně na předpokládané přínosy výroby elektrické energie a pouze obecně uvádí technická opatření související s provozem zařízení. Neobsahuje však podrobné vyhodnocení množství a charakteru materiálových vstupů a výstupů ani možných environmentálních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Dokumentace současně neobsahuje komplexní hodnocení odpadů vznikajících během jednotlivých fází životního cyklu zařízení, zejména během výstavby, provozu, údržby a následného ukončení životnosti zařízení. Dokumentace pouze obecně uvádí ochranu vodního prostředí a technická bezpečnostní opatření, avšak nehodnotí možné důsledky úniků hydraulických olejů, maziv a dalších technických kapalin používaných během provozu zařízení. Přestože moderní větrné elektrárny obsahují hydraulické a mazací systémy využívající provozní kapaliny, dokumentace neobsahuje analýzu rizik jejich úniku ani hodnocení možných dopadů na půdní prostředí, podzemní vody nebo ekologické funkce území. Současně dokumentace nehodnotí problematiku postupné degradace rotorových lopatek během provozu. Povrch lopatek tvoří ochranné vrstvy a kompozitní materiály dlouhodobě vystavené mechanickému namáhání, dešťovým srážkám, UV záření a erozi. Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje, že v důsledku dlouhodobé eroze lopatek může docházet k uvolňování částic ochranných vrstev a kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou obsahovat polymerní složky, skelná vlákna nebo další materiály využívané při výrobě rotorových konstrukcí. 163 Studie Bedulina et al. (2024) současně upozorňuje, že možné ekologické dopady těchto částic zůstávají dosud nedostatečně prozkoumány a jejich dlouhodobé působení v životním prostředí není dosud jednoznačně vyhodnoceno. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku omezené recyklovatelnosti rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Současné větrné elektrárny využívají konstrukce složené převážně ze skelných a uhlíkových vláken spojených polymerními pryskyřicemi. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace těchto materiálů zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití. Přesto dokumentace nehodnotí dlouhodobé environmentální důsledky využívání těchto materiálů ani neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich celkové materiálové udržitelnosti během životního cyklu zařízení. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec přitom tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se tedy o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i dlouhodobé a obtížně předvídatelné provozní vlivy mohou představovat významný faktor environmentální zátěže. Dokumentace SEA tak neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních rizik spojených s materiálovými toky, provozními odpady a dlouhodobými provozními vlivy větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stavebním zákonem a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a environmentálních rizik během celého životního cyklu větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení možných úniků hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, vyhodnocení rizik spojených s erozí rotorových lopatek a uvolňováním mikroplastických a kompozitních částic a doplnění analýzy environmentálních dopadů souvisejících s omezenou recyklovatelností kompozitních materiálů. Dokumentace musí rovněž obsahovat posouzení dlouhodobých dopadů těchto procesů na půdní prostředí, vodní režim a ekologické funkce území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. 164 ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny environmentální dopady spojené s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Dokumentace však neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo objektivně ověřit skutečný rozsah zásahů spojených s ukončením provozu zařízení ani reálnou proveditelnost deklarované obnovy území. Dokumentace současně neobsahuje technický popis postupu ukončení provozu zařízení ani konkrétní vyhodnocení rozsahu činností nezbytných pro odstranění jednotlivých částí větrných elektráren. Přitom ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouhé odstranění samotných stožárů. Jedná se o samostatnou technologickou fázi zahrnující použití těžkých stavebních mechanismů, rozsáhlé demontážní práce, manipulaci s velkoobjemovými konstrukcemi, transport nadrozměrných komponent a následné zpracování vznikajících odpadů. Studie Jones et al. (2023) a Türkmen (2024) potvrzují, že ukončení životnosti zařízení představuje samostatnou část environmentální zátěže životního cyklu větrných elektráren a zahrnuje významné materiálové, energetické a emisní nároky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně nehodnotí dopravní a infrastrukturní dopady související s likvidací zařízení. Demontáž rotorových lopatek, stožárů a dalších velkoobjemových konstrukcí vyžaduje využití nadrozměrných transportů a těžké techniky. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec se jedná o území s významným zastoupením lesních porostů a omezenou dopravní dostupností. Nadrozměrná doprava může vyžadovat opětovné úpravy komunikací, rozšíření dopravních tras, úpravy křižovatek nebo další zásahy do okolního prostředí. Dokumentace však nehodnotí rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky. Dokumentace současně neřeší problematiku likvidace rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace rotorových lopatek zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití těchto konstrukcí. Přesto dokumentace nehodnotí skutečný rozsah odpadů vznikajících při ukončení životnosti zařízení ani neobsahuje posouzení environmentálních dopadů spojených s jejich zpracováním. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i jednorázové technické zásahy většího rozsahu mohou představovat významnou environmentální zátěž. 165 Deklarovaná rekultivace území tak není dostatečně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních dopadů spojených s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů ukončení životnosti větrných elektráren, zejména energetické a emisní náročnosti demontáže zařízení, rozsahu využití těžké techniky, dopadů nadrozměrné dopravy a souvisejících zásahů do komunikací a okolního prostředí. Současně požaduji doplnění podrobného vyhodnocení vznikajících odpadových toků, způsobu nakládání s kompozitními materiály a rotorovými lopatkami a posouzení dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s likvidací zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 166 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny dlouhodobé dopady větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, zejména nevratné zásahy do podloží, dlouhodobé reziduální dopady a riziko přenášení environmentálních důsledků do budoucnosti. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Deklarovaná rekultivace však není objektivně doložena a dokumentace neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo ověřit skutečný rozsah obnovy území a reálnou možnost navrácení původních funkcí krajiny. Dokumentace současně neuvádí, zda budou hlubinné betonové základy po ukončení provozu odstraněny v plném rozsahu, zda budou odstraněny podzemní kabelové systémy a další technická infrastruktura ani jakým způsobem bude obnovena původní struktura půdy a podloží. Výzkumy Hall et al. (2020) potvrzují, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena a že environmentální důsledky demontáže a následného stavu území nejsou často samostatně posuzovány. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi jsou z technických a ekonomických důvodů často zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Ponechání rozsáhlých betonových konstrukcí může představovat dlouhodobý zásah do půdního profilu a může omezovat budoucí využití území pro zemědělské nebo lesní hospodaření. Současně mohou vznikat dlouhodobé změny fyzikálních vlastností podloží, omezení přirozených půdních procesů a změny hydrologických poměrů. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Dokumentace SEA současně nehodnotí skutečnost, že environmentální dopady větrných elektráren nevznikají pouze během provozní fáze, ale představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) upozorňuje, že environmentální hodnocení obnovitelných zdrojů energie musí zahrnovat celý životní cyklus zařízení, tedy výrobu materiálů, výstavbu, provoz, údržbu i ukončení životnosti. Studie současně upozorňuje, že zjednodušené hodnocení zaměřené převážně na energetické přínosy může vést k přesunu environmentálních dopadů do jiných složek životního prostředí nebo do budoucnosti. Dokumentace se však zaměřuje převážně na přínosy výroby elektrické energie během předpokládané životnosti zařízení v délce přibližně 20–30 let a nehodnotí, zda dlouhodobé reziduální důsledky zásahů do krajiny, půdy a podloží nepřeváží nad časově omezenými energetickými přínosy. Dokumentace současně neobsahuje finanční ani technické garance skutečné obnovy území po ukončení provozu. Není zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění podzemních konstrukcí, technické infrastruktury a případných zbytkových stavebních prvků ani jak bude zajištěna reálná rekultivace území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde mohou dlouhodobé reziduální zásahy představovat významnou environmentální zátěž i po ukončení provozu zařízení. 167 Deklarovaná dočasnost zásahů tak není objektivně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých dopadů životního cyklu zařízení ani riziko vzniku dlouhodobého environmentálního dluhu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence, předběžné opatrnosti a udržitelného rozvoje. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení dlouhodobých dopadů během celého životního cyklu větrných elektráren, zejména rozsahu odstraňování podzemních konstrukcí, dlouhodobých dopadů na půdní profil a podloží, omezení budoucího využití území a reziduálních environmentálních dopadů po ukončení provozu zařízení. Současně požaduji doplnění konkrétní technické strategie obnovy území, stanovení jednoznačných technických parametrů rekultivace a doplnění finančních garancí zajišťujících odstranění stavebních konstrukcí a obnovu původních funkcí území. Dokumentace musí rovněž obsahovat komplexní posouzení vztahu mezi časově omezenými energetickými přínosy a dlouhodobými environmentálními důsledky zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026]. TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 168	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny technické, infrastrukturní a environmentální dopady související s připojením navrhovaných větrných elektráren do elektrizační soustavy. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace SEA předpokládá realizaci souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW, neobsahuje však konkrétní technické řešení jejich připojení do přenosové nebo distribuční soustavy a nehodnotí související zásahy do území. Větrné elektrárny představují nesynchronní zdroje výroby elektrické energie, jejichž připojování je podmíněno technickými možnostmi elektrizační soustavy a její provozní stabilitou. Veřejně dostupná mapa společnosti ČEPS pro připojování výroben umožňuje posuzovat dostupnost kapacit přenosové soustavy pro jednotlivé typy zdrojů, včetně nesynchronní výroby elektrické energie. Podklady ČEPS současně uvádějí, že některé oblasti jsou z hlediska připojení nesynchronních zdrojů vyhodnoceny jako nevhodné nebo významně omezené. Dokumentace SEA neprokazuje, že pro předpokládaný instalovaný výkon navrhovaných větrných elektráren existuje reálně dostupná kapacita přenosové nebo distribuční soustavy. Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným strategickým záměrem je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na výstavbě nového dvojitého vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury se předpokládá přibližně v roce 2036. Dokumentace však nehodnotí, zda je realizace akcelerační oblasti na této infrastruktuře závislá, ani zda je časově koordinována s jejím dokončením Dokumentace současně nehodnotí alternativní varianty připojení prostřednictvím distribuční soustavy nebo lokálních distribučních soustav ani možné environmentální dopady takových řešení. Připojení souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW přitom může vyžadovat realizaci dalších energetických staveb, zejména nových transformoven, kabelových tras, technických koridorů, rozšíření komunikací a dalších infrastrukturních zásahů. Tyto stavby mohou představovat samostatné a významné zásahy do krajiny, půdního prostředí, lesních porostů a ekologických funkcí území. Dokumentace SEA však tyto související zásahy nehodnotí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení nezbytné energetické infrastruktury neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného záměru. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s požadavkem hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 169 Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení možností připojení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do elektrizační soustavy, včetně identifikace konkrétního technického řešení, kapacitních možností přenosové a distribuční soustavy a časové realizovatelnosti navrženého řešení. Současně požaduji doplnění hodnocení environmentálních dopadů souvisejících energetických staveb, zejména transformoven, kabelových tras, technických koridorů a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. 6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23, které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Plánovaná rozhledna na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. 170 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady. U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže). V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 171 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Plánovaná FVE na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. 172 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4. 173 Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím do AOV 47 (viz výše). Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m 174 OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Dále návrh akcelerační oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (popsáno výše) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o 175 vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48, BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 176 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Dalším zásadním pochybením je, že předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad, který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí ani navazující povolovací procesy. V dokumentaci ani jejích podkladech není jednoznačně vysvětlen vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, rozsah případného omezení rozhodovací	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					autonomie samospráv ani konkrétní procesní důsledky v navazujících správních řízeních. Dokumentace současně nepopisuje mechanismus, jakým budou deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy, ani rozsah možných územních, právních a ekonomických dopadů. Za této situace jsou projednávány změny s potenciálně významnými důsledky pro územní plánování a výkon samosprávy, aniž by byly jejich praktické účinky dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Není zřejmé, z jakých podkladů a úvah vychází předpoklad, že navrhované řešení nepovede k významným zásahům do rozhodovacích procesů obcí nebo ke změnám v navazujících správních řízeních. Takový postup omezuje možnost kvalifikovaného posouzení přínosů a rizik navrhovaného řešení a současně vyvolává pochybnosti o úplnosti skutkového stavu, z něhož dokumentace vychází. Nelze považovat za dostatečně odůvodněné řešení, jehož praktické důsledky mají být vymezovány až následnou aplikační praxí.6.13.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. 177 Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv včetně zveřejnění příslušné metodiky. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1- ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026] VII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ 7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3152 ha s předpokládaným umístěním až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. 178 SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí být hodnoceny v širších územních souvislostech a že SEA má představovat preventivní nástroj pro identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. Manuál SEA (2025) potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 179 Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. 180 SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076- 3417/13/15/8792. [cit. 15. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 15. 5. 2026]. 181 MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně leso-zemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru. SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu 182 krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Im pact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. 15. 5. 2026]. PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z: https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc1 25654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. 183 Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území. SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a venkovského prostředí. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí. SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných parků může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 184 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně leso-zemědělské krajině. Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model jejich společného ekologického působení. SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu. Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a jejich biotopy. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 185 Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a vibrací, dopadů stroboskopického efektu, dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů, mortality ptáků a netopýrů ani rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny. SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení. Územní opatření současně stanoví, že: „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ 186 Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA. V případě AOV47 – Bukovec však dokumentace ponechává řadu zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření. Dokumentace však podstatné otázky ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování (např. čl. 4 odst. 1 směrnice). Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. 187 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren. SEA současně neřeší nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. 188 Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce. Metodika zdůrazňuje, že účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV47 – Bukovec však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důvodný předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí, čehož má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot a posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. SEA však v případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 189 Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Dokumentace SEA deklaruje, že podrobnější hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren (pokud EIA vůbec bude provedena, viz připomínka 8.1.1). Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Dokumentace však neobsahuje regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. 190 Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, protože podstatná část environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních. Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, relevantní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, použitelné posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná. 191 Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. 192 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo alespoň obecná podoba navazujících zásahů do území. V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani obecný model rozsahu terénních úprav. Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od skutečné realizace zásadně lišit. Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se může od reálného provedení záměru zásadně lišit. Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů dokumentace ani přezkoumat přiměřenost navrženého řešení. Současně platí, že požadavky SEA mají být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu. Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Důsledkem je, že nelze spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat zákonnost jeho vymezení. Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území“. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA musí být zpracována v takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení. 193 V případě AOV47 – Bukovec však SEA pracuje pouze s modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, jejich prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu. Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63642/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1 %C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. 194 EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným stavem budoucích projektů. SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně spolehlivé vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požaduji doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. 195 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani časové souběhy jednotlivých projektů. Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Metodika Impact Assessment Agency of Canada současně potvrzuje, že spolehlivé hodnocení kumulativních a synergických vlivů vyžaduje konkrétní prostorová data, realistické scénáře budoucí výstavby, znalost technických parametrů a vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. 196 Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požaduji doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental- assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. IMPACT ASSESSMENT AGENCY OF CANADA. Technical Guidance for Assessing Cumulative Environmental Effects under the Canadian Environmental Assessment Act, 2012 [online]. Government	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					of Canada, 2023. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/impact-assessment-agency/services/policy-guidance/assessing-cumulative-environmental-effects-ceaa2012.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence. Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině. 197 Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů. Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu, veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. 198 HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň obecný model způsob zakládání VTE vysoké 250m ani její celkové výstavby, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení SEA. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů modelové výstavby budoucích větrných elektráren o výšce 250 m, a jejich doprovodných staveb zejména požadavky takové výstavby na spotřebu betonu, kvalitu komunikací a dimenze připojení VVN, atd. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Podmínky a opatření mají vůči ustanovením zákona o ochraně přírody nespecifický charakter, tj. nelze určit, vůči kterým chráněným zájmům jsou podmínky postaveny. Podmínky reprodukují zákon, což nemusí být nutně na škodu (zdůrazňovací charakter podmínky), ale jen v těch případech, v nichž není větší riziko poškození přírody a krajiny (např. podmínka umístění staveb 8 m od břehové hrany parafrázuje volně ust. § 49 odst. 2 vodního zákona), kácení dřevin v období vegetačního klidu (jde o zákonný standard). Podmínky jsou schematické – z celkem 281 podmínek ve 14 AO navrhovaných v Kraji Vysočina je jen 31 specifických vzhledem k předmětům ochrany v širokém smyslu nebo konkrétním územním poměrům v AO. Většina podmínek je určena obecně bez ohledu na poměry v konkrétní AO (odpuzovače pro ptáky, barvy nátěrů, náhrady poškozených biotopů, atd.) Jde o nezmírňující a nefunkční podmínky – výška VTE 250 m nemá zmírňující charakter vůči vizuálnímu působení VTE, jestliže nejvyšší vyráběné mají 285 m a zároveň nejsou rozdíly mezi viditelností větších výškových odstupů. Jde o podmínky nesplnitelné – různé požadavky na vizuální bezkontaktnost s krajinnými dominantami, neumísťovat do míst interakční zeleně (když tato zabírá celou AO), omezování provozu v době orby a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sklizně se nepotkává s realitou (tj. reálnými možnostmi přenosu informací, odstávka několik měsíců), apod. 199 Podmínky následných monitoringů, průzkumů a vyhodnocování, apod. jsou nefunkční – to by v kombinaci s mizernou přípravou vedlo ke značné nejistotě pro investory. Zastavovat či omezovat provoz takto nákladných staveb by vyvolával zbytečné soudní spory. Podmínky mají obsah typově „ve svazcích“ podle toho, které (ne)autorizované osoby se na vzniku návrhu územního opatření podílely, tj. nevychází se z potřeb ochrany v konkrétní AO. Tyto nesrovnalosti předkladatel neodstranil. Podmínky týkající se ZUR jsou citovány účelově, tj. nejsou uvedeny rozpory návrhů se ZUR. Podmínky mají být realizovány jen v AO, což je zcela nedostatečné vzhledem k vizuálním vlivům VTE, k vlivům na VKP (AO jsou velmi často na rozvodích, horních tocích, apod), hledání prostor pro náhradní biotopy, apod. Podmínky jsou neurčité a dávají možnost úvahy investorovi! – uvození typu „pokud možno“, „přednostně“, apod. Lze tedy shrnout, že podmínky a omezující opatření nemohou plnit řádně své funkce, tj. zaručit, že jinak protiprávní činnost nebo stav budou vyváženy tak, že umístění i provoz záměrů zákonný limit nepřekročí. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV47 – Bukovec však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV47 však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého 200 odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. 201 EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „-1 / 0 / +1“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „mírně negativní“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „0“ a „-1“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „dostatečná“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení. Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena. Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů. 202 Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den %C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. 203 Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území. Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné. Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026]. 204 EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti. Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů. Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické podklady MŽP a MMR pro SEA (2015) současně výslovně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 205 Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém působení. Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „dostatečná“ a „adekvátní“. b) Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, 206 – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. 207 Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF% 20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A 1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 208 MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů a) Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území. Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí. Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů. b) Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV47 s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. 209 Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Právní důsledky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. 210 Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území a) Identifikace tvrzení dokumentace Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní scénáře dalšího vývoje území. b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář. c) Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. 211 Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty, 2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požaduji doplnění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna a) Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení. 212 Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí, které sama označuje jako potenciálně ovlivněné. Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné monitorovací mechanismy. b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu. Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru. Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů. Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech zpravidla již nepodléhají EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená. Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit. Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. c) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. 213 Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu, 2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring. Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. 214 Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení a) Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, 215 – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení. c) Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. 216 Manuál SEA přitom výslovně stanoví: přičemž každé zestručnění, sloučení nebo případné vypuštění tematické části musí být výslovně odborně odůvodněno ve vyhodnocení SEA. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti. Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, 217 – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. c) Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. 218 Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání: – různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem. b) Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. c) Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou. 219 Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné prostorové scénáře nebylo možné uvažovat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. 220 Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území a) Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. c) Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. 221 Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické, vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. 222 Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV47 – Bukovec představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území, – vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů. c) Dokumentace hodnotí AOV47 – Bukovec jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. 223 Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV47 – Bukovec, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 224 7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. S obsahem výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy i reálnými podmínkami kraje a obcí, přičemž tato podmínka splněna není. Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat výše uvedené platné usnesení krajského zastupitelstva kraje Vysočina a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 225 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024 Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost.“ Dále uvádí: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ A současně: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Dokumentace SEA však tento krajský koncepční podklad objektivně nezohledňuje. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí je neslučitelný s odbornými podklady krajů v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje nebo jejich projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např. ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP reflektuje. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, 226 – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Připomínky k návrhu akceleračních oblastí, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Stanovisko k návrhu akceleračních oblastí – AOV47 Bukovec, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. 7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: – životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), – hospodářský rozvoj, – soudržnost společenství obyvatel území (dopady na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). Cílem je posoudit, zda návrh: – nepoškozuje životní prostředí, – je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, – nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. Právní základ VVURÚ: – § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – příloha č. 4 stavebního zákona, – zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), – směrnice SEA 2001/42/ES. 227 V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje: – hodnocení dopadů, – tabulky vlivů, – klasifikace typu -1 / 0 / +1, – návrhy zmírňujících opatření, – závěry SEA. A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené. 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci. V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1“, jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému. V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec“ jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní“ „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1“ nebo:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„0 / +1“ „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1“ Současně dokumentace nikde nevysvětluje: – co je „mírně negativní“, – jaký rozdíl je mezi „0“ a „-1“, – zda existuje škála např. -2 až +2, – jaké indikátory byly použity, – zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy, – ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém. Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle ZOZE: – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), – zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., – biologická posouzení, – podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, – expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy.“ a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření“ Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1. Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: – zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – směrnice SEA 2001/42/ES, 228 – § 38 a § 39 stavebního zákona, – judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. Z dokumentace SEA ale nevyplývá: – existence schválené metodiky, – metodického pokynu MŽP, – kvantifikace vlivů, – ani validace bodového systému. Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…“ a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území…“ Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel. Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Manuál SEA přitom výslovně stanoví: Zvláštní důraz je kladen na zdokumentování jednotlivých úvah a jejich přezkoumatelnost ve vyhodnocení SEA včetně případných relevantních odborných podkladů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj včetně významu hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Doplnit definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA Argumentace v hodnocení SEA a odůvodnění územního opatření nepůsobí jako objektivní nezávislé posouzení stavu, ale jako odůvodnění předem zvoleného závěru. Rozpory v hodnocení (jakkoli nedokonalém a neúplném) a závěrech působí jako rétorický manévr a nikoli jako konzistentní a přezkoumatelné tvrzení. Hodnocení SEA i další podklady (tzv. posouzení návrhu AO – druhy a stanoviště) často neodpovídají skutečnosti, tj. byly připraveny před konečným vymezením AO nebo pravou hranic. Hodnocení většinou bohorovně vyjmenovává potenciálními záměry poškozené zájmy ochrany přírody a krajiny bez reakce na tato poškození a dospívá ke schematickému závěru, že vliv záměrů bude mírný (mírně negativní), tj. z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v SEA přijatelný. Takové hodnocení však není v souladu se ZOZE, zákonem ochrany přírody a metodikou MŽP, kterézto předpisy posuzují zákonnost takového hodnocení ve smyslu ust. § 4 odst. 2 , § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Tj. zákonnost je posuzována prizmatem projektového posuzování. 229 Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA Dokumentace vztahující se k AOV47 – Bukovec neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory: a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení: – přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, 230 – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů, – dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					231 Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prost redi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA Při zákonném hodnocení SEA je nutno se opřít o podklady relevantní a přezkoumatelné. Tak tomu ale v případě posuzované AO není. Negativnímu působení VTE na přírodu a krajinu se nelze vyhnout a je třeba snést větší negativní dopady, než u jiných staveb. Ale právě proto je třeba za prvé umísťovat VTE do míst s minimálními zájmy zákonné ochrany přírody a krajiny a za druhé v těchto místech navrhovat podmínky a účinná opatření ke zmírnění působení VTE, nikoli podmínky „potěmkinovského“ typu, jako je v návrzích území opatření. Podmínku 1 i 2 lze při relativně malých výměrách AO splnit, ovšem za cenu podrobného a poctivého vyhodnocování stavu přírody a krajiny na základě všech dostupných podkladů. K tomu se návrhy územních opatření zdaleka nepřibližují. Jestliže není nic známo o „výstupech“, tj. umístění, plochách a typech staveb, tím spíše musí být detailnější „vstupy“ tj. průzkumy a další podklady pro posouzení potenciálních vlivů překračujících zákonnou mez. 232 Z návrhů AO naprosto nevyplývá, z jakých podkladů se při jejich vymezování vycházelo. Pokud to byly pouze dostupné mapové podklady o známých jevech (NATURA 2000, ZCHÚ, ochranná pásma různých typů, pásma památkové ochrany apod.), jde o podklady zcela nedostatečné. Původ podkladů je nejasný, mapové GIS vrstvy v průběhu vzniku AO nebyly běžně přístupné (viz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					připomínka podatele č……). Pokud jsou ale podklady pouze tyto mapové vrstvy, jde o podklady zjevně nedostatečné, pokud není zřejmé zadání, s ohledem na jaké jevy se mají vrstvy zpracovávat. Rovněž k nim chybí interpretační vodítka. Dle názoru podatele jsou odklady pro územní opatření nepravdivé, neúplné nebo zkreslené, když toto stanovisko zaujímá i navzdory tomu, že tyto podklady oficiálně nejsou ani nikde uváděny. Aniž by bylo třeba zabývat se všemi nadhozenými možnostmi, přinejmenším neúplnost podkladů vyplývá z krátké doby, po kterou byly připravovány přírodovědné průzkumy AO (srpen – říjen 2025), nedostatky takových průzkumů, které se navíc nemohly opírat o posouzení v terénu, jsou zřejmé. Podatel připomínky upozorňuje na nebývalou časovou tíseň, v níž byly poklady opatřovány. Tzv. přírodovědné průzkumy probíhaly mezi srpnem a říjnem 2025. To neodpovídá ani pokřivenému návrhu novely vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb., natožpak běžnému zákonnému postupu při hodnocení kauzálních záměrů. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Dále v případech, v nichž krajské úřady disponují vlastními podklady, dospěly tyto úřady k naprosto odlišným závěrům, pokud jde o zákonnou možnost vydat souhlasné stanovisko k navrhovanému územnímu opatření. Pokud Metodika MŽP v bodě 6 na str. 9-10 uvádí jako možné podklady další informace o území včetně terénních průzkumů, míní se tím nutnost pořízení dalších podkladů, pokud jsou vyjmenované podklady pro vydání územního opatření nedostatečné. Dále podatel dodává, že příprava AO probíhala před schválením, platností a účinností ZOZE, nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a novely vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nejednalo se o nepodstatnou přípravu, ale o reálné vymezování nad mapovými podklady, které po účinnosti uvedených normativních právních aktů nebylo revidováno. Dále podatel dodává, že MMR a MŽP jako předkladatelé při vymezování AO ignorovali podklady a strategie krajských i městských úřadů k ochraně přírody i krajiny. Není tedy zřejmé na základě jakých podkladů jsou AO navrženy, na základě jakých metodik byly hodnoceny odborné (skutkové) otázky, zda a s jakým výsledkem byly diskutovány s odbornou i širokou veřejností. S krajskými úřady, přes opakované nabídky krajů ke spolupráci, natož s obcemi, odborné otázky diskutovány nebyly. Přitom bylo MŽP upozorněno Krajem Vysočina na podklady, kterými Kraj Vysočina disponuje a ve 26 přílohách bylo provedeno předběžné vyhodnocení připravovaných AO (tehdy akceleračních zón) ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina. Požadavek na projednání navrhovaných AO ze strany předkladatelů s dotčenými obcemi výslovně vznesli zástupci samosprávy Kraje Vysočina (hejtman kraje a přítomní radní) na jednání se zástupci MŽP a MPO na Výboru pro strategické projekty, životní prostředí a MA 21 dne 11.3. 2025. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 233 Návrh řešení: Vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic. Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW. V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. V současné době stojí na území Kraje Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW. V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory. Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. Území Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva. V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje Vysočina zohledněna. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 234 Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v kraji Vysočina a jeho záměry v této oblasti a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v Jihočeském kraji a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Vodíková strategie pak na léta 2031 – 2050 plánuje dalekosáhlý rozvoj tohoto druhu energie (kapitolav 4.2.3. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 235 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně. Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, která toto zadání učinila prostřednictvím usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byl zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictvím publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovaly neúřední osoby, které k tomu neměly oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob. Tomu odpovídá i výsledek. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší. Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou provedeny neautorizovanými osobami. Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Změna č. 2 URP ČR byla zpracována výhradně osobami s příslušnou autorizací, zejména co se týče podkladů pro dokumentaci SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. VIII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU KE KONCEPCI A PROVEDENÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACI SEA, A JEJICH ODŮVODNĚNÍ 8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. 236 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu fakticky vylučují EIA Už pouze z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 URP ČR a územní opatření extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad pouze formálně ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že skutečné vlivy VTE realizovaných v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele připomínek plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb. ZOZE, kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální a podstatné. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má tedy velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad DESÚ konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány (ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů). 237 To, že na úrovni Změny č. 2 URP ČR nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 URP ČR na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat, když známe limit jejich počtu?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení SEA navíc připouští, že dopady Změny č. 2 URP ČR jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se nevyjadřuje nikdo než taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však nejsou sousední obce, nepřímí sousedé, spolky apod., tudíž možnost odporu veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření. 238 Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. Tento závěr potvrzuje i sdělení MŽP ze dne 27.5.2026 č. j.: MZP/2026/270/120, kdy v čl. VII. Vztah k EIA v akceleračních oblastech uvádí mimo jiné: V první řadě dle § 25 odst. 2 ZOZE platí, že nesplňuje-li záměr OZE podmínky stanovené pro danou akcelerační oblast v ÚO, je to důvodem pro vydání nesouhlasného závazného stanoviska (zejm. jednotného environmentálního stanoviska – viz dále) či zamítnutí žádosti o povolení záměru ze strany příslušného stavebního úřadu. Pokud jsou podmínky ÚO naplněny, ustanovení § 28 odst. 1 ZOZE pak stanovuje dvě další, při jejichž nesplnění bude muset být záměr OZE podroben procesu EIA. Tou první je zjištění významných vlivů daného záměru OZE přesahujících hranice ČR a tou druhou je zjištění významných negativních vlivů na životní prostředí, které nebyly zjištěny při vymezování akcelerační oblasti, tedy při pořizování územního opatření. K ověření (ne)naplnění těchto podmínek je dle hlavy III ZOZE příslušný ten správní orgán, který pro daný záměr OZE vydává jednotné environmentální stanovisko v souladu se zákonem č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů. Pokud by došel k závěru, že alespoň jedna z výše uvedených podmínek je naplněna, vydá o tom dle § 28 odst. 5 ve spojení s § 29 ZOZE rozhodnutí, kterým konstatuje nezbytnost provedení procesu EIA. V opačném případě, tedy pokud by některá z výše uvedených podmínek naplněna nebyla, a pro uplatnění výjimky z povinnosti provedení procesu EIA by tedy neexistovala překážka, se žádný speciální správní úkon nevydává, a tedy není ani možné tento závěr napadnout. V případě, kdy pro záměr OZE umisťovaný do akcelerační oblasti neprobíhá proces EIA, není z logiky věci ani možná účast v něm, ani se následně vedená povolovací řízení, zejm. řízení o povolení záměru dle SZ, nestávají tzv. řízeními navazujícími dle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZPV“), v důsledku čehož se neaktivují speciální práva dotčené veřejnosti a dalších subjektů vyplývající z § 9c a 9d ZPV. Těžiště účasti veřejnosti proto leží především v procesu SEA vedeného v rámci pořizování ÚPD a ÚO vedeného dle § 87 a násl. SZ, tj. zejm. prostřednictvím veřejného projednání dle § 96 SZ a uplatňování připomínek dle § 97 SZ. Což je, jak je rozvedeno v dalších připomínkách, naprosto nedostatečné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pouze dodávám, že v případě souboru VTE, které výkonem přes 15 MW jsou stavbami energetické bezpečnosti dle § 1 odst. 5 písm. d) tzv. liniového zákona, je tímto orgánem, který ve smyslu § 28 odst. 5 ZOZE rozhoduje o zavedení EIA ve výše uvedených případech, ve smyslu § 12 odst. 1 písm. a) bod 9. zákona o JES Krajský úřad, který jak v kraji Vysočina tak i v kraji Jihočeském vydal negativní stanovisko k vymezení AOV 47 Bukovec. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo provést a doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 239 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie ZOZE i Metodika MŽP jsou přehledné a jasně aplikovatelné. Metodika MŽP v bodě 3 na str. 5 zdůrazňuje, že důvody předpokládají, že záměr využití OZE nebude mít významný negativní dopad na životní prostředí a musí se mj. opírat o vhodné umístění akcelerační oblasti s důrazem na předběžný výběr lokalit na základě dostupných podkladů. Zde je třeba upozornit na nedodržení tohoto požadavku ze strany předkladatele, protože výběr lokalit se o dostupné podklady rozhodně neopíral, v případě Kraje Vysočina a Jihočeského kraje, viz připomínku v jiné části tohoto podání. Metodika MŽP v bodě 4 na str. 5 dále uvádí, že podmínky kladené k záměrům v AO nesmí být přísnější, než podmínky pro záměry umísťované v jiných územích (tj. mimo AO). Tomuto požadavku je obtížné dostát jednak s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí (zejm. přírodního prostředí) a dále s ohledem na dynamiku některých posuzovaných přírodních jevů (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů). Naopak z hlediska principu předběžné opatrnosti by bylo na místě stanovit v případě proměnlivých jevů podmínky přísnější. A nepomůže zde ani možnost podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP bod 7.6 s 20 – 21, aj.). I tak by v tomto konkrétním případě bylo nejisté, zda jsou takové podmínky a opatření dostatečné. Lze jen podotknout, že pro územní opatření nelze použít běžnou typologii podmínek (jako při kauzálním posuzování EIA). Zejména nelze lokalizovat zmírňující opatření, ani stanovit jejich četnost. Jestliže podmínky mají být proveditelné, je otázkou, o jakou míru pravděpodobnosti proveditelnosti se má jednat. Celkem přesně lze určit stavební nebo technickou proveditelnost, nikoli však proveditelnost právní – o dostupnosti pozemků k realizaci opatření v AO či dokonce mimo AO nejsou informace. Přitom zmírnění vizuálních projevů VTE by bylo potřebné na řadě míst v pásmu zřetelné viditelnosti (Metodika MŽP zjevně počítá s rozsahem výkresu územního opatření i mimo AO – bod 4 s. 6). Metodika MŽP též v bodě 7 na str. 10 upozorňuje na potřebu zákonnosti podmínek. To zákon o ochraně přírody splňuje. Podmínky i opatření lze též individuálně zdůvodnit, a to i u obecných (schematických) podmínek. Co však na úrovni územního opatření lze jen s obtížemi určit, je návaznost zmírňujícího či kompenzačního opatření na negativní vliv na konkrétní zájem ochrany přírody. Jestliže např. VTE negativně ovlivní krajinný ráz v dotčeném krajinném prostoru, nemůže kompenzační opatření prioritně spočívat ve vytvoření biotopu pro obojživelníky. Nebo by se muselo jednat až o poslední a odůvodněnou možnost kompenzace po vyloučení možností bližších dotčenému zájmu (snížení VTE, výsadby v intravilánech, apod.). Metodika MŽP dále velmi přesně udává, že tzv. limity území podle ust. § 12 r) stavebního zákona vznikají nejen na základě právních předpisů nebo „ex decreto“ v širokém smyslu, ale též jako faktický stav - vlastnost území. Tuto eventualitu ale předmětné územní opatření nebralo v potaz (viz níže). AO měly být připravovány s co největší pečlivostí, za spolupráce krajů a obcí s navrhovatelem AO. O tom byly kraje na neformálních jednáních opakovaně ubezpečovány ze strany MMR i MŽP. Návrh AO	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se měl opírat o co největší sadu podkladů a terénní průzkum. To se nestalo. Nastává tedy paradoxní situace – záměry VTE (včetně doprovodných staveb) mají být umísťovány kamkoli do AO bez toho, aby byl řádně vyhodnocen stav životního prostředí v AO. Jedná se o umisťování záměrů do „slepé mapy“. V zásadě se jedná o rozpor mezi kauzálním (projektovým) posuzováním a koncepční úrovní posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Tento rozpor může být odstraněn jen tím, že AO budou navrhovány na malých plochách o jednotkách až malých desítkách km2 a po detailním zhodnocení všech dostupných odborných podkladů a posouzení na místě samém (to se naprosto nestalo). Na to také upozorňuje Metodika MŽP (bod 5.2. i.f.,s. 8), když zapovídá vydávat úkony uvedené v ust. § 13 odst. 2 ZOZE na základě skutečností vyplývajících z větších podrobností informací známých při povolování samotného záměru. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené (Metodika MŽP bod 5.2. s. 8), je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) 240 podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Nezáleží totiž na tom, že návrh zadání změny č. 2 URP nebo faktická zadání pro přírodovědné průzkumy byly obecnější a méně náročné než u H 67 a (možná některé) byly provedeny v souladu s vyhláškou 142/2018 Sb. Podstata nesprávnosti přípravy podkladů spočívá v tom, že uvedená ustanovení zákona o ochraně přírody nelze na navržené územní opatření správným způsobem aplikovat a zároveň, že relevantní podklady bylo možné reálně získat ať už spoluprací s obcemi a kraji, kteří těmito podklady disponují (zejména u statických jevů) nebo za dobu platnosti směrnice RED III. bylo možné provést adekvátní přírodovědné průzkumy (u jevů dynamických), protože navržené AO mají velikost, která takový přírodovědný průzkum umožňuje (tj. jednotky až nižší desítky km2). Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE. Zákonné požadavky ZOZE tedy nejsou předloženými návrhy územních opatření naplněny. Ust. § 4 odst. 2 a 3 ZOZE je třeba považovat za částečně finální normy: § 4 Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti (2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. (3) Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Zejména přednost vymezení AO na plochách uvedených v ust. § 4 odst. 3 ZOZE nebyla na úrovni státu prověřována. Přednost nadto neznamená nemožnost vymezení AO na jiných plochách. Stejně tak ust. § 4 odst. 2 ZOZE nelze brát jako výjimku vůči aplikaci jiných zákonných ustanovení. Tj. při vzniku AO brát v potaz pouze limity území (§ 12 písmeno r) st.z) a významný dopad na životní prostředí. Velikost AO o jednotkách až nižších desítkách km2 je účelná k tomu, aby mohly být zajištěny podklady na úrovni podrobnosti pro projektová řízení. To se reálně nestalo. Stejně jako parametr velikostí AO měl předkladatel posuzovat jejich efektivitu, protože nezřídka navrhovaná AO o velikosti několika km2 na plochách s dalším reálným omezením (intravilán, svažitost, les, údolní niva apod.) vhodná pro umístění nižších jednotek VTE, nemůže plnit svůj účel. Protože byly ale nezbytné oblasti podle ust. § 3 ZOZE vymezeny velmi široce a ledabyle, má prakticky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					každá navrhovaná AO několik alternativ z hlediska ochrany životního prostředí (a především ochrany přírody a krajiny) vhodnějších. Úvahy zpracovatelů návrhu AO nelze rekonstruovat, zdá se ale, že umístěním řady AO „napravují“ nedostatky ve vymezení nezbytných oblastí. AO se nezvykle často nachází v dosahu dopravní, energetické a jiné infrastruktury, i když z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, bylo možné nalézt mnohem vhodnější lokality, a to rovněž ve vymezených nezbytných oblastech. Už výběr AO tedy patrně kladl důraz na jiná kritéria, než mu přísluší podle cílového ust. § 4 odst. 2 ZOZE. I tak by pečlivá příprava AO mohla nalézt kompromis mezi „vhodnějšími plochami“ uvnitř nezbytných oblastí a nároky na ochranu přírody a krajiny. Krajské úřady (nikoliv obce, které nebyly k jednáním přizvány) na četných jednáních s VÚKOZ, MŽP i MMR na takové plochy upozorňovaly. I kdyby mělo být ust. § 4 odst. 2 ZOZE přímo aplikováno, měl předkladatel při možnosti vybrat několik alternativ AO zvolit tu, která má na zájmy přírody a krajiny nejmenší dopad. 241 Případná přímá aplikace ust. § 4 odst. 2 ZOZE by se týkala pouze určitého rozsahu posuzovaných skutečností, to vyplývá z podrobnějšího ust. § 11 odst. 2 ZOZE (pro něž je ust. § 4 odst. 2 vodítkem). Jde o rozsah faktické derogace Směrnice o ptácích a Směrnice o stanovištích, které ust. § 11 odst. 2 ZOZE mírně rozšiřuje na všechny zvláště chráněné druhy živočichů, nejen na evropské druhy. Návrh územního opatření se má zdánlivě připravovat v takovém rozsahu podrobnosti, aby bylo možné posoudit, zmírnit nebo vyloučit nepříznivé dopady záměrů na ptáky a zvláště chráněné živočichy podle ust. § 11 odst. 2 ZOZE. Ve skutečnosti ale návrh územního opatření musí vyhovovat posouzení záměru na projektové úrovni, tak jak to chce ust. § 13 odst. 2 ZOZE (srov. závěr návětí: „…. a dále s požadavky…“), přičemž písmena a) – f) uvedeného ustanovení výslovně jmenují formy jednotlivých individuálních právních aktů. Zákon ZOZE tedy přesně a výslovně stanoví, že kromě základních požadavků ust. § 4 odst. 2 a § 11 odst. 2 ZOZE je třeba návrh územního opatření připravit v tom rozsahu a podrobnosti, aby bylo možno dopad záměrů posoudit jakoby se jednalo o kauzální posuzování. (a to se všemi zákonnými požadavky – ust. § 82a odst. 1 zákona o ochraně přírody, aj.). Tento závěr podtrhuje i ust. § 13 odst. 1 ZOZE, který uvádí, že stanovisko krajského úřadu podle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona se uplatní v rozsahu působnosti ust. § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., přičemž pokud návrh územního opatření zní pouze v rozsahu požadavků ust. § 11 odst. 3 ZOZE, vystavuje se pořizovatel riziku, že zpracování rozsahu a podrobnosti územního opatření (přípustnost, podmínky, zmírňující opatření) nebude odpovídat požadavkům hmotněprávních ustanovení jmenovaných v ust. § 13 odst. 2 ZOZE. Dále i ust. § 8 odst. 1 ZOZE je třeba chápat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je nutným, nikoli však jediným podkladem pro územní opatření. Což implicitně doplňuje věta druhá tohoto ustanovení, když připouští podrobnost podmínek a zmírňujících opatření namísto navazující územně plánovací dokumentace nebo rozhodnutí. Je tedy zřejmé, že podklady pro vymezení AO musí být zpracovány na té úrovni podrobnosti, jakoby se jednalo o posouzení běžného záměru. A má-li se na základě větší podrobnosti podkladů formulovat podmínka či opatření, tím spíše by se na jejich základě měla posoudit přípustnost vymezení samotné AO. Připravit návrh územního opatření na nižší úrovni podrobnosti není samo o sobě protizákonné. Příslušný orgán by ale pro vydání bezvadného stanoviska musel disponovat takovými podklady, aby sám mohl neúplnost (tj. nižší podrobnost návrhu územního opatření) doplnit a věc posoudit. To je s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání stanoviska problematické. Přitom by se dalo předpokládat, že přinejmenším požadavek ust. § 11 odst. 3 ZOZE bude při návrhu územního opatření naplněn. I s tím ohledem, že citlivé druhy zvláště chráněných živočichů (ptáci, netopýři) jsou zároveň evropskými druhy. I v tomto ohledu jsou ale podklady, o něž se návrh územního opatření opírá, nedostatečné. Totéž platí pro nahrazované úkony podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) a d) – kde by s ohledem na předpokládanou lokalizaci VTE postačilo posoudit statické jevy. Pro tuto část odůvodnění je možné shrnout, že ZOZE nápaditě překlenuje rozdíl mezi koncepčním a kauzálním posuzováním záměrů, aplikace ustanovení ZOZE ze strany pořizovatele je ale naprosto vadná. Také vedlejší či doprovodné stavby (tj. záměr v širším smyslu) podle ust. § 2 písmeno a) ZOZE nejsou v návrhu územního opatření blíže definovány, popsány, lokalizovány. Není určeno, jak velké plochy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budou vzhledem k předpokládanému počtu VTE zaujímat. Přitom se jedná o stavby ve volné krajině plošně zasahující větší výměry pozemků, než samotná VTE. Vzhledem k velikosti navrhované AO a navrhovaným maximálním počtům VTE v ní měly a mohly být uvedené parametry odhadnuty a mohly být připraveny relativně konkrétní podmínky pro zmírnění dopadů těchto staveb. Závěr o protiprávnosti navrhovaného územního opatření z hlediska ust. § 13 odst. 2 písm. a),b),d),e) ZOZE se opírá o za prvé nedostatečně zjištěný stav věci ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a o za druhé v případech, že skutkový stav zjištěn byl, jsou z něho vzhledem k ust. § 4 odst. 2, § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody vyvozeny nesprávné závěry, že navrhované územní opatření lze schválit. 242 Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty. Nejistotu pro investory znamená užití např. ust. § 27 odst. 2 ZOZE – jestliže JES se na záměr má použít v případech, v nichž dojde ke změně okolností, tím spíše se JES musí ke konkrétnímu záměru vydat v těch situacích, v nichž tyto okolnosti (skutkový stav) nebyly zjištěny vůbec nebo jen velmi nedokonale a to i ve srovnání s obdobnými nebo i méně závažnými záměry. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo provést a doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách a shora v této námitce, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a dále odstranit i ostatní výše vytýkané nedostatky. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich technické řešení, jejich rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé dopady. Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy. Podatel považuje za vrcholně problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně na obecném tzv. odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních záměrů. Řada klíčových vlivů, zejména hlukové zátěže, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, je ponechána až na navazující řízení, aniž by však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území. Územní opatření podle ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto skutečnost bylo možné reálně ověřit. Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení a jejich výstavby, a dále realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů.. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety s těmito parametry nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 243 8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví: „Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“ Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch. Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování. Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km².“ 244 Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu. Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. 245 Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c- 2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni- rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. 246 ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů. AO byly primárně navrhovány podle parametrů dopravních, vojenských apod., nikoli podle limitů životního prostředí. Vznik podkladů, o něž se návrh opírá, neodpovídá běžným řízením při kauzálním posuzování záměrů (jednotné environmentální stanovisko, správní řízení). Tím vzniká zákonem nepředpokládaná nerovnost při posuzování záměrů uvnitř a vně AO. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani skutečné celoroční využívání území. SEA současně neobsahuje metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. 247 Dále je tento postup v rozporu s přílohou č. 6 stavebního zákona čl. II. odst. 1 písm. i). Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požaduji doplnění použitelného porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byl uplatněn princip „least-conflict siting“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území. SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím. Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. 248 Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026]. FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					249 8.2.4 Předem vybraná lokalita z důvodu podnětu investora Jestliže dokumentace SEA výslovně hodnotí vliv na biotopy křovin nacházející se na kraji lesa jihovýchodním směrem od obce Psárov, přičemž takových biotopů je na území AOV 47 desítky a nejsou zmiňovány, pak si nelze nepoložit otázku zda v tomto místě již není záměr postavit skupinu VTE předem připraven a dokumentace SEA mu dává na míru „zelenou“, což je samozřejmě nepřípustný postup. Citace SEA: ÚO stanovuje podmínku ochrany habitatu 6410, stanovuje podmínky činností v lesních včetně kompenzace záboru. Citace UO Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny u křižovatky silnic propojujících obce Psárov, Hojovice a Bořetín. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění odůvodnění výběru lokality AOV 47 Bukovec v tom směru, zda je zde již plánován nějaký konkrétní záměr a zda příslušný investor předložil svůj podnět dle § 109 odst. 1 písm. a) stavebního zákona při tvorbě Změny č. 2 URP ČR a zda tedy byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byly dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území. SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině. Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů. Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. 250 Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026]. SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií. Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy vymezovaných ploch a obecné, deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a přezkoumatelná kritéria, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Jako AO celostátního významu jsou účelově zařazeny AO bez ohledu na jejich velikost. Nejsou nijak stanovena a tím tedy ani zohledněna kritéria celostátního nebo regionálního významu AO. Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec, přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu a má 251 mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, aniž by se tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v návrhu změny č. 2 URP, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					definovaného zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházení s územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivních srozumitelných a přezkoumatelných kritérií určujících důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti ve vazbě na jiné výše uvedené vhodné oblasti na území kraje Vysočina a Jihočeského kraje a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je podložena znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch, jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území. Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na místní podmínky a zájem dotčených samospráv. Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí. Teprve po zjištění skutečného stavu lze relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. Smyslem akceleračních oblastí není narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací. 252 V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území a reálného investičního potenciálu v daném území. Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA (při přepočtu na plochu území) by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. ◌6П◌6П Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska efektivity s ohledem na výše uvedené limity územního opatření, které plynou z omezujících podmínek a další nezohledněné enviromentální limity území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu! 253 Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výše uvedeného postupu s vazbou na ponechání ostatních oblastí v rámci navržené předmětné změny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „co nejmenší“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách. Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality. Přesto je akcelerační oblast AOV47 – Bukovec navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí. Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					skutečně jedná o „nejméně konfliktní“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Tento závěr je však v případě AOV47 v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV47 – Bukovec, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 254 Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí. Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu. Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 255 Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, avšak neřeší uhlíkový dluh vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti. Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. 256 FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026]. DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47 Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV47. Dokumentace současně tvrdí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících opatření však potvrzuje, že v případě AOV47 tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně eliminovány. Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV47 ve vztahu k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 257 Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3 %A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. 8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, lesní ekosystémy, obytné prostředí a další složky území. Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jeho dosažení. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – vhodnosti navrženého řešení, – nezbytnosti navrženého řešení, – existence méně zatěžujících alternativ, – přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území, – poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů. Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – test vhodnosti navrženého řešení, – test nezbytnosti navrženého řešení, – porovnání méně zatěžujících alternativ, – hodnocení intenzity jednotlivých zásahů, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – objektivní kritéria přiměřenosti zásahů. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem. 258 Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionalitu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu proporcionality, který vyžaduje posouzení: – vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle, – nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení, – přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území. Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 259 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí a) Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný ráz, biologické hodnoty území, lesní ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost kumulativních vlivů v širším území. Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle. b) Pořizovatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje jejich přiměřenost. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny, – vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu, – vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost, – hodnocení rozsahu zásahů do lesních ekosystémů, – objektivní poměřování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru zatížení krajiny a životního prostředí. c) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních hodnot. Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí, – identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území. 260 Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajiny, biologické rozmanitosti a dalších přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměřování veřejných a environmentálních zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území. Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku, psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí. Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů. b) Pořizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel, – vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel, – hodnocení změny charakteru venkovského prostředí, – vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení, – hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů, – objektivní poměřování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu. 261 Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné. Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 262 Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant. Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– omezení využití nemovitostí, – omezení užívacích možností území, – dopadů na hospodářskou atraktivitu území, – dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí, – intenzity zásahů do pokojného užívání majetku. b) Pořizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku, – hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území, – vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území, – poměřování veřejného přínosu a majetkových zásahů, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. 263 Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. 264 Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení. Nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností, – antropogenně zatížených území, – lokalit s nižší krajinnou citlivostí, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant s nižšími zásahy do obytného prostředí, – alternativních prostorových konfigurací. Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. b) Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu. Dokumentace neobsahuje: – objektivní porovnání méně konfliktních alternativ, – hodnocení alternativních lokalit, – hodnocení alternativních konfigurací řešení, – poměřování intenzity zásahů jednotlivých variant, – vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení, – kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje nezbytný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. 265 Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení. Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměřování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV47 – Bukovec, – intenzity zásahů do chráněných hodnot území, – intenzity zásahů do práv dotčených osob, – existence méně zatěžujících alternativ, 266 – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující. Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy. Dokumentace neobsahuje: – objektivní poměřování veřejného přínosu a negativních dopadů, – vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě, – hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí, – vyhodnocení méně zatěžujících možností, – objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů. Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu. Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměřování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje. 267 Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána: – nezbytnost zásahu, – intenzita sledovaného veřejného přínosu, – neexistence méně zatěžujících řešení, – přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážit právě v případě AOV47 – Bukovec. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o existenci převažujícího veřejného zájmu a při poměřování veřejného přínosu s identifikovanými zásahy do chráněných hodnot a práv. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení veřejného zájmu a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem a bez významných dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu. Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území a absenci podkladů k mitigačním podmínkám, které mají být pořízeny na projektové úrovni. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP a Manuálem SEA, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. 268 Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE. V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje zásadní a vysoce konfliktní střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: § 4 Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti (1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. (2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. (3) Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. § 8 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) obsahuje podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první. (2) Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního zákona. (3) Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně. § 27 Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko (1) Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu. 269 (2) Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení. (3) Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností. (4) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny se neprovádí. § 28 Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí (1) Jedná-li se o záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je a) záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení s § 30 odst. 1. (2) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem. (3) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny. (4) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okolnosti podle odstavce 1 písm. b). (5) Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1, příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27 odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů. (6) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 270 Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 10i cit. zákona. O tomto zákonu se zřejmě MŽP (viz jeho stanovisko č.j. MZP/2026/270/17) domnívá, že se neuplatní, avšak tento zákon oproti speciální úpravě v § 40 stavebního zákona stále podpůrně ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb. platí (viz § 8 odst. 1 ZOZE věta druhá). Zejména chybí řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širším území, dále chybí dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na obyvatelstvo. Dokumentace rovněž neobsahuje variantní řešení, které by umožnilo porovnání méně konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Viz citace zákona: § 2 Rozsah posuzování Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště15). § 10i Zvláštní ustanovení pro posuzování vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (1) Při posuzování vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, územního plánu a územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie na životní prostředí se postupuje podle zvláštního právního předpisu4b). Ustanovení § 20 a § 21 písm. k) tím nejsou dotčena. Ustanovení § 2, 3, 10a, 10b a 10h se použijí obdobně a s tím, že zjišťovací řízení a veřejné projednání se postupem podle tohoto zákona neprovádí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ustanovení § 10g se použije přiměřeně. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 271 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení. Dokumentace dále ignoruje výskyt zvláště chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu. Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace ignoruje široký výskyt mimolesní zeleně. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení. Citace ZOPK: § 4 Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou. § 5b Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků (1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely. § 12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park (1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. (2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. § 56 Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských 272 společenství10), lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu47c). Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující ochranná pásma vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit. V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující další vodní toky, vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit. Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody. Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, natož jako územní limit. Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci. Viz jeho ust. § 5 odst. 1: § 5 (1) Každý, kdo nakládá s povrchovými nebo podzemními vodami, je povinen dbát o jejich ochranu a zabezpečovat jejich hospodárné a účelné užívání podle podmínek tohoto zákona a dále dbát o to, aby nedocházelo k znehodnocování jejich energetického potenciálu a k porušování jiných veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy.3) Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické účely. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. 273 Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Viz cit. ust.:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§4 (3) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. To neplatí, pokud se při změně územně plánovací dokumentace nemění způsob využití plochy v územně plánovací dokumentaci již vymezené. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního prostředí. Les je významný krajinný prvek. VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. § 1 Účel zákona Účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. § 13 Obsah a základní povinnosti (1) Veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesa nebo toho, v jehož zájmu má být výjimka vydána. Výjimku lze udělit jen, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 274 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou zátěž, nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života obyvatel. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu. § 30 (1) Osoba, která používá, popřípadě provozuje stroje a zařízení, které jsou zdrojem hluku nebo vibrací, provozovatel letiště,31) správce, popřípadě vlastník pozemní komunikace32), provozovatel, popřípadě vlastník dráhy32a), osoba, která je pořadatelem veřejné produkce hudby a nelze-li pořadatele zjistit, pak osoba, která k pořádání veřejné produkce hudby poskytla stavbu, a dále provozovatel provozovny a dalších objektů, jejichž provozem vzniká hluk (dále jen "zdroje hluku nebo vibrací"), jsou povinni technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb a aby bylo zabráněno nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby v chráněném vnitřním prostoru stavby. Splnění povinnosti k ochraně před hlukem z provozu na pozemních komunikacích nebo dráhách v chráněném venkovním prostoru stavby se považuje i za splnění této povinnosti v chráněném vnitřním prostoru stavby. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum rozhodnutí. 275 Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: § 2 (1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. (2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. (3) Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. (4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. § 3 Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedenými v § 2. § 68 (3) V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy, zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konkrétně v jeho § 13: § 13 Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit. 276 Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu a to principu jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí. Vymezení AOV 47 až "brutálně" zasahuje do dosavadního územního plánování obce a do dlouhodobě deklarovaného směřování k udržitelnému rozvoji území v daném regionu, čímž se dostává do rozporu s principem předvídatelnosti a legitimního očekávání ve veřejné správě. Navržené řešení v podstatě neguje dosavadní způsob územního plánování, ochrany krajiny a dlouhodobý postoj státu a jeho orgánů vůči danému území. Stát tímto návrhem v podstatě likviduje dosavadní dlouhodobě deklarovanou snahu o ochranu života obyvatel, jejich majetkových práv, ochranu přírody a krajiny,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					včetně památkové ochrany. Dosud bylo nutné tyto ochrany respektovat při každé tvorbě územního plánu, při umisťování každého záměru až do takových detailů, jako jsou sklony střech, materiály staveb, linie komunikací atd. Nyní, zcela bez odůvodnění, (dokumentace se tím ani nezabývá), stát navrhuje tuto dlouhodobou snahu zlikvidovat. Návrh nesplňuje ani princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že „… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý, fyzická osoba i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat své zájmy. Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel.“ Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. S materiálním právním státem souvisí i pojem legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS. V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu“ ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: „… obsah pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: ‚Každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. ‘Pojem ‚majetek‘ obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak ‚existující majetek‘, tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel může tvrdit, že má přinejmenším ‚legitimní očekávání‘ dosáhnout účinného užívání vlastnického práva. Předmětem ochrany 277 podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […].“ Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se); v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho, kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe Ústavního soudu (na kterou je „zpětně“ systematicky odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9.11. Rozpor s judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve svých rozhodnutích uvedl následující: Ohledně nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: [56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována. Jestliže je správní rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně s nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem i bez nutnosti nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: „V teorii práva se v tomto kontextu mluví o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty [...]. Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti“ (nález ze dne 3. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20). „[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými“ (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., 278 bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku. [57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat, že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné povahy v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, čj. 1 Ao 3/2008-136, č. 1795/2009 Sb. NSS: „I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“ Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání (§ 101b odst. 3 s. ř. s.) dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí. II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet k obsahu celého napadeného opatření. Ohledně principu proporcionality v územním plánování: Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům. (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68). Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování: Podle judikatury Nejvyššího správního soudu nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení, (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011-526). Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu: Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že krajinný ráz je hodnotou chráněnou veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli (srov. např. rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability: Podle judikatury Nejvyššího správního soudu územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008-100). Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. 279 Ohledně používání metodik v rámci územního plánování: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j.. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi. Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického pokynu odchýlil Z výše uvedeného plyne, že při zpracování Změny č. 2 URP měly být jednotlivé použité metodiky respektovány, avšak nebylo tomu tak, naopak, dosažené výsledky jsou s těmito metodikami v hrubém rozporu viz sdělení MMR o použitých metodikách: 280 Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 281 X. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí Dle čl. 15c odst. 2 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES: 2. Před přijetím podléhají plány určující oblasti vhodné pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie posouzení vlivů na životní prostředí podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES (20) a případně, pokud by pravděpodobně mohly mít významný dopad na lokality sítě Natura 2000, odpovídajícímu posouzení podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) dále neobsahují ohledně akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec řádné (žádné) vyhodnocení vzájemného vztahu níže uvedených vlivů a vyhodnocení vlivu na archeologické dědictví. Dále i zapojení veřejnosti požadované čl. 6 odst. 2 předmětné směrnice způsob provedení Změny č. 2 URP ČR naprosto nesplňuje, veřejnost byla zapojena do tvorby akceleračních oblastí v nejmenší možné míře, viz připomínka 7.2.4, 10.5, 12.3. Viz citace části směrnice: Článek 6 Konzultace 1. Návrh plánu nebo programu a zprávy o vlivech na životní prostředí vypracované v souladu s článkem 5 je zpřístupněn orgánům uvedeným v odstavci 3 tohoto článku a veřejnosti. 2. Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu. ……. Viz citace části přílohy směrnice: PŘÍLOHA I Informace uvedené v čl. 5 odst. 1 Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují: …… f) možné významné vlivy (4) na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost, obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní 282 dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory; PŘÍLOHA II Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5 ……. 2. Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na: …….. kumulativní povahu vlivů, (1) Období programování 2000-2006 pro narízení Rady (ES) c. 1260/1999 a období programování 2000- 2006 a období programování 2000-2007 pro narízení Rady (ES) č. 1257/1999. (2) Narízení Rady (ES) c. 1260/1999 ze dne 21. cervna 1999 o obecných ustanoveních o	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					strukturálních fondech (Úr. vest. L 161, 26.6.1999, s. 1). (3) Narízení Rady (ES) c. 1257/1999 ze dne 17. kvetna 1999 o podpore pro rozvoj venkova z Evropského zemedelského orientacního a zárucního fondu (EZOZF) a o zmene a zrušení nekterých narízení (Úr. vest. L 160, 26.6.1999, s. 80). (4) Tyto vlivy by měly zahrnovat sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné, pozitivní a negativní vlivy. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu připomínky 7.1. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích) Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. 283 Viz citace: Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která požaduje včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, aby bylo možné předcházet závažným negativním dopadům. Tato směrnice se přiměřeně uplatní i vzhledem k výše uvedené argumentaci ad. 8.1.2. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6. až 8. tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem, zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání. 284 Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie, dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita nesplňuje, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o velice obtížném napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť. Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí. Dále i zapojení veřejnosti požadované čl. 15d předmětné směrnice způsob provedení Změny č. 2 URP ČR naprosto nesplňuje, veřejnost byla zapojena do tvorby akceleračních oblastí v nejmenší možné míře, viz připomínka 7.2.4, 10.5, 12.3. Viz citace příslušné části směrnice: Článek 15b Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 1. Do 21. května 2025 provedou členské státy koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové, podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti, jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (*12), nebo z těchto dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí. ……. 2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména: a) dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech; b) předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému; c) dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování. 3. Členské státy upřednostní vícenásobné využití oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů musí být slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí. 4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1 tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. Článek 15c Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie 1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech: a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž: i) upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé 285 vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství; ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců, jakož i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii), s výjimkou umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura; iii) použijí všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (*13), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (*14); b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně účinných zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (*15) a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES. Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí. Dodržování pravidel uvedených v prvním pododstavci písm. b) tohoto odstavce a provádění vhodných zmírňujících opatření ze strany jednotlivých projektů povede k předpokladu, že projekty uvedená ustanovení neporušují, aniž by byla dotčena ustanovení čl. 16a odst. 4 a 5 této směrnice. Pokud nová zmírňující opatření, která mají co nejvíce zabránit usmrcování nebo vyrušování druhů chráněných podle směrnic 92/43/EHS a 2009/147/ES nebo jakémukoli jinému dopadu na životní prostředí, nebyla	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					široce testována z hlediska své účinnosti, mohou členské státy povolit jejich použití pro jeden nebo více pilotních projektů po omezenou dobu za předpokladu, že je účinnost těchto zmírňujících opatření pečlivě sledována a že jsou okamžitě podniknuty vhodné kroky, pokud se ukáže, že účinná nejsou. Příslušné orgány v plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie uvedených v prvním pododstavci vysvětlí posouzení provedené za účelem určení každé určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie na základě kritérií stanovených v prvním pododstavci písm. a) a uvedou vhodná zmírňující opatření. Dále dodávám, že také směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom při uplatnění nově vloženého čl. 16a odst. 3 (osvobození od EIA): 3. Aniž jsou dotčeny odstavce 4 a 5 tohoto článku, odchylně od čl. 4 odst. 2 a přílohy II bodu 3 písm. a), b), d), h) a i) a bodu 6 písm. c) samostatně nebo ve spojení s bodem 13 písm. a) směrnice 2011/92/EU, pokud jde o projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, jsou nové žádosti pro zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, včetně zařízení kombinujících tyto různé druhy technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů a modernizace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů v určených oblastech vhodných pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie pro příslušnou technologii a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě osvobozeny od požadavku provést zvláštní posouzení vlivů na životní prostředí podle čl. 2 odst. 1 směrnice 2011/92/EU, pokud tyto projekty splňují 286 čl. 15c odst. 1 písm. b) této směrnice. Uvedená výjimka se nevztahuje na projekty, které by mohly mít významný vliv na životní prostředí v jiném členském státě, nebo pokud o to požádá členský stát, který by mohl být významně zasažen, podle článku 7 směrnice 2011/92/EU. předpokládá naplnění požadavků výše uvedených čl. 15c odst. 1 písm. b) předmětné směrnice a požadavky tam uvedené naprosto splněny nebyly, jak je rozvedeno výše, např. v připomínkách v oddíle 7.4. Článek 15d Účast veřejnosti 1. Členské státy zajistí účast veřejnosti na plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie uvedených v čl. 15c odst. 1 prvním pododstavci v souladu s článkem 6 směrnice 2001/42/ES, včetně určení veřejnosti, jež je nebo může být plány dotčena. 2. Členské státy podporují přijetí projektů v oblasti energie z obnovitelných zdrojů ze strany veřejnosti prostřednictvím přímé a nepřímé účasti místních komunit na těchto projektech. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6. až 8. tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice. V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí: uznávajíce také, že každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací, majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí, musí být oprávněni podílet se na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodování týkajícím se životního prostředí a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí; uznávajíce, že v tomto ohledu mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv, uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování, přispívá ke zvyšování povědomí veřejnosti o otázkách životního prostředí, poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu, usilujíce touto úmluvou o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí, uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí transparentnost, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech, uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít volný přístup k těmto postupům a že musí vědět, jak těchto postupů využít, uznávajíce dále důležitost rolí, které v ochraně životního prostředí mohou hrát jednotliví občané, nestátní organizace a soukromý sektor, 287 Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí: Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech 1. Každá strana bude (a) uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti uvedené v příloze I; (zde je uvedeno mimo jiné: 17. Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km. 20. Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.) (b) uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o navrhovaných činnostech, které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením; (c) moci rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit. 2. Dotčená veřejnost bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o: (a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno; (b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí; (c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí; (d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o: (i) zahájení procedury rozhodování; (ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení; (iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání; (iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti; (v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů; (vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a (e) skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice. 3. Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2 a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí. 4. Každá strana zajistí účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná. 5. Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu, aby ještě před podáním žádosti o povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich žádosti. 6. Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4: (a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů předpokládaných zbytků a emisí; (b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí; (c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí; (d) netechnický souhrn výše uvedených bodů; (e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a 288 (f) hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše. 7. Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska, které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti. 8. Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti. 9. Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno. Tím došlo k zásadnímu omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. Podatel byl nucen opatřovat výše uvedené informace dotazy dle zákona č. 106/1999 Sb, kteréžto odpovědi dorazily k němu z MMR, MŽP po dni 26.5.2026. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými estetickými a kulturními hodnotami. Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. Citace SEA: Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ. Bodové hodnocení -1 Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní 289 Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6. až 8. tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. XI. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY 11.1. Porušení rovnosti před zákonem 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Schválením akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižuje-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 290 Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, dané stavby VTE nejsou stavby veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 291 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat všechny stavby VTE při naplnění limitních parametrů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Výše uvedené má přímou souvislost s ust. § 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1: (1) Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní, energetické nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury elektronických komunikací platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění), pokud tento zákon nestanoví jinak. Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že v případě určité velikosti souboru VTE jde o stavbu energetické infrastruktury 292 § 1 (1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie24) a upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní, energetické a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie10) výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise. (4) Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií, stavby pro energetickou bezpečnost nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu5), pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními. (5) Stavbou pro energetickou bezpečnost se pro účely tohoto zákona rozumí d) stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobny elektřiny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem. Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu! To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: § 2e (1) Stavba pro energetickou bezpečnost, s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou (zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické infrastruktury). Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a soběstačné výroby energie. (2) V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a energetického stavebního úřadu. Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále: § 3 (1) Vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. (2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně: § 2 (1) Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této skutečnosti. (2) Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí, jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě. (3) Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 jeden měsíc. Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další 293 žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. § 2d (1) Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání. (2) V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d). (3) Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky Podle čl. 12, odst.1, věta první: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. 294 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. XII. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, NESOUHLAS DOTČENÝCH OBCÍ A VEŘEJNOSTI Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna. Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. 295 Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na _web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. 296 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto naprosto nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena bez jakékoliv účasti obcí a jejich obyvatel a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako nějaká diverzní akce, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a bezprostředně ovlivněni. Lhůta poskytnutá územním opatření k reakci na takovouto naprosto zásadní změnu je zcela nedostatečná a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která sice odpovídá liteře stavebního zákona avšak nikoliv požadavkům práva EU,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jak je výše uvedeno) nepřiměřenou a tedy nezákonnou. Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby kompetencí ve veřejné správě. Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. 297 Z toho vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). Z výše uvedeného plyne, že lhůta byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a obcím možnost kvalifikované obrany. Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. 298 Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji. Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecné shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky. Navržený zásah do územního plánování není přiměřený sledovanému cíli, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, vyhotovení analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 299 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území. Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					300 Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce. Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm. a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas s vymezením AOV47 – Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec. Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026, č. 12/2026 ze dne 26.5.2026 Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá jednotný nesouhlas naprosté většiny místní veřejnosti s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 301 Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují zásadní nesouhlas dotčených krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí. Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: „vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“ Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Negativní stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. 302 V této souvislosti upozorňujeme na ust. § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., které zní: (4) Bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Předkladatel je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty pouze zčásti, je předkladatel povinen svůj postup odůvodnit. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“ a dále: „podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích“. Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502 Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. 303 SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine- Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore- wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. 304 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci, rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků. Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. 305 Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu. e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. XIII. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ Na základě všech výše uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami a neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona. Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů, obcí a místní veřejnosti, aniž by jim zůstala reálná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možnost záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy se tím stává čistě formálním. Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE: • přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce, • oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů, • a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům. Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat. Tím dochází k popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, 306 nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, přičemž takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na respekt k území. Výše popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor nepřiměřenosti zásahu do území a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku 8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy. Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, aby vláda ČR respektovala vůli místních samospráv. Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svého zástupce zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené porušené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedeny v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a podzemních vod a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz, biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podklady. Dokumentace SEA naprosto nerespektuje výše v připomínce 8.1.2 prokazovanou skutečnost, že vyhodnocení SEA má být provedeno na úrovni kvality projektového posuzování. Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027. Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území. Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. 307 Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy pomocí tzv. umělé inteligence) a jednotlivě (i když se nevyhnutelně částečně překrývají A POSTUPNĚ A SAMOSTATNĚ TO DLE OBSAHU V ČL. V. PODÁNÍ, KDE JSOU OČÍSLOVÁNY JEDNOTNOU ČÍSELNOU ŘADOU Č. 1- Č.196) vypořádány v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení. V roce 1938 a 1939 nás okupovala Německá říše, v roce 1968 říše Sovětů, a nyní přišla okupace v této formě ve jménu touhy po zisku a zvůle maskovaná za potěmkinovskou fasádu tzv. obnovitelných zdrojů energie. Jediným měřítkem vymezení těchto tzv. akceleračních zón byla ve skutečnosti síla větru, velikost vrtule a výše zisku. V Talmudu stojí věta, která je mottem slavného filmu: Kdo zachrání jeden život, jako by zachránil celý svět. Řiďte se tím prosím při posuzování toho, zda budou zničeny naše domovy. Děkuji.	
1	Fikart Pavel	MMR-47625-2026-81	99czi	AOV55	Věc: Připomínky k vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny AOV55 - Košetice na území obcí Líšťany a Újezd nade Mží Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren AOV55 - Košetice na území obcí Líšťany a Újezd nade Mží a v širším území vodní nádrže Hracholusky a Konstantinolázeňska. S navrženým vymezením této akcelerační oblasti zásadně nesouhlasím, a to zejména z důvodu nepřiměřeného negativního dopadu na krajinný ráz, rekreační funkci území, kvalitu života obyvatel a návštěvníků lokality, přírodní hodnoty oblasti a místní ekosystémy. 1. Zásadní narušení krajinného rázu a rekreační a lázeňské hodnoty oblasti Navržená akcelerační oblast AOV55 – Košetice se nachází v širším území s významnou rekreační a lázeňskou funkcí do které je nutno zahrnout vodní nádrž Hracholusky s přilehlou oblastí Konstantinolázeňska. Tato oblast představuje jako celek jednu z nejvýznamnějších rekreačních (lázeňských) oblastí Plzeňského kraje, jejíž hodnota spočívá právě v zachovalém přírodním prostředí a vizuálně nerušené krajině. Oblast je dlouhodobě využívána k rekreaci, turistice, vodním sportům, rybolovu, cykloturistice a odpočinku v přírodním prostředí, přičemž pověstná je vysoká čistota vzduchu	**Neakceptováno.** Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v této lokalitě. Charakter této krajiny spočívá právě v její klidnosti, přírodním rázu a absenci výrazných průmyslových dominant. Výstavba větrných elektráren o výšce běžně přesahující 200 metrů by znamenala zásadní a nevratné narušení panoramatických pohledů na krajinu a zahlcení horizontu kolem přehrady Hracholusky a okolních obcí. Tyto stavby by byly viditelné na velké vzdálenosti a výrazně by změnily charakter území z rekreační, lázeňské a přírodní oblasti na oblast s průmyslovými prvky. Domnívám se, že takový zásah je v přímém rozporu s funkcí území, které má sloužit především k rekreaci a odpočinku, přičemž zachování kvalitního krajinného prostředí by zde mělo být tou nejvyšší prioritou. 2. Negativní dopad na cestovní ruch a místní ekonomiku Rekreační oblast Hracholusky se přilehlým Konstantinolázeňskem je ekonomicky významná pro řadu místních obcí, podnikatelů, provozovatelů kempů, restaurací, ubytovacích zařízení a služeb spojených s cestovním ruchem. Průmyslový charakter větrných elektráren může významně snížit atraktivitu území pro návštěvníky hledající klidnou přírodní rekreaci. To může vést k poklesu návštěvnosti oblasti, snížení příjmů místních podnikatelů a oslabení ekonomické stability regionu založené na rekreačním a lázeňském využití krajiny. Je třeba zohlednit, že ekonomický přínos cestovního ruchu, lázeňství a rekreace může být dlouhodobě významnější a udržitelnější než přínos jednotlivých energetických staveb. 3. Ohrožení ptactva, zvěře žijící v dané lokalitě jejich migračních tras Vodní plocha Hracholusek přirozeně přitahuje velké množství ptáků, včetně vodních druhů, dravců a tažných ptáků. Oblast slouží jako významné místo pro hnízdění, odpočinek i migrační zastávky. Ve vymezené akcelerační oblasti žije jeřáb popelavý a v hojné míře netopýři. Větrné elektrárny představují pro ptactvo a netopýry známé riziko, zejména z důvodu kolizí s rotujícími listy rotorů. Toto riziko je zvýšené právě v blízkosti rozsáhlých vodních ploch, které koncentrují pohyb ptáků. Nachází se zde migrační trasy vysoké zvěře –zejména jelena siky, srnčí zvěře a dalších živočichů. Vybudování větrných elektráren v této významné přírodní oblasti bude nepochybně znamenat riziko úbytku zvěře a bezpochyby pak dojde k narušení ekologické stability území. Považuji za nezbytné velmi důkladně posoudit: • migrační trasy ptactva, • výskyt chráněných druhů včetně jeřába popelavého a netopýrů, • kumulativní vlivy na ekosystémy, • dopady na vodní a mokřadní biotopy v okolí přehrady. Bez detailního biologického a ornitologického hodnocení nelze takto významné zásahy do území považovat za odpovědné. 4. Hluková a světelná zátěž Větrné elektrárny jsou spojeny s dlouhodobou hlukovou zátěží, včetně nízkofrekvenčního hluku a periodického stínového efektu způsobeného otáčením rotorů. Tyto vlivy mohou významně zhoršit kvalitu rekreace, odpočinku i bydlení v okolních obcích, lázeňských a rekreačních oblastech. Rušení nočního prostředí výstražným leteckým osvětlením elektráren je navíc v rozporu s charakterem klidové přírodní oblasti. 5. Snížení hodnoty nemovitostí a rekreačních objektů Výstavba větrných elektráren může vést ke snížení hodnoty rekreačních objektů, chat, chalup a dalších nemovitostí v širším okolí přehrady Hracholusky včetně Konstantinolázeňska. Mnoho vlastníků investovalo do nemovitostí právě kvůli přírodnímu charakteru a krajinářské hodnotě této oblasti. Zásadní změna charakteru území by mohla znamenat významný zásah do oprávněných očekávání obyvatel i rekreantů. 6. Nevhodnost průmyslových energetických staveb v rekreační a lázeňské krajině Domnívám se, že rekreační oblast s významnou vodní plochou, lázeňským, turistickým využitím a vysokou krajinářskou hodnotou není vhodným místem pro umisťování rozsáhlých průmyslových energetických staveb. Je žádoucí hledat taková řešení obnovitelných zdrojů energie, která budou respektovat charakter	Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny a nebudou likvidovat cenné rekreační, lázeňské a přírodní oblasti. 7. Nedostatečnost současné legislativní ochrany území Současný legislativní a metodický rámec pro umisťování větrných elektráren v České republice považuji za nedostatečný a v některých ohledech výrazně benevolentnější než v řadě jiných evropských států, kde došlo v minulých letech k legislativním změnám (zpřísněním) právě z důvodu již učiněných negativních zkušeností. Mám za to, že současná v ČR nastavená pravidla neposkytují dostatečnou ochranu krajinnému rázu, rekreačním oblastem ani kvalitě života obyvatel dotčených území. Vnímám jako vysoce problematickou skutečnost, že v České republice neexistují obecně závazné celostátní odstupové vzdálenosti od obytné zástavby nebo rekreačních území, tak jako je tomu v některých jiných evropských státech. V řadě evropských zemí jsou při umisťování větrných elektráren uplatňována významně přísnější kritéria, zejména pokud jde o minimální vzdálenosti od obydlených a rekreačních oblastí, ochranu cenné krajiny, ochranu ptactva a posuzování kumulativních dopadů více staveb v širším území. Domnívám se, že obdobně citlivý přístup by měl být uplatňován i v České republice, zvláště v územích s významnou rekreační, přírodní a krajinářskou hodnotou, jakým je širší oblast vodní nádrže Hracholusky, Konstantinolázeňska. 8. Nutnost zohlednění vzdušného koridoru letiště Plzeň-Líně a Letecké záchranné služby Plzeňského kraje Při návrhu předmětné akcelerační oblasti s nejvyšší pravděpodobností nebyla vzata v úvahu skutečnost, že v bezprostřední blízkosti této akcelerační oblasti leží letiště Plzeň-Líně, jehož význam v následujících letech bezpochyby stoupne v souvislosti s připravovanými kroky Armády ČR (Ministerstva obrany ČR). Navrhovanou akcelerační oblastí vede velmi exponovaný koridor Letecké záchranné služby Plzeňského kraje, která je v současné době provozována Armádou České republiky (vojenský útvar 4128 Líně). Dle dostupných informací se touto trasou s denní frekvencí obsluhuje mj. značná část Karlovarského kraje a též se touto oblastí vracejí posádky z heliportu ve FN Plzeň na základnu umístěnou v prostoru letiště Plzeň-Líně. Vrtulníky Letecké záchranné služby, Policie ČR se v této oblasti velmi často pohybují v nízkých výškách a VTE jsou piloty považovány za rizikovou překážku za všech okolností a zejména při letech za snížené viditelnosti. Podle dostupných studií mohou VTE způsobovat nebezpečnou turbulenci, přičemž bezpečná odstupová vzdálenost se při letu nejspíše pohybuje až ke 2 km u samostatně stojící VTE. V případě instalace více VTE v dané lokalitě může být situace pro takový letecký provoz znatelně komplikovanější. Zejména z výše popsaných důvodů považuji za nevhodné, aby byly akcelerační zóny pro větrné elektrárny vymezovány právě v oblastech, které mají primárně rekreační a přírodní charakter, a které představují významnou hodnotu pro obyvatele i návštěvníky regionu a nabízejí obyvatelům Plzeňska úlevu od městského ruchu, možnost odpoutání od industriálního prostředí s možností nerušené relaxace a odpočinku v blízkosti krajského města. Na základě výše uvedeného žádám, aby oblasti širšího okolí vodní nádrže Hracholusky a Konstantinolázeňska nebyly zahrnuty mezi akcelerační zóny pro výstavbu větrných elektráren. V Plzni dne 27.05.2026 S pozdravem Pavel Fikart Líšťany 107 330 35 Líšťany email: p.fikart@seznam.cz Vztah k lokalitě: Do této lokality jsem se přiženil před více než třiceti lety. Pocházím ze Sokolovska, z oblasti v těsné blízkosti šachet, takže velmi dobře vím, jak zásadně může průmysl proměnit krajinu i život lidí. Právě proto mě zdejší prostředí tehdy tak silně oslovilo – svou otevřeností, klidem, přírodou a charakterem, který si dodnes uchovalo. Celý svůj život pracuji v lese. Zažil jsem nejen kůrovcovou kalamitu, která zničila obrovské plochy porostů. Byl jsem bezprostředně u záchrany lesů, vím, jak dlouhý, náročný a citlivý proces je vrátit les do rovnováhy. Právě proto cítím, jak nesmírně důležité je krajinu chránit před dalšími zásahy, které by ji mohly ohrozit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Líšťanech jsem vybudoval domov pro svou rodinu, zakořenil jsem tu a stal se součástí místního života. Dlouhodobě se věnuji myslivosti a rybaření, takže krajinu nevnímám jen jako obyvatel, ale jako člověk, který se v ní pohybuje denně, sleduje její proměny. O to citlivěji vnímám, jak zásadní dopad by měla výstavba větrných elektráren na místní prostředí. Jednoznačně nesouhlasím s jejich umístěním, a to z mnoha důvodů, které jsem již podrobně popsal – od zásahu do krajinného rázu, přes negativní vliv na rekreační oblast a turistiku, až po dopady na zvěř, ptactvo a celkový charakter území, které je pro nás domovem. Je mou povinností krajinu chránit!!!	
1	Novák Martin	MMR-47626-2026-81	99cz	AOV46	PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ ,PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O PODMÍNKÁCH A ZMÍRŇUJÍCÍCH OPATŘENÍCH PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AO'J46 HŘÍŠICE I. PŘEDMĚT PŘIPOMÍNKY Podávám tímto v souladu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a § 93 a § 96 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákora, ve zněnípozdějších předpisů, připomínku k uvedeným dokumentům a poZaduji úplné ""ypuštění akcekrační oblasti AOV46 Hřišice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen JJRP") a souvisejícího územního opatření, a to z dŮvodŮ uvedených dále. II. KONKRÉTNÍ DŮVODY NESOUHLASU 1. Závažné zdravotní riziko - stroboskopický efekt (shadow flicker) Třetídůvod nesouhlasu se opírá o vědecky doložená zdravotní rizika spojená s tzv. stroboskopickým efektem (shadow flicker) - pohyblivými stíny vrhanými rotujícími lopatkami VTE na okolní obytné objekty v období, kdy je slunce nízko nad obzorem. Pro můj pozemek je tento efekt obzvláště kritický, neboť hlavní část akcelerační oblasti AOV46 leží západně od mého pozemku. V odpoledních a podvečerních hodinách, kdy je slunce ve směru západu, dopadají stíny rotorů VTE právě východním směrem - tedy přímo na mou parcelu a budoucí rodinný dům. Při nízkém úhlu slunce nad obzorem (běžněi jen několik stupňů) dosahuji stíny VTE o výšce 200 m vzdálenosti několika kilometrů, takže vzdálenost 500 m je z hlediska shadow flicker zcela nedostatečná. Závažnost zdravotních dopadů shadow flickeru je doložena recenzovanou odbornou literaturou: - Harcíing, G. F. A., Harciing, P., Wilkins, A. (2008): Wind turbines, flicker, and photosensitive epilepsy. Epilepsia, 49(6), s. 1095-1098. Studie publikovaná v jednom z nejvýznamnějších odborných časopisů v oboru epileptoiogie dospěla k závěru, že riziko vyvolání epileptického záchvatu u fotosenzitivních osob neklesá významně, dokud vzdálenost od VTE nepřesáhne 100násobek výšky náboje rotoru. Pro VTE o celkové výšce 200 m (náboj cca 130-1 50 m) by bezpečná vzdálenost dosahovala 13-1 5 km. Vzdálenost 500 m je tedy v zásadním rozporu s touto vědeckou evidenci. - Smedley, A. R. D., Webb, A. R., Wilkins, A. j. (2010): Potential of wind turbines to elicit seizures under various meteorotogical conditions. Epilepsia, 51(7), s. 1146-1151. Modeluje konkrétní meteorologické podmínky a potvrzuje, že riziko fotosenzitivního záchvatu vzniká i u pozorovatelů se zavřenýma očima, pokud sluňce stojí nízko nad obzorem (přibližně 5° a méně). Pro mou parcelu, ležícívýchodně od navržené zóny, je tato podmínka splněna prakticky každý jasný podvečer většinu roku. - Hinweise zuř Ermittiung unci Beurteilung der optischen Immissionen von Windenergieanlagen (WEA-Schattenwurf-Hinweise) - směrnice Bu nd/Lánder-Arbeitsgemeinschaft fůr Immissionsschutz (LAI) z roku 2002, která tvoří závazný technický standard pro povolováníVTE ve Spolkové republice Německa. Limit činí maximálně 30 hodin ročně a 30 minut denně astronomicky možného shadow flickeru na jakékoli obytné stavbě. Pokud je limit překročen, VTE musí být vybavena automatickým vypínáním řízeným meteorologickými senzory. Česká právní úprava obdobnou ochranu obyvatelv současnosti nemá. V projednávané dokumentaci Změny č. 2 ÚRP a územního opatřeni pro AOV46 není shadow flicker materiálně posouzen ani odhadem, neboť ministerstvo samo přiznává, že na úrovni podrobnosti ÚRP nelze předjímat polohu a počet jednotlivých zařízeni. To však neopravňuje pořizovatele k vymezeni zóny v lokalitě, kde jsou	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					geometrické podmínky pro vznik intenzivního shadow flickeru zjevné již z mapy: západní expozice plus vzdálenost 500 m plus výška záměrů 200 m představuje kombinaci, která v každém kvalifikovaném posouzeni patři mezi nejnepříznivější možné. Vedle shadowflickeru je nutno připomenouti další doložené účinky provozu VTE v blízkosti obytné zástavby - nízkofrekvenční hlu k a infrazvu k, poruchy spánku, chronický psychosociální stres, dlouhodobé obtěžování viditelností pohybujícího se prvku v krajině. Tyto efekty působí kumulativně a v součtu znamenají měřitelný pokles kvality života. 2. Věcná nesmyslnost vyrnezaií AOV46 - rozpor s vlastními kritérii pořizovatele čtvrtý okruh připomínek směřuje k samotnému způsobu, jakým byla AOV46 v dokumentaci ÚRP vymezena. Z analýzy oficiálních pod kladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že vymezeni je v rozporu hned s několika výslovně formulovanými kritérii pořizovatele i s objektivními fyzikálními podmínkami lokality. 3. Nedostatečná větrnost lokality Lokalita Hříšice se nachází v nadmořské výšce 524 m n. m. v relativně klidné části Českomoravské vrchoviny, mimo známé větrné koridory. Podle větrného atlasu Ústavu fyziky atmosféry AV čr, který představuje jediný oficiální celostátní podklad pro hodnocení větrného potenciálu, je ekonomicky a technicky smysluplná výstavba vte podmíněna průměrnou roční rychlostivětru ve výšce 100 m nad terénem nejméně přibližně 6 mls. Lokalita Hříšice se v dostupných mapách (interaktivní aplikace vitr.ufa.cas.cz) pohybuje na hranici nebo pod touto hodnotou. Z toho plyne, že vymezení AOV46 v této lokalitě ohrožuje veřejný zájem nikoli pouze obyvatel, ale i samotný cll změny ÚRP - nelze totiž rozumně předpokládat, že by zde vznikla výroba odpovídající deklarovanému instalovanému výkonu 10 mw na km'. Riziko je opačné: investor využije zjednodušený režim povolováni, postaví minimální možnou sestavu turbin a obec získá veškeré negativnidopady, aniž bý reálně přispěla k naplnění závazku ČR vůči směrnici RED lll. Tento postup je v rozporu se zásadou hospodárného využitíúzemí. 4. Porušeni kritéria ,,celistvé plochy o velikosti 2,5 km' a větší" Ministerstvo pro místní rozvoj v Odůvodněni Změny č. 2 ÚRP (bod 22) stanovíjako jedno ze tří povinnýcři kritérii pro vymezení akceleračních oblasti pro VTE, že se jedná o ,,celistvé plochy o velikosti 2,5 km' a větší, které nezahrnuji zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadnIvizuálnIdopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek." Toto kritérium AOV46 Hříšice ve své navržené podobě prokazatelně NESPLŇUJE, a to ve dvou aspektech: 1. Z grafické přílohy návrhu územního opatření (Příloha č. 1 této připomínky) je zjevné, že AOV46 nemá tvar celistvé plochy. Tvoří ji dvě v podstatě oddělené části - západní (rozsáhlejší, mezi Malým Pěčínem, Velišem a obcí Hříšice) a východní(severovýchodně od Hříšic směrem na Žďár) - které jsou spojeny pouze úzkýrň pruhem územivinutě obcházejícím obec Hřišici v minimální možné vzdálenosti 500 m od jejíobytné zástavby. Takový tvar nelze v rozumném výkladu označit za »celistvou plochiC Naopak jde o útvar, který sám pořizovatel v textu OdůvodněníZměny č. 2 ÚRP označuje jako nkoridor" - přičemž koridor a celistvá plocha jsou pojmy věcně se vylučující. 2. Tvarzóny prozrazuje, že nebytvymezen na základě objektivních územních hodnot, ale uměle dotvořen tak, aby formálně překřočil 2,5 km' při zachování minimální vzdálenosti od zástavby. jinými slovy: hranice nesleduje krajinu, ale naopak je tvarována tak, aby krajinu obcházela - což je obrácená loýka oproti té, ktetou předpokládá zákon. 5. Přímé přiznáni pořizovatele, že kritéria jsou v rozporu Nejzávažnější je následující pasáž v OdůvodněníZměny č. 2 ÚRP (kapitola 11.1.1.2.2, za bodem 35), kterou si dovoluji citovat doslovně: »Při vymezeni akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastiznamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km' a rozsah akceleračních oblasti by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akceleračnioblasti pro umisťováMzdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 mw." Toto je doslovné a přiznané doloženi toho, že pořizovatel si je vědom konfliktu mezi dvěma kritérii (minimální plocha 2,5 km' versus očistu p od zástavby) a vědomě rozhodl tento konflikt řešit v neprospěch ochrany obyvatel- tedy přiblížením zón k obcím až na samou hranici 500 m. CIl 3 000 MW instalovaného výkonu byl postaven nad ústavně chráněné právo občanů na nedotknutelnost obydli, na sou kromý a rodinný život a na zdravé životní prostředí (ČI. 10, 12, 35 Listiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					základních práv a svobod, ČI. 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv). Pořizovatel měl správně postu povat opačně: pokud z objektivního prověření vyplývá, že kritérium 2,5 km' celistvé plochy v dané lokalitě nelze sloučit s ochranou obyvatel, je řešením vyřazeni takové lokality, nikoli zúžení odstupu na minimum. Tento postup je v souladu se zásadou předběžné opatrnosti i s judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. NSS sp. zn. 2 As 207/2016-46), podle niž výrobu ěnergie z obnovitelných zdrojů nelze automaticky stavět nad ochranu přírody, krajinného rázu a obyvatel dotčeného území. 6. Souhrn věcných pochybení Z výše uvedeného vyplývá, že vymezeníAOV46 v podobě, ve které je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP navrženo, je výsledkem nikoli odborného posouzení skutečných předpokiad¢1 lokality pro výrobu energie z větru, nýbrž matematické nutnosti splnit politicky stanovený cll 3 000 mw na úrovni státu při minimalizaci formálních překážek. Lokalita Hříšice byla zvolena přesto, že nedisponuje optimálními větrnými pod mínkami, a její tvar byl vykonstruován tak, aby pouze formálně překročil minimální rozlohu. Tento postup je svévolný a nepřezkoumatelný. ZÁVĚR A NÁVRH S ohledem na všechnyvýše uvedené důvody NESOUHLASÍM s vymezením akcelerační oblastÍ AOV46 Hříšice v podobě navržené v Změně č. 2 úrp a požaduji: 1. Úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV46 Hříšice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zrušení souvisejícího návrhu územního opatření o podmínkách a zmirňujicích opatřeních pro AOV46. 2. Subsidiárně, pokud by Ministerstvo pro místní rozvoj nepřistoupilo k úplnému vypuštění, požaduji minimálně razantní zmenšení AOV46 tak, aby plocha splnila kritérium ,,celistvé plochy" o velikosti alespoň 2,5 km' při vzdálenosti minimálně 1 000 m od obytné zástavby Hříšice, Malého Pěčína a Bilkova, případně přeřazení této oblasti výhradně pro fotovoltaiku (FVE) umisťovanou prioritně na brownfieldech (zejména skládka Borek, areály ZD) nebo na zemědělské půdě nižší bonity. 3. Zveřejněni revidované dokumentace s konkrétními a přezkoumatelnými parametry pro každou akcelerační oblast (zejména maximální výška záměrů v metrech, předpokládaný maximální počet zařízenía předpokládané polohy uvnitř zóny), tak aby bylo možno provést materiální posouzeni hlukových a optických imisí podle metodicky uznávaných postupů (např. dle německých WEA-Schattenwurf-Hinweise) a aby ÚRP přestal být v této části nepřezkoumatelný. 4. DoplněnIVyhodnocenivlivů Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj územío samostatnou kapitolu hodnotící dopad vymezení akceleračních oblasti na hodnotu nemovitosti a dostupnost hypotečních úvěrů v dotčených lokalitách. Bez tohoto posouzení je vyhodnocení neúplné a v rozporu s § 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzovánívlivů na životní prostředí. Tímto využívám svého ústavního práva podílet se na rozhodování o věcech veřejných ve smyslu ČI. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a žádám, aby pořizovatel s touto připomínkou v souladu s § 172 odst. 4 správního řádu řádně, jednotlivě a přezkoumatelně naložil a aby své vypořádáni odůvodnil věcně, nikoli paušálním odkazem na veřejný zájem na rozvoji oze.	
1	Goj Radovan	MMR-47627-2026-81	99cs	AOV36	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Akcelerační oblast AOV36 Pomezí se rozkládá na území dvou obcí, a proto zasahuje do dvou samostatných katastrálních území:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					•Katastrální území: •Pomezí kód (číslo) k. ú.: 725552 •Květná – kód (číslo) k. ú.: 678279 •Okres: Svitavy •Kraj: Pardubický a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území x jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) 1 ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Narušení krajinného rázu: Industrializace cenného krajinného celku a narušení výhledu na Poličku a historické dominanty (např. kostel sv. Jakuba v Poličce nebo kostel sv. Jiří v Pomezí). •Socioekonomické dopady: Pokles hodnoty nemovitostí v obci, narušení klidu pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch. •Ochrana přírody: Zóna zasahuje do migračních koridorů velkých savců a biotopů zvláště chráněných druhů Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se tato krajina je významnou turistickou oblastí a výstavbou VTE by byla značně znehodnoce. Zamýšlené VTE by negativně ovlivnily kvalitu života lidí a všech živých organizmů. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV15 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □kumulativních vlivů □variantního řešení □konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) □ohrožení krajinného rázu (§ 12) □narušení ekologické stability □zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem □§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území □požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 2 III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) □nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) □nedostatečné zapojení veřejnosti □nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: □zastavěných ploch □brownfieldů □technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ochrana lidského zdraví, □uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 □nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ignorování charakteru území □nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 □omezení práva veřejnosti na informace □omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů □absence terénních biologických průzkumů □práce pouze s mapovými	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podklady (nedostatečné) □chybí reálná data o výskytu druhů □variantní řešení □posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí 3 Navržené řešení povede k: □zásadní změně krajinného rázu □narušení horizontů a dálkových pohledů □vzniku bariér v krajině □narušení ekologické konektivity □znehodnocení zemědělské půdy □zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □hluk a nízkofrekvenční hluk □stroboskopický efekt □světelné zatížení □kvalitu bydlení □hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: □souběžné působení více projektů □celkové zatížení území □únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. 4 X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: □ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích □ hodnocení vlivu na populace netopýrů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ hodnocení dopadů na krajinný ráz □ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území □ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV15 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1	Krušno a 117 os	MMR-47628-2026-81	99cg	AOV22	**Připomínky Krušno z.s. k AOV022 Kryštofovy Hamry, oblast SOB6 Krušné hory**	**Akceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Umístění AOV22 Kryštofovy Hamry v oblasti SOB6 je v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR i změnou č.2 Územního rozvojového plánu. *Viz návrh zadání Změny č.2 ÚRP str.4* *Účelem Změny č.2 ÚRP je v územně plánovací dokumentaci celostátního významu prověření a vymezení akceleračních oblastí celostátního významu, a to v nezbytných oblastech **SOB10** a **SOB11** vymezených v PÚR, na základě relevantních podkladů předaných ze strany MŽP a ministerstva průmyslu a obchodu.* **Jde o nový projekt, jehož umístění do oblasti SOB6 Krušné hory je nezákonné.** Existující větrný park Kryštofovy Hamry největší v ČR s počtem **24 VTE** je na sklonku své životnosti. V AOV22 je rozšířena do nového území, a to správního území Města Výsluní, katastru obce Volyně. Pod slovem repowering se skrývá zcela nový projekt: změna v umístění projektu, VTE vyšší cca o 1/3 s výkonem 5 MW, jejich nová stanoviště, nové a hlubší základy pro VTE, nové kabeláže a přístupové cesty, kontejnerové úložiště energie. Uváděných 8 věží s výkonem 5 MW je **40 MW instalovaného výkonu!** Tím byste **se** dostali do rozporu s textem viz Odůvodnění Změny č.2 ÚRP str. 225 Rozloha *akcelerační oblasti je 2,7 km² a odhadovaný **maximální celkový instalovaný výkon** záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je **28,0 MW.*** O největším větrném parku v republice udáváte velmi nepřesné údaje. viz *Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV22 Kryštofovy Hamry str.2*: uvádíte zde stávající počet kusů **VTE 16**, dokonce jsou zakreslené na mapě, **ale 8 jich chybí. Stojí mimo akcelerační oblast. Proč jste rozšířili v rámci AO stávající větrný park Kryštofovy Hamry směrem do správního území Města Výsluní na východě a zúžili jeho plochu na západě, kde teď stojí 8 VTE mimo AO?** Obecně ve všech akceleračních oblastech chybí zakreslený projekt. **Vymezení AO bez předložení projektu je bianko šek, který umožňuje investorovi dělat si ve vymezeném území, co uzná za vhodné!** **Například umístit do krajiny bateriové úložiště. Případný požár šířící se po suchých loukách a v převážně smrkových porostech by byl fatální.** **Ochrana krajinného rázu** Z nařízení Ústeckého kraje byl dne 18.9.2024 vyhlášen **Přírodní park Střední Krušnohoří**, který mimo jiné chrání krajinný ráz před nevhodnými zásahy do krajiny. Modely VTE vyšší cca o 50 m přesáhnou ze strany od Výsluní obzor. Přikládáme foto, jak vypadá krajina v současnosti, když rotor VTE obzor přesahuje. Zde se jedná pouze o jednu VTE, přesto ti, kteří nejsou místní, zažívají úlek, když jedou po silnici č. 223 směr Vejprty a stoupání je vede k vrcholu Lysé hory, přímo do středu rotoru. Již dnes jsou lopatky tohoto větrného parku při příjezdu do Výsluní patrné. V případě zvýšení věží budou VTE přesahovat obzor i s rotory. Pohledové panorama s kostelem sv. Václava, kterému se říká chrám Krušných hor, bude znehodnoceno. **Nesouhlasíme s jakýmkoli zvyšováním výšky VTE ve Větrném parku Kryštofovy Hamry, ani jeho rozšířením do správního území Města Výsluní.** Přikládáme výsledek měření viditelnosti LH9 z Větrného parku Chomutov. Dne 24.6.2012 byla naším o.s. Krušno vypuštěna balonová sonda do výše 100 m. (Viz přiložená fotografie a popis měření). **Na Úřad vlády ČR byla 25.2.2026 doručena petice v listinné podobě Chraňme naše domovy a krajinu.** Kopii petice jsme v souvislosti s vyhlášenými akceleračními oblastmi předali dne 27.4.2026 také starostovi Města Výsluní. Již od založení Větrného parku Kryštofovy Hamry vnímají obyvatelé obce Volyně hluk z jeho provozu negativně. Okraj rozšíření parku navržený v AO je dle našich měření vzdálen od posledního domu v obci Volyně pouze **350 m!** V Německu platí vzdálenost VTE od obydlí desetinásobek její výšky - tzv**. rovnice 10 h.** (viz přiložená kopie petice) **SEA – EIA** Zpracování SEA považujeme za nedostatečné. V rozšířeném území Větrného parku Kryštofovy Hamry se AOV22 dostává do oblasti vyskytujících se zvláště chráněných živočichů a rostlin, probíhá tudy tah ptactva. Není brán zřetel na krajinný ráz viz bod 3 výše. Dopady na veřejné zdraví jsou bagatelizovány. **EIA není provedena.**	Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv na veřejné zdraví v AOV22 **Hluk - již nyní jej vnímají negativně v oblasti Volyně, ale i Nové Vísce či Měděnci. Unášený větrem v severozápadním či západním proudění s rotory přesahujícími obzor nad Výsluním, by zasáhl kromě obce Volyně též Třebíšku, Výsluní i Sobětice, z druhé strany kopce při změně proudění Měděnec a Novou Ves u Domašína. V poslední uvedené obci jsme v roce 2022 v součinnosti s ČVUT Praha pod vedením doc. Choda provedli měření hluku. Ve vzdálenosti 90 0m od nejblíže umístěné VTE byly certifikovanými měřidly naměřeny hodnoty, přesahující hygienické limity. (Viz přiložené grafy z měření)** **Flicker - při zapadajícím slunci by rotory nad obzorem vrhaly dlouhé, nepříjemně se míhající stíny do obydlené krajiny. Právě v podvečer, kdy si lidé chtějí odpočinout a pobýt na zahradách, nebo vyběhnout do přírody, by museli jít domů a stáhnout rolety.** **Infrazvuk – vibrace, které produkují větrem rozkmitané VTE jsou přenášeny do podloží a zejména kardiologové varují před jeho působením. V kapitole Veřejné zdraví uvádíte nejčastější příčiny úmrtí lidí v ČR ischemickou chorobu srdeční a srdeční selhání. Asi je kardiaků ještě málo. Hydrologové varují , že infrazvuk ovlivňuje proudění spodní vody a mění její toky. Dlouho trvající sucho, které se po výstavbě větrného parku stále zhoršuje, by tomu nasvědčovalo. Žádáme předložení kvalifikovaného posouzení působení infrazvuku v celé šíři jeho účinků v rámci předběžné opatrnosti.** **Varovné osvětlení parku - blikající v pravidelných intervalech působí nesmírně rušivě. Ve věznicích to byl způsob mučení vězňů. Abraze listů rotoru – listy jsou vyrobeny z epoxydové pryskyřice obsahující bifenol A, který je Evropským soudem označen jako látka škodlivá. Působením větru a deště dochází k odírání tohoto materiálu (z každé VTE kilogramy za rok) a v podobě nanočástic zamořování pastvin v okolí, nanočástice se dostávají i do spodní vody. Za 20 let provozu zdejšího parku máme kontaminovanou krajinu až dost.** **(viz příloha prof. RNDr. Jaroslav Turánek DSc. Větrné elektrárny – zhodnocení zdravotních a enviromentálních rizik)** **Žádáme:** **aby po skončení životnosti současného Větrného parku Kryštofovy Hamry byly prokazatelně zrecyklovány všechny odpady včetně betonových základů jednotlivých VTE a krajina uvedena do původního stavu, jak investoři při zakládání smluv slibovali.** **Pokud PÚR dává zelenou zelené energii, musí mít v pravidlech, jak použitému území zeleň vrátit!** **aby byl vytvořen fond, do kterého podnikatelé ve větrné i solární energetice budou přispívat po celou dobu fungování větrných, či solárních parků, aby z nich po konci jeho životnosti zrekonstruovali krajinu a zrecyklovali odpady, tak jako to dělají důlní společnosti.** **Pokud nechcete, aby krajina byla plná vraků ze solárních a větrných elektráren, zasaďte se o pevná pravidla** **aby vypořádání našich připomínek bylo adresné** Přílohy: 1x fotografie rotoru nad obzorem 1x pohled do Větrného parku Kryštofovy Hamry 1x zpráva o.s. Krušno o vypuštění balonové sondy+ foto 1x kopie petice 1x měření hluku ČVUT Praha 1xProf. RNDr. Turánek DSc. Větrné elektrárny – zhodnocení zdravotních a enviromentálních rizik	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
1	Říha Pavel	MMR-47629-2026-81	I.1.b.2	AOV	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, 2	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
1	Goj Radovan	MMR-47630-2026-81	99ca	AOV15	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ ŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Moravice, katastrální území 698601 okres Opava, kraj Moravskoslezský Územní opatření k AOV15 Moravice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území x jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se hodlám do tohoto místa přestěhovat a nechci já ani moje rodina zažívat značné negativní dopady na kvalitu života způsobované větrnými elektrárnami. 1 S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV15 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □kumulativních vlivů □variantního řešení □konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) □ohrožení krajinného rázu (§ 12) □narušení ekologické stability □zásah do biotopů a migračních tras	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem □§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území □požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) □nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) □nedostatečné zapojení veřejnosti □nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: □zastavěných ploch □brownfieldů □technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ochrana lidského zdraví, □uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 □nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ignorování charakteru území □nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 □omezení práva veřejnosti na informace □omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů □absence terénních biologických průzkumů □práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □chybí reálná data o výskytu druhů □variantní řešení □posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: □zásadní změně krajinného rázu □narušení horizontů a dálkových pohledů □vzniku bariér v krajině □narušení ekologické konektivity □znehodnocení zemědělské půdy □zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □hluk a nízkofrekvenční hluk □stroboskopický efekt □světelné zatížení □kvalitu bydlení □hodnotu nemovitostí 3 Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: □souběžné působení více projektů □celkové zatížení území □únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP	(platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: □ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích □ hodnocení vlivu na populace netopýrů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ hodnocení dopadů na krajinný ráz □ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území 4 □ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV15 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1	Neužilová Kateřina	MMR-47631-2026-81	99czzr	AOV97	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti 1 • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima • absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu 4) Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození stávajících meliorací 5) Dopady na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby • pohoda bydlení a zdraví mé rodiny • ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti 6) Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech 2 Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	
1	Goj Radovan	MMR-47632-2026-81	99cc	AOV18	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Dvorce u Bruntálu, katastrální území 633879 okres Bruntál, kraj Moravskoslezský Územní opatření k AOV18 Moravice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území x jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se tato krajina je významnou turistickou oblastí a výstavbou VTE by byla značně znehodnoce. Zamýšlené VTE by negativně ovlivnily kvalitu života lidí a všech živých organizmů. 1 S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV15 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □kumulativních vlivů □variantního řešení □konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) □ohrožení krajinného rázu (§ 12) □narušení ekologické stability □zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem □§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území □požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) □nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) □nedostatečné zapojení veřejnosti □nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: □zastavěných ploch □brownfieldů □technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ochrana lidského zdraví, □uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 □nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ignorování charakteru území □nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 □omezení práva veřejnosti na informace □omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů □absence terénních biologických průzkumů □práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □chybí reálná data o výskytu druhů □variantní řešení □posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: □zásadní změně krajinného rázu □narušení horizontů a dálkových pohledů □vzniku bariér v krajině □narušení ekologické konektivity □znehodnocení zemědělské půdy □zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □hluk a nízkofrekvenční hluk □stroboskopický efekt □světelné zatížení □kvalitu bydlení □hodnotu nemovitostí 3 Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: □souběžné působení více projektů □celkové zatížení území □únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: □ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích □ hodnocení vlivu na populace netopýrů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ hodnocení dopadů na krajinný ráz □ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území 4 □ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV15 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1	Goj Radovan	MMR-47633-2026-81	99czf	AOV52	PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Rýmařov (části Ondřejov u Rýmařova, Stránské) a Břidličná (části Albrechtice u Rýmařova, Vajglov), Albrechtice u Rýmařova (kód 614980) okres Bruntál, kraj Moravskoslezský Územní opatření k AOV52 Albrechtice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území x jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se tato krajina je významnou turistickou oblastí a výstavbou VTE by byla značně znehodnoce. Zamýšlené VTE by negativně ovlivnily kvalitu života lidí a všech živých organizmů. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV15 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □§ 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □kumulativních vlivů □variantního řešení □konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) □ohrožení krajinného rázu (§ 12) □narušení ekologické stability □zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem □§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území □požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) □nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy □chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) □nedostatečné zapojení veřejnosti □nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: □zastavěných ploch 2 □brownfieldů □technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: □zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, □ochrana lidského zdraví, □uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 □nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ignorování charakteru území □nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 □omezení práva veřejnosti na informace □omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů □absence terénních biologických průzkumů □práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □chybí reálná data o výskytu druhů □variantní řešení □posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: □zásadní změně krajinného rázu □narušení horizontů a dálkových pohledů □vzniku bariér v krajině □narušení ekologické konektivity □znehodnocení zemědělské půdy □zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □hluk a nízkofrekvenční hluk □stroboskopický efekt 3 □světelné zatížení □kvalitu bydlení □hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: □souběžné působení více projektů □celkové zatížení území □únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová	při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: □ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích □ hodnocení vlivu na populace netopýrů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ hodnocení dopadů na krajinný ráz 4 □ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území □ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV15 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
1	Dušek Josef	MMR-47634-2026-81	I.1.b.2	AOV	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: □ Jako osoba žijící v dotčeném území □ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (uveďte adresu nebo list vlastnictví) …… □ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
1	Lančáková Kateřina	MMR-47635-2026-81	99czo	AOV61	Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - požadavek na vyřazeni akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezeni akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčená území: Velké Herdtice, Hlavnice, jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezeni AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industridizaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh výkazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícimi právni'mi předpisy: 1. Právní předpisy ČR: 2. Právo Evropské unie a mezinárodní · Zákon č. 500/2004 Sb., správní úmluvy řád: Porušeni § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 · Směrnice o ptácích (2009/147/E$) a o (nedostatečné odůvodněni). Návrh je stanovištích (92/43/EHS): Nelze nepřezkoumatelný. vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady ČI. 6 · Zákon č. 100/2001 Sb. (EIAjSEA): Chybí odst. 3). posouzeni kumulativních vlivů, vMmtnich řešeni (vč. nulové varianty) a konkrétních · Směrnice EIA(2011/'92/EU): dopadů na území. Nedostatečné vyhodnoceni vlivů a formání zapojení veřejnosti. · Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krainného · Směrnice RED lll (2023/2413): rázu (§ 12). narušeni ekologické stability, Nebyla doložena priorita využiti zásah do biotopů a migračních tras. brownfieldů a umělých ploch. Vymezeni ve volné kreýině je v rozporu s · Zákon č. 283/2021 Sb., stavební principem minimdizace dopadů. zákon: Porušeni § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s · ČI. 191 SFEU (Princip předběžné veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný opatrnosti): Nerespektováni ochrany rozvoj). zdraví a životního prostředí. · Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. , C · Aarhuská úmluva (1998): Omezení rozhodovacích procesech. práva veřejnosti na informace a účasti v ll. Nedostatky v podkladech a systémová rizika · Absence metodik požámí posuzováni vlivu VTE na bezpečnost bezpečnosti: Dle vyjájřeni GŘ HZS provozu (vizuáni distrakce, stínové ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani efekty, odlet ledu a části staveb). metodická úprava požární bezpečnosti , Nevyřešená infrastruktura a VTE, nejsou stanoveny odstupové likvidace: Návrh neřeší kapacitu vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy distribuční soustavy, extrémní dopravní hasičů by byly pouze defenzivní. zátěž z přepravy komponentů na · Rizika pro dopravu: Ministerstvo úzkých komunikacích, ani systémovou dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026- sanaci a likvidaci staveb po skončeni 940/3) potvrdilo absenci metodiky životnosti III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity · Krajinný ráz: výstavba vte o výšce · Ohroženíchráněných druhů: V oblasti 180 m a vÍce představuje nevratnou se vyskytuji druhy z Červené knihy degradaci	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					turisticky cenné krajiny ohrožených živočichů (luňák hnědý, (přírodní rezervace Hořína - kde luňák červený, jeřáb popelavý, výr vykvétá populace kriticky ohroženého velký, orel mořský). Území je navíc šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, tradiční tahovou zastávkou migrujIcího mezinárodně ceněný areá Slezského ptactva zemského muzea - Arboretum Nový Dvůr). IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel · Zdravotní rizika: Dle doporučeni WHO · Znehodnoceni majetku: Praxe vyvoláwýi vte bliž než 8 km od obydli dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v souvislé obtěžováni (hluk, infrazvuk, okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. stroboskopický a světelný efekt), které Nemovitosti se stávají neprodejnými, vede k poruchám spánku a psychické obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta zátěži. atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů: 1. Zpracováni podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání rrúnimáně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopý'ů) vč. detailní studie zohledňujÍcÍ migrační trasy ptáků. L. e 2. Zpracováni dlouhodobého posouzeni vlivů na veřejné zdraví, minimáně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdáenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). 3. Zpracováni podrobného hodnoceni vlivu na krzýinný ráz a doloženi výpočtu viditelnosti VTE. 4. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáenosti) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. 5. Zpracováni kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnáni nákladů při znehodnoceni majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a kreýinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodněni přijatého řešeni.	Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.
1	Hochmal Jiří	MMR-47636-2026-81	99ci 99czj 99czk	AOV25 AOV56 AOV57	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj územ v části vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Připomínky: Obecně nesou hlasím s výstavbcu větrných elektráren v naší krajině. Důvody: Ochrana přírody a krajiny 1. Lokalita leží mezi dvěma ch rán ěn ými územími Naše oblast se nachází v bezprostřední blízkosti CHKO Křivoklátsko a zároveň v kontaktní zóně UNESCO památek cisterciacké plaské krajiny. Oba statusy byly uděleny právě pro ochranu přírodn Iho a kulturn Iho "ázu území. výstavba vte o výšce 200-250 m je v přímém " rozporu s důvody, pro které byla tato ochrana zřízena. 2. Narušeníkrajinného rázu chrdněného UNESCO Cisterciácká plaská krajina je za)sána jako kulturní krajina s dochovaným historickým rázem. Větrná turbina viditelná z 20-40 km by trvale a nevratně pozměnila vizuálníintegritu tohoto území, čÍmž by byla ohrožena samotná podstata ochrany UNESCO. A to se týká i chko Křivoklátsko. 3. Ohroženi ch ráněných druh u živočichů V oblasti CHKO byl zdokumentován výskyt orla skalního a čápa černého — druhů chráněných jak národnj|egis|ativou, tak směrnici EU o och raně ptáků (2009/147/ES). RotujÍcÍ lopatky představuji prokazatelné smrteln é riziko, protože doch ází ke srážkám s ptáky.	**Neakceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					J Dopad na obyvatele 1. Hluk a infrazvuk v obytné zástavbě Provoz větrné turbíny generuje trvalý hluk do několikaset metrové vzdálenosli a n izkofrekvenčni infrazvu k, který proniká kon strukci budov. Na toto existuji studie. Je možno tudíž předpokládati dopady na zdravilidi a živočichů v okolí. 2. Pokles hodnoty n emovitosti Studie z Velké Británie, Německa a USA opakovaně dokumentuji pokles tržní hodnoty nemovitostí a jejich n eprodejnost. Majitelé n emovitosti tak nesou přímou finanční újmu bez jakékoli kompenzace. 3. Absence souhlasu dotčené obce a veřejn osti Zastupitelé rozhodují o větrných parcích v naši blízkosti bez skutečné účasti obyvatel, a pokud developeň přesvědči správné lidi správnými argumenty - nebo penězi - náš názor jednodu Se přestane hrát roli. 8. Neodstranitelnost dopadů po realizaci Veškeré výše uvedené dopady -+- na krajinný ráz, na chráněné druhy, na obyvatele — jsou z podstatné částí nevratné. Beton ový základ o h motnosti 500-1000 tu n zůstane v zemi i po případné demontáži turbiny. Lopatky turbin n eni možné recyklovat ani ekologicky zlikvidovat. Větrné lopatky během provozu i n a kon či životnosti uvolň uji mikrovlákna ze skelných a uhlíkových vláken, která znečišt'ují okolní půdu a vodu a mohou být zdraví škodlivá.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.
1	Hanzlová Alena	MMR-47637-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínka k návrhu ZitěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: Na základě níže uvedených důvodůnesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředi(zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jinévarianty řešeni, zejména využitibrownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulati'mí vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od voqnich toků (např. 8 m) · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd l. a || třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vÍce elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákonyČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přirody(zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA(zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI, 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	
1	Žalud Petr	MMR-47640-2026-81	99cj	AOV26	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocenivlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA l strategické posouzenívúvů na životní prostředí) Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocenivlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) vymezeni území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Uzemniho rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). PoŽadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 urp čr odůvodňuji dŮvodnou obavou z negativního vlivu na složky Životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akceleračníoblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED lll - tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, prŮmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnoceni vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzeni vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Ze akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtuli - Pokles ceny nemovitosti - Negativnívliv na živočichy v okolí obracím se na vás jako občan, který zásadně nesouhlasí s plánovanou výstavbou větrných elektráren v našem regionu a s politikou, která podobné projekty prosazuje bez skutečného respektu k obyvatelům venkova. Mám za to, že stát v posledních letech stále vÍce upřednostňuje zájmy investorů a energetických společností před zájmy běžných lidi, kteří budou nést všechny negativní důsledky těchto projektů. Obce a občané jsou často postaveni před hotovou věc a jejich nesouhlas bývá bagatelizován. Větrné elektrárny představují zásadní zásah do krajiny, která byla po generace budována a chráněna. Ničí charakter českého venkova, zhoršuji kvalitu života obyvatel, vytvářejí hlukovou zátěž a mohou negativně ovlivnit hodnotu nemovitosti i místní přírodu. je nepřijatelné, aby se z klidných obci stávaly průmyslové energetické zóny jen proto, že je to momentálně politicky výhodné nebo ekonomicky zajímavé pro úzkou skupinu firem. Obnovitelné zdroje energie nesmí být prosazovány za cenu ignorováni vůle občanů. požaduji proto: * aby stát respektoval právo obci rozhodovat o podobných stavbách, * aby byla zavedena povinná místní referenda pro projekty tohoto rozsahu, * aby byly důsledně posuzovány dopady na zdraví, krajinu a životnIprostředí, * aby vláda přestala vyvíjet tlak na obce ve prospěch developerských a energetických skupin. Občané nejsou překážkou pokroku. Jsou to lidé, kteřív daném místě žijí a budou následky těchto rozhodnuti nést dlouhá desetiletí. Zádám Vás, abyste přestali přehlížet hlas veřejnosti a začali chránit českou krajinu i zájmy vlastních občanŮ. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazeníakcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	
1	Vinklarová Marie	MMR-47642-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního zvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: g jako osoba žijící v dotčeném území Cl jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) b jako vlastník nemovitosti v dotčeném území . 0 jiné (podnikáni v území, hospodařeni na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvqdů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymězeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU AkCelerační oblasti na území Ob ouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunojice, AOV31 Kelč 1 DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální Deml Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální Uzemi Kelč - Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální Uzemi Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální i_zemi Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální ýzemi Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální Území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Vitonice katastrální území Vitonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Oslčko katastrální (izemi Osičko kraj zlínský Obec Osičko katastrální Území Příkazy u Oslčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální Území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální Izemi Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální jzemi Provodovice kraj zlínský Obec Police katastrální Jzemi Police u Valašského Meziříčí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastráln území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální Území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatřeni k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblasti AO'"29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavxy na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadoi_ proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a symrgické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýdené stavby větrných elektráren (VTE) při naplněni stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a " řadě oblasti neoprávněně odkládá podstatné posouzeni vlivů až do budoucích navazujících řízeni. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské un e. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2 Navrhuji proto zejména vyřazeni a-cceleračnich oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opttřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebMe vyhověno, navrhuji zásadní přepracováni návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnoceni kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné "ivočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny 3řipominky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádáni. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzený dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochrany hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné variaňty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fázi (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vÍce záměrů v území nebo toto vyhodnoceni zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhů (pEáci, netopýři) a	avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulafivM vliv vÍce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vcdy do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemní vody a narušeni režimu puklinových vod · může dojit ke zhoršeni schcpnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na m kroklima, · nejsou dostatečně řešeny copady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kval1ni půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a I . třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni erjzě a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzeni vliýů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv' nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby vte 3 . · reálný vliv na cenu nemovibsti - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfíeld, jsou tímto dotčen ‚l nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen zFůsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzen" dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní "izika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatřeni pouze Wtečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulováne neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, · významné problémy jsou od dádány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní riz«a · odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik p-ovoznich kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvédnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovidajici techniku), zásah bleskem, šířeni požáru do krajiny, omezeni možnosti hašeni, otázka dostupnosti Zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právňi ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterii) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiího zařízeni VTE a souvisejících zařízeni z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: d.1. připomínky k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, Kely se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památk¢)vě exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz MapOvé podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29, Mapa hodnoceného' návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b)' Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4 C) Kelč je historicky významné šidío s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panořamatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože	dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnoceni v návrhu je nedostatečré a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tMy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČF 2. Vymezeni návrhu AO ve vzdá enosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prčstředí v jednotlivých ao, str č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legslativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obci a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na DESŮ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže. Opatřeni obecné povahy pro AČ) a Odůvodněni Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázáni na výšku zařízeni, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992jsb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. ' Navrhuje se: vyřazeni akce|erÓčni oblasti AOV29 Býškovice a souviseJlclho územního opatřeni z návrhu Zrněny č. 2 Územního rbzvojového plánu ČR 5 4 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Pcsouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečné opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornito ogického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kmmulativnich vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectvj a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoři, z.s.. Dokumentace současně riehodnoti dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzeni vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, 3branu státu a fungováni integrovaného záchranného systému. Současně poZaduji zpracováni vj hodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašeni lesrich požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti Kitových koridorů a posouzení omezeni manévrovacích možnosti v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady prÓ návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro dvilni letectví, Řízeni letového provozu ČR a složek IZS k umístěni větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnpstni a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR , 6. Rybniky přímo v zóně - biotcp vodních ptáků Rybnik Vrbčák (v k. ú Býškovic2) a rybník Rouské (v k. u Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobi ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci 3 jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržuji odstup až 800 metrů a na turbiny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito dřuhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentruji velká hejna kachen, hus, čápů a volajek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace :jtáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s placMivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6 Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejIclho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybniky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadr!i biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém (izemi mezi Ptačí oblasti Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před Zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva - ŽebračW a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOY 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 200C), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této n-vě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představuji pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepNatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 " širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinnosti zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatřeni obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňuji. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokahtu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV30 - Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální dominance vte v aov 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa Svatý Hostýn a sakrámi dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7 c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální ciomidantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panořamatu. d) znehodnocení sakrárni stavby Kosteiu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů Áepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zeměděl-kého půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ll. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědčské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mi ně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a n2dostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojovéhÓ plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých cruhů živočichů , ptáků a vice druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-PolomsH, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatMni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornijologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů) kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti A(JV30 Kunovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Gr D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopád, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8 . dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca ZOO m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV31, Mapa hodnoceného navrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu oravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Matý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné siclo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvzňila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodni-technickZ dominanty vrch Kelčský javorník s rozhlednou e) znehodnoceni hmotných statků m blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediSka vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečhé a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za jnirně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výsta¥by vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melicraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnější'ch půd. Navrhuje se: vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejIclho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přircdy a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskjt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP VřesovištE Bilová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vyEraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9 a) vyhotoveni celoročního ornito ogického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, Wmulativnich vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti ACV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR d.4, připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč 15. Hlukové emise z vice parků Hluk z vÍce parků v různých srněrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR ::·,:h":::",t:":!:li7Rp ČR neřéši souběh vÍce projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem m stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ‚Obklíčeni" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve mýsledku k obklíčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon zakazuje vymezeni AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akce|eratni oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni jz návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného :Ídravi Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzȼálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního ptostředi v jednotlivých AO, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je r1edostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat spécifické šířeni hluku a infrazvuku. stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaá VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vice stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzeni. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10 Navrhuje se: doplnit podklady prc návrh Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efekti~ v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzen spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojovéhc plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do úzémi Navržené řešeni představuje brutáÝM zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušeni jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje přincip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplněni řádného|osouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalit života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením l s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řešdni a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešeni nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešeni Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menši výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplněni srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzeni spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejicich územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11 . E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména's: · zákonem č. 500/2004 Sb., správni řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o poduzováníÍ vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ocljraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ocljraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED || (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní pros ředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle č . 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví člle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řqšeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady] neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu ČR.	
1	Davidová Zuzana	MMR-47648-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rczvojového plánu ČR (ÚRP ČR) ||. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územnch opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: jako osoba žijící v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) t9 jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ... ,..©, jiné (podnikáni v území, hospodařeni na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrťu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvocu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitC|ný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezenýrn v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výšQ uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč l g DOTCENE UZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezď kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Staré Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec VItonice katastrální území VItonice u Bystřice pod Hostýnem kraj zlínský Obec Oslčko katastrální území Oslčko kraj zlínský Obec Oslčko katastrální území Příkazy u Oslčka kraj zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatřeni k aov29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracováni. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2 t Navrhuji proto zejména vyřazeni ekceleračnich oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku neb_ide vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplněni plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny 3řipominky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodněni způsobu jejich vypořádáni. A. Nedostatky návrhu I · návrh není dostatečně odůvoýněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzenyldopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) - hrozí narušení krajiny a při'Qdy (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranujhodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni, vzdálenost od zástavby obci) · návrh odkládá řešeni problému do dalších fází (např. měřeni hluku až po dostavbě zařízeni), místo aby jim předcházel " nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vĺce záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí " výskyt chráněných druhů (ptá¢i, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni " nedostatečně řešen kumulativní vliv vĺce větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzeni vlivů ha vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · neúměrné riziko pro podzemn vody a narušeni režimu puklinových vod " může dojit ke zhoršeni schoprosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikr0k|ima, " nejsou dostatečně řešeny doFedy na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané · možné zásahy do půd I. a ||. třdy ochrany (nejcennější půdy) " zhutnění půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele " hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3 · reálný vliv na cenu nemovitostí - tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnoceni majetku občanů · není dostatečně vysvětlen	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni · navržená opatření pouze částečně zmírňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatřeni je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, " významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika " odlet ledu z rotorů v zimě, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovidajici techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašeni, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se vte a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízeni (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace doslouživiho zařízeni VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje nádedujicí možné střety a rizika: d.1. PŘIPOMÍNKY k akcelerační oblasti aov29 - Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4 C C) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální ciorňinantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panofamatu d) Znehodnoceni lázeňské a rekretčni oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů Áepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha Č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 52. v k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranici 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnoceni karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z 1eg"slativy, je nedostatečnou vzdálenosti od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlosti. Z dostupných studii a posouzeni již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučuji orientační vzdáleností 600-1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzeni hlukové zátěže.	studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatřeni obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzeni hluku, navrhujeme podrobné posouzeni. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnoceni vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou záravi podle zákona č. 258/2000Sb. neboť" neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanoveni závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. 3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a ||. třídy ochrany ' rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízeni a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškozeni melioraci včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 S:j., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akceleračňi oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplněni odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 - Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracováni vyhodnoceni dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzeni bezpečnosti letových koridorů a posouzeni omezeni manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístěni větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 6. Rybniky přímo v zóně - biotop vodních ptáků Rybnik Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbiny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštěni rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. výstavba by rovněž narušovala hnízděni ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou - vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6 Navrhuje se: vyřazeni akce|eračpi oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územnihoj rozvojového plánu ČR. Rybniky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřad l biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivémfzemi mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva - Žebračka, jejichž ochrana má přednost před žýednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. 7. Blízkost EVL Bečva Žebračka a nivy řeky Bečvy Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000 l, zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. východně se v této ni jě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejlclho územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního roz jojového plánu ČR 8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojit ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbin, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblasti formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracováni posouzeni, zda vymezeni AOV 29 není v rozporu s povinnosti zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatřeni obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňuji. Tímto upozorňujeme na rozswie9 Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejicího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního roz\/ojového plánu ČR D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 - Kunovice 9. Krajinný ráz a vizuální domina-ice vte v aov 30 mají vizuální dopac , kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památk:jvě exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoři. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného nęivrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7 I c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrárni stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 30 je dotčen zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd ||. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškozeni meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a vÍce druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a (JO stanovi zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazeni akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 - Kelč 12. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušeni krajinného rámce a 8 0 dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věži o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušeni horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé podhostýnské oblasti b) Znehodnoceni poutního místa Svatý Hostýn a sakrárni dominanty Baziliky na sv. Hostýně C) Kelč je historicky významné sídjo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytv¢)ři|a agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narýšila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů Řepřezkoumate|ný d) znehodnoceni přirodnktechnickÍ dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou C) znehodnoceni hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzeni z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnoceni v návrhu je nedostatečré a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu cotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazeni AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a ||. třídy ochrany v rozsahu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za ,,mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby vte a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození melioraci včetně nezjištěni jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanovi zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečná ochrana přiro(jy a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých dřuhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště 'Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E ' , biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybr ných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Rosouzeni pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanovi zcela nedostatečná opatřeni na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9 a) vyhotoveni celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnoceni migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR d.4. připomínky k akcelerační oblasti aov 29-Býškovice, aov 30 - Kunovice a AOV31 - Kelč . 15. Hlukové emise z vÍce parků Hluk z vÍce parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoři sčítá. jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejicího územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 16. Kumulativní vlivy Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh vÍce projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko ,,Obkličenř obci umístěním VTE, Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčeni obci. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. v tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obci vzájemně zesiluji. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazeni akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejiciho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 17. Ochrana sídel a veřejného zdraví Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obci cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých ao, str. č. 51 - 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šířeni hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stíněni (mihotání stínů) na obytné části obci. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obci se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z vÍce stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplněni podrobného posouzeni. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10 V Navrhuje se doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzeni stroboskopického efekti~ v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzen spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 18. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutá ní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekáváni, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabý' á), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje p"incip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného msouzeni proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnoceni dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázáni, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplněni variantního řeš4ní a vyhodnoceni méně zatěžujIcIch alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásfhů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzen spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazeni akcelerační oblasti aov29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejIcIho územního opatřeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 19. Absence variantního řešeni Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístěni, počtu či výšky vte. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízeni AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb Navrhuje se: doplněni variantního posouzeni akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístěni větrných elektráren. nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnoceni méně konfliktních řešeni, zejména využiti brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, kraj|nný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzerli spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řeȼeni s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akceleCačni oblasti AOV29 Býškovice, aov30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejiciho územního opatřeni Z návrhu Změny č, 2 Územního rozvojového plánu ČR Navrhuji důsledné přehodnocedi navržených akceleračních oblasti AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatřeni a jejich vyřazeni z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR II E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), " zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, - zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) " principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, " právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazeni uvedených akceleračních oblasti AOV29 Býškovice, AOV30	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatřeni z návrhu Změny č. 2 Uzemniho rozvojového plánu ČR.	
1	Kubincová Petra	MMR-47653-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území Katastrálníúzemí obce (označeno křížkem) i Území dotčené připomínkou: Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračnioblasti AOV83 a žádá, aby tato akceleračníoblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územnIopatřenIAOV83. Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany 1 vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cilů a proČ vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto Clitů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň neníve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. Vymezení AOV s největší pravděp%obnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdravi' a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrotmé posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přílišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp.v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajichni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsiedku vymezeni tří AOV vtěsné bb'zkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). Zanedbatelné pQzitiYři yjjyy vymezeni AQ V odůvodněni' Změny č, 2 ani územního opatřeni nenimožné dohledatvyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO_2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřeníAOV83 se ale uvádí k poz|t|vn Ím viivům (přínosů m) vymezeni AOV a realizace VTE: Zanedbatelný až mírně poz/tivnlvliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobáln/m měřítku, tedy lz hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivnívýrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduš/v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicícy zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradispalovací zdroje. Změna č. 2 ani územnjopatřenÍtento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeniAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. yý~AEanmQhaAQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezenIAOV povede ke splněnIcIlů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územia zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeba také nevedlo ke splněni cIlů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cIlů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálniintegrálM součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šuměnílesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibracina nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen 2 hlediska viivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujIcIdopady stroboskopického efektu. Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. v bezprostředním okollse uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, F fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšíobjekty utvářejIclobraz sídla. VŠirŠ/m územIdo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiš(kostelů, tvrzí zámků a historických areálů. Rozhoduj/cl hodnotou je zde	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přijezdové komunikace, turistické trasy a dalš/frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné, 8. Další negativní vlivy AQJL83 - Prostor pro individuálnipřipomínky: lze doplnit např. obavyz negativniho vlivu vymezeníAOVna zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
1	Richter Karel	MMR-47655-2026-81	99czzg	AOV83	I Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území (, p Katastrální území obce ,označeno křížkem) Území dotčené připomínkou: Mělnické Vtelno Radouň Vysoká Libeň Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územniopatřeMAOV83. Qdůůvodněni uplatněné pnRQmínky '. Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro vte (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany 1 vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jakto činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cliů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cllů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň neníve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzeníje ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přilišvelké a neumožňuje skljtečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánu, resp.v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajIckni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). V odůvodněniZměny č. 2 ani územního opatřeni nenimožné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženIprodukce CO_2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv 2 k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatn/vglobáln/m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ‚j/livy na ovzduší v době týstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při YýřotN cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradispalovacizdroje. Změna č. 2 ani územnIopatřenItento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proČ by mělzájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeniAOV povede ke splněni cllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdáienosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánŮ (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeba také nevedlo ke splnění cllů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cilů Změny Č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálníintegrálm' součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte.	Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujlcl dopady stroboskopického efektu. '. ymmaklunnuáz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně- hjstorjckých hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, 3 fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlc/obraz sídla. Vširš/m územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, NtzÍ zámků a historických areálů. Rozhodujlcl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širšlkrajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. Prostor pro individuálnlpřipomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeníAOV na zviŤata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdnifond, na ekosystémy...	
1	Richterová Hana	MMR-47656-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území u Katastrální území obce (označeno křížkem) , , Území dotčené připomínkou: Mělnické Vtelno Radouň 'V .' ' Vysoká Libeň ' Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračníoblasti AOV83 a žádá, abytato akceleračníoblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV83. Qdův®nění uplatněné přiRQmínkl '. Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen hAOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačljjÍcÍ, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany 1 a vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cllů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto Cltů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu aov více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. Vymezeni AOV s největši pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životnIprostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzenije alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajIcími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). V odůvodněniZměny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatn/vglobáln/m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezenIAOV povede ke splnění cllů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územia zastavitelných ploch podle územních plán(j (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění CItů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cltů Změny č. 2 není ani možné, proto by	Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					také vůbec neměla být aov83 vymezena. Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálnňntegrálni součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k vpodstatě příjemnému ,,šuměnilesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujlcl dopady stroboskopického efektu. Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ‚Z analýa/ viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářej/c/obraz sídla. Vširšlm území/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelŮ, tvřzi; zámkíj a historických areáiů. Rozhoduj/c/ hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na př/iezdové komunikace, turistické trasya dalš/frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenÍve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i dalšizáměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. - Prostor pro individuálMpřipominky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezenIAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdnífond, na ekosystémy...	
1	Žipajová Eliška	MMR-47657-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP ' (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území Katastrální území obce (označeno kňžkem) Území dotčené připomínkou:Mělnické Vtelno ‚X Radouň Vysoká Libeň ' Text připQmínku Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, abytato akceleračníoblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územnIopatřenIAOV83. OdůvQdnění uplatněné připQmínky Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě 5 občany 1 L. vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					velké měřítko neumožňuje- 2. Diskriminační_vymezmíAQy Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění kMnatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani ne)sou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. Vymezeni AOV s největší právděpodobnostI povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení viivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezenIAOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp.v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajÍcÍmj podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeniZměny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO,. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvád í k pozitivním viivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobáln/m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceniZměny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: »Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradíspalovacizdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jalcý přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by mělzájem na vymezeníAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. ~ylEanmQhaAQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněnIcMj Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ač) vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOV třeba také nevedlo ke splnění citů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cíiů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. Hluková zátěZ, yibrace ,asnRh!cg$kQRkkýjdm Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integráiMsoučástVTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni viivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujIcI dopady stroboskopického efektu. Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se úvádi: Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citli'vým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okol/se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějsi Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlclobraz sídla. V širším územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi; zámků a historických areálů. Rozhoduj/cl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přjezdové komunikace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to nenive Změně č. 2 aniv územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. - Prostor pro individuálMpřipomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeníAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdnifond, na ekosystémy...	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
1	Švejda Jan	MMR-47658-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP ! (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Katastrální území obce (označeno křížkem) Území dotčené připomínkou: - Mělnické Vtelno X Radouň" ¥ Vysoká Libeň X: Text připominlsy podatel nesouhlasíš vymezením akceleračníoblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast něbyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV83. Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akceleračníoblasti jjro VTE (dále jen ,,AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujÍcG když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou Ďečlivostĺ a v nutné podrobnosti ' zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč ie třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cIlů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vĺce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň neníve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se aov83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde aov vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativnidopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. T?tO diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede ktomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přílišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícn"ni podmínkami územního opatření AOV83: V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných vAOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeniZměny č. 2 nebo územního opatřenIAOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, žé vadné posouzení dopadů vte může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snIženíprodukce CO_2. Ve výhodnocenívlivů územního opatřenIAOv83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezenIAOV a realizace VTE: nZanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnIAO se uplatn/vglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivnívýrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzdušlv době Výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhmdy spalovac/ch zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem ktomu, že se ve r vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovacízdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by mělzájem na vymezenlAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. Ve Změně č. 2 ani v územním opatřenípro AOV83 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétnihranice a proč právě toto vymezeníAOV povede ke splněnIcňij Změny č. 2. jinými slovy nenívysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění Cliů Změny č. 2. podatelse domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cllů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálníintegr&M součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě přqemnémlj ,,šuměnílesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte.. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vlivvibracína nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujlcldopady stroboskopického efektu. Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Výhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznáčúje vysokou koncentraci kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděžu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, m fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji " kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalš/objekty utvářej/c/obmz sídla. Vširšm území/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhoduj/c/ hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje tňeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na př/iezdové komunikace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná m/sta, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom"VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno.	negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípústně. - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezenIAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
1	Švejdová Lenka	MMR-47659-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP , Katastrální území obce (označeno křížkem) Území dotčené připomínkou: Mělnické Vtelno ,K Radouň X Vysoká Libeň ,2 Text připomjnky Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračnío blasti AOV83 a žádá, aby tato akceleračnío blast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územnío patřeMAOv83. Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro vte (dále jen ,,aov") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujIcI, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany 1 W W vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou Ďečlivostí a v nutné podrobnosti " zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cllů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto CItů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavebníuzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. T?tO diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede ktomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životníprostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV Úiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp.v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajíckni podmínkami územního opatření AOV83: V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeníZměny č. 2 nebo územního opatřenIAOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					domnívá, žé vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřenínenImožné dohledatvyčlslenI přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženíprodukce CO_2. Ve výhodnocenívlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ,,Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedy/z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvociu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE reaiizované v AOV83 nahradíspalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územnkpatřenitento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto CItů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu blokŮ JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by mělzájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. Ve Změně č. 2 ani v územním opatřen í pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétníhranice a proč právě toto vymezenIAOV povede ke splněnIclů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným zpŮsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťoványv dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezenIAOVtřeba také nevedlo ke spiněnIcRů Změny č.2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti clů Změny č. 2 není ani možné, proto bytaké vůbec neměla být aov83 vymezena. Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálníintegrálnl součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému ,,šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte.. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vlivvibracína nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vtivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujlcldopady stroboskopického efektu. Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většibo, fara, kaple Nějsvětějšl Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují " kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlclobraz sídla. Vširšlm územ/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín,	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hradu Houska, hradišť, kosteiů, tvrzj zámků a historických areáiů. Rozhodu/lc/ hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených Výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přjezdové komunlkace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňu/likonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jakojeden z hlavních určujících prvkŮ krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou domir!antu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. - Prostor pro individuálnlpřipomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezenIAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdnífond, na ekosystémy... .	
1	Maštalíř Jaroslav	MMR-47661-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP (Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území Katastrální území obce (označeno křížkem) , Území dotčené připomínkou:Mělnické Vtelno Radouň Vysoká Libeň Text připQminky Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračníoblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územniopatření AOV83. odůyQ!dnénÍ uplatněnéjpnpQminky 1. Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen nAOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ,,Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezenIAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany 1 vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cIlů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV vÍce. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebylyvymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadŮ na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni viivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. překážkw pro takové podrobné posouzení je alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánu, resp.v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajIckni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). V odůvodněniZměny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: ‚Zanedbateiný až mírně pozitivn/vliv k ochraně klimatu uplatněnIAO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba vte ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ,,Vlivy na ovzduší v době Výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO,. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cllů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by mělzájem na vymezenIAOV83 převážit nad jinými zájmy v území. Wška VTE a rQz1Qha AQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeniAOV povede ke splněnIcilů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ao vymezena jiným zpŮsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územia zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jine výmezeníAOV třeba také nevedlo ke splnění CItů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cllů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být aov83 vymezena. strQbQskQpický efelA Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému ,,šuměnílesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vŮbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčnIho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu vte. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibracina nemovitosti.	Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ,,Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi c/tl/vým vztahem ke krajině Kokoř/nska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okollse uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářejlclobraz sídla. Vširš/m územ/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelŮ, tvrzj zámktj a historických areálů. Rozhodujlcl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajiné, včetně vazeb na přij"ezdové komunikace, turistické trasy a dalš/frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jakojeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu,to neníve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv vte na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. Další negativní vlivy - Prostor pro individuálnIpřipomInky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeniAOVna zvKata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdnífond, na ekosystémy...	