Příloha č. 5zv
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Příloha č. 5zv – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9116.	Marečková Hana	MMR-46407-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, nebot' to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřební ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka odmítá vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice s argumentem, že vymezení není nezbytné podle směrnice RED III, a namítá diskriminaci samospráv, zanedbatelné klimatické přínosy a závažné dopady na krajinu, zdraví, biodiverzitu a zemědělství. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Vymezení akceleračních oblastí vychází z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. a příslušných ustanovení ZOZE. Ačkoli § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví, že je třeba upřednostňovat typová území (brownfieldy, degradované plochy), tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro větrné elektrárny byl snížen limit maximální výšky.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(DESŮ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícím podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy/z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č.2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani	Do územního opatření u akcelerační oblasti pro větrné elektrárny je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA. Pro nízkofrekvenční zvuk (infrazvuk) v současnosti hygienické limity stanoveny nejsou; existuje doporučená hodnota dle ČSN ISO 7196. Při vymezování akcelerační oblasti byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. týkající se ochrany zemědělského hospodaření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE KV podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. m Qb Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtíale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územniopatřeníneobsahuje žádná reálná a funkčnIkompenzačnIopatřenL V podstatě jen počítá štim, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni nenivůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromětoho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. 4 b Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vlivy na vodní poměry a lokálníklima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině majivýznamný oteplovacivliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocenlúzemnlho opatřenlAOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni nenívůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany nepatrné zábory také vlil. až V třídě ochrany. S ohledem na velminlzkýrozsah záborů ve vyšš/třídě ochranydále neřešeno. V přlpadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenl považován za trvalý. Uplatněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9117.	Průcha Lukáš	MMR-46408-2026-81	99czzh	AOV84	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračnioblasti AOV84 a žádá, aby tato akceleračnícblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeníAOV84. Odůvodněni uplatněné připomínky 1.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačujici, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné 1 d) lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to jejivelké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. ZáměryVTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzenívlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzenije alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajicimi podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 2 ¶O b 4. ZanedbatelnéPozitivní vlivy vymezeníAO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledatvyčlsleni přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vglobáln/m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV84 uvádí: ‚J/livy na ovzduší v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradispalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů nenídůvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovánvy dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluktotiž Změna č. 2 chápe jako normálnIintegrálnI součástVTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. 3 q Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozen/Panny Marie, kostelsv. Václava s farou, kaple NejsvětějšlTroj/ce a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel Povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařslých děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/zásadn/dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose sevemýchod-j'ihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o územj kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." jakje možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nachází řada ptáků iletounů. jejich úmrtiale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územniopatřeMneobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, abytento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření nenivůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujihlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromětoho VTE mohou poškodit ijejich biotopy, neboť ovlivňujilokálM klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnívody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušittok podzemnívody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině majívýznamný oteplovacivliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnífond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „PřltomnostZPFve všech třídách ochrany převažuje záborve //. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. UplatněnlAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovattrvalé zničenívíce než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co nenitřeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v 5 územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV84 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovaciňzeM, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9118.	Krejčová Ivana	MMR-46409-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změň'/ Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9119.	Vlček Tomáš	MMR-46410-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připominky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních" plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko . neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel s vlastnictvím pozemků v katastrálním území Chorušice odmítá vymezení AOV83, opírá se o obavy z dopadů větrných elektráren na zdraví, krajinný ráz, kulturní dědictví a biodiverzitu. Připomínka obsahuje také výhrady k právnímu a procesnímu rámci, zejména k souladu s direktivou RED III, a poukazuje na absenci kumulativního hodnocení vlivů s přilehlými akceleračními oblastmi. Vymezení akcelerační oblasti AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli

Příloha č. 5zv – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to Činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimaúckých a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plá novaci smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. v souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni' Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumdaúvnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčídeni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí I k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 klimatu uplatnění AO se uplatní v g/obá/n/m měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu,	na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu a kulturního dědictví byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Ochrana kulturního dědictví je zajišťována v souladu s platnými právními předpisy. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. týkající se ochrany zemědělské půdy. Vlivy na vodní režim a ekosystémy byly posouzeny v rámci biologického posouzení, jehož výsledky přímo ovlivnily vymezení akceleračních oblastí. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Pro nízkofrekvenční zvuk (infrazvuk) v současnosti hygienické limity stanoveny nejsou; existuje doporučená hodnota dle ČSN ISO 7196. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA v návaznosti na jednotlivé akcelerační oblasti; jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslenl toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedý sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha ač) a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ad vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umist'ovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny Č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 , vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny maji zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmicit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m okolí se uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětě/'š/' Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 objekty utvářejlcl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiš(kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přj'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňujlikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jakojeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat , novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy… REALIZACE VTE VYTVOŘÍ V OKOLÍ ÚZEMÍ S OMEZENOU MOŽNOSTÍ DALŠÍ VÝSTAVBY NEBO VYUŽITÍ POZEMKŮ.	
9120.	Průchová Jana	MMR-46411-2026-81	99czzh	AOV84	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Qdův®není uptatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnostivymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné 1 ‚0' r lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboťto jejivelké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebylyvymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzenívlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajIchni podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tři AOV vtěsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 2 b 4. Zanedbatelné pozitivnívlivy vymezenIAO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivnlvliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatn/vglobálnlm měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzdušlv době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při Výřobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovacízdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovánvy dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. 3 Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujIcl dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozen/Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrujlzásadnldominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jl'hozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o územj kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." Jakje možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků iletounů. jejich úmrtíale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územnIopatření neobsahuje žádná reálná a funkčnIkompenzačnIopatřenL V podstatě jen počítá štim, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni nenívůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujihlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. 4 OdůvodněníZměny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnívody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušittok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnocení územního opatřeni se uvádí: „Př/tomnostZPFve všech třídách ochrany převažuje zábor ve /1. třídě ochrany S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. Uplatněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy." : Rozsah záborů je přitom následující: had záboru pod|e tříd ochraný- (ha Odhad výměty r Rozloha záboru, na Označeni . Odhad které bude plochy l Navrzené záboru " .; IV. V. provedena plochy l koridoru využiti (ha) " i koridoru (ha) rekultivace na ' zemědělskou , půdu (ha) % zastoupení IDO l , 81,19 14,98 49,07 13,65 1,84 1,65 0% AOV84 803,4 VTE 4,57 0,84 2,76 0,77 0.10 0,09 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požaciavkŮm v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu l. a ||. třídy ochrany lze v 5 územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9121.	Průchová Jana	MMR-46412-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka zpochybňuje nezbytnost direktivního vymezení akceleračních oblastí na celostátní úrovni a požaduje kumulativní hodnocení sousedních akceleračních oblastí (AOV82, AOV83, AOV84). Namítá rovněž neřešené problémy týkající se hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu, závažné dopady na krajinný ráz a kulturní dědictví Kokořínska a ohrožení biodiverzity.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOVv územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboťto její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzenívlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přilišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajíchni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřenIAOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 2 L 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezenIAO V Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvgbbálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působeni " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit	Vymezení akceleračních oblastí odpovídá požadavkům směrnice RED III a naplňuje celoživotní princip územního plánování. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s vyhodnocením vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Kumulativní vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření. Záměry v akceleračních oblastech budou podléhat posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA nebude opakovaně vyhotovován v rámci stavebního řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradIspalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územníopatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněnIcílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťoványv dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení viivů infrazvuku, nizkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. 3 Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okollse uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlclobraz sídla. V širším územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přijezdové komunikace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za ' dostatečné. V území, kde má býtAOVvymezena se nachází řada ptáků i letounů.jejich úmrtiale Změna č. 2 chápe jako integráinla v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkčníkompenzačnIopatřenL V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni nenivůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujihlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. 4 4 P Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnívody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost'! je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemnívody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovacivliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřenIAOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni nenivůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany nepatrné zábory také VIII. až \L třídě ochrany. S ohledem na velmini"dýrozsahzáborů ve vyššltřldě ochranydále neřešeno. Vpřlpadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. Uplatněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negaůvnlvllv." Rozsah záborů je přitom následujkci:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné pŮdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že " výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR {a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč nenimožné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9122.	Živec Petr	MMR-46413-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračníoblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1.Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to jejivelké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminačnívymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnitěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzenívlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede ktomu, že záměry	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel odmítá vymezení akcelerační oblasti a požaduje nevydání územního opatření, přičemž namítá, že vymezení na celostátní úrovni překračuje požadavky směrnice RED III a diskriminuje samosprávy. Kritizuje nedostatečnost posouzení vlivů bez kumulativního hodnocení sousedních akceleračních oblastí (AOV82, AOV84), neřešený hluk, infrazvuk a stroboskopický efekt, závažné dopady na krajinný ráz Kokořínska a kulturní dědictví, ohrožení biodiverzity, narušení vodního režimu a zábor zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Vymezení akceleračních oblastí odpovídá požadavkům směrnice RED III a naplňuje celoživotní princip územního plánování. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s vyhodnocením vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Kumulativní vlivy byly posuzovány v rámci SEA a promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Vymezení akceleračních oblastí bylo posouzeno v rámci VVURÚ z hlediska vlivů na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní režim a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životnIprostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzenije alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajíckni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 2 0 4. ZanedbatelnépozitivnívlivyvymezenIAO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženíprodukce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničnlho působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovacizdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněnlcílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným zpŮsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6.	zemědělské hospodaření. Při vymezování byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Záměry v akceleračních oblastech budou podléhat posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA nebude opakovaně vyhotovován v rámci stavebního řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. 3 U 0 stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlclobraz sídla. Všir§/m územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišC kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhoduj/cl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na při)"ezdové komunikace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nachází řada ptákůi letounů. jejich úmrtíale Změna č. 2 chápe jako integrálnia v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkčnIkompenzačnIopatřenL V podstatě jen počítá štim, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus bylskutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření nenívůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					OdůvodněníZměny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnivody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřenIAOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění nenívůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnífond Ve vyhodnocení územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF pňważuje v I. a //. třídě ochrany nepatrné zábory také vlil. až L'! třídě ochrany. S ohledem na velminlzkýrozsah záborů ve vyšššltň"dě ochranydále neřešeno. Vpřlpadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. UplatněnlAO nebude mít vlivna ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mířně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následujicí: Podle názom podatele nelze považovat trvalé zničenitéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co nenítřeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9123.	Živcová Zdena	MMR-46414-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připom_inky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla \ č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenlAOV83. 0 Odůvodněni uplatněné připomínky 1.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka zásadně nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti a požaduje její vypuštění ze Změny č. 2 ÚRP. Namítá, že

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnostivymezenIA plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany v 1 i 4 okality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných .ájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to jejivelké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV /e Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to :iníZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede .e splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by .limatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnitěchto cílů (které ani iejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu AOV více. okalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve ,měně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od alších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde šak z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Nskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje ikousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale "\1jsí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli Srovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady lrovozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. ato diskriminace přímo ovlivňuje iobčany samospráv. 3. Nedostatečné posouzenívlivů mezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou 'ednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 émně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. ážkou pro takové podrobné posouzenípje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přilišvelké imožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. :esu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí ? zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a kajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale 'éměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně ny. e domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní 'Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že juzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také ivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. ě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV)sti (AOV82, AOV83 a AOV84). 2 _"J f i. ·-4Ů 4. Zanedbatelné pozitivnívlivy vymezenIAO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni nenimožné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a	direktivní vymezení není nezbytné dle RED III, diskriminuje samosprávy a brání jim v samostatném územním plánování. Kritizuje nedostatečnost posouzení vlivů (chybí kumulativní hodnocení AOV82, AOV83, AOV84), absenci řešení hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu, závažné dopady na krajinný ráz a kulturní dědictví Kokořínska a Bezdězu, ohrožení biodiverzity, narušení vodního režimu a zábor cca 7,5 ha půdy I. a II. třídy ochrany ZPF. Vymezení akceleračních oblastí odpovídá požadavkům směrnice RED III. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s vyhodnocením vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly vyloučeny. Kumulativní vlivy byly posuzovány v rámci SEA a promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření. Záměry v akceleračních oblastech budou podléhat posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzdušlv době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradIspalovacízdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by mělzájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeníAOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako norrnálrňintegrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se stím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému »šůměni lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vlivvibrací na nemovitosti. 3 V J Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýa/ viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlclobraz sídla. Vširšlm územ/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivyjsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nacházířada ptáků iletounů. jejich úmrtíale Změna č. 2 chápe jako integrálnia v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, abytento mechanismus bylskutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni nenívůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. 4 Y b OdůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokálníklima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnivody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE máji přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceniúzemMho opatřenIAOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněnInenívůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také vIII. až \L třídě ochrany. S ohledem na velminlzhýrozsah záborů ve vyššltřldě ochranydále neřešeno. Vpřlpadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. UplatněnlAO nebude mít vliv na ekologické funkce pŮdy. Záborpůdy je s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co nenitřeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9124.	Myslivecký spolek Bor Dolní Kalná	MMR-46415-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Připomínku podává: Myslivecká spolek Bor, se sídlem Dolní Kalná 64, IČO: 47465409 zastoupený předsedou výboru Jiřím Mašínem Myslivecký spolek Bor, zastoupený předsedou výboru Jiřím Mašínem, tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro AOV 104 a AOV 105. I. Právní odůvodnění Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, nAOpak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše nAOpak, svědčí v jeho neprospěch.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, nAOpak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. III. Návrh řešení Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (nAOpak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
9125.	Křížová Monika	MMR-46416-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Text připomínky Podatel nesouhksí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujici, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2'°) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vy'mezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž přecjstavuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti a požaduje její vypuštění ze Změny č. 2 ÚRP. Namítá, že direktivní celostátní vymezení není nezbytné dle RED III, diskriminuje samosprávy a neumožňuje dostatečnou motivaci k uzavírání plánovacích smluv. Kritizuje nedostatečnost posouzení vlivů bez kumulativního hodnocení AOV82/83/84, neřešené problémy s hlukem, infrazvukem, vibracemi a stroboskopickým efektem, zásadní vliv na krajinný ráz Kokořínska a Bezdězu s mimořádnou koncentrací kulturně-historických hodnot, ohrožení biodiverzity, narušení vodního režimu a nevyřešené zábory půdy I. a II. třídy ochrany ZPF. Vymezení akceleračních oblastí odpovídá požadavkům směrnice RED III a naplňuje celoživotní princip územního plánování. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s vyhodnocením vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly vyloučeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. NedostateCné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV(jiné byto bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajicími podmínkami územního opatřeni AOV83, V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumuktivnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčislenI přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 d '" 0 klimatu uplatněnlAO se uplatni v g/obáln/m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými věřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územni'ho opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 úvádí: „Vlivy na ovzduŠí v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemm, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčidení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad .jinými zájmy v území, . 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. , jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umistovány i v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů	Kumulativní vlivy byly posuzovány v rámci SEA a promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření. Záměry v akceleračních oblastech budou podléhat posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č, 2, Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskgpický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění iěSá; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního p'ojektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investořem. Takový přjstup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčnihQ hluku a vibraci, , ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE, Podatei se i domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz . Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se úvádi: I „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických I hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednim i okoh'se up/atňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel Sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek , a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další J 3 objekty utvářej/cl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor'j památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiš(kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhoduj/c/ hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů no Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňujiikonické pohledy na město i na ŠirŠí krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jenjako vzdálená dominanta, ale jakojeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. ! 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... – ZTRÁTA MOBILNÍHO MAJETKU – NEMOŽNOST VOLNÉHO POHYBU VE KRAJINĚ Z DŮVODU OMEZENÉHO POHYBU VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9126.	Živcová Michalea	MMR-46417-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připominky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněnépnRQmínk" 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akceleračníoblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnostivymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné 1 J lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboťto jejivelké měřítko neumožňuje. 2. DiskriminačnivymezenI AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnitěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň nenive Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajickni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných vAOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřenIAOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 (Chorušice) v návrhu Změny č. 2 ÚRP a požaduje její vypuštění. Připomínka obsahuje kritiku nedostatečnosti strategického posouzení vlivů na životní prostředí (SEA), chybějícího kumulativního hodnocení ve vazbě na sousední oblasti AOV82 a AOV84, nedostatečného řešení problematiky hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu, negativního dopadu na krajinný ráz Kokořínska včetně vrchu Bezdězu, ohrožení ptáků, letounů a savců, změn vodních poměrů a záboru cenné zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Vymezení akcelerační oblasti AOV83 (Chorušice) proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti AOV83 pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblast je vymezena v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Pro nízkofrekvenční zvuk (infrazvuk) v současnosti hygienické limity stanoveny nejsou; existuje doporučená hodnota dle ČSN ISO 7196. Kumulativní a synergické vlivy, včetně interakce s AOV82 a AOV84, byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 2 q 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřenínení možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenlAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradIspalovacízdroje. Změna č. 2 ani územnlopatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněMcílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovánYv dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrálnísoučást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se stim smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kvpodstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebylani řádně zhodnocen vlivvibrací na nemovitosti. 3 g stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny maji zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k	Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Při vymezování AOV83 byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akcelerační oblasti. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolíse uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlclobraz sídla. Vširš/m územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí zámků a historických areálů. Rozhoduj/cl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechnytyto vlivyjsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětlen o. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nacházířada ptáků iletounů.jejich úmrtíaleZměna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkčnIkompenzačniopatřenL V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni nenívůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujihlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromětoho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. 4 V t Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokálniklima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnivody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost'! Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině majívýznamný oteplovacivliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z vyhodnoceni územního opatřenIAOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění nenívůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a //. třídě ochranX nepatrné zábory také vIII. až \L třídě ochrany. S ohledem na velminlzkýrozsahzábonů ve vyšš/tř/dě ochranydále neřešeno. Vpřlpadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. UplatněnlAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Záborpůdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okollpovažován za miíně negativnlvliv." Rozsah záborů je přitom následujici': Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co nenítřeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by kzáborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9127.	Jiřinská Kristýna	MMR-46418-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeníAOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné 1 lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboťto jejívelké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a požaduje její vypuštění ze Změny č. 2 ÚRP, přičemž rozporuje direktivní charakter celostátního vymezení jako neplynoucí ze směrnice RED III, poukazuje na nedostatečné posouzení vlivů na úrovni SEA bez kumulativního hodnocení tří sousedních AOV (AOV82/83/84) a na neopodstatněné dopady na krajinu, biodiverzitu, zdraví a zemědělskou půdu při zanedbatelných klimatických přínosech. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajIchni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 2 V 4 4 4. Zanedbatelné pozitivnivlivy vymezenIAO V Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeninení možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosŮm) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatm"vglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního pŮsobení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhoď noceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve I vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradIspalovacízdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bioků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů nenidůvod, proč by mělzájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněnicňů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena	na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA. Pro nízkofrekvenční zvuk (infrazvuk) v současnosti hygienické limity stanoveny nejsou; existuje doporučená hodnota dle ČSN ISO 7196. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatelse domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vlivvibraci na nemovitosti. 3 V 6 J Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlclobraz sídla. V širším územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrz/: zámků a historických areálů. Rozhodujlci hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a dalšifrekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětle no. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nacházířada ptáků iletounů. jejich úmrtiale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územniopatřeMneobsahuje žádná reálná a funkčnIkompenzačnIopatřenL V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření nenivůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženiVTE.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujihlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. 4 Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnivody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednosti Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřenIAOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění nenívůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnífond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a //. třídě ochranX nepatrné zábory také vlil. až \L třídě ochrany. S ohledem na velmini'zhýrozsahzáborů ve vyššltřldě ochranydále neřešeno. Vpřlpadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. UplatněnlAO nebude mít vlivna ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mirně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenitéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč nenimožné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9128.	Jiřinská Karolína	MMR-46419-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve žíněně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeníAOV83. Odůvodnění uplatněnéj přiRQmính 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné 1 'V J" lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to jejivelké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminačnívymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň nenive Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. ZáměryVTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životníprostředI, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přílišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajíckni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 2	Podatelka nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a požaduje její vypuštění ze Změny č. 2 ÚRP, přičemž namítá direktivní a nedostatečně odůvodněné vymezení nesplňující požadavky směrnice RED III, chybějící kumulativní posouzení AOV82/83/84 a neopodstatněné negativní dopady na krajinu Kokořínska a okolí Bezdězu, biodiverzitu, zdraví obyvatel a zemědělskou půdu. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla však v procesu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA. Pro nízkofrekvenční zvuk (infrazvuk) v současnosti hygienické limity stanoveny nejsou; existuje doporučená hodnota dle ČSN ISO 7196. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby.

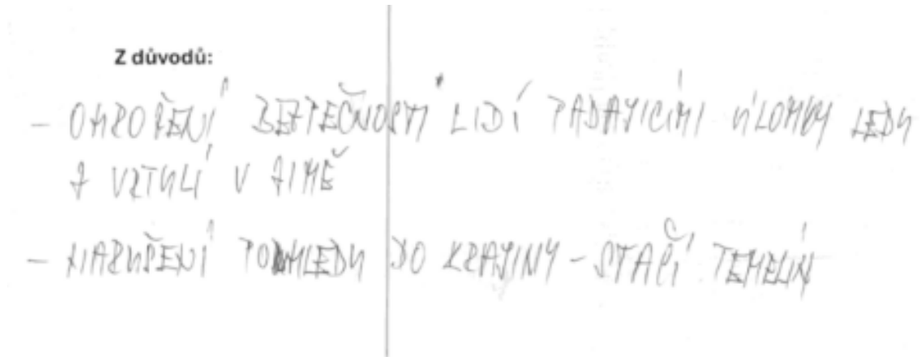
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. ZanedbatelnépozitivnívlivyvymezenIAO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženiprodukce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřeníAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivů m (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovánYv dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálněntegrálnl součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatelse domnívá, že nebylani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. 3 Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve	Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlclobraz sídla. Vširšlm územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, ttvrzí zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pň)"ezdové komunikace, turistické trasy a dalšífrekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nacháziřada ptáků iletounů.jejich úmrtíaleZměna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkčnIkompenzačniopatřenL V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito »vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, abytento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni nenívůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujihlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromětoho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. 4 Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnívody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajiné narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině majivýznamný oteplovacívliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastnosti půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřenIAOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni nenivůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Vlivy na zemědělský půdnífond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF pňevažuje v I. a //. třídě ochrany nepatrné zábory také vIII. až \L třídě ochrany. S ohledem na velmini"zkýrozsahzáborů ve vyšš/tň"dě ochranydále neňešeno. Vpřípadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. UplatněnlAO nebude mít vlivna ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." , Rozsah záborů je přitom následuµ'ci': Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenitéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co nenítřeba řešit. Takové zdůvodněnizáborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by kzáborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9129.	Krejčí Vlastimil	MMR-46420-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitosti - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Ňesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9130.	Sekyrová Aneta	MMR-46421-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu ZrňěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vyrrezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodŮ nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativni dopady vice záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumu|atil/ni vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do jůdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vocínich toků · chybí posouzeni vlivu na miktok|ima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní pudy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Podatelka požaduje vyloučení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 z návrhu Změny č. 2 ÚRP s podrobným zdůvodněním zahrnujícím závažná bezpečnostní rizika provozu VTE (odlet ledu, zásahy bleskem, požáry, pád částí), riziko kontaminace půdy a vody, nedostatečné posouzení dopadů na chráněné druhy (ptáci, netopýři, savci) a biokoridory ÚSES, absenci kumulativního hodnocení více záměrů, vlivy na vodní režim, mikroklima a zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a rozpory s českým i evropským právem. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena.

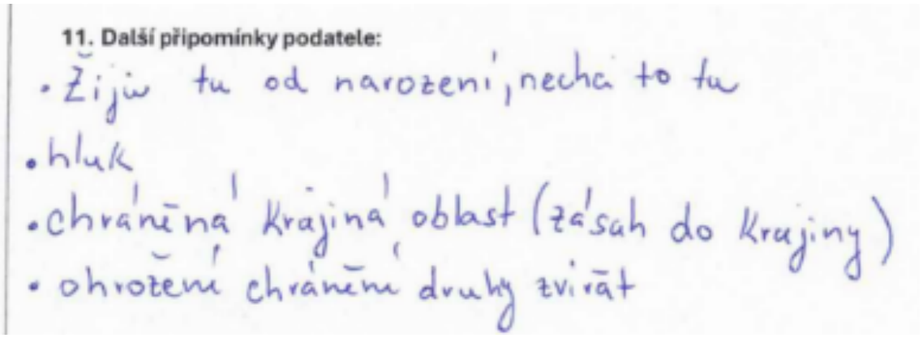
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
9131.	Lubinec Marian	MMR-46422-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMíNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNI'HO ROZVOjOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENíVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMí, NÁVRHŮM	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmuti z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušeni akceleračních oblasti- Územního opatřeni k AOV44 Litochovice a Územního opatřeni k AOV45 Bušanovice.  Z důvodů: – OHROŽENÍ BEZPEČNOSTI LIDÍ PADAJÍCÍMI ÚLOMKY LEDU A VĚTRNÍ V AIMĚ – NARUŠENÍ POHLEDŮ DO KRAJINY - STARÍ TEHELNÍ	Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Bez specifikace konkrétních důvodů nesouhlasu není možné dostatečně podat věcné vypořádání připomínky. Vymezení obou akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení a vyhodnocení vlivů na životní prostředí, která byla zapracována do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Hodnocení vlivu na kulturně-historické hodnoty krajiny, včetně pohledových vazeb bylo součástí tohoto procesu.
9132.	Pešan Luděk	MMR-46423-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Text připomínky I Podatel nesouhlasi' s vymezením akceleračníoblasti AOV83 a žádá, abytato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. OdŮvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občaňy vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které nenimožné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboťto jejivelké měřítko neumožňuje. 1 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením AOV83 a žádá její vypuštění, přičemž namítá negativní vlivy na zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz, zábor zemědělské půdy a nedostatečné posouzení kumulativních vlivů. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA. Pro nízkofrekvenční zvuk (infrazvuk) v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a ňedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadŮ na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESŮ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V soulad u s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v dŮsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. ZanedbatelnéI pozitivní vlivy vymezenlAO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatřeníAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv ^ k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatni'vglobálnlm měřítku, tedyi z hlediska přeshraničního pŮsoben, V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOVE budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. vtakové situaci není pochopitelné, jai< rnohl zájem n vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpa výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřer nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzdušlv době výstavby zanedbatelnE (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradispalovací zdroje. Změna č. 2 ani územníopatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů nenídůvod, proč by mělzájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních piánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6.	současnosti hygienické limity stanoveny nejsou; existuje doporučená hodnota dle ČSN ISO 7196. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrálnísoučást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kvpodstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, áčkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni viivů územního opatření AOV83 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel SII. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářejlclobraz sídla. V širším územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kosteiů, tvřZi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledŮ na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přijezdové komunikace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujlclch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOvvymezena se nachází řada ptáků iletounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrálnía v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územniopatřeníneobsahuje žádná reálná a funkčnikompenzačMopatřenL V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptákŮ bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, abytento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni nenivůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujíhlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					' 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v dÚsledku výstavby a provozu VTE. V době, k se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nel pouze stroze konstatovat, že VTE májí přednost, „protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, máji železobetonové základy, které jsou schopny vodi poměryv krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemnívody aneb snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňujt ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebc rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únň<ům a látkárň z turbin a souvisejíc infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině maji významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekoiogickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřenIAOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni nenívůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v l. a //. třídě ochrany, nepatrné zábory také vlil. až V třídě ochrany S ohledem na velminlzkýrozsahzáborů ve vyššltřldě ochranydále neřešeno. Vpřlpadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikaci apod.) v AČ) je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenípovažován za trvalý UplatněniAO nebude mít vliv na ekoiog"cké funkce půdy Zábor pŮdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské pŮdy v ač) a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co nenítřeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkŮm v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou pŮdu l. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převážuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. K Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetic soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nel akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být žábo skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
9133.	Darišovičová Marcela	MMR-46424-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní v'ymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 I Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 b 0 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č, 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i sa mosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopadyvymezení AOV (jiné byto bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel nesouhlasí s direktivním vymezením AOV83 na celostátní úrovni bez jejich ponechání samosprávám a namítá nedostatečné posouzení vlivů, zejména kumulativních vlivů sousedních AOV, a zanedbání negativních dopadů na zdraví (hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskop) a krajinný ráz Kokořínska s jeho kulturními a historickými památkami. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí I k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni' AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 klimatu uplatněni AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ' ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to I nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). I Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné ' (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované I v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž ! vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jeíký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovmú náhrádá spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AD a ' proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány , v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není I porovnáno, zda by toto jiné vymezeni' AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že i to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny i a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Pocjatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zprac(jvané investorem.	oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. i ! Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčniho hluku a vibraci, ' ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se ;)domnivá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. I Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo i na obtěžující dopady stroboskopického efektu. I) 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednim oko/lse uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor I památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišt kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů, Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pň)°ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňujlikonické pohledy na město i na š/rši'krajinný rámec. Bezděz zde nepůsob/' jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni ' vysvětleno. i Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže ' bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další neRativni vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
9134.	Živnůstka Jindřich	MMR-46425-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMíNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNI'HO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENíVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMI, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmuti z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušeni akceleračních oblasti-Územního opatřeni k AOV44 Litochovice a Územního opatřeni k AOV45 Bušanovice. Z důvodů: **Z důvodů:** - OHROŽENÍ ZDRAVÍ LIDÍ HLUKEM A VIBRACEMI - NEVHODNÉ UMÍSTĚNÍ DO VELKOPLOŠNÉ SOUSTAVY - NARUŠENÍ HARMONICKÉHO VZHLEDU NA KRAJINU	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Podatel požaduje vypuštění akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP; konkrétní důvody k tomuto návrhu nejsou z připomínky zcela čitelné. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
9135.	Poul Pavel	MMR-46426-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu zrněny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodařeni - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9136.	Živnůstková Jitka	MMR-46427-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMíNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEML 'lho ROZVOJOVEHO PLÁNU, VYHODNOCENíVLIVŮ NÁVFHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEM , NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH UZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZM=NY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmuti z Návrhu €. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušeni akceleračních oblasti - Územního opatřeni k AOV44 Litochovice a Územního opatřeni k AOV45 Bušanovice. Z důvodů: Z důvodů: OHROŽENÍ, ZHAVÁRIJÍ I HLUKEM OHROŽENÍ BEZPEČNOSTI I JÍ NEVHODNÉ UMÍSTĚNÍ DO UZLOVSKÉ KRAJINY, NARUŠENÍ POHLEDŮ - JIHOČESKÉ KRAJINY	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
9137.	Neuwirthová Nikol	MMR-46428-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné variaňty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertniclj odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až docjatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhu (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace . · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativni vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima : · narušeni vsakováni vody do|půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny Zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitÁi půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni ero e a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni m lioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Podatel předkládá připomínku s námitkami na vlivy záměru na biodiverzitu, chráněné druhy, krajinný ráz, vodní poměry, zemědělskou půdu a zdraví obyvatel. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9138.	Zima Štěpán	MMR-46429-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMíNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMK IHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENíVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMí, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmuti z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušeni akceleračních oblasti- Územního opatřeni k AOV44 Litochovice a Územního opatřeni k AOV45 Bušanovice. Z důvodů: **Z důvodů:** NEVHODNÉ UMÍSTĚNÍ DO EVROPSKÉ KRAJINY NARUŠENÍ POHLEDU	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
9139.	Danišovič Michal	MMR-46430-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Text připomínky' Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 I AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny Č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně Č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a " energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminaČní. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel nesouhlasí s direktivním vymezením na celostátní úrovni a upozorňuje na diskriminační výběr lokality, nedostatečné posouzení vlivů, absenci hodnocení kumulativních vlivů sousedních oblastí a obavy z negativního dopadu na krajinný ráz Kokořínska, hluk, infrazvuk, stroboskop a kulturní dědictví. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a Životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeníAOV(jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajichni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativMmu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné bhzkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. zanedbatelné pozitivní viivY vymezení AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 0 klimatu uplatněni AO se uplatní v g/obá/nlm měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působenl:°' V dokumentaci" Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byt' to ' nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). i Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z i důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl ěnergic." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčisleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je ' také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. ; JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ' jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány I, v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územňich plánů (min 1,5 km) a není I I porovnáno“ zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny Č. 2, Podatel se domnívá, že) to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny Č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymeze na. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako	vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa'f, které moho u zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit rěálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčni'ho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE, Podatel se ' domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. stějně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady strobQskop|ckého efektu. , 7. ViivY na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednimoko/ise uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, kostelsv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavbá. ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Marhna, radnicě, sokolovna a další 3 b objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiš(kostelů, tvrzi) zámků a historických areálů. Rozhodu//c/ hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat l obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pňj'ezdové komunikace, turistické trasy a další ' frekventovaná místa, odkud se up/otňujlikonkké pohledy na město lna širš/krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí ' jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat l novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě dalšídopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, ná ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
9140.	Jiřinský Zdeněk	MMR-46431-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnostivymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Dikytomu by byty zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboťto jejívelké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel předkládá obsáhlou připomínku s jedenácti body týkajícími se nevhodnosti direktivního vymezení akceleračních oblastí, diskriminace samospráv a nedostatečného posouzení vlivů na faunu (ptáky, netopýry, letouny, savce, hmyz, obojživelníky), vlivů na vodní poměry a lokální klima, záboru zemědělské půdy prvního a druhého stupně ochrany. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. DiskriminačnívymezenI AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň nenive Změně Č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajIckni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. ZanedbatelnépozitivnivlivyvyrnezenIAO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřenínenImožné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivů m (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době	identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradIspalovacízdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými zpŮsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů nenídůvod, proč by mělzájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmyv území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněnIcHů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územia zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šuměnílesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednlm okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlclobraz sídla. Vširšlm územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tVřZi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přj'ezdové komunikace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určujlc/ch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechnytyto vlivyjsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatřeni , vysvětle no. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nacházířada ptákij iletounů. jejich úmrtíale Změna č. 2 chápe jako integrálnia v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření nenívůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujihlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromětoho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože maji prostě přednosti je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřenIAOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni nenivůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnocení územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také vlil. až V třídě ochrany. S ohledem na velminizhýrozsah záborů ve vyššltřldě ochranydále nekšeno. Vpřlpadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. UplatněnlAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Záborpůdy je s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co nenítřeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9141.	Šoškolová Veronika	MMR-46432-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zÓny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9142.	Jiřinská Klára	MMR-46433-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Těxt_připominky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeniAOV83. Odůvodnění uplatněnépřipQmínk" 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné 1 4 b lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboťto jejivelké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV více.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Připomínka rozebírá řadu aspektů vymezení akceleračních oblastí a nárok samosprávy obcí na participaci v tomto procesu, dále vlivy na zdraví (hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskopický efekt), krajinný ráz, kulturní dědictví, vodní poměry, zemědělskou půdu a biodiverzitu. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Vymezení akceleračních oblastí se řídí zákonem č. 165/2021 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb., které stanovují jasná kritéria a postup; tento postup byl v přípravě Z2 ÚRP dodržen. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzenívlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzeníje ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajíckni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivnívlivy vymezenIAO V Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobálním měřítku, tedyi z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude iogicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradIspalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bioků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla býtAov83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálnIintegrálnI součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se stím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému nŠumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. 3 r Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi c/tl/yým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlclobraz sídla. Vširšlm územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhoduj/cl hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pňj"ezdové komunikace, turistické trasy a dalš/frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nacházířada ptáků iletounů.jejich úmrtiale Změna č. 2 chápe jako integráini a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkčníkompenzačniopatřenL V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřenInenivůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujíhlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromětoho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. 4 I \ OdůvodněníZměny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnívody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností pŮdy dochází k vysušováni lokalit nacházejIcIch se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřenIAOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni nenívůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochranj/c nepatrné zábory také vIII. až \L třídě ochrany. S ohledem na velminlzlýrozsah záborů ve vyššltřldě ochranydáleneřešeno. Vpřlpadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. UplatněnlAO nebude mít vlivna ekologické funkce pŮdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za miíně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co nenítřeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9143.	Maršík Petr	MMR-46434-2026-81	99czzh	AOV84	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV84. Odůvodnění_uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že neni' nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujici, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeniAQV 1) I Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč ie třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeňívlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni viivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajIckni podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenivšak v návrhu chybí. zanedbateÁnépQzjtNnMNy\QLmezeníAQ V Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatn/vgbbálni"m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působeni " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 t vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude iogicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradIspalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu blokŮ JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. VýškavTEa rozlohaAQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AČ) a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění citů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních piánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti CItů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hlukwá zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálMintegrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení viivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel poYýšénl sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelŮ, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrujízásadnldominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů chko Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 Kokořínska jako celku. jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umístěnIvětrných elektráren v okolnikrajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen. Jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Větší odstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Ztěchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky	
9144.	Vidner Pavel	MMR-46435-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního , rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV I 1 b v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a eneřgetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Připomínka rozebírá problematiku direktivního vymezení AO, diskriminace výběru lokality, absence kumulativního hodnocení tří sousedních oblastí, vlivů na zdraví (hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskopický efekt), krajinný ráz s bohatým kulturním dědictvím, vodní režim, zemědělskou půdu a biodiverzitu. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Vymezení akceleračních oblastí se řídí zákonem č. 165/2021 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb., která stanovují závazná kritéria a postup; výběr lokalit není diskriminační, nýbrž je výsledkem systematického vyhodnocení prostorových a environmentálních faktorů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto bý mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajlckni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). l 4· Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO 2 4 b V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny Č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčlsleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CÓ2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5.	Vymezení akceleračních oblastí se řídí požadavky směrnice RED III a zákona č. 165/2021 Sb. (ZOZE); tyto požadavky byly v přípravě Z2 ÚRP dodrženy. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Posouzení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny Č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesá'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 b 0 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny maji zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m oko//se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/c/ obraz sídla. V Širším územl do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hrad/šC kostelů, tvrzj zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji' ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být aqv vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařizenj, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 b Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože máji prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvívody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině majivýznamný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejIcIch se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatření AOV83 ani Změny Č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: nPř/tOmnOSt ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až \L třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. " Rozsah záborů je přitom nás|edujjc|': Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). podatel také neví, proČ není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo, Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: **11. Další připomínky podatele:** NESOUHLASÍM SE STAVBOU VTE V TĚSNÉ BLÍZKOSTI OBCE. NARUŠILO BY TO RÁZ KRAJINY A ŽIVOT VŠEHO A VŠECH V OKOLÍ. KDYŽ JE NUTNÉ STAVĚT, PROČ NE NA OPUŠTĚNÝCH A JIŽ ZDEVASTOVANÝCH MÍSTECH PO ARMÁDÁCH ČR A SSSR (NEROZKVÍTANÁ LETIŠTĚ, VOJENSKÉ CVIČNÉ PROSTORY, STŘELNICE, UBYTOVNY A JINÉ) VŠE TOTO TU 40 LET CHÁTRÁ A JE NEVYUŽITO. NAVÍC JEŠTĚ ANI NENÍ VYŘEŠENA RECYKLACE VRTULÍ! BUDEME JE TÉŽ VOZIT NA LIKVIDACI DO NĚMECKA JAKO OKNI SEM? (ČERNÉ SKLÁDKY)	
9145.	Řehořová Klára	MMR-46436-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. VznáŠím připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnoceni vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9146.	Dlouhá Miroslava	MMR-46437-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vYmezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily moŽnosti vymezeni 1 r AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny Č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a požaduje její zrušení. V připomínce jsou vzneseny obavy ze vlivů na krajinný ráz Kokořínska, kulturní dědictví, veřejné zdraví (hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskopický efekt), biodiverzitu a zemědělství, jakož i námitky týkající se procesního a právního rámce vymezení a chybějícího kumulativního hodnocení. Vymezení akcelerační oblasti AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Diskriminační v'ymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to Činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně Č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede ktomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneň'kajlclmi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčlslenl přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 X klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie."Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani	vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování; akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Kumulativní a synergické vlivy včetně vlivu sousedních akceleračních oblastí byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Vibrační vlivy větrných elektráren jsou předmětem posouzení v rámci povolování konkrétního záměru. Při vymezování akcelerační oblasti byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Posouzení vlivů na vodní poměry bylo součástí VVURÚ. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snIženIenergetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proČ by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proČ má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymeze na. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stějně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo ' na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. ViivY na krajinný ráz Větrné elektrárny maji zásadní vlivy na krajinný ráz. ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AÓV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmicit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednlm okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 I objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišt kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přj'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňujlikonické pohledy na město lna ŠirŠí krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního	ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy.. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... S TĚMIHLE MONSTRÓZNÍMI STAVBAMI NESOUHLASÍM ANI JÁ. ZAMĚŘTE SE ZAMYSLETE NAD JINOU VÝROBOU ENERGIE (ODBORNÍKŮ MÁTE JISTĚ DOST). A POKUD UŽ JE MUSÍTE NĚKDE POSTAVIT, TAK NA MÍSTECH MÉNĚ ATRAKTIVNÍCH A NEPOUŽÍVANÝCH. ZNIČÍTE TÍMHLE PŮDU, PŘÍRODU, PRAMENY VODY, ZVÍŘATA, ... A OTRÁVÍTE TÍM LIDEM ŽIVOT. TYHLE VAŠE PŘÍKAZY MI PŘIPOMÍNAJÍ DOBU V MINULÉM STOLETÍ.	
9147.	Kališová Blanka	MMR-46438-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zÓně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitostí - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9148.	Mitterbech Milan	MMR-46439-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu ZrňěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertníct) odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativni dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhu (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Podatel nesouhlasí s vymezením AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála a požaduje jejich vyloučení z návrhu, přičemž zpochybňuje návrh na základě nedostatečných podkladů, absence posouzení alternativ, nedostatečného hodnocení kumulativních vlivů a narušení přírodních, krajinných a zdravotních hodnot území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osjět|eni · nedostatečně řešen kumulatvni vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od volnich toků · chybí posouzení vlivu na mir roklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) . · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladu a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Prvky ÚSES byly v rámci vymezování akceleračních oblastí zohledněny a respektovány; jejich ochrana bude zajištěna podmínkami územního opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Chráněné druhy jsou řešeny v rámci jednotného environmentálního stanoviska dle § 11 ZOZE. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Problematika vodního režimu byla součástí VVURÚ a bude detailně řešena při povolování jednotlivých záměrů. Do územního opatření u akceleračních oblastí pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Vliv na kvalitu bydlení byl zohledněn prostřednictvím těchto opatření a minimální vzdálenosti od zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Bezpečnostní aspekty jsou řešeny v rámci jednotného environmentálního stanoviska a stavebního řízení konkrétního záměru. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vymezení akceleračních oblastí v návrhu Změny č. 2 ÚRP je v souladu s právními předpisy, zejména se ZOZE, stavebním zákonem a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna; tato ustanovení nevylučují vymezení akceleračních oblastí na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.
9149.	Požár Miroslav	MMR-46440-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, - Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - akcelerační zóna je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření - vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - zóna znehodnotí ceny nemovitostí - zóna s VTE znehodnotí oblast pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9150.	Eflerová Hana	MMR-46441-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připominkV Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínk'y 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 I v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě poČet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proČ vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a požaduje její zrušení; připomínka obsahuje detailní kritiku dostatečnosti posouzení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a ochranu veřejného zájmu. Vymezení akcelerační oblasti AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Výsledky tohoto biologického posouzení spolu s vyhodnocením vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					když není ke splněnítěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobncMí povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí, Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné, Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO 2 g ť V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny Č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: MV/ivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyásleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CÓ2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř.	zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Kumulativní a synergické vlivy včetně interakcí se sousedícími akceleračními oblastmi byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA. Pro nízkofrekvenční zvuk (infrazvuk) v současnosti hygienické limity stanoveny nejsou; existuje doporučená hodnota dle ČSN ISO 7196. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. na ochranu zemědělské půdy. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna Č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění iesat které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčniho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujIcl dopady stroboskopického efektu. 3] 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny máji zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnota zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m oko//se uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/c/ obraz sídla. v širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvřzj; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenér/e Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přj"ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňujlikonické pohledy na město i na ŠirŠí krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům Uzemni' opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 f Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE máji přednost, „protože maji prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině naruŠit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvivody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi 2ranite|nější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovacIvHv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AOje zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatněn/'AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 \ soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9151.	Pešková Anna	MMR-46442-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín: - v případě vybudování VTE v navržené akcelerační zóně nenávratně zničí krajinný ráz přírody Vysočiny obklopující městys - znehodnocení ceny nemovitosti - znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
9152.	Efler Petr	MMR-46443-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připominky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV 1 0 i v územních plánech, Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně Č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením AOV83 a požaduje její zrušení, přičemž zpochybňuje dostatečnost posouzení vlivů na přírodu, krajinu a lidské zdraví, zejména vlivy na netopýry a ptáky, hluk, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt, a namítá nedostatečné posouzení kumulativních vlivů sousedních akceleračních oblastí. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů a ptáků hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana těchto druhů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2 O V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v g/obá/n/m měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: MV/ivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyásleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespeciňkovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2.	oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz v území Kokořínska s bohatým souborem historických a kulturních hodnot byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Podmínky zajišťují řešení hlukové zátěže včetně nízkofrekvenčního zvuku (infrazvuku), pro nějž v současnosti hygienické limity stanoveny nejsou, ale existuje doporučená hodnota dle ČSN ISO 7196, a minimalizaci vibračních vlivů. Hlukové, vibační a stroboskopické vlivy jsou součástí komplexního hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Území akcelerační oblasti obsahuje zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany; vymezení bylo provedeno v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 ZOZE ve spojení s čl. 15c směrnice RED III, které stanoví typová území, která mají být při vymezování akceleračních oblastí upřednostněna, ale nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných plochách. Vymezení akceleračních oblastí výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akcelerační oblasti. Vlivy na vodní poměry a lokální klima byly součástí komplexního posouzení v rámci SEA a byly zohledněny při vymezení akcelerační oblasti. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Posouzení vlivů zahrnuje analýzu interakcí mezi jednotlivými akceleračními oblastmi, včetně vzájemných vlivů sousedních akceleračních oblastí. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ad vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umist'ovány v dostatečné vzdálenosti ciď zastavěného územia zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt pocjatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění iesat které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčniho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména neza měřilo na obtěžujici dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a kikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednim oko//se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějšj" Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/c/ obraz sídla. v širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hrad/šC kostelů, tvrzj zámků a historických areálů. Rozhoduj/c/ hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenér/e Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na při)"ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 M Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, „protože mají prostě přednosti je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně výsoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvívody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovaclvliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Záborpůdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následujict Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdniho fondu. podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 b soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9153.	Vokáčová Jana	MMR-46444-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Text připomínky: K návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který vymezuje akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice, uplatňuji jako obyvatel dotčeného území tyto připomínky. Po prostudováni dostupných materiálů mám vážné obavy o budoucí podobu krajiny i o kvalitu života v našem regionu. OdÚvodnění námitky: 1. Monitoring nezachrání jedince chráněných druhŮ Vznáším námitku proti tomu, že dokumentace spoléhá na monitoring úhynŮ u druhů, u nichž jsou jednotlivé ztrát2 populačně významné. U druhů, jako jsou velcí dravci či vzácní netopýři, je každý u ynulý jedinec populačně významný. Strategie založená na sledování úhynů a nás|eáných korekcích je u takových druhů eticky i právně problematická. Právní podk|ad: Zákon č. 114/1 992 Sb.; směrnice o ptácích a stanovištích; princip předběžné opatrnosti. 2. Odmítnutí alternativ není odůvodněno Vznáším námitku proti tomu, že odmítnuti alternativních lokalit není v dokumentaci konkrétně odůvodněno. Pokud návrh pracoval i s jinými potenciálními lokalitami pro akcelerační oblasti, mělo by být doloženo, proč byly tyto alternativy odmítnuty. Bez tohoto odůvodnění není výběr lokalit transparentní a přezkoumatelný. Právní podklad: Princip transparentnosti," správní řád č. 500/2004 Sb.; směrnice SEA 2001/42/ES. 3. Návrh není v současné podobě dostatečně podložený Nesouhlasím s tím, aby byl akcelerační režim schválen, dokud nejsou v dokumentaci k dispozici dostatečné podklady k vlivům na zdraví, krajinu a přírodu. stávající podklady opakovaně odkazují na pozdější doplněni. To znamená, že rozhodnuti o akceleračním režimu by mělo padnout bez znalosti řady klíčových informací. Takový postup ohrožuje racionalitu a přezkoumatelnost správního rozhodnuti. Právní podklad: Správní řád Č. 500/2004 Sb.; zákon č. 100/2001 Sb. (SENEIA); princip prevence. 4. Chybí interakce s dálnicí D20 a vedením VVN Nesouhlasím s tím, že kumu|ativní vlivy AO s plánovanou dálnici D20 a vedením VVN nebyly v dokumentaci komplexně vyhodnoceny. Region jižního Plzeňska čekají souběžně významné zásahy: dálnice D20, posílené vedeni VVN a tři akcelerační oblasti pro VTE. Tyto stavby budou Qůsobit společně na krajinu, zvěř, ovzduší i kvalitu života. Bez analýzy společných vlivŮ)nelze tvrdit, že jsou jednotlivé záměry udržitelné. Právní podklad Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); směrnice SEA 2001/42/ES; § 18 stavebního zákona. 5. Riziko poklesu hodnoty nemovitostí a atraktivity bydlení Nesouhlasím s návrhem, neboť může vést ke zhoršeni atraktivity bydlení a poklesu hodnoty nemovitosti v okolních obcích. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů budou výrazně viditelné v širokém Okolí a mohou negativně ovlivnit kvalitu bydlení, rekreační hodnotu krajiny i zájem o bydleni v regionu. Dlouhodobé p¢jsobení hluku, blikání stínů a nočního osvětleni může zhoršit obytné prostředí v okolních obcích. Právní podklad: Ci. 11 a ČI. 35 Listiny základních práv a svobod: princip proporcionality zásahu. K tématu existují re/evantňl odborné zdroje, např.: WHO (2018). Env/ronmenta/ Noise Guide/ines for the European Region. Světová zdravotnická organizace. 6. Vypořádání připomínek je nedostatečné Nesouhlasím s tím, že vypořádáni připomínek obci, spolků a veřejnosti je v dosavadním procesu nedostatečné a formální. Mnohé z dříve vznesených připomínek byly bud' ignorovány, nebo jzodpovězeny obecným odkazem na další řízení. Tím není naplněn smysl účasti veřejnÉsti, kterým je reálné ovlivněni návrhu. Právní podklad: Správní řád č. 500/2004 Sb.: Aarhuská úmluva; ČI. 35 Listiny. 7. Nedostatečné vyhodnocení dopadŮ na přírodu a chráněné druhy Nesouhlasím s nedostatečným	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice a požaduje jejich vyřazení z důvodu nedostatečnosti monitoringu chráněných druhů, absence analýzy alternativ a chybějícího hodnocení kumulativních vlivů s plánovanou infrastrukturou. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Vymezení zbývajících akceleračních oblastí AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a vyhodnocení vlivů na životní prostředí v rámci SEA (Příloha 5 k Z2 ÚRP). Výsledky biologických posouzení byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona a představuje hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Ochrana chráněných druhů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity v rámci jednotného environmentálního stanoviska. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocením dopadů na přírodu, chráněné druhy a migrační koridory. Dokumentace připouští střety s biokoridory, migračními trasami velkých savců a výskyt c ráněných druhů ptáků včetně orla mořského, luňáků a motáků. Přesto jsou lokali y označeny jako vhodné pro zrychlený režim povolování. Ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu, ne na prevenci. Právní podklad: Zákon Č. 114/1 992 Sb.,' Natura 2000; směrnice o ptácích a stanovištích; princip prevence. Závěry o významnosti dOpadu potvrzuje například studie: Tolvanen, A. et al. (2023). Distance-based displacemént of wild/ife from wind power deve/opment: A systematic review. Environmental Impact Ass¢ssment Review. 8. Nevratné narušeni cljarakteru kulturní krajiny S vymezením akceleračňich oblastí pro větrné elektrárny v navržené podobě nesouhlasím, neboť dojdel k nevratnému narušení charakteru kulturní krajiny jižního Plzeňska. jižní Plzeňsko si dosud zachovalo otevřené horizonty, drobnou mozaiku polní krajiny a kulturní krajinné dominanty (kostely, kapličky, návsi). Soubor větrných elektráren o výšce do 250 metrů by se stal dominantou na úkor stávající kulturní dominanty obcí. jde o trvalý zásah na desetiletí, který nelze technicky kompenzovat. Právní podk/ád: § 12 a § 18 zákona č. 114/1992 Sb.; stavební zákon č. 283/2021 Sb.: ČI. 35 Listiny. 9. Návrh omezí roli obecních územních plánŮ Nesouhlasím s tím, že ak¢eleračni režim de facto omezí možnost obcí prosazovat své vize prostřednictvím obetních územních plánů. Pokud bude lokalita zařazena mezi akcelerační oblasti, omezí se prostor obecních územních piánů koridorovat či regulovat výstavbu VTE. Tím dochází k vyprázdnění role obci jako hlavních nositelů územního \ rozvoje. " Právní podkkd: Stavební zákon č. 283/2021 Sb.: zákon č. 128/2000 Sb.: ČI. 8 Ústavy ČR. 4 Na základě výše uvedeného Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mé připomínky řádně vypořádalo a aby akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice nebyly do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zahrnuty.	
9154.	Sikyta Jiří	MMR-46445-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změny' č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhu (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokorňory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulatívni vliv vice větrných elektráren . 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála a požaduje jejich vyřazení z důvodu bezpečnostních rizik (odlet ledu, zásah bleskem, požáry, pád konstrukce, kontaminace vod), nedostatečného posouzení vlivů na chráněné druhy, ÚSES a zemědělskou půdu, absence kumulativního hodnocení a rozporu s RED III. Vymezení zbývající akcelerační oblasti AOV57 Bílá skála proběhlo v souladu s § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a výstupy biologických posouzení byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP spolu s výsledky SEA (Příloha 5 k Z2 ÚRP); oblasti s identifikovanými významnými vlivy byly upraveny nebo vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona a představuje hodnocení na úrovni koncepce. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Ochrana chráněných druhů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdě|eni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší' 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	a monitoringem. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření. Do územního opatření u akceleračních oblastí pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby.
9155.	Picek Petr	MMR-46446-2026-81	99czzg	AOV83	věc I. PŘIPOMíNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMíNKY K VYHODNOCENí VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMí III. PŘIPOMíNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Chorušice, katastrální území Chorušice 652741, středočeský kraj Územní opatřeni k AOV83 Chorušice. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Přpominku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a požaduje její vyřazení nebo zásadní přepracování. Argumenty jsou mj. absence metodiky pro hodnocení požární bezpečnosti ze strany HZS ČR a absence metodiky pro posouzení vlivů na silniční bezpečnost ze strany MD ČR, vyloučení standardní EIA v akceleračních oblastech (zvyšující nároky na kvalitu podkladů na úrovni ÚRP), nedostatky SEA (absence terénních biologických průzkumů, neposouzení nulové varianty) a nedostatečné posouzení Natura 2000, monitoringu netopýrů a kumulativních vlivů. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo v souladu s § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a výstupy biologických posouzení byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP spolu s výsledky SEA (Příloha 5 k Z2 ÚRP); oblasti s identifikovanými názornými vlivy byly upraveny nebo vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona a představuje hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV83 Chorušice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem Č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území, 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného od úvodněni III. Nesoulad s právem Evropské unie 2 l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92JEU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: > zástavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeM práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. NedostatkV SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů	114/1992 Sb. a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Příloha č. 5zv – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopad'y na ob'yvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni vice projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. VYioúčeM EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, nebot" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). 4 C O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou poŽární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanovení minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, Životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV Chorušice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
9156.	Rosický Vojtěch a Danuše	MMR-46447-2026-81	99czh	AOV54	věc: I. PŘIPOMíNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR {§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMíNKY K VYHODNOCENí VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMí III. PŘIPOMíNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV 54). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Dobroutov, katastrální území Dobroutov, kraj Vysočina. Územní opatření k AOV 54. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ® jako osoba žijící v dotčeném území ® jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ® jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života v místě) ® hospodařím na půdě a je výrazně ohrožena je úrodnost ® negativní dopady na užitkovost a zdravotní stav chovaných zvířat Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: - bude negativně ovlivněno životní prostředí v obci, ve které žiji od svého narození, 1 \ - dojde k výraznému sníženi tržní ceny nemovitosti, - střední až vysoké ohrožení citlivosti ptáků na VTE - negativní zdravotní dopady v důsledku podprahových zvukových vln a vibrací vyvolaných pohybem vrtulí v interakci s dutým stožárem. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO 54 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni:	**Neakceptováno.** Podatelé hospodařící na zemědělské půdě v dotčeném území požadují vyřazení akcelerační oblasti AOV54 z důvodu nedostatků v procesu vyhodnocení vlivů na životní prostředí, chybějícího posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, bezpečnostních rizik a negativních zdravotních dopadů na chovaná hospodářská zvířata v důsledku vibrací a podprahových zvukových vln. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu s ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA. Pro nízkofrekvenční zvuk (infrazvuk) v současnosti hygienické limity stanoveny nejsou; existuje doporučená hodnota dle ČSN ISO 7196. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a

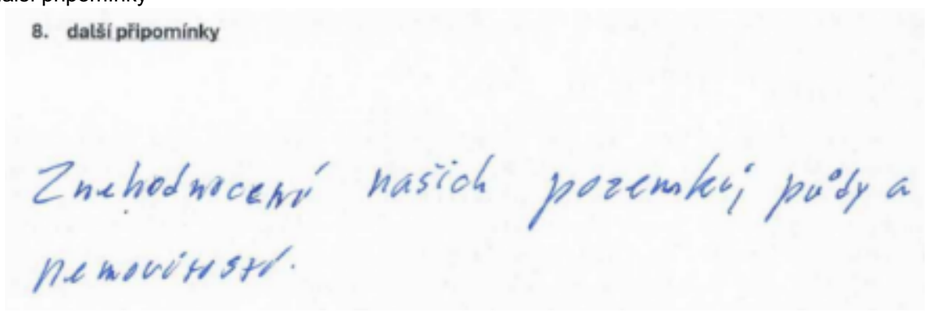
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a kraiinY) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných	minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajin'y a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obVvate|e Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady' Není řešeno: > souběžné působeni více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vy|oučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, nebot" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					X. Hlavní požadavek Navrhuji: l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AO 54 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
9157.	Vočák Michal	MMR-46448-2026-81	99czzh	AOV84	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP . Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územni opatřeni AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminačni vymezení AOV 1 Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné,oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni Wivů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenívšak v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klin?atu uplatněn/AO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 0 vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzdušlv době výstavby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu; že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradIspalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územnIopatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proČ nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hluková zátěž ' Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrálnísoučást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPannyMarie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrujlzásadnldominanty širšího 0 regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územíje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 Kokořínska jako celku. Jde tedy o územ/: kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervaci. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazeni sídla do okolní krajiny. Případné umístěnIvětrných elektráren v okolníkrajině by mohlo zásadně narušit historickýa krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebylve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. · Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Větší odstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky  	
9158.	Kretek František	MMR-46449-2026-81	99ba 99bb	AOS1 AOS2	PŘIPOMíNKA VEŘEJNOSTI k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov, včetně kumulativních souvislostí s AOS1 Kleštěnec I. Úvodní vyjádření připomínky Tímto jako vlastník nemovitosti uplatňuji ve stanovené lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov. S vymezením akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov pro umisťování fotovoltaických elektráren zásadně nesouhlasím. Podstatou této připomínky není obecný nesouhlas s obnovitelnými zdroji energie. Nesouhlasím však s tím, aby byla jako akcelerační oblast vymezena právě lokalita Bezuchov, která podle mého názoru nevykazuje znaky málo konfliktního území vhodného pro zrychlený režim. NAOpak se zde kumuluje více významných limitů: aktivní zemědělské využívání půdy, návaznost na kvalitní zemědělské pozemky, bezprostřední vztah k obytné zástavbě, otevřený krajinný ráz, možné hydrologické a erozní dopady, návaznost na přírodně hodnotná území, myslivecké hospodaření, sociální využití krajiny obyvateli obce a již dříve vyjádřený požadavek občanů na transparentní projednávání velkých energetických záměrů v katastru obce. Z podkladů k AOS2 Bezuchov vyplývá, že navržená akcelerační oblast má rozlohu 72,1 ha a předpokládaný výkon 69,9 MWp. Ve vztahu k velikosti obce jde o mimořádně rozsáhlou plochu. Pokud je celková výměra zemědělské půdy v obci přibližně 284 ha, představuje AOS2 přibližně jednu čtvrtinu této výměry. I pokud má být část záboru formálně posuzována jako dočasná, po dobu existence FVE by šlo o dlouhodobé zásadní omezení běžného zemědělského využití území. Strana 2 Akcelerační oblast by podle mého názoru měla být vymezena pouze tam, kde je již v úrovni celostátního plánování dostatečně prokázáno, že území je pro daný typ záměru skutečně vhodné, má nízkou míru střetů a nebude vyvolávat zásadní dopady na zemědělský půdní fond, krajinu, přírodu, vodní režim, kvalitu života obyvatel a legitimní zájmy obce. U lokality AOS2 Bezuchov tato podmínka podle mého názoru splněna není.	**Neakceptováno.** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov pro fotovoltaické elektrárny a požaduje vyřazení oblastí zaujímajících cca čtvrtinu zemědělské půdy obce. Připomínka se zaměřuje na nedostatečné lokální prověření aktivně obhospodařované zemědělské krajiny a riziko narušení historických melioračních a drenážních systémů. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Akcelerační oblasti v souladu s ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z těchto důvodů požaduji, aby byla oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna, případně aby bylo její vymezení zásadně přehodnoceno na základě podrobného lokálního posouzení. II. Ústavněprávní a občanskoprávní rámec připomínky Tuto připomínku opírám nejen o obecné právo veřejnosti uplatňovat připomínky v procesu územního plánování, ale také o širší ústavní a občanskoprávní rámec ochrany krajiny, životního prostředí a vlastnického práva. Podle čl. 7 Ústavy České republiky stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Zemědělská půda, vodní režim krajiny, půdní organismy, krajinný ráz a biologická rozmanitost jsou hodnotami, které nelze posuzovat pouze jako technickou plochu pro výrobu elektřiny. Podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí a současně má každý právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů. To je v případě takto rozsáhlého zásahu do krajiny v okolí obce Bezuchov zvlášť významné. Podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod má každý právo vlastnit majetek. Vymezení akcelerační oblasti může fakticky ovlivnit hodnotu pozemků, jejich obvyklé využití, možnosti budoucího hospodaření a vyjednávací postavení vlastníků vůči investorům. Proto musí být dopady na vlastníky dotčených a sousedních pozemků konkrétně vyhodnoceny a přiměřeně vypořádány. Relevantní je rovněž občanskoprávní princip ochrany před imisemi podle § 1013 občanského zákoníku. V případě navazujících záměrů FVE nejde pouze o samotné panely, ale také o možné dopady stavební činnosti, prachu, hluku, otřesů, odtoku vody, zastínění, světelných odrazů, technické infrastruktury, dopravní obsluhy a dalších vlivů na sousední pozemky a obyvatele. Podle § 2900 občanského zákoníku platí obecná prevenční povinnost. Každý je povinen počínat si tak, aby nedocházelo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo vlastnictví jiného. Tento princip je podle mého názoru nutné přiměřeně promítnout i do posuzování veřejných koncepcí a územních opatření, která mohou předurčit rozsáhlé zásahy do krajiny a vlastnických práv. Z uvedených důvodů požaduji, aby vymezení AOS2 Bezuchov nebylo posuzováno pouze technicky, ale také z hlediska proporcionality zásahu do vlastnických práv, ochrany přírodních zdrojů, kvality života obyvatel a dlouhodobé udržitelnosti krajiny. III. Odůvodnění připomínky 1. Nedostatečné lokální prověření území Vymezení akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov podle mého názoru vychází převážně z plošného a obecného screeningového přístupu, který dostatečně nezohledňuje konkrétní místní podmínky. V případě Bezuchova nejde o izolovanou, degradovanou, průmyslovou nebo jinak narušenou plochu, ale o součást otevřené zemědělské krajiny, která je dlouhodobě aktivně obhospodařována a plní významné produkční, krajinotvorné, vodohospodářské, rekreační a ekologické funkce. Z podkladů k AOS2 Bezuchov přitom vyplývá, že sama dokumentace připouští bezprostřední sousedství zástavby obce Bezuchov, návaznost na EVL Dřevohostický les, blízkost PP Lesy u Bezuchova, viditelnost z Strana 3 více obcí a dlouhodobě mírně negativní vliv na krajinný ráz a zemědělský půdní fond. Již tato zjištění podle mého názoru ukazují, že území nelze jednoduše označit za bezkonfliktní. Z dostupných podkladů není dostatečně zřejmé, že byly v potřebné podrobnosti prověřeny zejména: • skutečný stav zemědělského využívání dotčených pozemků, • návaznost na kvalitní půdy a půdní bloky vyšší ochrany, • funkce historických melioračních a drenážních systémů, • odtokové a vsakovací poměry v území, • erozní rizika, • krajinný ráz a pohledová exponovanost území, • návaznost na přírodně hodnotná území, • prostupnost krajiny pro zvěř, • dopady doprovodné infrastruktury, • dopady stavební fáze, • skutečný vztah obyvatel obce k dotčenému území, • dopady na vlastníky dotčených a sousedních pozemků.	Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Při vymezování AO byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• společné působení AOS2 Bezuchov s navrženou sousední akcelerační oblastí AOS1 Kleštěnec, • skutečná vzdálenost hranice AOS2 od nejbližší obytné a rekreační zástavby, • riziko oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů vůči obytné zástavbě, komunikacím, vycházkovým trasám a pohledovým bodům, • lokální ekologické vazby, drobné vodoteče, údolní prostory, remízy a skutečné biokoridory mimo formálně vymezené prvky ÚSES. Bez takového lokálního prověření nelze podle mého názoru odpovědně dospět k závěru, že právě lokalita Bezuchov je vhodná pro zařazení mezi akcelerační oblasti. 2. Ochrana zemědělského půdního fondu a aktivně obhospodařované půdy Dotčené území je dlouhodobě zemědělsky využíváno. Nejde o brownfield, skládku, kontaminovanou plochu, nevyužívaný průmyslový areál ani jinou lokalitu, u níž by bylo možné tvrdit, že její přeměna na energetickou plochu představuje přirozené nebo málo konfliktní využití. Z podkladů vyplývá, že AOS2 Bezuchov je vymezena mimo ZPF v I. a II. třídě ochrany, převážně na půdách III. a méně IV. třídy ochrany. To však samo o sobě neznamená, že jde o území bez zemědělské hodnoty nebo bez významu pro obec. Zemědělská půda nižší třídy ochrany nadále plní produkční, retenční, infiltrační, klimatickou a krajinotvornou funkci. Za podstatné považuji také to, že v návaznosti na navrženou oblast se nacházejí zemědělské pozemky vyšší kvality, včetně pozemků zařazených do vyšších tříd ochrany ZPF. Není možné posuzovat pouze formální zařazení jednotlivých parcel uvnitř navržené oblasti, ale je nutné hodnotit celé navazující zemědělské území jako funkční půdní, hydrologický a hospodářský celek. V bezprostřední návaznosti na navrhovanou oblast se nacházejí pozemky parc. č.464/1, 454/12, 454/10, 533/1, 526/10 v k. ú. Bezuchov ,které jsou zařazeny do 2 třídy ochrany ZPF. Navržená oblast má 72,1 ha. Pokud celková výměra zemědělské půdy v obci činí přibližně 284 ha, jde přibližně o jednu čtvrtinu zemědělské půdy v obci. Takto rozsáhlé vymezení akcelerační oblasti na aktivně obhospodařované zemědělské půdě považuji za nepřiměřené, zejména pokud nebylo přesvědčivě doloženo, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní plochy. I pokud má být zábor u samotných FVE formálně označován jako dočasný, v reálných podmínkách půjde po dobu existence zařízení o dlouhodobé zásadní omezení obvyklého zemědělského využití. Dále nelze Strana 4 přehlédnout trvalé nebo fakticky dlouhodobé dopady souvisejících staveb, zejména komunikací, trafostanic, rozvoden, úložišť elektrické energie, oplocení a kabelových tras. Požaduji proto, aby bylo podrobně doloženo, proč má být pro akcelerační oblast využita právě aktivně obhospodařovaná zemědělská půda v okolí Bezuchova, a nikoliv prioritně střechy, průmyslové areály, brownfieldy, skládky, kontaminované nebo jinak degradované plochy. 3. Dopady na vlastníky pozemků a otázka kompenzací Požaduji výslovné vypořádání otázky dopadů vymezení AOS2 na vlastníky dotčených a sousedních pozemků. Vymezení akcelerační oblasti může fakticky ovlivnit tržní hodnotu pozemků, jejich obvyklé zemědělské využití, možnost budoucího nakládání s nimi i vyjednávací postavení vlastníků vůči investorům. Z podkladů není zřejmé, zda byly tyto dopady posouzeny a zda se uvažuje o jakémkoliv mechanismu náhrady nebo kompenzace v případech, kdy vlastník nebude mít zájem na energetickém využití svého pozemku, případně kdy dojde ke zhoršení využitelnosti sousedních pozemků vlivem doprovodné infrastruktury, změny přístupu, meliorací, odtokových poměrů nebo krajinného kontextu. Požaduji proto, aby pořizovatel vysvětlil, zda a jakým způsobem byly dopady na vlastníky vyhodnoceny, a jak bude zajištěno, že vymezení akcelerační oblasti nepovede k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv osob, které s energetickým využitím svých pozemků nesouhlasí. 4. Přiměřenost a ekonomická racionalita navrženého řešení Podklady podle mého názoru nedostatečně vysvětlují, proč má být veřejný zájem na výrobě elektřiny z FVE v této konkrétní lokalitě nadřazen dlouhodobému veřejnému zájmu na ochraně zemědělské půdy, krajinného rázu, vody v krajině, prostupnosti území a kvalitě života obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U akcelerační oblasti nejde pouze o otázku, zda je záměr technicky možný. Jde také o otázku, zda je přiměřené předem označit právě toto území jako vhodné pro zrychlený režim, přestože zde existuje kumulace lokálních střetů. Požaduji proto doplnit úvahu o přiměřenosti a proporcionalitě navrženého řešení, včetně porovnání s méně konfliktními alternativami. Součástí vypořádání by měla být také úvaha, zda přínos výroby elektřiny v této konkrétní lokalitě odpovídá rozsahu zásahu do zemědělské půdy, krajiny, vlastnických práv a života obce. 5. Riziko kumulace více fotovoltaických areálů Za zásadní považuji riziko kumulace více samostatných fotovoltaických areálů v rámci jedné akcelerační oblasti a v jejím okolí. I pokud návrh územního opatření stanoví maximální půdorysnou výměru jednoho areálu, samo o sobě to neřeší možnost, že v rámci širší oblasti vznikne více samostatných areálů vedle sebe nebo v krátké vzdálenosti. Formálně tak může být limit jednotlivých areálů dodržen, ale fakticky může dojít ke vzniku rozsáhlého technického energetického celku s významným dopadem na krajinu, zemědělské hospodaření, prostupnost území a životní prostředí. Podklad k AOS2 Bezuchov připouští kumulativní mírně negativní vliv na krajinný ráz, primárně daný navrženou sousední akcelerační oblastí AOS1. Tato skutečnost podle mého názoru potvrzuje, že kumulace vlivů není pouze hypotetická, ale je relevantním problémem, který musí být posouzen podrobněji. Požaduji proto, aby nebyly posuzovány pouze jednotlivé dílčí záměry izolovaně, ale aby byl výslovně vyhodnocen kumulativní dopad celé akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov a jejího vztahu k dalším akceleračním oblastem nebo záměrům v okolí. AOS2 Bezuchov proto nelze posuzovat izolovaně. V témže širším krajinném prostoru je navrhována také akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec. Společné působení obou oblastí může vést k soustředění rozsáhlých energetických ploch v okolí menších obcí a k postupné ztrátě otevřeného zemědělského charakteru celého mikroregionu. Za podstatné považuji zejména možné kumulativní dopady na krajinný ráz, pohledové osy, prostupnost krajiny, vodní režim, zemědělské hospodaření, ekologickou konektivitu a kvalitu života obyvatel obcí Bezuchov, Radkova Lhota, Radkovy, Šišma, Žákovice a dalších sídel v okolí. Požaduji proto, aby bylo samostatně a srozumitelně vyhodnoceno společné působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov. Nestačí konstatovat, že kumulativní vliv je pouze mírný, pokud není doloženo, jak byla hodnocena skutečná viditelnost obou oblastí, jejich plošný rozsah, vzájemná blízkost, dopad na krajinný rámec obcí a souhrnné působení související infrastruktury. 6. Doprovodná infrastruktura a stavební fáze nejsou dostatečně vyhodnoceny Při posuzování akcelerační oblasti nelze hodnotit pouze samotné solární panely. Reálný dopad na území bude spojen také s doprovodnou infrastrukturou a stavební fází. Z dostupných podkladů není dostatečně zřejmé, jak budou v lokalitě AOS2 Bezuchov řešeny zejména: • příjezdové a obslužné komunikace, • dočasné stavební komunikace, • skládky materiálu v době výstavby, • pohyb těžké techniky, • kabelové trasy, • napojení na distribuční soustavu, • trafostanice, měnírny, rozvodny a případná akumulační zařízení, • oplocení, kamerové a zabezpečovací systémy, • odvodnění a nakládání se srážkovými vodami, • následný servis a údržba. Právě tyto prvky mohou mít pro území významné dopady. Mohou vést ke zhutnění půdy, narušení polních cest, změně odtokových poměrů, omezení vsakování vody, zvýšení erozního rizika, zásahu do meliorací, rušení obyvatel a zvěře a celkové technizaci otevřené zemědělské krajiny. Požaduji proto, aby bylo ještě před vymezením akcelerační oblasti doloženo, jaký bude reálný rozsah	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					související infrastruktury a jaké budou její kumulativní dopady. 7. Meliorace, drenáže, hydrologie a eroze Území v okolí Bezuchova je součástí dlouhodobě zemědělsky využívané krajiny, kde se mohou nacházet historické meliorační, drenážní nebo odvodňovací systémy. Tyto systémy často nejsou v terénu na první pohled patrné, přesto mohou být pro hospodaření na okolních pozemcích zásadní. Podklady k AOS2 uvádějí, že je stanovena podmínka zachování funkčnosti stávajících meliorací a zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření. Samotné stanovení obecné podmínky však podle mého názoru nestačí. Bez přesného zmapování meliračních zařízení, odtokových linií a erozních poměrů nelze ověřit, zda je tato podmínka reálně splnitelná. Výstavba fotovoltaických areálů, kabelových tras, příjezdových cest a dalších technických prvků může vést k narušení těchto systémů. Důsledkem může být lokální podmáčení, změna proudění vody v půdě, zvýšení erozních splachů, vysychání jiných částí pozemků nebo zhoršení hospodaření na sousedních parcelách. V lokalitě pozemků č.3801/1, 3801/2, 3801/3, 2903/1, 2903/2, 2903/6, 2801/2, 2801, 2802 se nachází meliorační zařízení, drenáže, odvodňovací příkopy. Tyto prvky je nutné před jakýmkoliv rozhodnutím přesně zmapovat a vyhodnotit. Požaduji proto, aby bylo provedeno samostatné posouzení hydrologických, meliračních a erozních poměrů v celé navržené oblasti AOS2 Bezuchov i v jejím okolí. Zvláštní pozornost je nutné věnovat také svažitosti některých částí území a možnosti soustředění odtoku srážkových vod pod řadami panelů. Instalace FVE nemá pouze plošný charakter; jednotlivé řady panelů, stavební pojezdy, zhutnění půdy, nové komunikace a kabelové trasy mohou změnit mikroodtokové poměry a urychlit splach půdy do níže položených částí území. Požaduji proto doplnit konkrétní hydrologické a protierozní posouzení, nikoliv pouze obecné konstatování, že dešťové vody budou zasakovat v ploše. Toto posouzení by mělo vyhodnotit svažitost pozemků, erozní ohrožení, odtokové linie, historické meliorace, lokální příkopy, cesty, vodoteče a možné dopady na níže položené části Bezuchova, Šišmy, Radkov a Radkovy Lhoty. Pokud se v dotčeném nebo navazujícím území nacházejí lokality se zvýšeným erozním rizikem, požaduji jejich přesné vymezení a vyloučení z akcelerační oblasti, případně stanovení takových podmínek, které prokazatelně zabrání zhoršení odtokových poměrů a splachů půdy. 8. Krajinný ráz a charakter otevřené zemědělské krajiny Území kolem Bezuchova má charakter otevřené zemědělské krajiny s dlouhými pohledovými osami a venkovským charakterem. Fotovoltaické areály, oplocení, technické objekty a doprovodná infrastruktura představují prvek průmyslového charakteru, který může významně změnit vnímání krajiny. Podklad k AOS2 Bezuchov sám uvádí, že záměr bude viditelný z okrajových částí zástavby více obcí, mimo jiné Bezuchov, Radkova Lhota, Oprostovice, Šišma, Hradčany, Žákovice, Blažkovice, Radkovy, Dřevohostice a Pavlovice u Přerova. Dále uvádí, že plocha je v některých směrech poměrně otevřená, že FVE nemá přímou analogii v přírodním prostředí, působí jako plošná horizontální dominanta a že významný může být i odlesk fotovoltaických panelů. Dokumentace současně připouští narušení krajinných hodnot území a dlouhodobý mírně negativní vliv na krajinný ráz. Podle mého názoru nelze takový vliv v případě 72,1 ha rozsáhlé oblasti v bezprostředním okolí obce považovat za okrajový. Za zvlášť citlivou považuji lokalitu Lhotsko a její návaznost na Domov důchodců a vycházkové trasy jeho obyvatel. Pro seniory a imobilní osoby může být nejbližší okolní krajina zásadním prostorem každodenní rekreace, klidu a kontaktu s přírodou. V blízkosti navržené oblasti se nachází Domov pro seniory a domov se zvláštním režimem Radkova Lhota, Vvycházková trasa Laďova alej která by byla bezprostředně obklopena ze severu a jihu stanovenou zónou a další vycházkové trasy běžně hojně využívané obyvateli obce Bezuchov a obyvateli domova pro seniory. Dotčenou lokalitou probíhá cyklotrasa č.6239 hojně využívaná cyklisty z širokého okolí. Požaduji, aby byl vliv na krajinný ráz posouzen konkrétně pro lokalitu Bezuchov, nikoliv pouze obecnými formulacemi. Posouzení by mělo zahrnovat pohledové osy, viditelnost z obce, viditelnost z veřejně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přístupných cest, vliv oplocení, trafostanic, technických objektů, odlesků panelů a související infrastruktury. Součástí posouzení by podle mého názoru měla být také samostatná studie oslnění a světelných odrazů (glint and glare). Samotné obecné zmínění odlesků panelů nestačí, protože dopady se mohou lišit podle sklonu terénu, orientace panelů, denní a roční doby, polohy obytné zástavby, komunikací, vycházkových tras a vyhlídkových míst. Požaduji, aby tato studie ověřila zejména možné oslnění směrem k obytné zástavbě Bezuchova a okolních obcí, k veřejným komunikacím, k lokalitě Lhotsko, k domovu důchodců a k významným pohledovým bodům v krajině. Pokud by studie prokázala riziko rušivého oslnění nebo dlouhodobého vizuálního zatížení, musí být tato skutečnost zohledněna již při vymezení akcelerační oblasti, nikoliv až v navazujícím řízení. Rovněž požaduji, aby byla ověřena viditelnost AOS2 společně s AOS1 z turisticky, rekreačně nebo krajinářsky významných míst v širším okolí, včetně pohledů směrem k Hostýnským vrchům a z vyvýšených bodů v okolní krajině, pokud jsou z daných míst navržené plochy reálně viditelné. 9. Blízkost přírodně hodnotných území a možné dopady na Natura 2000 Navržená oblast AOS2 Bezuchov se nachází v širším krajinném vztahu k přírodně hodnotným územím, včetně lokalit soustavy Natura 2000 a dalších ekologicky významných prvků krajiny. Z podkladů vyplývá, že EVL Dřevohostický les bezprostředně navazuje na západní hranici akcelerační oblasti a PP Lesy u Bezuchova se nachází vzdušnou čarou přibližně 900 m severně od akcelerační oblasti. Dále je uvedeno, že z jihovýchodu do akcelerační oblasti okrajově zasahuje lesní remíz biotopu typických karpatských dubohabřin L3.3B, odpovídající přírodnímu stanovišti 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum. Za podstatné považuji, že ochrana přírody se neomezuje pouze na administrativní hranice chráněného území. Otevřená zemědělská krajina v okolí může plnit funkci potravního prostoru, migračního prostoru nebo nárazníkového území pro druhy vázané na okolní lesní a přírodní lokality. Požaduji proto, aby bylo jednoznačně doloženo, zda lze vyloučit významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 a na druhy využívající navazující zemědělskou krajinu. Pokud takový vliv nelze vyloučit, požaduji odpovídající podrobné posouzení. Kromě formálních hranic EVL, PP a prvků ÚSES je třeba hodnotit také skutečnou ekologickou konektivitu krajiny. V okolí navržených oblastí se nacházejí lesní okraje, remízy, údolní prostory, drobné vodoteče a zemědělské plochy, které mohou společně tvořit prakticky využívané migrační a potravní vazby pro zvěř, ptáky a další živočichy. Požaduji proto prověřit zejména vazby na Dřevohostický les, lokální biokoridory, drobnou krajinnou zeleň, případné vodoteče v širším území, včetně Dolnonětčického potoka a toku Moštěnky, pokud jsou ve funkčním vztahu k AOS1 nebo AOS2. Tyto vazby nelze nahradit pouze konstatováním, že přímo v ploše není vymezen nadregionální nebo regionální ÚSES. Pokud budou AOS1 a AOS2 posuzovány odděleně, může dojít k podhodnocení bariérového účinku v krajině. Proto požaduji, aby bylo vyhodnoceno, zda jejich společné působení neomezí přirozené vazby mezi lesem, vodotečemi, remízy, zemědělskou krajinou a sídly. 10. Biologická hodnota otevřené zemědělské krajiny Otevřená zemědělská krajina není biologicky bezcenným územím. Může být významná pro ptáky otevřené krajiny, drobné savce, hmyz, půdní organismy i zvěř. Podklad k AOS2 uvádí výskyt některých druhů ptáků, například krahujce obecného, lejska bělokrkého, žluvy hajní a vlaštovky obecné, s tím, že akcelerační oblast je součástí jejich širšího potravního areálu. Již z toho je patrné, že území není biologicky bez vztahu k okolní krajině.V lokalitě přímo vymezené akcelerační zónou AOS2 mezi západním okrajem obce Bezuchov a Dřevohostickým lesem byl opakovaně občany Bezuchova a myslivci pozorován výskyt těchto druhů: čejka chocholatá, koroptev polní, skřivan polní, dravci lovící nad otevřenou krajinou, srnčí zvěř, daňčí zvěř, zajíc polní . V případě	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřeby doložení těchto pozorování bude toto prokázáno svědectvím očitých pozorovatelů jak z řad obyvatel obce, tak členů mysliveckého sdružení. Instalace fotovoltaických areálů může změnit strukturu území, omezit otevřený charakter krajiny, zhoršit průchodnost a narušit potravní nebo hnízdní funkce území. Tyto dopady nelze posoudit pouze podle toho, zda se přímo v hranici navržené oblasti nachází zvláště chráněné území. Strana 8 Požaduji proto, aby byl před vymezením akcelerační oblasti proveden alespoň základní biologický průzkum zaměřený na druhy otevřené zemědělské krajiny a na sezónní využívání území. 11. Prostupnost krajiny, myslivost a pohyb zvěře Navržené území je součástí volné krajiny a funkčního prostoru pro pohyb zvěře. Rozsáhlé oplocení fotovoltaických areálů může významně omezit prostupnost krajiny a změnit přirozené migrační a pobytové trasy zvěře. Dopady se nemusí projevit pouze uvnitř oplocených areálů, ale také v okolí. Zvěř může být vytlačena do jiných částí honitby, může docházet ke koncentraci v méně vhodných místech, ke zvýšení škod na zemědělských a lesních porostech a ke zhoršení možnosti mysliveckého hospodaření. Za nedostatečné považuji, pokud se prostupnost krajiny řeší pouze průlezy nebo mezerami v oplocení určenými převážně pro drobné a středně velké živočichy. Taková opatření nemohou nahradit prostupnost krajiny pro srnčí, černou zvěř a další větší druhy, ani neřeší praktický výkon mysliveckého hospodaření. Dotčené území je součástí honitby Šišma-Kunkov. Uživatelem honitby je M.S. Kunkov .V území se nachází migrační trasy, stávaniště a ochozy zvěře v místech mezi západním okrajem obce Bezuchov a Dřevohostickým lesem. Pozorováno členy M.S. Kunkov dlouhodobě při výkonu práva myslivosti. V širším území je rovněž vhodné zohlednit význam kontinuální regulace černé zvěře z hlediska prevence šíření afrického moru prasat. Omezení výkonu práva myslivosti proto není pouze otázkou zájmové činnosti, ale může mít význam i z hlediska ochrany zemědělství a veterinární prevence. Požaduji, aby byly dopady na prostupnost krajiny, pohyb zvěře a výkon mysliveckého hospodaření konkrétně vyhodnoceny a aby bylo doloženo, že navržené území nebude vytvářet významnou bariéru v krajině. 12. Dopady na obyvatele obce a sociální funkci krajiny Krajina v okolí Bezuchova není pouze výrobním prostorem. Je také součástí každodenního života obyvatel obce. Slouží k procházkám, rekreaci, kontaktu s přírodou, pohybu seniorů, rodin s dětmi i dalších obyvatel. Vymezení rozsáhlé akcelerační oblasti může vést ke změně charakteru území, omezení rekreačního využívání, zhoršení estetické hodnoty krajiny a pocitu ztráty přirozeného okolí obce. Zvláštní pozornost je podle mého názoru nutné věnovat skupinám obyvatel, které mají omezenou možnost cestovat za rekreací mimo obec, například seniorům, imobilním osobám nebo obyvatelům domova důchodců. Dotčená lokalita je využívána pro pravidelné vycházky obyvatel obce Bezuchov i širší veřejností . Nachází se zde Laďova alej která je hojně využívána jak staršími občany obce, tak rodinami s dětmi. Takto trasa dále navazuje na trasu Dřevostickým lesem a tvoří s ní nedílnou součást. Z této trasy ,jelikož se nachází na hřebenu kopce je v širokém okolí známý výhled jižním směrem na hostýnské vrchy a svatý Hostýn. Tato trasa má pro mnoho občanů silný duchovní rozměr. Celá trasa tého klidové aleje s několika misty pro odpočinek a nově zbudovanými božími muky by byla realizací záměru v lokalitě AOS2 zcela ze severní a jižní strany obklopena FVE v celé své délce cca 500 m a její funkce dle mého názoru zcela zničena. Požaduji proto, aby byly vyhodnoceny také sociální a rekreační dopady na obyvatele Bezuchova, nikoliv pouze technická vhodnost území pro výrobu elektřiny. Požaduji také ověřit skutečnou vzdálenost hranice AOS2 od nejbližší obytné a rekreační zástavby. Pokud se obytné objekty, zahrady, rekreační místa nebo sociální zařízení nacházejí v kratší vzdálenosti, než uvádějí nebo předpokládají podkladové dokumenty, je nutné přehodnotit závěry o nulových vlivech na obyvatelstvo, veřejné zdraví a kvalitu bydlení. Strana 9 Toto ověření by nemělo zahrnovat pouze vzdálenost k samotným panelům, ale také vzdálenost k hranici akcelerační oblasti, oplocení, obslužným komunikacím, trafostanicím, měnírnám, rozvodnám, akumulačním prvkům a dalším souvisejícím technickým objektům. Nejbližší obytné zástavby se přitom	

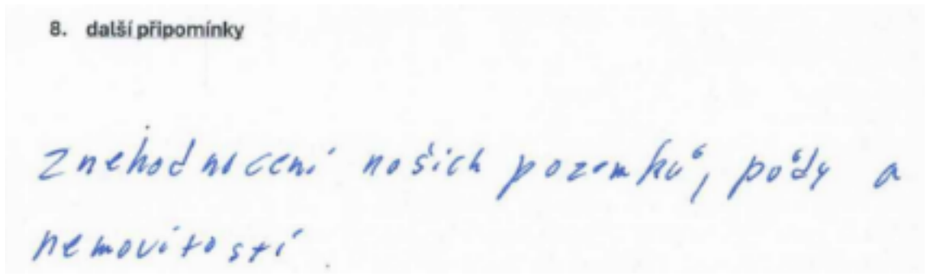
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nacházejí pouhých 10 m od hranic vymezené AOS2. Konkrétně se jedná o parcely č. 545/3, 545/4 , 542/3, 542/5. Za nedostatečné považuji, pokud jsou vlivy na obyvatele hodnoceny jako nulové jen proto, že provoz samotných panelů negeneruje běžný průmyslový hluk. Vliv na obyvatele může spočívat i ve stavební fázi, dopravní obsluze, vizuálním zatížení, světelných odrazech, změně rekreační hodnoty krajiny a dlouhodobé změně charakteru okolí obce. 13. Přednostní využití méně konfliktních alternativ Podporuji rozvoj obnovitelných zdrojů tam, kde je jejich umístění skutečně vhodné a kde nedochází ke zbytečným střetům s jinými veřejnými zájmy. V případě fotovoltaiky považuji za logické a šetrnější prioritně využívat: • střechy rodinných domů, • střechy zemědělských objektů, • střechy průmyslových a logistických hal, • plochy obchodních center, • brownfieldy, • bývalé skládky, • kontaminované nebo jinak degradované plochy, • již zastavěná nebo technicky narušená území. U těchto ploch lze obecně očekávat nižší střet se zemědělskou výrobou, krajinným rázem, volnou krajinou a přírodními hodnotami. Naproti tomu vymezování akceleračních oblastí na aktivně obhospodařované zemědělské půdě považuji za krajní řešení, které musí být velmi přesvědčivě odůvodněno. V případě AOS2 Bezuchov takové přesvědčivé odůvodnění podle mého názoru chybí. Požaduji proto, aby bylo doplněno variantní posouzení, které vysvětlí, proč mají být pro akcelerační režim využity právě pozemky v okolí Bezuchova a proč nebyly upřednostněny méně konfliktní alternativy. Variantní posouzení by podle mého názoru nemělo být pouze formální. Má porovnat nejen různé lokality, ale také různé modely rozvoje FVE, například menší decentralizované instalace na střechách, využití průmyslových a zemědělských areálů, brownfieldů, skládek nebo jiných narušených ploch, a to ve vztahu k dopadům na krajinu, ZPF, obyvatele a infrastrukturu. Současně požaduji, aby bylo vyhodnoceno, zda případný energetický přínos AOS2 Bezuchov a AOS1 Kleštěnec nelze dosáhnout v méně konfliktních lokalitách nebo kombinací méně invazivních řešení s nižším dopadem na zemědělskou půdu a krajinný ráz. 14. Petice občanů, kontext vzniku a požadavek transparentního projednání Dne 24. 11. 2025 byla na Obecní úřad Bezuchov podána petice občanů, která vznikla v souvislosti s tehdy veřejně diskutovanými záměry větrných elektráren a s obavami z netransparentního prosazování velkých energetických staveb v katastru obce. Přestože se petice věcně vztahovala především k větrným elektrárnám, její význam podle mého názoru přesahuje pouze tento konkrétní typ obnovitelného zdroje. Podstatou petice byl širší požadavek občanů, aby o zásadních energetických záměrech a změnách využití krajiny v katastru obce byli včas, úplně a transparentně informováni a aby se k nim mohli reálně vyjádřit. V tehdejší době v obci rezonovaly zejména záměry výstavby větrných elektráren ze strany developerů a obavy občanů z netransparentního jednání mezi zástupci těchto developerů a představiteli obce. Vymezení AOS2 Bezuchov pro fotovoltaické elektrárny je sice věcně odlišným typem záměru, ale z pohledu obyvatel má obdobný dopad v tom, že představuje rozsáhlou změnu využití krajiny a zásah do okolí obce. Zastupitelstvo obce Bezuchov se touto peticí zabývalo a přijalo usnesení č. 16/2025/15d ze dne 8. 12. 2025, v němž deklarovalo postup pro případ úvah o změně územního plánu umožňující výstavbu větrných elektráren, včetně informování veřejnosti, veřejného projednání a podpory místního referenda. Tato skutečnost dokládá, že v obci již před vymezením AOS2 existoval zřetelný veřejný zájem na tom, aby obdobně zásadní energetické záměry nebyly připravovány bez otevřené komunikace s občany. Tuto petici proto neuplatňuji jako přímou petici proti fotovoltaickým elektrárnám, ale jako relevantní důkaz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					širšího společenského kontextu: v obci existuje dlouhodobá obava z netransparentního prosazování velkých energetických záměrů a požadavek, aby takto zásadní změny využití krajiny nebyly připravovány bez včasného a srozumitelného informování veřejnosti. Požaduji proto, aby pořizovatel výslovně uvedl, zda a jak byla tato petice, následné usnesení zastupitelstva a obecný požadavek občanů na transparentní projednání velkých energetických staveb zohledněny při přípravě AOS2 Bezuchov. IV. Shrnutí hlavních důvodů nesouhlasu 1. Území je aktivně zemědělsky využíváno a nejde o brownfield ani degradovanou plochu. 2. Navržená AOS2 má rozlohu 72,1 ha a předpokládaný výkon 69,9 MWp, což je ve vztahu k velikosti obce mimořádně rozsáhlé. 3. Pokud je celková výměra zemědělské půdy v obci přibližně 284 ha, představuje AOS2 přibližně jednu čtvrtinu této výměry. 4. Návrh dostatečně nevyhodnocuje návaznost na kvalitní zemědělské půdy a okolní půdní bloky. 5. Nebyly dostatečně prověřeny meliorace, drenáže, hydrologické poměry a erozní rizika. 6. Není dostatečně vyhodnocena doprovodná infrastruktura a stavební fáze. 7. Není dostatečně posouzen kumulativní dopad více možných fotovoltaických areálů a vztah k AOS1. 8. Území má významný otevřený krajinný charakter, dlouhé pohledové osy a dokumentovanou viditelnost z více obcí. 9. Podklady samy připouštějí dlouhodobě mírně negativní vliv na krajinný ráz, ZPF a kulturní hodnoty. 10. Návrh může omezit prostupnost krajiny a negativně ovlivnit zvěř a myslivecké hospodaření. 11. Nebyly dostatečně posouzeny biologické hodnoty otevřené zemědělské krajiny. 12. Návrh se dostatečně nevypořádává se sociální a rekreační funkcí krajiny pro obyvatele obce, včetně lokality Lhotsko a návaznosti na domov důchodců. 13. Není přesvědčivě doloženo, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní alternativy. 14. Není zřejmé, jak byla zohledněna petice občanů, usnesení zastupitelstva a širší požadavek veřejnosti na transparentní projednání velkých energetických záměrů. 15. Není dostatečně vypořádána otázka dopadů na vlastníky pozemků a případných kompenzací. 16. Není dostatečně vyhodnoceno společné působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov na mikroregion jako celek. 17. Není doložena studie oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů ve vztahu k obytné zástavbě, komunikacím, rekreačním trasám a sociálním zařízením. Strana 11 18. Není ověřena skutečná vzdálenost hranice AOS2 a související infrastruktury od obytné a rekreační zástavby. 19. Není dostatečně posouzena svažitost, odtokové linie, erozní rizika a možné soustředění srážkových vod pod panely. 20. Není dostatečně posouzena lokální ekologická konektivita, včetně drobných vodotečí, remíz, biokoridorů a vazeb mezi AOS1 a AOS2. Z těchto důvodů mám za to, že lokalita AOS2 Bezuchov nesplňuje předpoklad málo konfliktního území vhodného pro akcelerační režim. V. Návrh vypořádání připomínky Na základě výše uvedeného požaduji: 1. Vypustit akcelerační oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. 2. Pokud nebude AOS2 Bezuchov z návrhu vypuštěna, požaduji alespoň její zásadní přehodnocení a zmenšení tak, aby byly vyloučeny aktivně obhospodařované zemědělské pozemky, pozemky navazující na půdy vyšší kvality, pozemky s melioračními a drenážními systémy, pohledově exponované části krajiny, migrační a pobytové trasy zvěře, plochy v blízkosti obytných a sociálních funkcí obce a plochy s významnou rekreační funkcí pro obyvatele. 3. Doplnit podrobné lokální vyhodnocení dopadů AOS2 Bezuchov na zemědělský půdní fond, BPEJ a třídy ochrany ZPF, meliorace a drenáže, hydrologii a odtokové poměry, erozi, krajinný ráz, biologickou hodnotu otevřené krajiny, Natura 2000 a další přírodně hodnotná území, prostupnost krajiny a zvěř,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					myslivecké hospodaření, doprovodnou infrastrukturu, stavební fázi, kvalitu života obyvatel obce a vlastnická práva. 4. Vyhodnotit kumulativní dopady celé akcelerační oblasti, její vztah k AOS1 a možnost vzniku více samostatných FVE areálů v jednom širším území. 5. Doplnit variantní posouzení, proč nebyly pro akcelerační režim upřednostněny střechy, průmyslové areály, brownfieldy, skládky, kontaminované plochy nebo jiná již narušená území. 6. Výslovně vypořádat petici občanů ze dne 24. 11. 2025, usnesení zastupitelstva obce Bezuchov č. 16/2025/15d ze dne 8. 12. 2025 a širší požadavek obyvatel na transparentní informování a projednání zásadních energetických záměrů. 7. Vypořádat dopady vymezení AOS2 na vlastníky dotčených a sousedních pozemků, včetně otázky omezení obvyklého užívání, vlivu na hodnotu pozemků, přístupových poměrů, možných dopadů na zemědělské hospodaření a případných kompenzačních mechanismů. 8. Doplnit samostatné posouzení společného působení AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov, včetně kumulativního vlivu na krajinný ráz, vodní režim, ekologickou konektivitu, prostupnost krajiny a kvalitu života obyvatel okolních obcí. 9. Doplnit studii oslnění a světelných odrazů fotovoltaických panelů vůči obytné zástavbě, veřejným komunikacím, rekreačním trasám, lokalitě Lhotsko, domovu důchodců a významným pohledovým bodům. 10. Ověřit a doložit skutečnou vzdálenost hranice AOS2, oplocení a souvisejících technických objektů od nejbližší obytné a rekreační zástavby. 11. Doplnit hydrologické a protierozní posouzení zaměřené na svažitost pozemků, soustředění srážkových vod, lokální odtokové linie, meliorace, drenáže, příkopy a možné splachy do níže položených částí obcí. 12. Doplnit vyhodnocení lokálních biokoridorů, drobných vodotečí, remíz, lesních okrajů a skutečných migračních a potravních vazeb živočichů v širším území AOS1 a AOS2. Strana 12 Do doby, než budou tyto otázky konkrétně a přesvědčivě vypořádány, nepovažuji vymezení AOS2 Bezuchov za řádně odůvodněné. VI. Závěr Závěrem zdůrazňuji, že tato připomínka nesměřuje proti obnovitelným zdrojům energie jako takovým. Směřuje proti tomu, aby byla jako akcelerační oblast vymezena lokalita, u níž existuje významná kumulace střetů a kde podle mého názoru nebyly dostatečně prověřeny konkrétní místní podmínky. Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde lze očekávat nízkou míru konfliktů a reálnou průchodnost záměrů. V případě AOS2 Bezuchov však návrh zasahuje do aktivně využívané zemědělské krajiny, která má produkční, hydrologickou, krajinotvornou, ekologickou, rekreační i sociální hodnotu pro obyvatele obce. Proto požaduji, aby byla oblast AOS2 Bezuchov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna. Přílohy a společné podpůrné podklady Tato individuální připomínka je podávána společně se souborem dalších samostatných individuálních připomínek občanů obce Bezuchov k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS2 Bezuchov. Z důvodu přehlednosti a zamezení zbytečného opakování jsou společné podpůrné přílohy předloženy pouze jednou spolu s průvodním podáním a podacím archem. Tyto společné přílohy se vztahují i k této individuální připomínce a tvoří její věcný podpůrný podklad. Jedná se zejména o: 1. stanovisko Mysliveckého spolku Kunkov, IČO 47184582, honitba Šišma–Kunkov, 2. vyjádření vlastníků / zemědělců k dopadům na zemědělské hospodaření a ZPF, 3. vyjádření k rekreačnímu, sociálnímu a každodennímu využití krajiny v okolí Bezuchova, 4. vyjádření k petici občanů a požadavku transparentního projednání, 5. přehled konkrétních rozporů a nedostatečně odůvodněných závěrů v hodnocení AOS2 Bezuchov, 6. případné další mapové, fotografické nebo věcné podklady předložené společně s těmito připomínkami.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tyto společné přílohy byly při vypořádání této individuální připomínky zohledněny jako její součást, případně jako její věcný podpůrný podklad.	
9159.	Sočáková Zdena	MMR-46450-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, abytato akceleračnioblast nebylá ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodněni uplatněné připomínky · 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV I 1 · J Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení VINU Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeníZměny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Visky jsou navrženy hned tři akcelerační	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzení však v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněMfměny č. 2 ani územního opatření není možné dohledatvyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním viivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 0 2 0 vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradíspalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke spiněnicílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. HlukQvá zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálrMintegrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kvpodstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozen/Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrujizásadnídominantyširšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 P b ' L Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část Víska, která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazeni sídla do okolní krajiny. Případné umístění větrných elektráren v okolní krajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k Vísce konkrétně vyhodnocen. 0 jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.' 7. Větší odstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8.  	
9160.	Hanákovi Ivana a Antonín	MMR-46451-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: 1. jako vlastník' spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné 2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny 3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky. Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov 4. jako osoba žijící v dotčeném území ® 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) V obci Josefov u Hodonína provozujeme spolek jezdecký klub Slovácko, z.s.(IČO 26984164). Účelem je rozvoj a propagace jezdeckého sportu, podpora výkonu sportovní Činnosti, její organizace, příprava reprezentace a vzdělávání v hipologické problematice. výše uvedené vlastnictví/spoluvlastnictví dokládají bod l Katastrální území: LV: Parcelní čísla: bod 2 Katastrální území: LV: Parcelní čísla: bod 3 + bod 5 Katastrální území: Josefov u Hodonína LV: 1138 Parcelní čísla: lll Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (|Josefovská oskeruše, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, nebot' vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti 2 : > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem Č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohrožení krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie l) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojení veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice REED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: > zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 3 I 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorování charakteru území > nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezení práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) > omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešení > posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: > zásadní zrněně krajinného rázu > narušení horizontů a dálkových pohledů . > vzniku bariér v krajině > narušení ekologické konektivity > znehodnocení zemědělské půdy a vinic > zničení migračních tras živočichů výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obYvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: 4 > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatížení > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působení více projektů > celkové zatížení území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. 5 X. Hlavní požadavek Navrhuji: I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny Č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnoceni HLA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS · posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých · posouzení kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad yymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích · hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky · statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) · zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany · posouzeni větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6 U Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny Č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
9161.	Kapras Lukáš	MMR-46452-2026-81	99czzh	AOV84	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text Připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Qdůvodnění uplatněné připomínky 1. Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto P když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV 1 Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkající podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Visky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzení však v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatní v globálním měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni Cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto bytaké vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hhikwá zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálMintegrální součástVTE, bez kteréto prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vli_vy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/zásadní/dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severoyýchod-j/hozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					D Kokořínska jako celku. jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část Víska, která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umlstěnivětrných elektráren vokolníkrajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen. jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Wtšíodstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětleni, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky	
9162.	Obec Skalička	MMR-46453-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	PŘIPOMíNKA – ZASTUPITELSTVO OBCE k Návrhu jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem Obec: připomínka: (věc, která se připomínky týká) Územní opatření k akcelerační zóně AOV 29 Býškovice Text připomínky a vymezení území dotčeného připomínkou (lze pokračovat samostatnou přílohou) Zrušení AOV29 Býškovice, v případě nezrušení žádáme z akcelerační oblasti vyjmout navržené plochy v katastrálním území Skalička u Hranic (748021), Horní Těšice (766721), Dolní Těšice (766712) a Zámrsky (790974) vše okres Přerov. Navrženou vzdálenost 500 m od chráněného venkovního prostoru navýšit nejméně na 1 500 m. Odůvodnění uplatněné připomínky: (lze pokračovat samostatnou přílohou) Vyřazení AOV29 Býškovice – připomínky odůvodněné v přílohách číslo: 1) Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren a příloze č 2 – připomínky (mimo částí týkajících se AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč). Příloha č.3 – grafická příloha. AOV29 Býškovice – vyřazení katastrálních území Skalička u Hranic, Horní Těšice, Dolní Těšice, Zámrsky z akcelerační oblasti – viz příloha č.1 a č.2. Důraz především klademe z přílohy č.1. na: a) Standartní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech ≥1 000 m. Navržená vzdálenost 500 m od chráněného venkovního prostoru a větrného parku je naprosto nedostatečná a nevyhovující. b) Vzdálenost mezi jednotlivými sídly Skalička – Horní a Dolní Těšice 1,60 km, Skalička – Zámrsky 1,80 km. Při dodržení vzdálenosti větší než 1 000 m od sídel nelze stavby realizovat. c) Do rozhodovacích procesů pro povolování staveb větrných elektráren, včetně doplnění do územního opatření pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice, zařadit připomínky a doporučení shrnuté do bodu 11. Z přílohy č.2 na body: (mimo částí týkajících se AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč). 16 – Kumulativní vlivy, 17 – Ochrana sídel a veřejného zdraví, 18 – Nepřiměřenost zásahu do území. Odůvodnění mimo přílohy: 1) Odůvodněním změny č.2 Územního rozvojového plánu II.1.b. písmeno e). Vymezení plochy v k.ú. Skalička u Hranic nenaplňuje předpoklady pro hospodárné využití území. e) vytvářet předpoklady pro hospodárné využívání území, zejména důsledným využíváním zastavěného území sídel prostřednictvím cílené revitalizace znehodnocených nebo zanedbaných ploch – Změna č. 2	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Zastupitelstvo obce Skalička požaduje vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč, přičemž argumentuje nedostatečností minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby na základě vlastní studie a nižším větrným potenciálem v lokalitě. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ÚRP vytváří tyto předpoklady zejména v případě vymezení akceleračních oblastí na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch, které představují zejména brownfields v případě již nefunkčních letišť bývalých vojenských prostorů nebo území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, 2) Území na k.ú.: Skalička u Hranic vymezené pro oblast AOV29 Býškovice se rozléhá ve výšce do 280 m.n.m.. Dle větrné mapy Ústavu fyziky atmosféry AV ČR ve výšce 100 m nad terénem nepřesahuje průměrná rychlost větru 5,5 m/s. Návrh akcelerační oblasti je v území, které je z hlediska využití větrné energie na hranici či pod hranicí rentability (nadmořská výška, rychlost větru) . Efektivní výroba energie může být v této zóně pouze v případě, že investor nemusí do svých nákladů započítávat náklady na výstavbu (když budou hrazeny jako dotace z veřejných rozpočtů), potom ale nejsou veřejné prostředky vynakládány hospodárně. Což je v rozporu s Odůvodněním změny č.2 Územního rozvojového plánu II.1.b. písmeno n). n) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území – byly prověřeny současné podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, zejména v návaznosti na implementaci směrnice RED III v rámci Národního plánu obnovy (dále také „NPO“) a pro možnost naplnění stanovených cílů byl připraven návrh Změny č. 2 ÚRP. 3) Navýšení vzdálenosti od chráněného venkovního prostoru na 1 500 m. Opatření obecné povahy pro AOV29 Býškovice v bodě 3.1.k) ukládá pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. V příloze 1. bod 11 je doporučeno, že územní a stavební orgány by měly při rozhodování o záměrech v této oblasti vycházet z minimální ochranné vzdálenosti ≥1 500 m od všech chráněných venkovních prostorů a trvat na provedení pokročilých simulačních studií a nezávislých ověřeních před vydáním jakéhokoliv povolení. Pouze tak lze zajistit soulad rozvoje obnovitelných zdrojů s ústavně zaručeným právem na ochranu zdraví a příznivého životní prostředí. Zpracování hlukové studie může být zadavatelem ovlivňováno a proto požadujeme navrženou minimální vzdálenost od chráněného venkovního prostoru 500 m navýšit na minimálně 1 500 m. □ nepovinný údaj Vymezení připomínky je účelné doplnit grafickou přílohou (katastrální mapa se zákresem).	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9163.	Celnerová Jitka	MMR-46454-2026-81	99czzh	AOV84	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Text_připQminky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akceleračnioblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. QdŮvodněnI uplatněné připomínky 1. Direktivnivymezeni AQV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AQV 0 1 · V ! Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proČ vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou pÚnovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AO\/ (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA .se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajíckni podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel sé domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenívšak v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřenínení možné dohledat vyčíslenípřinosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV84 se ale 0 uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatni vglobáln/m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního pÚsobení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 g ! . . vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době Výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradíspalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů nenídůvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výška VTE a rozloha AQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněnicílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. HlukQvá zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šuměnilesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii 0 zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další týznamné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/zásadnldominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 . . J Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část Viska, která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazeni sídla do okolní krajiny. Případné umlstěnívětrných elektráren v okolní krajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k Vlsce konkrétně vyhodnocen. Jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou domina'ntu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VěíŠlodstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětleni, psychickou pohodu obyvatela celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky	
9164.	Žák Ondřej	MMR-46455-2026-81	99czzh	AOV84	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodněni uplatněn_é připomínky 1. Direktivní vymezení AOV . Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminačnivymezeni AQV 1 ¶ Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebylyvymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. NedostatečnéposouzeMvlivŮ Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podřobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(DESŮ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajichni podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodujIcIcelková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenívšak v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AQ V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivů m (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatní vglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 P ' " P vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzdušlv době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradIspalovacízdroje. Změna č. 2 ani územnIopatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými zpŮsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výška VTE a rozloha AČ) Ve Změně č. 2 ani v územ nim opatřeni pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hlukwá zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálníintegrálM součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se stím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup neníschopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Ylivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni viivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlitým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/zásadnldominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územíje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 " ' ¶ Kokořínska jako celku. Jde tedy o územj kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně ! citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervaci. její !?odnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazeni sídla do okolní krajiny. Případné umlstěnívětrných elektráren v okolníkrajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen. jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětlenu. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Větší odstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8.další připomínky	
9165.	Cyrany Michal	MMR-46456-2026-81	99czzg	AOV83	věc: I. PŘIPOMíNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMíNKY K VYHODNOCENí VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMí III. PŘIPOMíNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a požaduje její vyřazení. Připomínka systematicky namítá rozpory s právními předpisy ČR a EU, nedostatek terénních biologických průzkumů a komplexní vyhodnocení vlivů na biosféru, bezpečnost a krajinu. Vymezení akcelerační oblasti AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Chorušice, katastrální území Chorušice 652741, Středočeský kraj Územní opatřeni k AOV83 Chorušice. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Přpominku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území K[jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) CI hospodařím na půdě a jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1 r Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Yoběc' /á'á jňmLt', 'ůů' ,11auj=7" Ca /M5/°g""/í" áLm" 'aa 'Q A—' "r'" '0"Jí7 L% S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV83 Chorušice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajin'y) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni III. Nesoulad s právem Evropské unie 2 0 I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast oznaálo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni).	§ 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu s ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. 3 t Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajin'y a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopad'y na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. V'yloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). 4 d O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostŮ či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji. I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této Části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnocení dopadů na krajinný ráz · hodnocení dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních	Otázka bezpečnosti větrných elektráren patří do rozsahu posouzení vlivů na životní prostředí, o níž se bude rozhodovat při povolování konkrétních záměrů v rámci stavebního řízení. Metodiky pro posouzení specifických bezpečnostních rizik jsou předmětem odborné diskuse a nejsou zatím kodifikovány do národní legislativy; to však nevylučuje aplikaci relevantních odborných postupů při posuzování jednotlivých záměrů. Návrh Změny č. 2 ÚRP včetně SEA vychází z nejnovějších vědeckých poznatků a metodických doporučení. Všechny relevantní podklady byly v rozsahu nezbytném pro posouzení na úrovni koncepce zpracovány a jsou dostupné v příloze odůvodnění Z2 ÚRP.

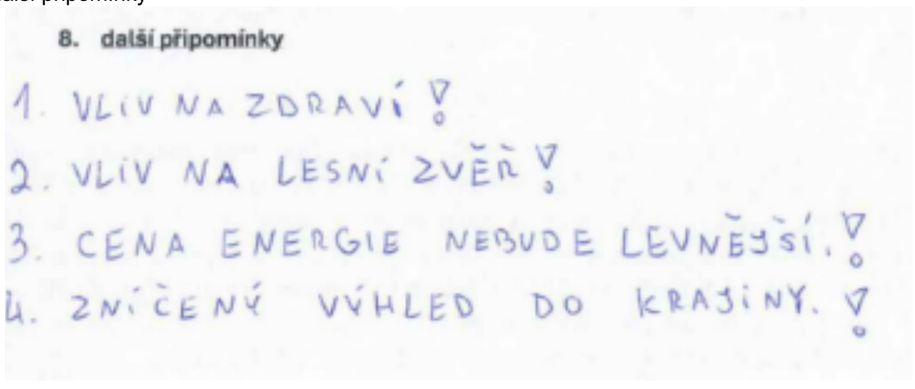
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. 5 b I XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV Chorušice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato pňpominka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
9166.	Tejnický Daniel	MMR-46457-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní rozhodnutí tato akcelerační oblast nebyla ve Změně ní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED 111), aby akcelerační i (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, aby oblasti pro VTE Uzernniho rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily Možnost. Změna č. 2 | vuzemnich plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů vymezení AOV PO dohodě s občany byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti ad Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu D) jrovní zásahy do veřejných zájmů, které není možné na u neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany sa mospráv. : 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede ktomu, že záměry VTE vnich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. V procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESU), vrámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v soutadu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkostí (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zbatelné pozitivní vii (AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv 2 k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). : Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem ktomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu ktimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti CR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se stím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hiuku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyiy zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za d ne ; ostatečné, aby byla hluková zátěž řeš s , M 5 i eons měř , : átěž řešena až v hlukov zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví a Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infraz vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmit enn kofrekvenčního hluku a mito m Zní ický nezaměřílo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. Picky efekt, kdy se posouzení zejména 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územní uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vys ního Opatření Aov83 se . ae 4 x + Alain“ o historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska koncentrací Kulturně- Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Mari k ikonické dominantě kostel sy, Jakuba Většího, Kdo ví, něco o fyzice a alespoň na chvíli se pokusil vidět objektivně, jak je to s energii a ekologií, ten je jasně pro jádro. Tam bysme měli směřovat zdroje, tam je odpověď. Ne v podléhání hysterii kolem pseudo-ekologie, která nabízí zcela záměrně zcestná řešení. Chápu, že politikům se hodí že VTE jsou řešení které je vidět a tak se lépe udržuje iluze, že se problémy řeší a řeší se radikálne, ale toto ekologické divadýlko, které tu hrajeme stejně probíhá jenom proto že z toho papalášové někde zase, jako vždy těží peníze. Já chci efektivní řešení, ne efektní. S nárůstem energetických nároků okolo datacenter a AI, krátkozraké „eko“ řešení nebude a nemůže stačit. To by ale chtělo opět se o to zajímat a videt i kontext který s ochranou přírody vzdánlivě nesouvisí. Proto jsem zásadně proti VTE. Jádro je a bude odpověď ne ještě víc zničit krajinu. Nevěřte lžím zmanipulovaných ekologů a lobistů...	
9167.	Pazderník Roman	MMR-46458-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Ditektivni vymezeni AQV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminačni vymezeníAQY 1 W b Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. ZáměryVTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni_vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede ktomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzenije alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiňé by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajicími podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenivšak v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivnívlivy vyrnezenIAQ V Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnIAO se uplatni	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vglobáln/m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 V V vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzdušív době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradIspalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto Cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněnIciů Změny č. 2. jinými slovy neni' vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění CItů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hhikovázátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integráiní součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/zásadnldominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů chko Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V 0 P Kokořínska jako celku. jde tedy o území kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazeni sídla do okolní krajiny. Případné umístěnivětrných elektráren v okolníkrajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebylve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen. jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Větší odstup od obcí Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky  	
9168.	Kundrát Jan	MMR-46459-2026-81	99co	AOV31	Vážený pane premiére, píšu Vám jménem občanů našeho regionu, abych vyjádřil zásadní nesouhlas s plánovaným vymezením akcelerační zóny pro větrné elektrárny s názvem AOV31 Kelč. Rád bych Vás touto cestou požádal o přehodnocení celého záměru, který s sebou nese vážná rizika pro zdraví místních obyvatel. Tato zóna přímo sousedí s obcemi Podolí, Loučka, Kunovice, Lhota, Police a Kelč. Umístění obřích větrných elektráren do bezprostřední blízkosti obytných domů prokazatelně ohrožuje fyzickou i psychickou pohodu lidí. Permanentní a obrovský hluk, infrazvuk a z toho plynoucí narušování spánku představují pro zdejší rodiny neúnosnou zátěž. Jsem naprosto šokován tím, jak vůbec někdo erudovaný mohl stanovit takovou zónu 500m od rodinných domů. Zrychlené schvalování akceleračních zón by nemělo sloužit jako nástroj pro obcházení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) na úkor občanů. Důrazně Vás proto žádám, abyste tento	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Podatel vyjadřuje nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV31 Kelč a poukazuje na zdravotní rizika plynoucí z blízkosti k obcím Podolí, Loučka, Kunovice, Lhota, Police a Kelč. Připomínka se týká zejména minimální vzdálenosti 500 m od rodinných domů a rizik spojených s hlukem a infrazvukem, jakož i kritiky zrychleného schvalování bez respektování stanovisek místních samospráv. Vymezení akcelerační oblasti AOV31 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrh zastavil a vzal v potaz nesouhlasná stanoviska, která k projektu místní samosprávy i veřejnost v těchto dnech podávají. Děkuji Vám za Váš čas a věřím, že ochrana zdraví obyvatel bude pro Vaši vládu absolutní prioritou.	vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA. Pro nízkofrekvenční zvuk (infrazvuk) v současnosti hygienické limity stanoveny nejsou; existuje doporučená hodnota dle ČSN ISO 7196. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.
9169.	Pernegrová Růžena	MMR-46460-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vytjnezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pno výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokcu_idory) · zásadní změna krajiny a její ndustrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního os"ětleni · nedostatečně řešen kumulat vni vliv vice větrných elektráren m!!m.' 3) Voda· klima · narušeni vsakovani vody do půdy a změna odtokových poměrů :“ · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni ero:e a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 a požaduje jejich vyloučení z návrhu, přičemž upozorňuje na ohrožení přírody a krajiny, dopad na zemědělskou půdu, vodní režim a bezpečnostní rizika. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	netopýry i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Do územního opatření u akceleračních oblastí pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.
9170.	Kopka Ivo	MMR-46461-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMíNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENíVLIVŮ NAVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMI'j NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH IJZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmuti z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušeni akceleračních oblasti- Územního opatřeni k AOV44 Litochovice a Územního opatřeni k AOV45 Bušanice. Z důvodu: **Z důvodů:** NARUŠENÍ | ŘÍZU KRAJINY | HLUKEM ZASÍZÍ PTÁCKY	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Podatel vyjadřuje nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí AOV44 a AOV45 a požaduje jejich vyloučení z návrhu. Vzhledem k tomu, že podrobné odůvodnění podání není čitelné, nelze obsahově odpovědět na konkrétní faktické argumenty. Lze konstatovat, že vymezení akceleračních oblastí vychází z důsledného aplikování právních požadavků (zejména zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, a zákona č. 334/2017 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu) a výsledků komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí provedené v rámci SEA (Příloha 5 k Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9171.	Řeháková Jaroslava	MMR-46462-2026-81	99czzg	AOV83	věc: I. PŘIPOMíNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMíNKY K VYHODNOCENí VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMí III. PŘIPOMíNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Chorušice, katastrální území Chorušice 652741, Středočeský k'aj Územní opatřeni k AOV83 Chorušice. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: Cl jako osoba žijící v dotčeném území Cl jako vlastník nemovitosti v dotčeném území jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Cl hospodařím na půdě [j jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spoč'vá v tom, že. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: OBLAST MÁ PRO MĚ VÝZNAMNOU EKOLOGICKOU HODNOTU, KTEROU VYUŽÍVÁM PRO VOLNOČASOVÉ AKTIVITY (TURISTIKA) A REALIZACE ZÁMĚRŮ SOUVISEJÍCÍCH S JEJÍM ZHODNOCENÍM. ZÁROVEŇ V OBCI CHORUŠICE MÁM ZNÁMÉ, KTERÉ PRAVIDELNĚ NAVŠTĚVUJI A NEPŘEJI SI DEVASTACI A NARUŠENÍ TAMĚJŠÍ PŘÍRODY. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV83 Chorušice nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje Konkrétnl podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni: > kumulativních vlivů > variantního řešení > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody' a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušeni ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni III. Nesoulad s právem Evropské unie 2	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením AOV83 a požaduje její vyřazení nebo zásadní přepracování z důvodu rozporu s právními předpisy ČR i EU a závažných nedostatků SEA dokumentace, včetně absence terénních průzkumů a chybějícího posouzení vlivů na Natura 2000 a populace netopýrů. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblast v souladu s ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Pro vymezení akcelerační oblasti byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblast je vymezena v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Při vymezování akcelerační oblasti byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1 I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/E:HS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3) Směrnice RED lll (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni nás|edujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky Životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > abseme terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně přpustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. 3 V I Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničení migračních tras živočichů výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. DopAOV na obVvate|e Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a sYstémové dopady' Není řešeno: > souběžné působeni více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. lX. VyloučeM EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, nebot" v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). 4 d O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, nebot" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani q způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavni požadavek Navrhuji: I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdálenosti od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV Chorušice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
9172.	Stránští Jiří a Dana	MMR-46463-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu - vymezeni akcelerační oblasti a záměru zř"zen' větrných elektráren na územ" obce Č"stá u Horek - AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice - nesouhlas s výstavbou větrných elektráren na území obce Čistá u Horek Vážené ministerstvo pro místní rozvoj, vzhledem k tomu, že obec Čistá u Horek je jaKous| vstupní branou do Krkonoš, zásadně jsme proti vymezeni akcelerační oblasti a proti výstavbě větrných elektráren. Dle dostupných informaci nebylo území obce nijak konkrétně a především odborně posouzeno pro vhodnost těchto staveb. jakým způsobem bylo tedy rozhodnuto o vymezeni akcelerační zóny? Proč	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemají obce možnost dostatečně s předstihem a velkou rozvahou řešit tak závažný problém, který ovlivňuje jejich vlastní rozvoj? Prostředí vymezené oblasti pro stavbu větrných elektráren dobře známe, velmi často se v něm pohybujeme, žijeme zde od narozeni. Neumíme si představit, že by mělo být zničeno tolik potřebné orné půdy, pastvin a lesních pozemků včetně porostů na nich. V této oblasti se nachází znaČné množství zvěře (srnčí, jeleni, danči, Černé i řada drobné zvěře). Hnízdí zde čáp černý, puštík obecný, výr velký, holub doupňák, jestřáb lesní, atd. Veškerá tato zvěř potřebuje pro svůj přirozený výskyt klid a patřičný prostor. Nachází se zde i ohrožené rostliny - jako jsou některé druhy vzácných orchideji a další flora, kterou zaevidovala odborná botanická veřejnost. Ne nadarmo si naši obec zvolilo k odpočinku a relaxaci mnoho chatařů a chalupářů z velkých měst, včetně Prahy. VŠichni zde využíváme především klidné, rozmanité a čisté prostředí s malebnou podkrkonošskou přírodou, s možností turistiky a dalšího sportovního vyžiti, s výhledem na Krkonoše. Tedy prozatím, i ten by nám větrné elektrárny značně znepříjemnily - zaclonily. Případné větrné elektrárny by všem trvale žijícím obyvatelům, ale i těm ostatním, absolutně zdevastovaly to, co je kolem nás krásné a není ke zničeni! Takový necitlivý zásah do této krajiny by měl nemalý dopad na život všech obyvatel. Některé rodinné domy a rekreační chaty a chalupy se nacházejí vzdušnou čarou od plánovaných větrných elektráren pouze cca 300 metrů - neblahý vliv na zdraví lidi by byl abnormální I! Věříme ve zdravý rozum a vyjmuti AOV 104 a AOV 105 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Závěrem souhrn našich připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu: 1. V návrhu Změny č. 2 ÚRP je nadřazen ekonomický pohled nad zájmy ochrany přírody, krajiny a ochrany zdraví obyvatel obce Čistá u Horek. 2. Návrh Změny č. 2 ÚRP nectí směrnici Evropského parlamentu z 18. 10. 2023 kde mají být umístěny akcelerační oblasti. 3. Návrh Změny č. 2 ÚRP umístěním akceleračních zón v katastru obce Čistá u Horek ignoruje minimální vzdálenost plánovaných větrných elektráren od zástavby rodinných domů. Proto absolutně nesouhlasíme s vymezením akceleračních oblastí AOV 104 a AOV 105. Jsme zásadně proti výstavbě větrných elektráren na území obce Čistá u Horek.	
9173.	Brejla Jiří	MMR-46464-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeniAOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále , jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního I rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOVv územních 1 4 plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto citů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením AOV83 a žádá její vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Připomínka pokrývá rozšířené spektrum námitek týkajících se rozporu se stavebním zákonem a právem EU, nedostatečné ochrany přírody a krajiny, ohrožení zemědělské půdy a rizika kontaminace vod. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných dŮvodŮ AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajicími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativMmu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2 V Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčlsleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni viivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním viivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatni vglob&ni"m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhoď noceni územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahracHspalovaci' zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jáký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto CItů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu blokŮ JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.	Pro vymezení akcelerační oblasti byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení; ochrana netopýrů je zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality a monitoringem letové aktivity. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ. Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblast je vymezena v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA. Při vymezování akcelerační oblasti byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Vymezení akcelerační oblasti pro VTE výhradně na degradovaných nebo brownfieldových plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování; akcelerační oblast je vymezována v lokalitě se zohledněním krajinné a rekreační hodnoty. V rámci zachování prostupnosti území a turistických tras byly do územních opatření doplněny příslušné podmínky. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proČ právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrátni součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. 3 Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska viivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: »Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a dalšlobjekty utvářejlc/obraz sídla. Vširš/m územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí zámků a historických areáiů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhiedů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohleQy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, kciyž přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvŮli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzačniopatřeni. V podstatě jen počítá stím, že pro ochranu ptáků bude použito ‚uhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňujihlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni viivů Změny Č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v dŮsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy . se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze ' pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemnívody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních tokŮ nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. i je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na ! teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastnosti pŮdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. PŮdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeniAOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a //. třídě ochrany, nepatrné zábory ' také vIII. až \L třídě ochrany. S ohledem na velminízkýrozsah záborů ve vyššltř"dě ochranydále neřešeno. Vpř/padě . , VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni : bezpečnosti hodnocenipovažován za trvalý. UplatněnlAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy I je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." ' Rozsah záborŮ je přitom následuj|c|: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni téměř 7,5 hektarŮ cenné pŮdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkŮm v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského pŮdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných pŮd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo , akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory ' skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Další připomínky podatele: KDYŽ VRČÍ NEMŮŽEME SPÁT	
9174.	Smilová Eva	MMR-46465-2026-81	99czzg	AOV83	**Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce *(označeno křížkem)* Chorušice: X Choroušky: Velký Újezd u Chorušic: Zahájí u Chorušic: **Text připomínky** MÁ PŘIPOMÍNKY KE ZPŮSOBU VYMEZENÍ VŠECH AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ A Podatel ~~nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83~~. ŽÁDÁ ABY BYL PROCES PŘEZKOUMÁN A PROVEDEN KE PE A VE VĚDŠÍM DETAILU! **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

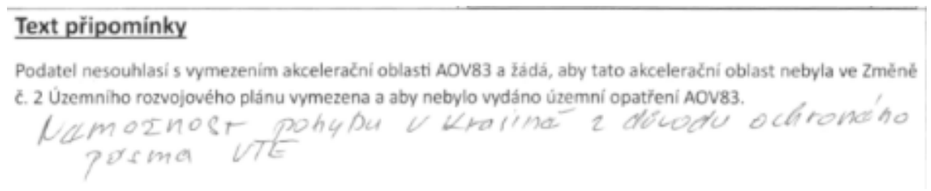
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, ~~povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když~~ není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, ~~prakticky~~ na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). ~~4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO~~ ~~V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně~~	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. NEHLEDÍ VE VZDÁLENOSTI MOHO STÁT JEDNOTLIVÉ VTE A PROČ. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. VNÍMÁNÍ KRAJINNÉHO RÁZU JE SUBJEKTIVNÍ, PŘESTO SOUHLASÍM ŽE NEMŮŽE HNED ZAHRNOVATELNÉ. BUDE ZMĚNĚNA. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady ~~– již napořád bude~~ hodnota krajinného rázu ~~snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.~~ 8. **Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy… • NELZE ODPŮRCE VTE, KTERÉHO VLÁDOU ZVOLENÝ ZPŮSOB JEJICH ZJEDNODUŠENÉ VÝSTAVBY JE NEVHODNÝ • POVAŽUJI ZA LAJDÁCKÉ A PODEZŘELÉ TO JAK JSOU AKCELERAČNÍ ZÓNY VYMEZENY A JAK JSOU SPECIFIKOVÁN. • TO JAKÝM ZPŮSOBEM BYLY PODÁNY INFORMACE OBCÍM I LIDEM (VLASTNĚ VŮBEC) JE NEPOCHOPITELNÉ • S UVEDENÝMI PŘIPOMÍNKAMI SOUHLASÍM V BODECH 1, 3, A ČÁSTEČNĚ 5, 6, 7. • ZA NEJVÍCE PROBLEMATICKÉ POVAŽUJI ZRUŠENÍ STUDIE EIA! A MÁLO SPECIFIKOVANÉ PRAVIDLA PŘÍPADNÉ REALIZACE. BUDOU PROVÁDĚNY, VYHODNOCOVÁNY A POSUZOVÁNY ANALÝZY PROVEDITELNOSTI ? ANALÝZY NÁKLADŮ A PŘÍNOSŮ ? A • MOMENTÁLNĚ VÁŠ PROJEKT PŮSOBÍ VELMI NEPROPRACOVANĚ, PODOBNĚ JAKO LEGISLATIVNĚ ZMRŠENÝ SOCIÁLNÍ BODY V LETECH 2009–2010. • OBÁVÁM SE ŽE DAŇOVÝM ZELENÝCH INVESTORŮM, KTEŘÍ JEŠTĚ NA VÝSTAVBU DOSTANOU DOTACE A PAK SE REÁLNÁ EFEKTIVITA JIŽ NEBUDE ŘEŠIT • UMÍTE VYSVĚTLIT ZVOLENÉ LOKALITY ? STANOVILI JSTE INDIVIDUÁLNÍ PRAVIDLA REALIZACE ? KAŽDÁ LOKALITA VE PŘÍCE JINÁ A VYŽÁDNE TAK JINÝ PŘÍSTUP ! • CHYBÍ MI ZDE NĚJAKÉ ZVÝHODNĚNÍ PRO OBČANY, TO ŽE OBCE OBDRŽÍ ZA ZŘÍZENÍ VTE TEDY DO ROZPOČTU NĚJAKÝ ZÁRUKOU TOMU, ŽE SE TO POZITIVNĚ PROJEVÍ V KAŽDODENNÍM ŽIVOTĚ OBČANŮ. TI BY MĚLI MÍT ZÁRUKY NA LEVNĚJŠÍ EL. ENERGII, NEBO MÍT MOŽNOST ZAKOUPIT NAPŘÍKLAD PODÍL VTE V LOKALITĚ APOD. CHYBÍ ZÁRUKY ZKVALITNĚNÍ STÁVAJÍCÍ INFRASTRUKTURY V PŘÍPADĚ REALIZACE, ZEJMÉNA CESTY A VEDENÍ ELEKTRICKÝCH KABELŮ. BUDE V PŘÍPADĚ REALIZACE MYŠLENO NA OPRAVU CEST A NA REVIZI STÁVAJÍCÍHO EL. VEDENÍ ? V LOKALITĚ JE TĚMĚŘ VŠE EL. VEDENÍ NAD ZEMÍ, BUDE PŘÍPADNĚ NOVÉ A ALESPOŇ REVIDOVANÉ ZAVEDENÍ POD ZEMÍ ? Datum a podpis: 21/05/2026	
9175.	Flodrman Petr	MMR-46466-2026-81	99czzf	AOV82	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strateRické posouzení vlivů na životní prostředí Text připomínky: Podatel nesouhlasí s vymezen m akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV82. Odůvodnění uplatněné námitky:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá její vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Vychází z místních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podavatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně Č.2 Územnih0 rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV82. Stručné důvody: - Přírodní a historické monuřnenty v těsném okolí (Vrátenská hora s rozhlednou, větrný mlýn Větrák atd.) - Vzácné druhy zvířat (výskyi Orla mořského, Krkavců, Brkoslava severního, Užovky stromové a další) - Vodní zdroje (lesní studánky, prameny) - Blízkost CHKO Kokořínsko - Vymezeni AOV nebylo s nikým předem projednáno ani komunikováno	argumentů týkajících se blízkosti přírodních a historických dominant (Vrátenská hora s rozhlednou, větrný mlýn Větrák), výskytu chráněných druhů živočichů (orel mořský, krkavci, brkoslav severní, užovka stromová), ohrožení lesních studánek a pramenišť a blízkosti CHKO Kokořínsko, a poukazuje na nedostatečné projednání se subjekty a obcemi. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Akcelerační oblasti v souladu s ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a odpovídá požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích. Výskyt chráněných druhů živočichů v území či v jeho blízkosti byl zohledněn v rámci biologického posouzení. Ochrana zvěře je zajištěna požadavky právního řádu ochrany přírody a podmínkami stanovenými v územním opatření. Problematika krajinného rázu včetně ochrany krajinných a kulturních dominant a pramenných oblastí byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Proces přípravy Změny č. 2 ÚRP včetně veřejného projednávání byl veden v souladu s procedurálními požadavky stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9176.	Severomoravské vodovody a kanalizace	MMR-46467-2026-81	99cc 99cq	AOV18 AOV34	Věc: Připomínky ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu – ochrana vodárenské nádrže Kružberk Vážení, obracíme se na Vás v souvislosti s aktuálně probíhajícím připomínkovým řízením k návrhu Změn č. 2 Územního rozvojového plánu a chceme poukázat na závažná rizika spojená s návrhem vymezení akceleračních oblastí pro umisťování větrných elektráren v povodí vodárenské nádrže Kružberk. Vodárenská nádrž Kružberk představuje prvek kritické infrastruktury a zároveň strategický zdroj pitné vody pro významnou část Moravskoslezského kraje. Prostřednictvím tohoto zdroje společnost Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. dlouhodobě zajišťuje dodávky pitné vody pro statisíce obyvatel regionu vč. krajského města Ostravy, a proto považuje ochranu tohoto zdroje za zásadní veřejný zájem, který musí mít při rozhodování o využití území jednoznačnou prioritu. Navržené řešení předpokládá vymezení celkem sedmi akceleračních oblastí v povodí nádrže Kružberk umožňujících realizaci rozsáhlého množství větrných elektráren a souvisejících staveb. Tento návrh však z našeho pohledu není doprovázen odpovídajícím posouzením kumulativních dopadů na kvalitu surové vody, hydrologický režim území a provoz technologických zařízení pro její úpravu. Absence komplexního vyhodnocení těchto vlivů představuje zásadní nedostatek, který je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i s cíli ochrany vodních zdrojů. Ve vazbě na uvedené skutečnosti je zároveň nutné upozornit na rozpor navrhovaného vymezení akceleračních oblastí s existujícími odbornými podklady. Některé z navržených akceleračních oblastí jsou částečně vymezeny v územích, která jsou podle Územní studie Moravskoslezského kraje z roku 2023 pro rozvoj fotovoltaických elektráren a větrné energetiky zcela nevhodná. Tato studie představuje komplexní podklad pro rozhodování orgánů veřejné správy a její zohlednění považujeme za zásadní. Z hlediska provozních dopadů je nutné upozornit na rizika spojená s možným vnášením cizorodých látek do povodí. Provoz větrných elektráren může být spojen s postupným uvolňováním materiálů do prostředí, které mohou být následně transportovány do povrchových i podzemních vod, což může vést k vnosu cizorodých látek do vodního zdroje, jeho znehodnocení a zvýšené zátěži technologických procesů úpravy vody, která může znamenat významný ekonomický dopad v rámci celého procesu úpravy surové vody. Závažná rizika jsou spojena rovněž s možností havárií technologických celků, včetně bateriových úložišť energie. V případě požáru či jiné havárie nelze vyloučit vznik kontaminovaných hasebních vod, které mohou bez odpovídajících technických opatření proniknout do vodních toků a následně do vodárenské nádrže. S případným požárem větrných elektráren či bateriových úložišť je pak spojeno také riziko vnosu emisního znečištění do vodních toků či samotné vodárenské nádrže. Rizika významného rozsahu lze identifikovat i ve fázi realizace staveb. Výstavba v daném rozsahu znamená rozsáhlé zemní práce, budování infrastruktury a intenzivní pohyb těžké techniky v blízkosti vodních toků, přičemž existuje vysoké riziko splachu sedimentů a úniku látek do přítoků nádrže. V kontextu výše uvedeného za nejproblematičtější považujeme zejména akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice a AOV18 Norberčany, které zasahují přímo do přítokových oblastí vodárenské nádrže a představují nejvyšší míru rizika. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádáme o přehodnocení návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, doplnění komplexního posouzení kumulativních vlivů, zohlednění existujících odborných studií a vyloučení nebo zásadní omezení výstavby v nejrizikovějších lokalitách. Ochrana tohoto strategického zdroje pitné vody musí být jednoznačně považována za prioritní veřejný zájem.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV18 Norberčany zůstává součástí Z2 ÚRP. Podatel upozorňuje na závažná rizika pro vodárenskou nádrž Kružberk jako prvek kritické infrastruktury v povodí některých akceleračních oblastí, zejména na rizika úniku cizorodých látek a splach sedimentů během výstavby, a žádá vyřazení nejrizikovějších lokalit. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření. Konkrétní EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry v akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.
9177.	Schwarzerová Iva	MMR-46468-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového Text připomínky	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Odůvodnění uplatněné připomínky 1.Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujici, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vynezení AOV ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proČ je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to Činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proČ vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energeHcké cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíi jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV toHŽ představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale	Podatelka nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a vyslovuje obavy týkající se autonomie dotčených obcí, nedostatečnosti posouzení vlivů na životní prostředí a zdraví, rizik vyplývajících ze zrychleného stavebního řízení a dopadů na krajinný ráz území. Celostátní územní plánování je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územní samosprávy; ústavou zaručená práva obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech tím nejsou dotčena. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Do územního opatření u akcelerační oblasti pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu; akcelerační oblasti jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. Ochrana před negativními zdravotními účinky z hluku, vibrací a dalších faktorů při budování a provozu konkrétních záměrů je zajištěna aplikací příslušných právních předpisů na úrovni stavebního řízení. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušena. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč byly některé původně uvažované akcelerační oblasti z návrhu zcela vypuštěny a u některých oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. Kumulativní a synergické vlivy byly posuzovány v rámci SEA. Jejich výsledky byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). I 4. Zanedbatelné pozitivní viivY vymezeni AO V odůvodněni Změny Č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 úvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž . vyčisleM toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhradá na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snIženíenergetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny Č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny C. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, . ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se . domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se úvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokoř/nska a k ikonické dóminantě Bezdězu. Vbezprostředn/m . okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, koste/sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek ' a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 objekty utvářej/cl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další neRativni vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
9178.	Zouharová Lucie	MMR-46469-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vyqnezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pňo výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu , · návrh není dostatečně oduvÓdněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokaridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osjět|eni · nedostatečně řešen kumulatvni vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodnich toků · chybí posouzeni vlivu na mir roklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) I · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 0 , 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny , · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					. " I L 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně , · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9179.	Verčák Jan	MMR-46470-2026-81	99czzg 99czzh	AOV83 AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Qdůvodněni uplatněrŇ připomínky 1. C!irektNníyymezemAQv Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeníAOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vym=eníAQY P 1 Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením této oblasti a žádá její vypuštění, poukazujíc na nejasnost větrného potenciálu, nedostatečné posouzení hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu, potenciální vlivy na faunu (ptáci, netopýři), krajinný ráz a kulturní dominanty, dopad na zemědělskou půdu a absenci kumulativního posouzení sousedních akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavebjií uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. NěMstatečné posouzeni vINU V Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajIckni podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. · Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeniZměny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační I oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro ' obyvatele bude rozhodujIcI celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenivšak v návrhu chybí. Zanedbatelné pQzitNní vlNyvymezeníAQ V Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněniAO se uplatnlvglobálním měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 0 2 F vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzdušlv době Výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradIspalovacizdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. Z, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výška VTE a rozloha AQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke spiněMcHů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, prOto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hlmkwá zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálMintegrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šuměnilesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlAým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšen/" sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/zásadn/dominantyširš/ho regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územ/je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 ¶ Kokořlnska jako celku. Jde tedy o územ4 kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část Vlska, která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umístěnIvětrných elektráren v okolníkrajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k Vlsce konkrétně vyhodnocen. jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přípustné. 7. Většíodstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětleni, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky	
9180.	Vágnerová Miloslava	MMR-46471-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenIAOV83. Odůvodněni uplatněnéŘipomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále , jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních 1 plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboťto jejívelké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proČ vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV něbyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a poukazuje na nedostatečné vyhodnocení vlivů na životní prostředí, zdraví, faunu a vodní poměry, chybějící opatření pro hluk a stroboskopický efekt, ohrožení zemědělské půdy a absenci kumulativního posouzení s přilehlými oblastmi. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícimi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2 V Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním viivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatni vglobáinim měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 , budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na I vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: nVliVy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálMintegráiM součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a ! vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. 3 Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citliyým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/clobraz sídla. Vširšlm území/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiš(kostelů, tvřzi; zámků a historických areáiů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na při)'ezdové komunikace, turistické trasy a dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtíale Změna č. 2 chápe jako integráinl a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzačniopatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho ie nepříznivě ovlivňujíhlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. 4 4 Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou ' zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok	dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jějich výstavbě a vůči únikŮm a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházeji'cích se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský pŮdnifond ' Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a //. třídě ochrany nepatrné zábory také vIII. až \L třídě ochrany. S ohledem na velmin/zkýrozsah záborů ve tyššltřidě ochranydále neřešeno. Vpřipadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikaci apod) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenipovažován za trvalý. UplatněniAO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následuµci. Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenitéměř 7,5 hektarŮ cenné půdy (tento odhad může být navíc " podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněnízáborů je bizárni a nedostačuje požadavkŮm v § 4 ' odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převážuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části zpe Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by , k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: **11. Další připomínky podatele:** Když ì vzdé navýšena stál.	
9181.	Krutílek Ondřej	MMR-46472-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	věc: PŘIPOMíNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMíNKY K VYHODNOCENí VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMí PŘIPOMíNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Připomínky podávám: jako osoba žijící V dotčeném území : jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Cl jako vlastník nemovitostí v dotčeném území i jiné (podnikání v území, hospodařeni na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) I. Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP'") a souvisejícímu návrhu územního opatřeni, kterým se na území a v bezprostředním okolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV30 Kunovice	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a AOV3 I Kelč. 'Utjlatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do l. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a nAOpak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. II. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 KelČ z návrhu 1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice REED III). Ustanoveni ČI. 15C odst. I písm. a) směrnice RED iii výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou. harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (REED III). Ustanovení ČI. 15c odst. I písm. a) bodu ii) směrnice REED III bezpodmínečně vyžaduje. aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách. parkovištích či dopravní infrastruktuře). zájmové území AOV30 Kunovice a AOV3 I Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, nebot' se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbin do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzeni SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý I kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatřeni, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz r bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s ČI. 15c směrnice REED III musí být zcela zrušeno.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků", přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existuji. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií". Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. C) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní" akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát dc facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnoceni soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady. V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých" ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV3 I mezi preferované akcelerační oblasti. 3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV3 I Kelč zasahuji přímo do obytných struktur. krajinného prostoru. kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED iii, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí.	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NAOpak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, nebot' evropská legislativa (REED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem REED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištěni vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodněni tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, nebot' postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel. exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, nebot' mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) ajudikaturou Soudního dvora EU), nebot' nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešeni. Proces SEA podle § lOi zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzeni neobsahuje. přestože akcelerační zóny umožňuji souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz C · s judikaturou Soudního dvora EU. která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV3 I je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace. odůvodněni jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 mw a AOV3 I 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry. aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území. v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel", avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností. neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV3 I, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízeni. Pokud ÚRP umožni umístění větrných elektráren bez distanční regulace. přenáší odpovědnost na řízeni o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijeti. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelnosti. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzeni dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii. geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační fůnkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů. které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulaci, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů. biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až " 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických. vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představuji jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím. které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz C - Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešeni neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obci. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. 4. Distanční regulace Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace. stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury. od vodních toků. od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánováni neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízeni vlády Č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými úČinky hluku a vibraci, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a sarny o sobě nezajišt"ují dostatečnou ochranu obytného prostředí. zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů. které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem. ale nAOpak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbiny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic). pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemi. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém Bankovní spojeni: KB valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz) (terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a " kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbiny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžaduji 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění" více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, nebot' fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazováni na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zÓn, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí. ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v ČI. 7 odst. I, ČI. 11 odst. 3 a ČI. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení ČI. 7 odst. I, ČI. 11 odst. 3 a ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle ČI. 37 Listiny a k porušení Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ' CZ00635812 www.obec-kunovice.cz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					. - povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obci. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. 5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren Vědecké poznatky potvrzuji, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generuji specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Mdler & Pedersen 201 l; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk,je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzuji. že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu. podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonuji v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzi se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesíleni v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní náraznik. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish"). V kopcovitém terénuje proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušuji spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňuji, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fůngovat jako rezonátory. kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz I Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických. " vibračních a aerodynamických jevů. jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představujejev. kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňuji, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulaci. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být V kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofřekvenčni hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňuji. což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzeni dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesíleni zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln. což může vést k zesíleni akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz b - zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko- Kelečsko. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijeti. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu. kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obci. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněného území od větrných elektráren", která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb. Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500-700 metrů od obcí. Pro hodnocení byly vybrány moderní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2-7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šířeni hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdálenosti. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45-48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000-1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. Autoři studie proto doporučují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení každého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, Že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenČní charakter a proměnlivost v Čase. Studie „Stanoveni minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren" je přílohou č. I tohoto dokumentu. 6. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominanci. Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZOO635812 www.obec-kunovice.cz 4 . Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, - zejména v kopcovitém terénu. jejich výškm rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí. krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijeti. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz. kulturní krajinu a rekreační fůnkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, kteráje závislá na kvalitě krajiny. klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch. veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizaci. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. 7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ' 00635812, DIČ" CZ00635812 www.obec-kunovice.cz - Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnoceníjejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obci, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financi. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitosti může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitosti. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzeni dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příj my obci. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny. klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační fúnkcí území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitosti může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, sníženi atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určeni daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření. která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitosti, snížení atraktivity území, narušení rekreační fůnkce území a dopadů na veřejné finance obci. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Bankovní spojeni: kb valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz 0 0 Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní - složku celkového hodnoceni jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zÓn nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 8. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitosti, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzeni dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídleni, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzeni dopadů na zdravotnictví. což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele. může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzeni dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, C.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz 0 . - Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídleni, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost. což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat. že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzeni těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 9. DopadY větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance. který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, kteréjsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty. sakrální stavby,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návesní prostory a další prvky. které tvoří identitu obci. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzeni Bankovní spojeni' KB valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz 0 0 těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace - přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkci, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance. který může zásadně narušit měřítko krajiny. horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu. který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. 10. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku. amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tytojevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz - Kumulativní vizuální dopady zahrnuji kombinaci vizuální dominance, narušeni horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominanci. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzeni migračních tras, posouzeni hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační fúnkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační fúnkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijeti. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel. kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obci. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 11. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických. vibračních, vizuálních a psychologických Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ" 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz q W jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s " veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představuji jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu. podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzeni kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz . obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesíleni akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzeni těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti 12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě Dopady větrných elektráren na infrastrukturu. dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury. přeložky technických sítí, výstavbu Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ. 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz m nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy - mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy. stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent. jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominanci větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit. které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a fůnkčnost telekomunikačních zařízeni. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických síti, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy. stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnoceni jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č ú. 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz " 0 . finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. 13. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a zrněny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovosti, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace zrněn v proudění vzduchu, zrněn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz 6 dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální · odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 14. Odborné posouzení archeologa Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sidlišť a pohřebišť, které doplňuji nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic. kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formováni města Kelče a jeho zázemí patři mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představuji paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy - Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií - které se nacházejí primárně uvnitř horniny. nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů - může dojít k nenávratné ztrátějejich existence i veškerých informací. které by bylo možné z těchto lokalit získat. III. Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz " 4 b . Závěrečný návrh Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice REED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, nebot" stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech I až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENí lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušeni s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek. Viz přílohy	
9182.	Koczka Luboš	MMR-46473-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMíNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽJTELNÝ ROZVOJ ÚZEMI'j NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmuti z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušeni akceleračních oblasti- Územního opatřeni k AOV44 Litochovice a Územního opatřeni k AOV45 Bušanovice. **Z důvodů:** NIČENÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ Z EKONOM. HLEDISKA NEOHYSLNÉ ŘEŠENÍ	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
9183.	Blažek Jiří	MMR-46474-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Text připominky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínk'y 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu {dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 0 v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a požaduje její vyřazení z Územního rozvojového plánu, přičemž zpochybňuje zdůvodnění jejího vymezení a dostatečnost posouzení vlivů na životní prostředí. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO 2 V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny Č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost pří přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčIsleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková ZátěŽ, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „Šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem, Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujIcl dopady stroboskopického efektu. 3 Op 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historických hodnot a zároveň ve/micitlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/cl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzj zámků a historických areálů. Rozhoduj/c/ hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na při)'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, Čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 0 Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajiné narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do bhzkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůČi únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdý, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné eléktrárny na pevnině máji významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. " Rozsah záborů je přitom následujici: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická S soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9184.	Lerchová Anna	MMR-46475-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE I (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni _ _ _ 1 0 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE, Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna Č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna Č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením uvedené oblasti a požaduje její zrušení, přičemž argumentuje nedostatečným posouzením vlivů, absencí kumulativního hodnocení v souběhu s dalšími oblastmi, minimálním příspěvkem ke klimatickým cílům, zásahem do krajinného rázu a kulturního dědictví Kokořínska a nezbytností ponechat rozhodování o vhodnosti lokality na místní úrovni. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. ' 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV(jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu l EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné, Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni, AO ! V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčislerú přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí ; k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 "-m e klimatu uplatnění AO se uplatní v g/obá/n/m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny Č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, ' byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to ' nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). ' Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 úvádi: Jlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné , (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z l důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv ,l AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované i v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčískni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada ňa cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CÓ2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni' AOV83 převážit nad jinými Újmy v území. 5.	nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výška VTE a rozloha AO ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proČ byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění iesá'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu, Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za ' dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investořem. Takový přístup není schopný zajistit řeálnou ochranu lidského zdraví. I Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeňi viivů infrazvuku, nIzkofrekvenčniho hluku a vibráci', 1 ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se ,) domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. ' stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo ! na obtěžujici dopady stroboskopického efektu. , 7. ViivY na krajinný ráz . I Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí': ! „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek i ; a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel SII, Martina radnice, sokolovna a další 3 0 " 6 objekty utvářej/cl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor ! památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišt: kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňujlikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." I jak je moŽné, Že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat , novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. I Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže ' bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly připustné. , 8. Další neRativni vlivy' AOV83 - Prostor pro individuální připomi'nky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... UEKATIVNÍ VLIV NA ZVÍŘATA	možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9185.	Vejvoda Jiří	MMR-46476-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky " ÚL Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky' 1. Direktivní vymezeni AOV . Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akceleračnioblasti pro VTE (dále ; jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního . rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 . v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územni plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, abý s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na Životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového pļánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a požaduje její vyřazení; předkládá řadu výhrad týkajících se biodiverzity, ochrany zdraví, krajinného rázu a procesních aspektů vymezení. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2 P L V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetjcké závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu up/atněniAO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny Č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: J//ivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snižeMenergetické závislosH ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proČ těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby ('výšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou střategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ač) vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa7 které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujIcl dopady stroboskopického efektu. 3 N Q 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň ve/micitlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

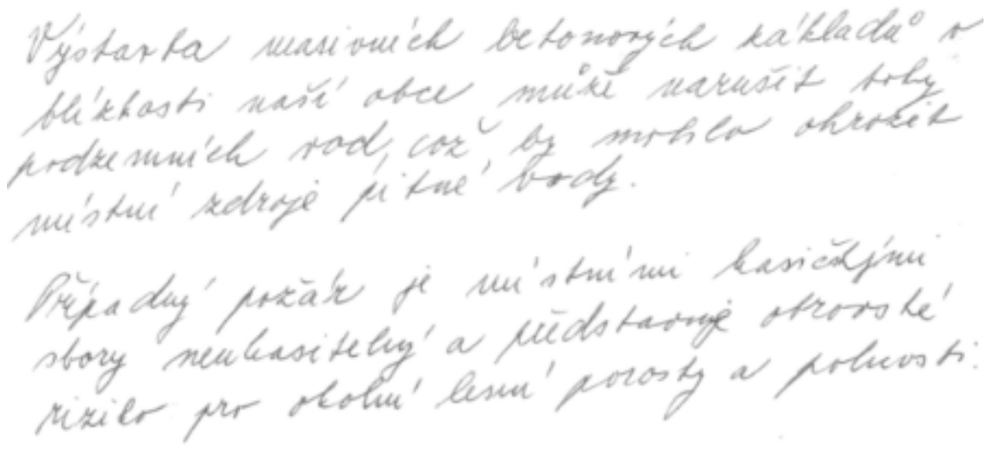
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bezdězu. Vbezprostředn/m oko/lse uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel Sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho histor/ckého jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatření vysvětle no. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 V Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. v době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE máji přednost, „protože májí prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvivody proudicído blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a souvisejícího infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fýzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině maji významný otepbvacívliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnífond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí „Přítomnost ZPF převažuje v I. a //. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až \L třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologickéfunkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následujíci: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněný dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 V soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Pod"ate1' ta'k"é neví, proí "není možné VTE realizovat jinde,"k&"" by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: **11. Další připomínky podatele:** Pokles ceny nemovitostí místních občanů. Vzhledem k hydrogeologickým poměrům v lokalitě. Požár představuje obrovské riziko pro okolní lesní porosty a případě místní hasičský sbory na to nestačí! Změna přírodního rázu (Kokořínsko, Máchův kraj, příkop).	
9186.	Huňková Lenka	MMR-46477-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1) v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou peČlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko V V · neumoznuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odliŠuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skuteČně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2 b V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislos6 anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny Č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: j1ivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proČ právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proČ nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umist'ovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku 2 VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, Že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investořem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 i 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnota zároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m okoh'se uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzj zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na př/iezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou souČást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokálnl klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 Ve vyhodnoceni vlivů Změny Č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvivody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni 2 úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárný na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejIcIch se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje I rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: mPřltomnost ZPF převažuje v I. a //. třídě ochrany, nepatrné zábory také v lll. až v třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V I pijpadě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenipovažován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdý. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. " i	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická S 0 soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázký by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: **11. Další připomínky podatele:** 	
9187.	Jordán Miroslav	MMR-46478-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně ' č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 0 v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostateČně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proČ právě počet	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV, se kterým Změna Č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnitěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. NédostateČné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být výhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajíckni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO 2 L V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslenI přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceniv|ivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spa/ovóni' PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčlsleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované	strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny Č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovná no, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny Č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č, 2 ani přís|ušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění iesá'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby, Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 b 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnota zároveň velmicitlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděžu. Vbezprostředn/m okoh'se up/atňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějšl Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na př/iezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širŠí krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopý'y ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnívody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE máji přednost, „protože mají prostě přednost". je tOHŽ faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, maji železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvívody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečiŠtěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovaclvHv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánifyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v lll. až \L třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce píidy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom nás|edujic|': Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a |. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: **11. Další připomínky podatele:** OBÁVÁM SE, ŽE VÝSTAVBOU DOJDE K ZÁSADNÍ ZTRÁTĚ HODNOTY NA MAJETKU A JELIKOŽ MÁME HYPOTÉKU, BUDE TOTO MÍT NEGATIVNÍ VLIV NA DALŠÍ OCEŇOVÁNÍ HODNOTY A PRODLOUŽENÍ HYPOTEČNÍ SPLÁTKY ČI ZNATELNÉHO NAVÝŠENÍ. DÁLE NEBUDEME MOCI VENČIT V DANÉ LOKALITĚ NAŠE ZVÍŘATA, JELIKOŽ V OKOLÍ VTE BUDE URČITĚ OCHRANNÉ PÁSMO.	
9188.	Huněk Miroslav	MMR-46479-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direkt)vně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna Č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí řespektovát vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi, Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2 V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničnlho působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými věřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: NV/ivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energ/e."Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženIenergetické závislosti ČR a sníženi produkce CÓ2. Je také třeba řádně výhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespeciňkovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5.	negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny Č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „Šumění lesá'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m oko//se uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, twzí zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochruna vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňujlikonlcké pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určujících prvkŮ krajinné identity celého prostoru.'" jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 P Ve vyhodnoceni vlivů Změny Č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože maji prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, maji železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajiné narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktuřa, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvivody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž Činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského pQvrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdý, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný otepbvacivliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánifyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AOje zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenipovažován za trvalý Up/atněnlAO nebude mít vliv na ekologickéfunkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně ' negativní vliv. " Rozsah záborů je přitom náskdující': Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny Č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 q soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovacl řízeni, kde	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: **11. Další připomínky podatele:** Místní komunikace nejsou dimenzovány na extrémní zátěž průjezdu těžké techniky. Ovlivnění hydrogeologických poměrů v lokalitě. Pokles ceny nemovitostí místních občanů.	
9189.	Jordánová Pavlína	MMR-46480-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasis vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomink'y 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcekračnioblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 0 r v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proČ právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační, Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV toHŽ představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV(jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO 2 ¶ V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčIsleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. ve výhodnoceMvlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy j z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny Č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčlsleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsobý (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe	zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akceleračí oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF

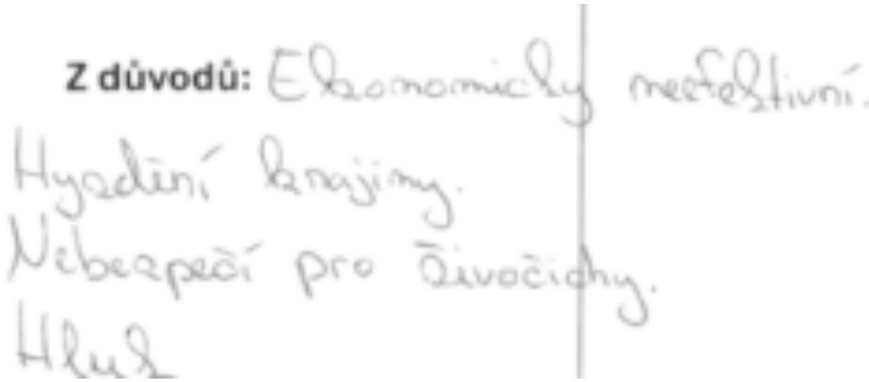
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesat které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 b 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň ve/micitlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětěiš/ Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářejlcl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí zámků a historických areálů. Rozhoduj/c/ hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jakojeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č, 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4	při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE máji přednost, „protože maji prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, máji železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu, Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rýchlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovacívhv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatřeni se uvádí: mPř/tomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory , také v III. až 1L třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. " Rozsah záborů je přitom následuji"čr Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenitéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 r Y soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Další připomínky podatele: OBÁVÁM SE, ŽE VÝSTAVBOU DOJDE K ZÁSADNÍ ZTRÁTĚ HODNOTY NA MAJETKU A JELIKOŽ MÁME HYPOTÉKU, BUDE TOTO MÍT NEGATIVNÍ VLIV NA DALŠÍ POSUZOVÁNÍ HODNOTY A PRODLOUŽENÍ HYPOTEČNÍ SPLÁTKY ČI ZNATELNÉHO NAVÝŠENÍ. DÁLE NEBUDEME MOCI VENČIT V DANÉ LOKALITĚ NAŠE ZVÍŘATA, JELIKOŽ VŠUDE V OKOLÍ VTE BUDE URČITÉ OCHRANNÉ PÁSMO.	
9190.	Klášterka Josef +1 osoba	MMR-46481-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínk'y 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 l Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do věřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. VágnIposouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní viivY vynezeni AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčislerň přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům jpřlnosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 Q klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny Č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně spěcifikovánými věřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: ‚J/livy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslenI toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sleďova né Změnou č. 2, tedy sniŽění energetické závislosti ČR a sníženi produkce CÓ2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních p|ánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AÓV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, Že I to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako	zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému nŠumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzěn z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. ViivY na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m l oko//se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek : : a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další l frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širši'krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, kdyŽ přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, kteŕé by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy..	při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9191.	Kopková Jana	MMR-46482-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMíNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOjOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENíVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMI, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH UZEMNI'CH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmuti z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušeni akceleračních oblasti- Územního opatřeni k AOV44 Litochovice a Územního opatřeni k AOV45 Bušanovice. Z důvodů:	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
9192.	Belzová Michala	MMR-46483-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 V Y AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany l vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vjunezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proČ je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negaúvni dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na Životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřIkajiclmi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. PQdate| se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčlsleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 Á I klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci ' Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, být chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují to6Ž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proČ by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umist˚ovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa'f které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčnIho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujIcl dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň ve/micitl/vým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, koste/sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 \ b objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodujkl hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínsku a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na při)"ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujlc/ch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další neRativnj vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9193.	Zedníčková Dana	MMR-46484-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračnioblasti AOV84 a žádá, abytato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Qdův®něni uplatněné připwnínky 1. QírektNní_ymezeníAQY Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dálě jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeníÁQY 1 - W V V Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň nenive Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnad něna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení_vlNŮ Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadŮ na životníprostředi, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzení je alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESŮ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajIchni podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopacjů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a VIsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzeni však v návrhu chybí. zanedbatelnépQzjtjynivlivy vyrnezeníAQ V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivů m (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitlvnl vliv k ochraně klimatu uplatněniAO se uplatni vglobálni"m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působeni " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 t ' " " vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době Výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradIspalovacizdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu blokŮ JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší dŮraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jiným zpŮsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plárňj (min 1,5 km) a není porovnáno, zda bytoto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni citů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hluková zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integráini součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6.)Ajvy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni viivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-histor/ckých hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšení sv. Križe, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelŮ, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/zásadn/dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územíje přímým kontaktním prostorem okrajů chko Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené yýhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severoyýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 b l Kokořínska jako celku. jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervaci. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umistěnIvětrných elektráren vokolníkrajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k Visce konkrétně vyhodnocen. jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě.další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvŮli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Většíodstup od obcí Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9194.	Kozáková Jana	MMR-46485-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebýla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV°°) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 . q v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Di$kriminačnj vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblas6 již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědČivě popsáno, proČ se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíi jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největši pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energeůckým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

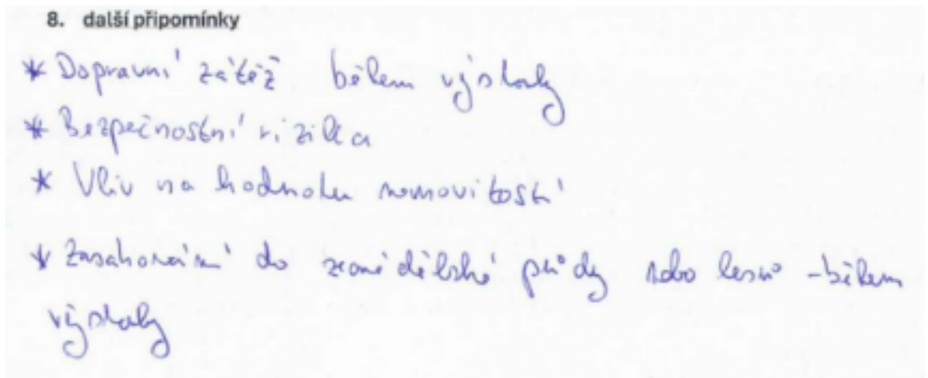
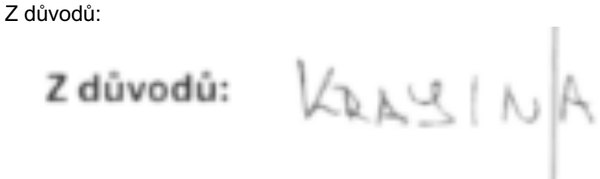
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO 2 J V odůvodněni Změny Č, 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny Č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčlsleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzenízejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 - 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnota zároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bezdězu. Vbezprostředn/m oko//se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhoduj/cl hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná m/sta, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širŠí krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 W Ve vyhodnoceni vlivů Změny Č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní porÚry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE májí přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, maji železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají vý2namný otepbvacivliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo, 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: MPř/tomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až \L třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocenipovažován za trvalý. Up/atněn/AO nebude m/t vliv na ekologickéfunkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenitéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 'V soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proČ není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo, Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11, Další připomínky podatele:	
9195.	Müllerová Renáta	MMR-46486-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMíNKY k: NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENíVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMí, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMČNY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmuti z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušeni akceleračních oblasti- Územního opatřeni k AOV44 Litochovice a Územního opatřeni k AOV45 Bušanovice. **Z důvodů:** HYZDI KRAJINU NEBEZPEČÍ PRO ŽIVOČICHY HLAVNĚ PTÁKY EKONOMICKY NEEFEKTIVNÍ NEPŘETRŽITÝ HLUK NIČENÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
9196.	Ginzlová Eva	MMR-46487-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky P Podatel nesouhlasis vymezením akceleračníoblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. QdŮvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV P 1 Á 0 Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněnítěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebylyvymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzenívlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede ktomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzenije ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajicimi podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodujlcl celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenívšak v návrhu chybí. ZanedbatelnéLpQzitivnivlNy vymezenIAQ V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeníneni možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 0 1 4] vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). ' Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovacizdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými zpŮsoby (zvýšení počtu bioků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeníAOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hluková zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec n?řeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálníintegrálM součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kvpodstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. J/livy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel Povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrujlzásadnldominantyšjršl"ho regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územ/je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 C b r Kokořínska jako celku. Jde tedy o územ|: kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazeni sídla do okolní krajiny. Případné umístěnivětrných elektráren v okolníkrajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen. jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivnikrajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. . 7. Větší odstup od obcí Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8.  8. další připomínky * Dopravní zátěž během výstavby * Bezpečnostní rizika * Vliv na hodnotu nemovitostí * Zasahování do zemědělské půdy nebo lesa - během výstavby	
9197.	Šrotová Lenka	MMR-46488-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMíNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENí VLIVŮ NÁVFHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMí , NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY C. 2 ÚZEMNI'HO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmuti z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušeni akceleračních oblasti- Územního opatřeni k AOV44 Litochovice a Územního opatřeni k AOV45 Bušanovice. Z důvodů:  Z důvodů: KRAJINA	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha 5 k Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů, a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
9198.	Voláková Růžena	MMR-46489-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text_připominky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. QdůvQdněni uplatněné připomínky 1. QirektivniVymezenIACN Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Ďj"skriminačni vymezení AQV 1 V Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje iobčany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzeni je alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajíckni podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodujlcl celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenivšak v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AQ V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním viivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatn/"vglobáln/"m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 V' \ W vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzdušív době Výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradíspalovacizdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto CItů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. Výška VTE a rozloha AQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněnIcMj Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni CItů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hlu_kQvá zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-liistorických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrujízásadn/dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 'U .J Kokořínska jako celku. jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citliyým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umlstěnivětrných elektráren v okolníkrajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebylve vztahu k vIsce konkrétně vyhodnocen. jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůii ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. VŘtšiodstup od obcí Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky	
9199.	Květoň Petr	MMR-46490-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV ' 1 . · v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do věřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to Činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odliŠuje od	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel vyjadřuje nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požaduje její vypuštění, přičemž kritizuje direktivnost postupu, dostatečnost procesu SEA/EIA posouzení, chybějící kumulativní hodnocení s přilehlými oblastmi a upozorňuje na neposouzené vlivy na zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a zemědělské půdy. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíl jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejim občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a Životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny Č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajichni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnimu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2 g V od úvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl energie. " Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčlslenI toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj NE). Proto a ni blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5.	zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupí byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nkkofrekvenčniho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujici dopady stroboskopického efektu. 3 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň ve/m/cit//vým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m oko/lse uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářejlcl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzj zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenér/e Kokořínsku a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přij"ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru. " jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s	V souvisejících územních opatřeni jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 . Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. v době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, „protože maji prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, maji železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvivody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině majivýznamný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatření AOV83 ani Změny Č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a 1/. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikací apod.) v AOje zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologickéfunkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. " Rozsah záborů je přitom následuμci: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 W soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: **11. Další připomínky podatele:** - Klesající cena nemovitostí - Dodatečné negativní vlivy na krajinu - Zábory orné půdy s vysokou bonitou	
9200.	Květoňová Kateřina	MMR-46491-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna Č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 W v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňu je. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a požaduje její vypuštění ze Změny č. 2 ÚRP, přičemž vyjadřuje obavy z dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, biodiverzitu a zemědělskou půdu. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a Životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny Č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné byto bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajichni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO 2 0 V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni " V dokumentaci Změny Č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. " Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby ('výšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako	flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

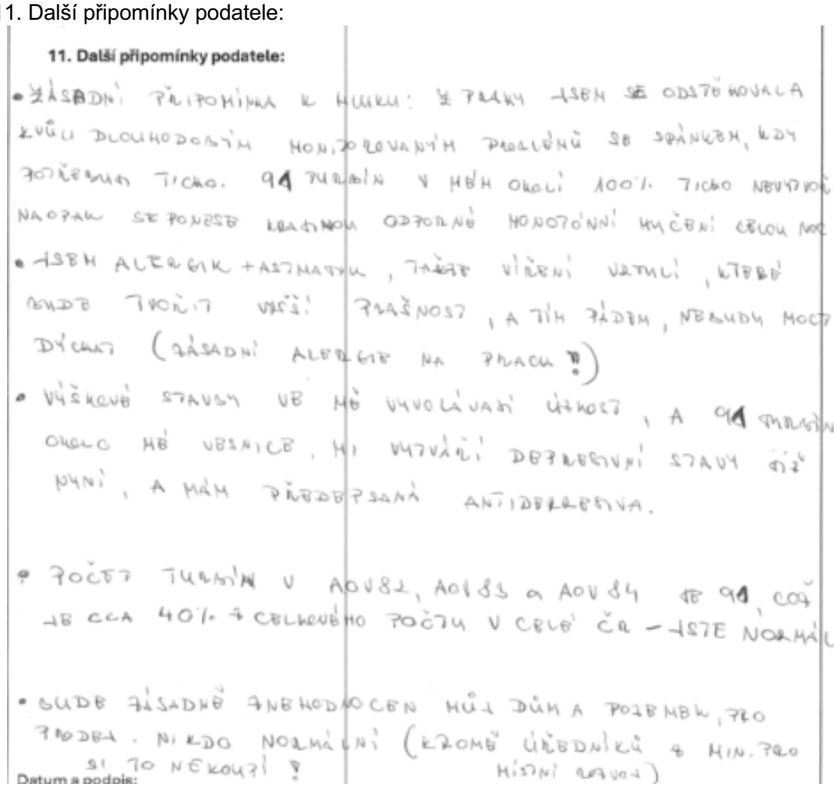
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m okoh'se uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/c/ obraz sídla. v širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pňj'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňujiikonické pohledy na město lna Širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jakojeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru. " jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skuteČně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					. Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, „protože maji prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvlvody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině maji významný oteplovacivliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: nPř/tomnOSt ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až \L třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenípovažován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. " I Rozsah záborů je přitom následujici': Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenitéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 . soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9201.	Vanická Olga	MMR-46492-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasíš vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že nenínezbytné(a neplyneto ani ze směrnice EU REDIII), aby akcelerační oblastipro VTE (dále jen „AOV") byty vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostačující, když by Změna č. 2 Územnho rozvojového plánu (dálejen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územnkh plánech. Na základětohoto pokynu bysamosprávyznalé místních poměrů po dohoděs občanyvymezily vhodné lokality proVTE. Díkytomu by byly zohledněnys potřebnou pečlivostíav nutné podrobnosti zásahydo veřejných zájmů, které nenímožné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to jejívelké měřítko neumožňuje. 1 J " 0 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akceleračníoblasti právě tak, jak to I činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň neníve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdyobec nepůže v dotčeném území měnit územníplán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeů férovou plánovacísmlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativnídopady provozu VTE.Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňována nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzení je alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV Úiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem ktomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajickni podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných vAOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. - Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změnyč. 2 nebo územního opatřeníAOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,že vadné posouzeni dopadŮ VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, aletaké to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CÓ2. Ve vyhodnocenívlivů územního se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: nZanedbatelnýaž mírně pozitivn/vlM 2 V 0 k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatn/v globálním měřítku, tedyiz hlediska přeshraničníhopůsobení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných vAOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není	

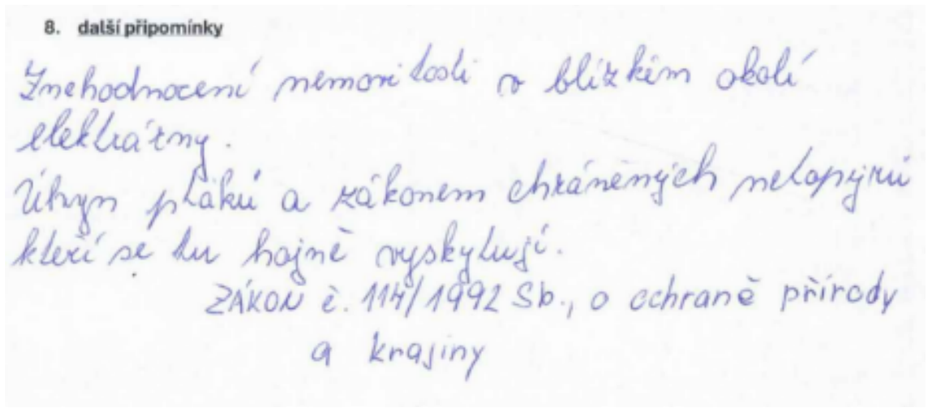
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceníZměnyč. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 uvádí:“Vlivy na ovzduší v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelrý rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradIspalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčislenitoho, v jak velkém rozsahu VTE realizované VAOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosá hnout jinými zpŮsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na'rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem ná vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni ptoAOV84 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč máAOV právětyto konkrétníhraňice a proč právětotovymezení AOV povede ke splnění cílůZměny č. 2. jinými slovy nenívysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobemtak, aby kupř. byly VTE umisťoványv dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územ nich plánů (min 1,5 km) a neniporovnáno, zda býtQto jiné vymezení AOVtřebataké nevedlo ke splnění cílůZměny č. 2. Podatel se domnívá,že to ale vzhleddm k nespecifičnosti cílůZměnyč. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluktotiž Změna č. 2 chápe jako normálnIintegrálnisoučástVTE, bez kteréto prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šuměnílesa", které mohou zaregistrovatjen neurotické osoby. Podatelse proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 I 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenívlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené územlse vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozeniPannyMarie, kostelsv. Václava s farou, kaple NejsvětějšlTrojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazujlkostel Povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším územldo 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zř/ceninykostela Nejsvětějsi Trojice. Ve vZdálenostido 15 km se pak koncentruj/"zásadnldominantyširšlho regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územ/je př(mým kontaktním prostorem okrajů chko Kokořínsko a součamě prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na Bezděz I jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýcho&/ihozápad. Zároveňje třeba respektovat obraz Mšena a sceněně Kokořínska jako celku. Jde tedy o územní kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." jakje možné, že všechny tyto vlivyjsou hcxinoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to neníve Změně č. 2 aniv územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má býtAOVvymezena se nacházířada ptákůi letounů.jejich úmrtiale Změna č. 2 chápe jako integráiní a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzačníopatřenLV podstatě jen počítá štim, že pro ochranu ptákŮ bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětlenoi v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni nenivůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukovédopady provozu VTE a vibrace. KromětohoVTE mohou poškoditi jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. OdůvodněníZměny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. 4 t S ' Q 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocenivlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 nenípopsáno, jak byly hodnocenyvlivyVTE na spodnívodya celkově navodnipoměrya na jejich možné změny v důsledku výstavbya provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémnimisuchyavodyje stále méně, jetřebatuto otázku brátvelmivážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě před nost'! Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy které jsou schopny vodní poměryv krajině narušit. Pro VTE se také budujeinfrastruktura, která také může narušittok podzemnívodyan&o snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků n&o rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktu ry během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí(negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-ch emické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlh Kosta srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovacívtiv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastnostípůdydocházjk vysušováníokalit nacházejIcIch se u VTE. Půdnívlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. ZvyhodnocenlúzemnIho opatření AOV84 aniZměnyč. 2 jako celku ani z jejich odůvodněníneMvůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnífond Ve vyhodnoceníúzemrňho opatřeníse uvádí: „PMomnostZPFve všech třídách ochřáňY pňsivažujezábor ve //. tmě ochrany S ohledem na velmi nizký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále nekšeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišťel. energie, komunikaclapod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. UplatněnIAO	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebude mít vliv na ekologické funkce půdy" Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovattrvalézničenívíce než3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být nav'c podhodnocen)za něco, co nenítřeba řešit. Takové zdůvodněnízáborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu l.a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jinýveřejnýzájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochranyzemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodněnínedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných ČástlZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 0 0 soběstačnosti ČR (avjakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč nenímožnéVTE realizovat jinde, kde by kzáborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně n&o akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územníplány a povobvaclřlzaM, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:  **11. Další připomínky podatele:** • ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K HLUKU: Z PRAHY 13BH SE ODSTĚHOVALA ZVŮLI DLOUHODOBÝM HOSPODAŘENÝM PROBLÉMŮ SE SPÁNKEM, KDY POTŘEBUJI TICHO. 94 TURBÍN V 18TH OKOLÍ 100% TICHO NEZNAMENÁ! NAOPAK SE PONESE KRÁSNOU ODBORNÉ MONOTÓNNÍ HUČENÍ CELOU NOC. • 13BH ALERGIK + ASTMATIK, TAKŽE VÍŘENÍ VZDUCHU, KTERÉ DENNĚ TROCHU VDÍŠÍ PRAŠNOST, A TÍM PÁDEM, NEMŮŽU MOCT DÝCHAT (ZÁSADNÍ ALERGIE NA PRACH !) • VÝŠKOVÉ STAVBY UŽ MĚ VYVOLÁVAJÍ ÚZKOST, A 94 TURBÍNY OKOLO MĚ URČITĚ, MI VYTVÁŘÍ DEPRESIVNÍ STAVY JEŠTĚ VÍCE, A MÁM PŘEDEPSANÁ ANTIDEPRESIVA. • POČET TURBÍN V AOV82, AOV83 a AOV84 JE 94, COŽ JE CCA 40% Z CELKOVÉHO POČTU V CELÉ ČR – JSTE NORMÁLNÍ ?? • SUDÉ ZÁSADNĚ NEHODNOCEN MŮJ DŮM A POZEMEK, ZDE PRODEJ. NIKDO NORMÁLNÍ (KROMĚ ÚŘEDNÍKŮ & MIN. ZDE SI TO NEKOUPÍ ! HLÍSNÍ AUTOR) Datum a podpis:	
9202.	Mikulcová Martina	MMR-46493-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AQV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany 0 vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV 0 1 V) K Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proČ se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektÔvat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni 'AOV s největší pravděpodobnosti povede ktomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzenije alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajIchni podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. . Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenivšak v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a	

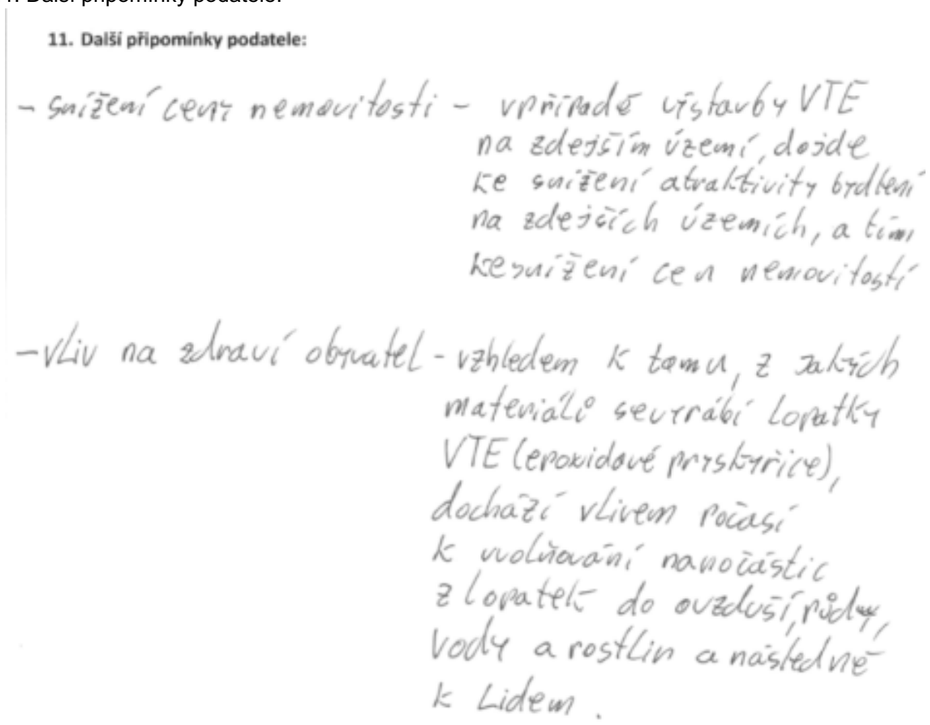
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na ° 2 K vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). 0 Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradispalovacizdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění čllý Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hlukwá zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálMintegrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemr,érnu „šu mění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území clo 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/zásadnldominantyširšlho regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územ/je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšéna a scenérie 3 i Kokořínska jako celku. jde tedy o územ4 kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citliyým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umístěnívětrných elektráren vokolníkrajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebylve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude řňQŽňé do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Wtšiodstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, nočjlí osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8.  8. další připomínky Zhodnocení nemovitosti v blízkém okolí elektrárny. Úbytek ptáků a zákonem chráněných netopýrů kteří se tu hojně vyskytují. ZÁKON č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny	
9203.	Květoň Pavel	MMR-46494-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 0 V v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje- 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu svágními a nicneřlkajickni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2 r V V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v g/obá/n/m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: mV/iVy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. "Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou Č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně	strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny Č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčnIho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 0 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. VbezprostřednIm oko/lse uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pňj'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širš/krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujla'ch prvků krajinné identity celého prostoru. " jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné.	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 J Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, „protože maji prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, maji železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajiné narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvívody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž Činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině máji významný oteplovacivhv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. Up/atněnlAO nebude mít vliv na ekologickéfunkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. " Rozsah záborů je přitom následuµ'ci: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenitéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. podatel se ze Změny Č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:  11. Další připomínky podatele: – snížení ceny nemovitosti – v případě výstavby VTE na zdejším území, dojde ke snížení atraktivity bydlení na zdejších územích, a tím ke snížení cen nemovitostí – vliv na zdraví obyvatel – vzhledem k tomu, z jakých materiálů se vyrábí lopatky VTE (epoxidové pryskyřice), dochází vlivem počasí k uvolňování nanočástic z lopatek do ovzduší, půdy, vody a rostlin a následně k lidem.	
9204.	Skuhrovec Tomáš	MMR-46495-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasíš vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že neninezbytné(a neplyneto anize směrnice EU RED III), aby akcelerační oblastiproVTE(dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územnho rozvojového plánu (dálejen „Změna č. 2") dala obcím povin nost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územnkh plánech. Na základětohoto pokynu bysamosprávy znalé místních poměrů po dohoděs občanyvymezily vhodné lokalitypro VTE. Dikytomu by byty zohledněnys potřebnou pečlivostia v nutné podrobnosti zásahydo veřejných zájmů, které nenímožné na úrovniZměny č. 2 zhodnotit, neboťto jejívelké měřítko neumožňuje. 1 .m e 2. DiskriminačnIvymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč jetřeba vymezit akceleračníoblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněnítěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i sam osprávy, na jejic hž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představe jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovacísmlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE.ZáměryVTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejichvýstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativníchdopadů na životnIprostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocenivlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přílišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné byto bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem ktomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územniha opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. - Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84je naprosto nedostatečné. Podatel se domnivá,že vadné posouzení dopadů VTE může mitnejen přimývliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, aletaké to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatření není možné dohledatvyčjsleníprínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelnýaž mírně pozit/vn/vlA' 2 k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlv g'lobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního pÚsobeni'." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivnívýrazně (byťto nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změnyč. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacřch zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovacízdroje. Změna č. 2 a ni územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslenItoho, v jak velkém rozsahu VTE realizované VAOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosá hnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by mělzájem na vymezeni AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 nenívysvětleno, proč byla zvolena právětato rozloha AO a proč má AOV právětyto konkrétnihranice a proč právětotovymezení AOV povede ke splněni cílůZměny č. 2. jinými slovy nenívysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovánыv dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a neniporovnáno, zda bytoto jiné vymezení AOVtřeba také nevedlo ke splněni cílů Změnyč. 2. Podatelse domnívá,že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílůZměnyč. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluktotiž Změna č. 2 chápe jako normálMintegrálnísoučástVTE, bez kteréto prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šuměnilesa", které mohou zaregistrovatjen neurotické osoby. Podatelse proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčnIho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 J 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené územlse vyznačuje mimořádně c/tl/ým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narozen/PannyMarie, kostelsv. Václava s farou, kaple Nejsvětějšl Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazujlkostel Povýšenlsv. Kříže, pivovar a zámek. V širším územldo 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zřlceninykostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenost/do 15 km sepak koncentrujlzásadnldominantyširšlho regionu, zejména areál hradu Bezděz, jhrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje pň"mým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-yihozápad. Zároveňje třeba respektovat obraz Mšena a scenéné Kokořínska jako celku. Jde tedy o úzen'ik kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlAým krajinným kontextem." Jakje možné, ževšechnytytovlivyjsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu,to neníveZměně č. 2 aniv územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, ta k savce a hmyz, dokonce i obojživelníky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má býtAOVvymezena se mícházířada ptákůi letounů.jejich úmrtiale Změna č. 2chápe jako integráinI a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územniopatření ne¶sahuje žádná reálná a funkční kompenzačniopatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptákůibude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysů odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochra ně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukovédopady provozu VTE a vibrace. KromětohoVTE mohou poškoditi jejich biotcKN, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změnyč. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. 4) 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocenivlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 nenipopsáno, jak byly hodnocenyvlivyVTE na spodnívodya celkově navodnípoměry a na jejich možné změny v důsledku výstavbya provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémnimisuchyavodyje stále méně, je třebatuto otázku brátvelmivážně a rozhodněnelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost': je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy které jsou schopny vodní poměryv krajině narušit. Pro VTE se také budujeinfrastruktura, kterátaké může narušittok podzemní vodyank snížit množství vody proudící do blízkých wdnich toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zraň itelnější vůči znečištění z úniků ndjo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastru ktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okoli(negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-ch emické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkosta srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastnostípůdy docházik vysuŠováníloka lit nacházejících se u VTE. Půdnívlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceníúzemnIho opatření AOV84 aniZměnyč. 2 jako celku ani z jejich odůvodněMnenívůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnífond Ve vyhodnoceníúzemrňho opatřeníse uvádí: „PřltomnostZPFve všech třídách ochrany pkvažujezábor ve //. tňáě ochrany S ohledem na velmi nízký mzsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišt'el. energie, komunikaclapod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. UplatněnlAO nebude mít vlivna ekologické funkce půdy' " Rozsah záborů je přitom následujIcI: Podle názoru podatele nelze považovattrvalézničenívíce než3,5 hektarů cenné půdy(tento odhad může být naúč podhodnocen)za něco, co nenitřeba řešit. Takové zdůvodněnizáborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jinýveřejný'ájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochranyzemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV84 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					částlZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 J P soběstačnosti ČR (avjakém rozsahu se tak stane). Podateltaké neví, proč nenimožnéVTE realizovat jinde, kde by kzáborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovata ponechatvše na územníplány a povobvaclřlzerň, kde budou moct býtzábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: **11. Další připomínky podatele:** . V DANÉ LOKALITĚ ŽIJÍ PŘIBLIŽNĚ 5 LET PO PŘESÍDLENÍ Z PRAHY, Z DŮVODU HLUČNOSTI A ZNEČIŠTĚNÍ VE OKOLÍ. PROTO MI NEVADÍ SMYSL TO, ABY ZDE VZNIKLY TYTO ELEKTRÁRNY V PROSTŘEDÍ KTEROU TECHNOLOGIEMI, KTERÉ TĚTO KRAJINĚ UBEROU NEJEN NA KRÁSE, ALE PŘEDEVŠÍM JÍ ZNEČIŠTÍ JAK HLUČNOSTÍ, TAK VIZUÁLNĚ A PRAŠNOSTÍ.	
9205.	Květoňová Lubiše	MMR-46496-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 e " v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíl jiné shodné oblasti, kde	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3, Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a Životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2 " V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. " Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AD a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příiezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru. " jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční.	souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, Čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace, Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině majivýznamný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířát. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a //. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až \L třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť cl. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. Up/atněnlAO nebude mít vliv na ekologickéfunkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. " I Rozsah záborů je přitom následuμci: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenitéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny Č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 m a " soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9206.	Voučka Zdeněk	MMR-46497-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeníAOV84. ° QdůvQdnění uplatněné připomínky Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. QkikriminačnmmzeníAQY P 1 €- \ I Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavebÁ uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posQuzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajlcň"ni podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. · Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

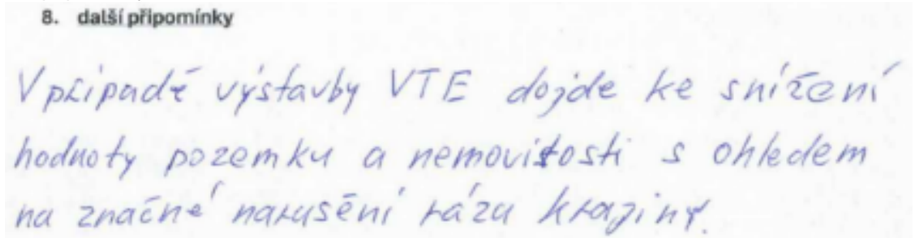
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenívšak v návrhu chybí. ZanedbatelrtépQůtNniMNyNymemMAQ V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobáln/m měřítku, tedy lz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 0 2 C e vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). 0 Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzdušlv době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradIspalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. Z, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výškaYrEa rozbha AQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, prOto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hluková zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálnňntegrálni součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kvpodstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vliw na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-hlstorických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel Povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koncentrujlzásadn/"dominantyširšl"ho regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 4 Kokoř/"nska jako celku. jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervaci. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umlstěnívětrných elektráren vokolnikrajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebylve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen. jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. YŘtšíQdstuRQd Qhcí Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětleni, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8.	
9207.	Obec Pavlovice	MMR-46498-2026-81	99cb	AOV16	Námitky a připomínky k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov I. Úvod Obec Pavlovice tímto podává námitky a připomínky proti návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro solární a větrné elektrárny. Navržené řešení považujeme za nedostatečně odborně odůvodněné, environmentálně rizikové a nepřiměřeně zasahující do krajinného rázu Podblanicka, kvality života obyvatel, práv samospráv a dlouhodobé stabilit;' území. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umísťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. II. Rozpor s energetickou koncepcí obce Obec Pavlovice přijala vlastní Energetickou koncepci obce Pavlovice, která vyjadřuje základní principy přístupu obce k rozvoji energetiky na svém území. Zastupitelstvo obce současně deklaruje vůli podporovat jiné formy obnovitelných zdrojů energie, zejména komunitní energetiku, decentrální výrobu energie a využití fotovoltaických systémů na vhodných zastavěných plochách a brownfieldech. Dle energetické koncepce obce, není ve volné přírodě, v katastrálním území Obce Pavlovice pro solární ani větrné elektrárny prostor. Energetická koncepce obce Pavlovice a nesouhlasná stanoviska obce ohledně návrhu vymezení akcelerační oblasti AOVl6 Trhový Štěpánovjsou zveřejněna na webových stránkách obce. > OBEC PAVLOVICE Pavlovice 65, 258 01 Vlašim	**Neakceptováno.** Obec Pavlovice požaduje vypuštění AOV16 a poukazuje na rozpor s vlastní energetickou koncepcí a územním plánem, porušení ústavně zaručeného práva obce na samosprávu, a nedostatečné posouzení vlivů na přírodu (ptactvo, netopýry, migrace živočichů, biodiverzita), zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, vibrace, stroboskopický efekt), životní prostředí (mikročástice z kompozitních materiálů lopatek, ohrožení vodárenské nádrže Želivka) a absenci kumulativního posouzení. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Námitky z hlediska ochrany přírody a krajiny ' Obec Pavlovice rovněž upozorňuje na stanoviska a dlouhodobé odborné aktivity organizace ČSOP Vlašim v oblasti ochrany přírody Podblanicka. Území představuje cennou krajinu s výskytem chráněných druhů ptactva, netopýrů a migračních tras živočichů. Návrh podle našeho názoru nedostatečně vyhodnocuje kumulativní vlivy na biodiverzitu, krajinný ráz a ekologickou stabilitu území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují i výrazný zásah do otevřené krajiny Podblanicka. IV. Environmentální a zdravotní rizika Lopatky větrných elektráren jsou vyráběny z kompozitních materiálů obsahujících skelná a uhlíková vlákna a epoxidové pryskyřice. Tyto materiály jsou obtížně recyklovatelné a po skončení životnosti často končí na skládkách nebo ve spalovnách. Při provozu dochází k otěru povrchu lopatek a uvolňování mikročástic do ovzduší, půdy a vodního prostředí. Návrh neobsahuje dostatečné posouzení možných dlouhodobých zdravotních rizik ani vlivu na kvalitu půdy a vody. V. Vliv na zdraví obyvatel Namítáme nedostatečné vyhodnocení dopadů hluku, nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu a nočního světelného znečištění na obyvatele. Tyto vlivy mohou způsobovat poruchy spánku, chronickou únavu, zvýšenou stresovou zátěž a zhoršení kvality života. VI. Nevratné poškození zemědělské půdy Výstavba větrných elektráren představuje významný zásah do zemědělského půdního fondu z důvodu budování masivních betonových základů (které nikdy nikdo následně neodstraní), přístupových komunikací a zhutnění půdy těžkou technikou. Je pravděpodobné, že dojde k nevratnému omezení zemědělského využití území, zvýšení erozního rizika a narušení retenční schopnosti krajiny. VII. Riziko pro vodárenskou nádrž Želivka Dotčené území se nachází v širším povodí vodárenské nádrže Švihov (Želivka), která představuje strategický zdroj pitné vody pro Prahu a významnou část Středočeského kraje. Nádrž zásobuje pitnou vodou více než 1,3 milionu obyvatel, Požadujeme důsledné posouzení rizik spojených s možnou kontaminací povrchových a podzemních vod, zvýšenou erozí a narušením hydrologických poměrů v povodí. VIII. Námitky' z právního hlediska ' Platný územní plán obce solární ani větrné elektrárny nepřipouští ve volné přírodě, v katastrálním území Obce Pavlovice. Tento přístup je dlouhodobý, konzistentní a odpovídá legitimnímu právu obce určovat vlastní rozvojové priority. Obec proto odmítá, aby byly prostřednictvím akceleračních mechanismů oslabovány standardní nástroje územního plánování, procesní práva obci a veřejnosti nebo standardy ochrany životního prostředí. Platný územní plán obce větrné elektrárny nepřipouští. Tento přístup je dlouhodobý, konzistentní a odpovídá legitimnímu právu obce určovat vlastní rozvojové priority. Obec proto odmítá, aby byly prostřednictvím akceleračních mechanismů oslabovány standardní nástroje územního plánování, procesní práva obcí a veřejnosti nebo standardy ochrany životního prostředí. Zastupitelstvo obce současně deklaruje vůli podporovat jiné formy obnovitelných zdrojů energie, zejména komunitní energetiku, decentrální výrobu energie a využití fotovoltaických systémů na vhodných zastavěných plochách a brownfieldech. . b 6 OBE C PAVLOVICE Pavlovice 65, 258 01 Vlašim Obec Pavlovice namítá, že návrh akcelerační oblasti AOVl6 může být V rozporu s ústavně zaručeným právem obci na samosprávu podle ČI. 8 a ČI. 101 odst. 4 Ústavy České republiky. Vymezení akcelerační oblasti bez dostatečného respektování vůle dotčených obci představuje nepřiměřený zásah do práva obce rozhodovat o rozvoji svého území. Návrh podle názoru obce rovněž neodpovídá požadavkům stavebního zákona a principům územního plánování, zejména zásadě vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Namítáme nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz, ochranu přírody a kvalitu života obyvatel, což může být V rozporu se zákonem č. l 14/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh neobsahuje dostatečné odborné podklady pro pomuzeni zásahů do migračních tras živočichů, výskytu chráněných druhů ani dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu území. Obec dále upozorňuje na možné nedostatky v procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud nebyly dostatečně posouzeny varianty řešeni, kumulativní dopady l)z:bo vlivy na veřejné zdraví.	nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

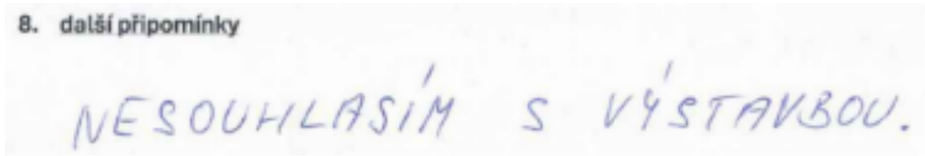
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme respektování Aarhuské úmluvy a práva veřejnosti na účast při rozhodování o otázkách životního prostředí. Veřejnost i dotčené obce musí mít reálnou možnost seznámit se s podklady, uplatnit připomínky a účinně hájit svá práva. Namítáme rovněž možný rozpor s principem předběžné opatrnosti podle práva Evropské unie, jelikož dlouhodobé dopady rozsáhlé koncentrace větrných elektráren na zdraví obyvatel, krajinu a vodní režim nejsou dostatečně odborně vyhodnoceny. Obec Pavlovice zároveň upozorňuje, že návrh může být v rozporu s principem proporcionality, neboť veřejný zájem na urychleni výstavby obnovitelných zdrojů energie nesmí převážit nad ochranou základních práv obyvatel, ochranou krajiny a právem obci na samosprávu bez řádného a individuálního posouzeni konkrétního území. IX. Závěr Obec Pavlovice žádá Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky o přehodnocení návrhu a vypuštění akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu akceleračních zón pro větrné elektrárny.	posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
9208.	Freytová Zdeňka	MMR-46499-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivni vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AQY 1 V Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebylyvymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzenívlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajíchni podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Visky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzeni však v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AQ V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatni v globáln/"m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době Výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto CItů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. Výška VTE a rozlQha AQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních piánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti CItů Změny č. 2 není ani možné, proto bytaké vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hluková zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji" další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrujízásadnídominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 Kokořínska jako celku. jde tedy o území: kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." v případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část Víska, která je vesnickou památkovou rezervaci. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazeni sídla do okolní krajiny. Případné umístění větrných elektráren v okolní krajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k vIsce konkrétně vyhodnocen. jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Větší odstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětleni, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. z těchto dijvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky  	
9209.	Novotná Božena	MMR-46500-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

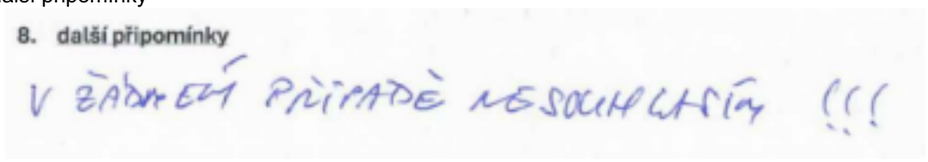
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV 1 , V Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Ne&statečné posouzenívlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzenije alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady "ymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajIcM podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeníZměny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také r to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenívšak v návrhu chybí. Zanedbatelné pQzitivnj vlivy vymezeni AO V Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 V vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzdušív době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provc)zu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradIspalovaclzdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těChto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výška VTE a rozloha AQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proČ právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto bytaké vůbec neměla být AOV84 vymezena. 0 5. Hlukwá zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že P hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zřlceninykostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrujlzásadnldominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územ/je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené yýhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 V Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umistěnIvětrných elektráren v okolníkrajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebylve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen. jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krájinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Větší odstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětleni, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8.  	
9210.	Gázl Václav	MMR-46501-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akceleračníoblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. OdŮvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV 0 1 (Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzenívlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede ktomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení viivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajlchni podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se dořnnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenívšak v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CÓ2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního pÚsobení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 0 ý vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceníZměny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný P rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradíspalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto Cliů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů nenidůvod, proč by mělzájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. výška VTE a rozloha AQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. HlukQvá zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec néřeši negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálnňntegrálnlsoučást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šuměnílesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. WNy nak@nný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: „Z analjZy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citliyým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/"zásadnl'dominantyšjrš/ho regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 .. t Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." T V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazeni sídla do okolní krajiny. Případné umIstěnívětrných elektráren v okolní krajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebylve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen. jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. VětŠiodstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky  	
9211.	Batoušek David +1 osoba	MMR-46502-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřenI AOV84. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to jej! velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV 1 Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněnítěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskrimin?ce přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nědostatěčné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzenije alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přílišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajíckni podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných vAOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivn"it socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenivšak v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněníZměný č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatnlvglobálnlrn měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 C 0 vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceníZměny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradispalovaci zdroje. Změna č. 2 ani územníopatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výška VTE a rozloha AD Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. HtukQvá zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se stim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup neníschopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vlivy na kt@nný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citliyým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/"zásadn/"doň)lnanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3) 0 Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervaci. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umlstěnívětrných elektráren v okolní krajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen. Jak je možné, že všechny tytovlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Větší odstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U i staveb o výšcé až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický : efekt, nočníosvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Ztěchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky	
9212.	Rybka Daniel +11 osob	MMR-46503-2026-81	99cj	AOV26	HROMADNÁ PŘIPOMÍNKA návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště pro výstavbu větrných elektráren My, níže podepsaní občané, vlastníci nemovitostí a obyvatelé dotčeného území, podáváme tímto připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV26 Strážiště určené pro výstavbu větrných elektráren. Nesouhlasíme s vymezením této oblasti z následujících důvodů: 1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Oblast StrážiŠtě a okolní krajiň8 představují hodnotné území s dochovaným venkovským charakterem, přírodními horizonty a významnou krajinářskou hodnotou. Umístění větrných elektráren o výšce přesa hujici 200 metrů by zna menalo trvalý a mimořádně výrazný zásah do krajinyviditelný z širokého okotí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená zástavba by negativně ovlivnila vzhled krajiny, rekreační charakter oblasti i kvalitu života obyvatel okolních obci. 2. Negativní dopady na obyvatele l výstavba a provoz větrných elektráren mohou mítvýznamné dopady na obyvatele okolních sídel, zejména: · hlukovou zátěž, · infrazvuk, · stroboskopický efekt, · noční světelné znečištěni, · snížení pohody bydlení a hodnoty nemovitosti. Máme za to, že návrh dostatečně nezohledňuje vzdálenosti od obytné zástavby ani dlouhodobé dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. 3. Nedostatečné posouzení vlivů na přírodu ÚzemIAOV 26 Strážiště je krajinou s významnou ekologickou hodnotou. Existujíobavy z negativních dopadů na: L · ptactvo a migra čni tra sy, · netopýry, · biodiverzitu krajiny, · vodnírežim a pŮdnístabilitu. požadujeme důsledné a nezávislé biologické hodnocení a posouzení kumulativních vlivů více větrných elektráren v širším regionu. 4. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých dopadů Návrh podle našeho názoru neřeší dostatečně souhrnné dopady plánované koncentrace větrných elektráren v regionu. Čhybí komplexní posouzení: · vlivu na krajinnýráz, · turistický a rekreační potenciál obla stí, · dopravní zatížení během výstavby, · dopadů na mistniinfrastrukturu, · dlouhodobé udržitelnosti projektu. 5. Požadavek na respektovánivůle místních obyvatel a samospráv Požadujeme, aby byla respektována stanoviska místních obyvatel a dotčených obci. Takto zásadní zásah do krajiny a života obyvatel nesmí být prosazován bez široké společenské shody. Požadujeme vypustit oblast AOV 26 Strážiště z návrhu akceleračních oblasti pro větrné elektrárny.	
9213.	Volák Petr	MMR-46504-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. OdůMQdnění uplatněné připomínky 1. QiMCtivni vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AQY 1 m A Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněnítěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň neníve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatelza diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největši' pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni viivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké f a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajicimi podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vísky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenívšak v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatni" vgioMlnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 k vymezeni AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto citů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není dŮvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezeníAOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni aji Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hlukwázátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálniintegrálni součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se štim smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině chko Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezděžu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela NejsvětějšlTrojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentruj/'zásadn/"dominantyširš/"ho regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územíje přímým kontaktním prostorem okrajů chko Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 Kokořínska jako celku. jde tedy o územl: kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazeni sídla do okolní krajiny. Případné umistěnívětrných elektráren vokolnikrajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebylve vztahu k Vísce konkrétně vyhodnocen. Jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Wtšlocistup od obcí Za přiměřené nepovážuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětleni, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9214.	Barbora Hrdinová	MMR-46505-2026-81	99czzf 99czzg 99czzh 99czzi	AOV82 AOV83 AOV84 AOV85	NÁMITKA VEŘEJNOSTI V PROCESU POSUZOVÁNí VLIVŮ NA ŽIVOTNí PROSTŘEDí (SEA/EIA) Adresát: Krajský úřad Středočeského kraje Odbor životního prostředí a zemědělství Zborovská 11, 150 21 Praha 5 Záměr / Podklad: Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje – vymezení ploch pro větrnou energetiku (zóny AOV 82, 83, 84) Podávající osoba: Jméno a příjmení: Barbora Hrdinová VĚC: Námitka proti vymezení zón AOV 82, 83 a 84 pro větrnou energetiku v ZÚR Středočeského kraje Jako občan dotčeného území podávám tímto v zákonné lhůtě zásadní námitku proti vymezení ploch pro větrnou energetiku v lokalitách AOV 82, 83 a 84. Požaduji jejich úplné vyřazení z územně-plánovací dokumentace na základě následujících věcných, právních a vědecky podložených důvodů: 1. Ohrožení strategických zásob podzemní vody (Česká křídová pánev) Dotčené území zón AOV 82, 83 a 84 se nachází na hydrogeologické struktuře České křídové pánve (konkrétně v oblasti jizerské a severočeské křídy), která představuje nejvýznamnější strategický rezervoár pitné podzemní vody v České republice. ● Riziko hlubinného zakládání: Výstavba obřích větrných elektráren o výšce přes 200 metrů vyžaduje hlubinné zakládání (často na masivních betonových pilotech zasahujících hluboko do podloží). V pískovcových a slínovcových vrstvách křídové pánve hrozí při vrtných a stavebních pracích nevratné narušení nepropustných horizontů (izolátorů), které oddělují jednotlivé zvodně. To může vést k propojení různých zvodní, stržení hladiny podzemní vody a vyschnutí lokálních pramenů i hlubinných vrtů zásobujících obyvatelstvo pitnou vodou. ● Kontaminace chemickými látkami: Provoz VTE s sebou nese riziko úniku stovek litrů provozních kapalin (převodové a hydraulické oleje, chladicí směsi). V extrémně propustném pískovcovém prostředí křídového podloží hrozí v případě havárie okamžitý a nekontrolovaný průsak těchto látek přímo do kolektorů podzemních vod. ● Právní rozpor: Záměr je v rozporu s § 29 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), který ukládá povinnost chránit oblasti přirozené akumulace vod a chránit vodní zdroje před znečištěním a vyčerpáním. ● Odborný zdroj: Česká geologická služba (ČGS) – Hydrogeologická rajonizace ČR / Rebilance zásob podzemních vod. (Odkaz na Českou geologickou službu) 2. Nepřípustný zábor nejkvalitnějšího půdního fondu (BPEJ v I. třídě ochrany) Vymezené zóny prokazatelně zasahují do zemědělských pozemků s nejvyšším stupněm bonitace. Podle oficiálního státního registru spravovaného Výzkumným ústavem meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) se v těchto lokalitách (Mladoboleslavsko/Mělnicko) nacházejí vysoce produktivní sprašové černozemě a luvizeme spadající do I. třídě ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF). ● Právní rozpor: Podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, platí pro půdy zařazené do I. třídy ochrany přísný zákaz odnětí ze ZPF, s výjimkou zákonem taxativně vymezených staveb (např. liniové stavby státního významu). Větrné elektrárny komerčních subjektů pod tuto výjimku nespadají. ● Dopad na vodní režim: Výstavba jedné VTE vyžaduje masivní betonovou patku o průměru cca 20–25 metrů, hloubce až 4 metry a spotřebě přes 1500 tun železobetonu, doprovázenou těžkými příjezdovými komunikacemi. Tento nevratný zásah do profilu I. třídy ochrany trvale zničí hydrologické vlastnosti půdy (schopnost infiltrace a retence vody) v hloubkových horizontech, což je v době klimatické nestability v rozporu se státní strategií adaptace na sucho. ● Odborný zdroj: Metodika hodnocení retenční schopnosti půd ČR, Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy (VÚMOP). (Odkaz na geoportál dat BPEJ) 3. Porušení principu předběžné opatrnosti a správy řádného hospodáře Umisťování průmyslových staveb o celkové výšce přesahující 200 metrů do bezprostřední blízkosti obytné zástavby a chráněných vodních zdrojů vyžaduje aplikaci principu předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Pokud existuje důvodné podezření na nevratné poškození zdraví občanů či složek životního prostředí (včetně kontaminace vodních zdrojů), nesmí nedostatek absolutní vědecké jistoty sloužit jako důvod pro odklad ochranných opatření. Současně jsou zastupitelé dotčených samospráv vázáni povinností správy řádného hospodáře (dle § 38 zákona o obcích). Schválení zón bez předchozího exaktního hydrogeologického a akustického posouzení rizik v konkrétní topografii zakládá riziko budoucí právní odpovědnosti za znehodnocení	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblasti AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice byly zmenšeny. Podatelka vyjadřuje obavy z narušení hydrogeologických struktur České křídové pánve, potenciální kontaminace pískovcového podloží a nedostatečného posouzení zdravotních vlivů infrazvuku v místních geologických podmínkách. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					majetku občanů a poškození jejich zdraví. 4. Akustické vlivy v členitém pískovcovém reliéfu (Selhání dBA metodiky) Předložená dokumentace SEA vykazuje zásadní metodologické pochybení, neboť hlukové emise posuzuje výhradně skrze váhový filtr dBA (slyšitelný hluk). Zcela ignoruje amplitudovou modulaci (cyklické pulzování rázových vln při průchodu listu kolem tubusu) a nízkofrekvenční hluk spolu s infrazvukem (pásmo 1–100 Hz), kde moderní vysokovýkonné turbíny emitují nejvíce akustické energie. ● Efekt skalního zvukovodu: Dotčené zóny bezprostředně sousedí s hlubokými pískovcovými údolími (Kokořínsko). Vlnová akustika a publikované matematické modely šíření zvuku z hřebene do údolí (metoda GFPE) exaktně dokazují, že na rozdíl od měkkého travnatého povrchu dochází v případě tvrdého skalního podloží (rigid ground case) k šíření nízkých frekvencí téměř bez útlumu (near-free-field sound propagation). Pískovcové stěny údolí zvuk nepohlcují, ale odrážejí, čímž uvnitř údolí a v přilehlých obydlích dochází ke kumulaci hluku a vzniku rezonancí (tzv. pokojových módů). ● Odborný zdroj: Mathematical modeling of sound propagation from a ridge-mounted wind turbine across a valley, Royal Society Publishing / Journal of the Acoustical Society of America. (Odkaz na digitální archiv Royal Society) 5. Medicínsky dokumentované vlivy na lidské zdraví Nízkofrekvenční pulzace z VTE se šíří jako vlny akustického tlaku, které mechanicky prostupují běžnými stavebními konstrukcemi (izolační okna ani zateplení je nedokážou zastavit). ● Patofyziologický mechanismus: Výzkumy v oblasti neuroakustiky prokazují, že infrazvukové vlny z VTE, byť jsou pod prahem vědomého slyšení, mechanicky stimulují vnější vláskové buňky vnitřního ucha (cochlea). Tento proces prokazatelně vyvolává podprahovou stresovou reakci organismu, aktivuje osu HPA a vede k chronickému vyplavování kortizolu, což má za následek závažné poruchy spánkové architektury, tinnitus, závratě a dlouhodobé oslabení imunitního systému. ● Odborné zdroje: 1. Environmental Noise Guidelines for the European Region, World Health Organization (WHO).(Odkaz na oficiální směrnici WHO) 2. Responses of the Ear to Infrasound and Wind Turbine Noise, Cochlear Fluids Research Laboratory, Washington University School of Medicine (prof. Alec Salt). (Odkaz na výzkumnou laboratoř) 6. Devalvace krajinného rázu a socioekonomického potenciálu území Lokalita Kokořínska a přilehlého Podbezdězí je definována specifickým krajinným rázem s vysokou estetickou a rekreační hodnotou. Vztyčení průmyslových struktur o výšce cca 250 metrů (které násobně převyšují jakékoli přirozené dominanty v území) tento ráz nevratně zničí. ● Zásah do zvukové krajiny (Soundscape): Výzkumy Akademie věd ČR potvrzují, že turistický a rekreační potenciál těchto specifických oblastí je přímo závislý na zachování nízké hladiny pozaďového šumu a pocitu přírodního prostředí. Umístění větrných parků do těchto zón vede k okamžité degradaci socioekonomické hodnoty území a poklesu cen nemovitostí v dotčených obcích. ● Odborný zdroj: Ústav geoniky Akademie věd ČR, v.v.i. – Výzkum prostorových aspektů a environmentálních souvislostí rozvoje obnovitelných zdrojů energie (doc. RNDr. Bohumil Frantál, Ph.D.). (Odkaz na profil pracoviště AV ČR) ZÁVĚR A POŽADAVEK: Na základě výše uvedených faktů – zejména s ohledem na reálné riziko narušení hydrogeologických struktur České křídové pánve, zákonný zákaz záboru vysoce bonitní půdy v I. třídě ochrany, fyzikálně prokázané specifické šíření akustického tlaku v pískovcovém údolním reliéfu a mezinárodně zdokumentovaná zdravotní rizika – požaduji úplné vyřazení zón AOV 82, 83 a 84 z Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.	obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9215.	Pazderník Roman	MMR-46506-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akceleračníoblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeníAOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni ACN Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III), aby akceleračnioblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV 1 Á Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přílišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkaj/clmi podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadŮ VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodujlcl celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenivšak v návrhu chybí. 0 Zanedbatelné pQzitivní vlivy vymezenIAQ V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumehtaci Změny č. 2 a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 b P vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude iogicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradIspalovacízdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze 0 dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. Výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splníni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. HlukQvá zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálnMtegrálni součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marle, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrujl"zásadnldominantyširš/"ho regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 C · Kokořínska jako celku. Jde tedy o územj kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické 3truktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazeni sídla do okolní krajiny. Případné umístěnivětrných elektráren vokolníkrajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebylve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen. Jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivnikrajinu,to neníve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. I Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Větší odstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky	
9216.	Mařan Pavel +2 osoby	MMR-46507-2026-81	99cj	AOV26	HROMADNA PRIPOMINKA k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště pro výstavbu větrných elektráren My, níže podepsaní občané, vlastníci nemovitosti a obyvatelé dotčeného území, podáváme tímto připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště určené pro výstavbu větrných elektráren. Nesouhlasíme s vymezením této oblasti z následujicich důvodů: 1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Oblast StrážiŠtě a okolní krajina představují hodnotné území s dochovaným venkovským charakterem, přírodními horizontya významnou krajinářskou hodnotou. Umístěni větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo trvalý a mimořádně výrazný zásah do krajinyviditelný z širokého okolí. Navržená zástavba by negativně ovlivnila vzhled krajiny, rekreační charakter oblasti i kvalitu života obyvatel okolních obcí. 2. Negativní dopady na obyvatele Výstavba a provoz větrných elektráren mohou m ít významné dopady na obyvatele okolních sídel, zejména: · hlukovou zátěž, · infrazvuk, · stroboskopický efekt, · noční světelné znečištěni, · sníženi pohody bydlení a hodnoty nemovitostí. Máme za to, že návrh dostatečně nezohledňuje vzdálenosti od obytné zástavby ani dlouhodobé dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. 3. Nedostatečné posouzenijlivů na přírodu ÚzemIAOV 26 Strážiště je krajinoy s významnou ekologickou hodnotou. Existuji obavy z negativních dopadů na: m L · ptactvo a migračnitrasy, · netopýry, · biodiverzitu krajiny, · vodnirežim a pŮdnístabilitu, Požadujeme důsledné a nezávislé biologické hodnocenia posouzenikumulativMch vlivů více větrných elektráren v Širším regionu. 4. Nedostatečné vyhodnoceni kumulativních a dlouhodobých dopadů Návrh podle našeho názoru neřeší dostatečně souhrnné dopady plánované koncentrace větrných elektráren v regionu. Chybí kom plexni posouzení:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· vlivu na krajinnýráz, · turistický a rekreační potenciáloblasti, · dopravní zatíženi během výstavby, · dopadů na mIstniinfrastrukturu, · dlouhodobé udržitelnosti projektu. 5. Požadavek na respektování vůle místních obyvatel a samospráv Požadujeme, aby byla respektována stanoviska místních obyvatel a dotčených obci. Takto zásadnízásah do krajiny a života obyvatel nesmí být prosazován bez široké společenské shody. Požadujeme vypustit oblast AOV 26 Strážiště z návrhu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny.	
9217.	Volák Zdeněk	MMR-46508-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky ' Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připQminky 1. DkěktivnNymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AQ_V ' 1 f P Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VŤE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzéMvlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzenije alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlrrné a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajíchni podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzenřZměny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenivšak v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klim°atu uplatněnlAO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 0 m vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivnívýrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zaíiedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradIspalovacízdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. Wška_rTE a rQzkoha AQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV84 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněnlcHů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hluková zátěž 0 Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálníintegrálrň součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kvpodstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až vhlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6.)Aivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kosteiů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrujlzásadnldominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené yýhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 , W Kokořínska jako celku. jde tedy o územj kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlAým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umIstěnívětrných elektráren vokolnikrajině by mohlo zásadně narušit historickýa krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k Visce konkrétně vyhodnocen. jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to neníve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Větší odstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky	
9218.	Šmíd Vladimír +30 osob	MMR-46509-2026-81	99cj	AOV26	HROMADNÁ PŘIPOMÍNKA k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště pro výstavbu větřných elektráren jednací: My, níže podepsaní občané, vlastníci nemovitosti a obyvatelé dotčeného území, podáváme tímto připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště určené pro výstavbu větrných elektráren. Nesouhlasíme s vymezením této oblasti z následujících důvodů: 1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Oblast Strážiště a okolní krajina představují hodnotné území s dochovaným venkovským charakterem, přírodními horizonty a významnou krajinářskou hodnotou, Umístěni větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo trvalý a mimořádně výrazný zásah do krajiny viditelný z širokého okolí. Navržená zástavba by negativně ovlivnila vzhled krajiny, rekreační charakter oblasti i kvalitu života obyvatel okolních obcí. 2. Negativní dopady na obyvatele výstavba a provoz větrných elektráren mohou mítvýznamné dopady na obyvatele okolních sídel, zejména: · hlukovou zátěž, · infrazvuk, · stroboskopický efekt, · noční světelné znečištěni, · sníženi pohody bydlení a hodnoty nemovitostí. Máme za to, že návrh dostatečně nezohledňuje vzdálenosti od obytné zástavby ani dlouhodobé dopady	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

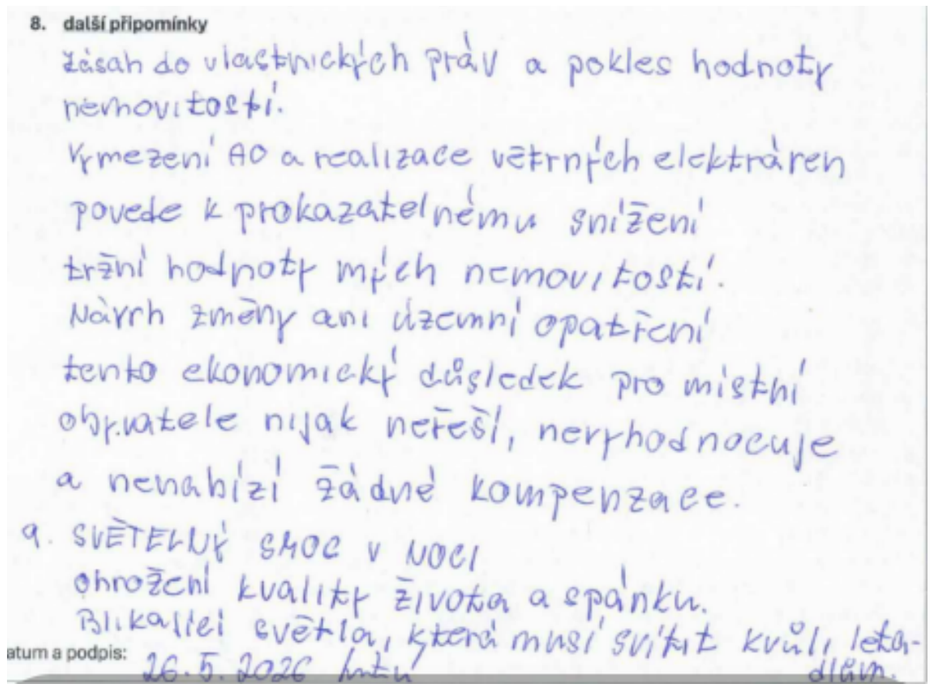
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na zdraví a kvalitu života obyvatel. 3. Nedostatečné posouzení vlivů na přírodu ÚzemIAOV 26 Strážiště je krajinou s významnou ekologickou hodnotou. Existuji obavy z negativních dopadů na: \ D · ptactvo a migra ční trasy, · netopýry, · biodiverzitu krajiny, · vodní režim a půdní sta bilitu. Požadujeme důsledné a nezávislé biologické hodnoceni a posouzení kumulativních vlivů více větrných elektráren v širším regionu. 4. Nedostatečné vyhodnoceni kumulativních a dlouhodobých dopadů Návrh podle našeho názoru neřeší dostatečně souhrnné dopady plánované koncentrace větrných elektráren v regionu. Chybí komplexní posouzení: · vlivu na krajinnýráz, · turistický a rekreační potenciáloblasti, · dopravní zatížení během výstavby, · dopadů na mistníinfrastrukturu, · dlouhodobé udržitelnosti projektu. 5. Požadavek na respektovánívůle místních obyvatel a samospráv Požadujeme, aby byla respektována stanoviska místních obyvatel a dotčených obcí. Takto zásadnízásah do krajiny a života obyvatel nesmí být prosazován bez široké společenské shody. Požadujeme vypustit oblast AOV 26 Strážiště z návrhu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny.	
9219.	Růžek Pavel	MMR-46510-2026-81	99ci	AOV25	Připomínky K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE), zejména akcelerační oblasti AOV 25. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. A. Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí · výskyt chráněných druhu (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativni vliv vice větrných elektráren · v těsné blízkosti AOV 25 se nachází významný nadregionální biokoridor Zahrádka (NRBK65) 2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima · hrozí narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů, · může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · chybí posouzeni vlivu na mikroklima, · nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, · není dostatečně řešen stroboskopický efekt, · změna charakteru bydlení, · není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, · nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení.	**Neakceptováno.** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV25 a poukazuje na technická bezpečnostní rizika leteckého provozu, vlivy na chráněné druhy a nadregionální biokoridory, zábor zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření · navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, · řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, · významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. 2. Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, · pád části konstrukce, únik provozních kapalin, · kontaminace půdy a vody, · šířeni požáru do krajiny, · v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, · Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EIU Návrh může být v rozporu zejména s: · zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, · zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), · zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, · zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, · zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, · podmínkami směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, · právem na příznivé životní prostředí dle ČI 35 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu zdraví dle ČI 31 Listiny základních práv a svobod, · právem na ochranu vlastnictví dle ČI 11 Listiny základních práv a svobod. Závěr Navržené akcelerační oblasti mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP, které bude respektovat vše výše uvedené.	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9220.	Hurtová Věra	MMR-46511-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky , 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dQhodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV 1 jv ' I I Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, k'de je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajickni podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeniZměny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vlsky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenívšak v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo sníženiprodukce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatnlvglobálnlm měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního pŮsobení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 l j l 0 vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době Výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenítento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů nenidůvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výška VTE a rozloha AO . Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hluková zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálrňintegrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šuměnílesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6. Ylivy na krajinný ráz , Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšeni sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňuji další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrujlzásadn/dominantyširšlho regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 0 0 l · l Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlitým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervaci. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umístěnIvětrných elektráren vokolnikrajiné by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivníkrajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Větší odstup od obci Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční oSvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Ztěchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9221.	Votavová Lenka	MMR-46512-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	**III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 Došlo dne: 25 -05- 2026 Čas: Přev.209 Podpis: **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Dešné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (ÚO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV48 Chrbonín a AOV50 Obrataň zůstávají v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požadují proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadují vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požadují doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požadují zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požadují vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1 km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požadují vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadují stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předbor, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiroptorologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třídlasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn.L. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a související územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zhrvení vězí zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území chledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedeně v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

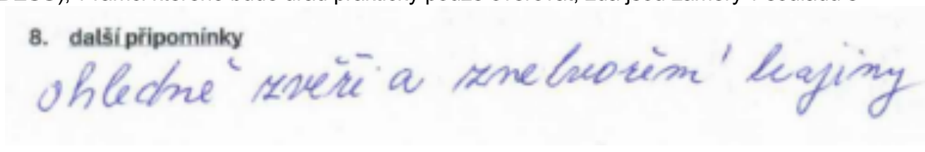
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mládistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a tvání základů VTE na podzemní vody a mísní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dělu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 0020041 0 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rošteja ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rošteja a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

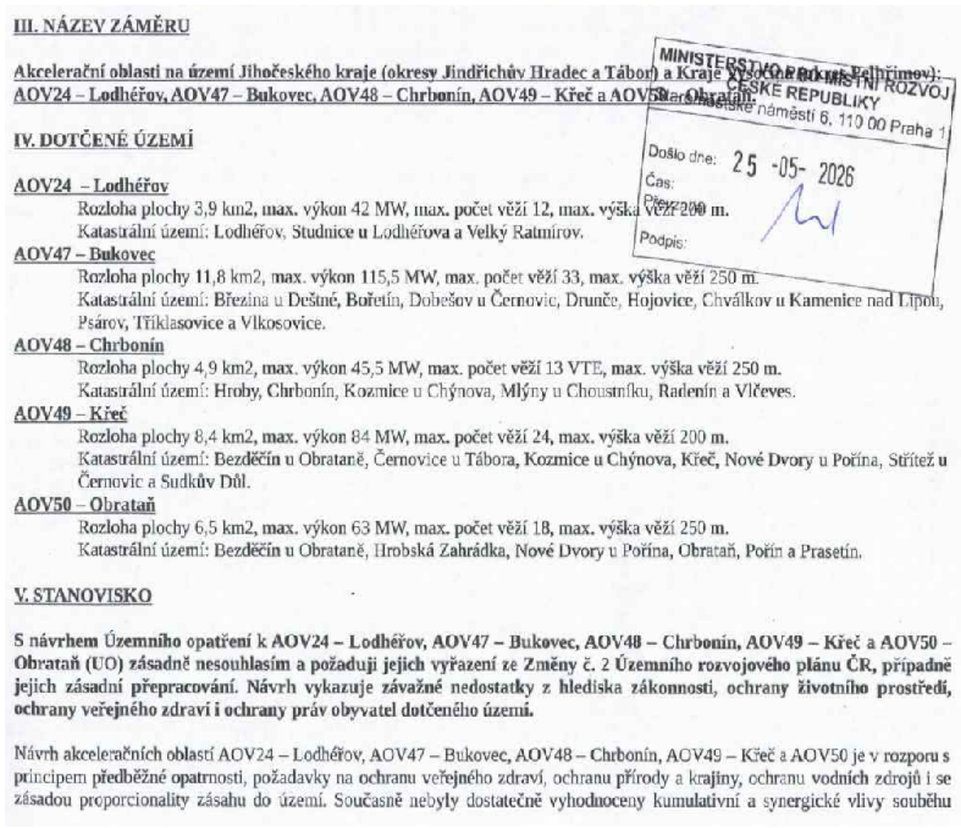
Příloha č. 5zv – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umísťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chvalkov u Kn.L. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivů SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a souvisejících infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chvalkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narušujícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
9222.	Kučerová Jana	MMR-46513-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky . Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územníopatřeníAOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminačnívymezeni AQV 1 . Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splněnitěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeníje ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s  	
9223.	Brisudová Eva +5 osob	MMR-46514-2026-81	99cj	AOV26	HROMADNÁ PŘIPOMÍNKA k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště pro výstavbu větrných elektráren My, níže podepsaní občané, vlastníci nemovitosti a obyvatelé dotčeného území, podáváme tímto připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště určené pro výstavbu větrných elektráren. Nesouhlasíme s vymezením této oblasti z následujících důvodů: 1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Oblast Strážiště a okolní krajina představují hodnotné území s dochovaným venkovským charakterem, přírodními horizonty a významnou krajinářskou hodnotou. Umístění větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo trvalý a mimořádně výrazný zásah do krajiny viditelný z širokého okolí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená zástavba by negativně ovlivnila vzhled krajiny, rekreační charakteroblasti i kvalitu života obyvatel okolních obci. 2. Negativní dopady na obyvatele výstavba a provoz větrných elektráren mohou mít významné dopady na obyvatele okolních sídel, zejména: · hlukovou zátěž, · infrazvuk, · stroboskopický efekt, · noční světelné znečištění, · snížení pohody bydlení a hodnoty nemovitostí. Máme za to, že návrh dostatečně nezohledňuje vzdálenosti od obytné zástavby ani dlouhodobé dopady na zdraví a klalitu života obyvatel. 3. Nedostatečné posouzenkjivŮ na přírodu ÚzemíAOV 26 Strážiště je krajinoy s významnou ekologickou hodnotou. Existuji obavy z negativních dopadů na: r · ptactvo a migrační trasy, · netopýry, · biodiverzitu krajiny, · vodní režim a pŮdní stabilitu. Požadujeme důsledné a nezávislé biologické hodnoceni a posouzeni kumulativních vlivů více větrných elektráren v širším region u. 4. Nedostatečné vyhodnoceni kumulativních a dlouhodobých dopadů Návrh podle našeho názoru neřešídostatečně souhrnné dopady plánované koncentrace větrných elektráren v regionu. Chybí komplexní posouzeni: · vlivu na krajinný ráz, · turistický a rekreační potenciáloblasti, · dopravní zatížení během výstavby, · dopadů na místní infrastrukturu, · dlouhodobé udržitelnosti projektu. 5. Požadavek na respektovánivůle místních obyvatela samospráv Požadujeme, aby byla respektována stanoviska místních obyvatel a dotčených obcí. Takto zásadnízásah do krajiny a života obyvatel nesmí být prosazován bez široké společenské shody. Požadujeme vypustit oblast AOV 26 Strážiště z návrhu akceleračních oblasti pro větrné elektrárny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9224.	Kotěrová Jana	MMR-46515-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	 III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 Došlo dne: 25 -05- 2026 Čas: Přev.209 Podpis: IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ AOV24 – Lodhéřov Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. AOV47 – Bukovec Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Dešné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. AOV48 – Chrbonín Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. AOV49 – Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. AOV50 – Obrataň Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. V. STANOVISKO **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (ÚO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV48 Chrbonín a AOV50 Obrataň zůstávají v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požadujeme proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádáme, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadujeme vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požadujeme doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požadujeme zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požadujeme vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadujeme stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1 km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požadujeme doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požadujeme vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadujeme stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předbor, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiroptorologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třídlasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u Kn.L. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a související územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zhrvení vězí zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území chledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedeně v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mládistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a tvání základů VTE na podzemní vody a mísní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dělu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 0020041 0 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rošteja ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rošteja a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Příloha č. 5zv – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umísťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chvalkov u Kn.L. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivů SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a souvisejících infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela zdehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chvalkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
9225.	Klára Macková +7 osob	MMR-46516-2026-81	99cj	AOV26	HROMADNÁ PŘIPOMÍNKA k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště pro výstavbu větrných elektráren My, níže podepsaní občané, vlastníci nemovitosti a obyvatelé dotčeného území, podáváme tímto připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště určené pro výstavbu větrných elektráren. Nesouhlasíme s vymezením této oblasti z následujících důvodů:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Oblast Strážiště a okolní krajina představuji hodnotné území s dochovaným venkovským charakterem, přírodními horizonty a významnou krajinářskou hodnotou. Umístění větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo trvalý a mimořádně výrazný zásah do krajiny viditelný z širokého okolí. Navržená zástavba by negativně ovlivnila vzhled krajiny, rekreační charakter oblasti i kvalitu života obyvatel okolních obcí. 2. Negativní dopady na obyvatele výstavba a provoz větrných elektráren mohou mít významné dopady na obyvatele okolních sídel, zejména: · hlukovou zátěž, · infrazvuk, · stroboskopický efekt, · noční světelné znečištění, · sníženi pohody bydlení a hodnoty nemovitosti. Máme za to, že návrh dostatečně nezohledňuje vzdálenosti od obytné zástavby ani dlouhodobé dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. 3. Nedostatečné posouzení vlivů na přírodu Území AOV 26 Strážiště je krajinou s významnou ekologickou hodnotou. Existuji obavy z negativních dopadů na: · ptactvo a migrační trasy, · netopýry, · biodiverzitu krajiny, · vodní režim a půdní stabilitu. Požadujeme důsledné a nezávislé biologické hodnocení a posouzení kumulativnIch vlivů více větrných elektráren v širším regionu. 4. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých dopadů Návrh podle našeho názoru neřeší dostatečně souhrnné dopady plánované koncentrace větrných elektráren v regionu. Chybí komplexní posouzení: · vlivu na krajinný ráz, · turistický a rekreační potenciál oblasti, · dopravní zatíženi během výstavby, · dopadů na místni infrastrukturu, · dlouhodobé udržitelnosti projektu. 5. Požadavek na respektování vůle místních obyvatel a samospráv Požadujeme, aby byla respektována stanoviska místních obyvatel a dotčených obci. Takto zásadní zásah do krajiny a života obyvatel nesmí být prosazován bez široké společenské shody. Požadujeme vypustit oblast AOV 26 Strážiště z návrhu akceleračních oblasti pro větrné elektrárny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9226.	Koukal Stanislav	MMR-46517-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	**III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY Staroměstské náměstí 6, 110 00 Praha 1 Došlo dne: 25 -05- 2026 Čas: Přev.č.: Podpis: **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Dešné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV48 Chrbonín a AOV50 Obrataň zůstávají v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požadujeme proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádáme, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požadujeme vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požadujeme doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požadujeme zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požadujeme vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požadujeme stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1 km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požadujeme doplnění odborného posouzení vlivů akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požadujeme vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požadujeme stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předbor, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiroptorologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třídlasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a související územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zhrvení vězí zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území chledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedeně v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mládistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a tvání základů VTE na podzemní vody a mísní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Příloha č. 5zv – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dělu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 0020041 0 – Obratań podzemní zdroj a 00206610 – Obratań podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní hominové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Rošteja ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Rošteja a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obratań a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umísťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chvalkov u Kn.L. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivů SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a souvisejících infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chvalkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
9227.	Fečo Alexandr +3 osoby	MMR-46518-2026-81	99cj	AOV26	HROMADNÁ PŘIPOMÍNKA k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště pro výstavbu větrných elektráren My, níže podepsaní občané, vlastníci nemovitostía obyvatelé dotčeného území, podáváme tímto připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště určené pro výstavbu větrných elektráren. Nesouhlasíme s vymezením této oblasti z následujlclch důvodů:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Oblast Strážiště a okolní krajina představují hodnotné území s dochovaným venkovským charakterem, přírodními horizonty a významnou krajinářskou hodnotou. Umístěni větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo trvalý a mimořádně výrazný zásah do krajinyvidite-nýz širokého okolí. Navržená zástavba by negativrě ovlivnila vzhled krajiny, rekreační charakter oblasti i kvalitu života obyvatel okolních obci. 2. Negativní dopady na otjyvatele výstavba a provoz větrných elektráren mohou mít významné dopady na obyvatele okolních sídel, zejména: · hlukovou zátěž, · infrazvuk, · stroboskopický efekt, · noční světelné znečištěni, · snížení pohody bydlení a hodnoty nemovitostí. Máme za to, že návrh dostatečně nezohledňuje vzdálenosti od obytné zástavby ani dlouhodobé dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. 3. Nedostatečné posouzení vlivů na přírodu ÚzemIAOV 26 Strážiště je krajinou s významnou ekologickou hodnotou. Existuji obavy z negativních dopadů na: P · ptactvo a migrační trasy, · netopýry, · biodiverzitu krajiny, · vodní režim a půdní stabilitu. Požadujeme důsledné a nezávislé biologické hodnoceni a posouzení kumulativních vlivů více větrných elektráren v širším regionu. 4. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých dopadů Návrh podle našeho názoru neřeší dostatečně souhrnné dopady plánované koncentrace větrných elektráren v regionu. Chybí komplexní posouzení: · vlivu na krajinný ráz, · turistický a rekreační potenciál oblasti, · dopravní zatíženi během výstavby, · dopadů na mistniinfrastrukturu, · dlouhodobé udržitelnosti projektu. 5. Požadavek na respektováni vůle místních obyvatel a samospráv Požadujeme, aby byla respektována stanoviska místních obyvatel a dotčených obci. Takto zásadní zásah do krajiny a života obyvatel nesmí být prosazován bez široké společenské shody. Požadujeme vypustit oblast AOV 26 Strážiště z návrhu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny.	
9228.	Vondrová Blanka	MMR-46519-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon) připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu V souladu s rnožno¶i uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroAy energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatřeni k AOV1 04 Černý háj a AOV105 Borovnice 1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázáni jeho nezbytnosti. Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) plánovaných v AOV 104 a AOV 105 je sporný. Vzhledem k potřebě dotování výstavby z veřejných zdrojů (NPO) je přínos větrných elektráren pro občany v dosahu AOV 104 a AOV 105 záporný - musejí se podílet na financováni (prostředky ze společných veřejných zdrojů) něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitka: záměr na zřízeni AOV 104 a AOV 105 je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Dle větrných map Ústavu fyziky atmosféry AV ČR jsou AOV 104 i AOV 105 situovány do oblasti, kde je ve výšce 100 m nad povrchem rychlost větru v rozmezí 2,5 - 6 mls (nejde o konstantní vítr, proto je zde dané rozmezí), což se považuje za minimální hodnoty, aby zdroj energie byl vůbec efektivní. Jde navíc o matematický model, který nebyl v místě dlouhodobým měřením potvrzen. Námitka Č.2.: Navrhovatel AOV 104 a AOV 105 neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti". 2. Porušení směrnice RED lll Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED lll z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno iv Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a přesto tuto skutečnost. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí. Na území zamýšlených AOV 104 a AOV 105 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu Podkrkonoší, idylickou mozaiku lesů a polí s údolními sídly, které na sebe v blízké vzdálenosti navazují. Navržené vymezení AOV 104 a AOV 105 zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel Až je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. To zde nečiní. Námitka: navržené vymezení AOV 104 a AOV 105 jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED lll a zákonem č. 249/2025 Sb.. 3. Narušení vodní zdroje. v obci Dolní Kalná nejsou hlubinné zdroje vody." To znamená, že voda se nejímá z hlubokých artéských vrtů (stovek metrů pod zemí chráněných nepropustnými vrstvami skály), ale jde o mělké vrty nebo prameniště, která sbírají podzemní vodu z vrchních vrstev půdy a zvětralinového pláště. Tyto prameny stékají právě po svazích kopců (jako je Roveň a oblast u koupaliště). Jsou extrémně závislé na tom, jak voda krajinou přirozeně prosakuje, a jsou velmi citlivé na jakýkoliv zásah do struktury kopce. Námitka: výstavba VTE, provoz VTE I samotná doprava části VTE by mohla fatálně a nenávratně narušit vodní zdroje v obci Dolní Kalná. 0 4. Na území Dolr"í Kalné se nachází vymezená zoologická lokalita v ním žije chráněná mihule potoční-Lamperta Planeri. Námitka: výstavbou VTE by mohla být tento vzácný živočich dočista vyhuben. 5. Poškozeni krajinného rázu. Podle návrhu se v AOV 104 i AOV 105 počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška nepřesáhne 250 m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístění VTE a jejich množství dojde k brutální industrializaci nedotčeného území, kde jsou přírodními dominantami kopce a vrchalky hor Krkonoš. V návrhu akcelerační oblasti AOV104 i AOV 105 se v SEA u obou AOV uvádí, že „jde o pohledově kontaktní prostor NP KrKonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy. Místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny." Tato tvrzeni jsou v naprostém rozporu s realitou. Zamýšlená AOV 104 i AOV 105 jsou umístěny přímo na hranici GEOPARKU český ráj a nedaleko NP Krkonoše. P¶krkonoši je oblastí s vysokou krajinářskou hodnotou, které je velmi !citlivé na zásahy do krajinného rázu, v pohledově velmi exponovaném terénu v přímé vazbě na nejvyšší české pohoří s jedinečnými a neopa kovatelnými pohledovými vztahy, které spoluvytvářejí identitu celého území. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by pŮsobily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého východního Podkrkonoší vstupujlcl do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak ze svahů Krkonoš, tak i z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina a dalších krajinných dominant. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu v podhůří, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území - „vizuální polutant" či „estetický smog". Závažnost poškozeni krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV 104 a AOV 105 nejvíce	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vynikne při následujícím srovnání: AOV 104 i AOV 105 by byly díky své výšce a umístění viditelné od Poděbrad nebo ze zámku v Opočně. Ovlivněn by byl ale i pohled z Krkonoš. Kdy AOV 104 i AOV 105 je umístěna na návrších v nadmořské výšce kolem 500 metrů. výška elektráren by dosáhla 250 metrů. Při pohledu z Krkonoš by tedy umístěné VTE převyšovaly veškeré okolní přírodní dominanty a nepřirozeně by vystupovaly z vlnité krajiny. Vizuální destrukce dálkového horizontu celého východního Podkrkonoší je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná. Námitka: zřízením AOV 104 a AOV 105 by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumenty SEA u AOV 104 i AOV 105 pracuji pouze s výškou 200 m. U zvažovaných VTE se však výška vztyčené lopatky vrtule dotýká 250 m. Nejde navíc o jednotlivou solitérní stavbu (na rozdíl od vysílačů mobilních operátorů - ale i ty jsou podstatně nižší) ale až o desítky takovýchto zařízení umístěných v relativně malé vzdálenosti od sebe. Návrh AOV 104 i AOV 105 neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografii z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších AO v oblasti a možných synergických vlivů. 6. Dopad na ceny nemovitostí. Přítomriost větrných elektráren může mít vliv na ceny nemovitostí a jejich obchodovatelnost v okolí. Může dojit k propadu cen nemovitosti, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Windfarms- can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html . je to logické - málo kdo chce bydlet nebo odpočívat v blízkosti tak velikých a neprověřených staveb. Oblast je navíc oblíbenou turistickou destinací a je zde mnoho rekreačních objektů nebo objektů používaných k víkendovému nebo letnímu bydlení a odpočinku Dopad umístění zcela nezapadajících průmyslových objektů, za něž lze VTE v plánovaném množství a výšce jednoznačně označit, bude devastující. Námitka: zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila vlastníky nemovitosti v obcích Studenec, Zálesní Lhota, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horní Kalná, Horní Olešnice, Borovnice, ale třeba i Horek u Staré Paky. Dopad AOV 104 a AOV 105 na hodnotu nemovitostí (pokles ceny, znehodnocení nebo naopak někdy zmiňovaný nárůst ceny) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatřeni nepřezkoumatelným. 7. Sociální napětí a psychologický stres V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehocií do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou ostatní limity dodrženy. Toto už potvrzuji reakce občanů na setkáních k problematice VTE v území se záměrem umístěni' AOV 104 a AOV 105. Námitka: zamýšlené AOV 104 a AOV 105 už nyní způsobují nedůvěru k zastupitelům všech otčených samosprávných obci. Už při prosazování akceleračních zón a následně při výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové a zastupitelstva své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolává to i nedůvěru , k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízeni akceleračních oblasti nařídila v rámci legislativního balíčku „Fit for 55". Nesmyslným násilným umístěním AOV 104 a AOV 105 do industriálem nezasaženého regionu Podkrkonoší dojde k oslabení pocitu možnosti cokoli demokraticky ovlivnit a napomůže k celkové skepsi a nedůvěře mezi lidmi. 8. Omezení práv občanů. V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzovánívlivu na životní prostředí),	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, „protekci" k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracuji ihůty pro vyjádřeni veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Námitka: všechna tato administrativní „ulehčeni" pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AOV 104 a AOV 105 výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodování o průmysiovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Zkrácení lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a Čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces). 9. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny. zamýšlená AOV 104 a AOV 105 a její okolí patří k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům díky malebné a estetické krajině Podkrkonoší. Prakticky všecíhny obce a města v regionu vynakládají nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Rozvoj cestovního ruchu navíc patří do strategických priorit celých oblastí Podkrkonoší. Přímo v AOV 104 a AOV se v obci Dolní Kalná nachází rekreační zařízení - kemp a koupaliště. Je to lokalita vyhledávaná pro svůj klid a hezkou přírodu. Ve všech obcích, na jejichž území je navržena AOV 104 a AOV 105 jsou v součtu stovky rekreačních objektů nebo objektů sloužících k odpočinku a víkendovému bydlení. jen málokdo by přitom chtěl odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, v níž se díky AOV 104 a AOV 105 region nenávratně změní. Zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by zásadně narušily vizuální charakter území, změnily by jeho vnímáni z hlediska návštěvníků, snížily atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabily identitu území jako klidové a přírodně hodnotné destinace vhodné pro odpočinek a relaxaci. Námitka: zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by poškodily turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obci a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc vůbec nebyl posouzen. Návrh AOV 104 a AOV 105 je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj územi(§ 8 zákona 249/2025 Sb.). 10.Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu. UŽ samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože technologie větrných elektráren jsou bezesporu průmyslovým objektem. k záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení, zařízení pro skladováni energie či další energetická zařízeni. a výstavbu obslužných zpevněných komunikaci (tedy liniové stavby) umožňujIcl kontrolu či naléhavý servis v režimu 24/7. V případě AOV 104 iAOV 105 jde o lokality, kde v současné době žádné takovéto komunikace neexistuji. Zbudováni těchto obslužných komunikaci bude trvalým zásahem do lesních porostů, protože svým časovým dopadem nelze takovéto stavby, i kdyby byly skutečně následně odstraněny, definovat jako dočasné. Opatření obecné povahy pro AOV 104 i AOV 105 definuje přístupové komunikace o šIrce 7m a povolenou výšku dalších energetických zařízeni až na 5 metrů. Materiál z terénních úprav rná zůstat na místě k využiti pro případnou rekultivaci území. půjde ale o takové množství materiálu (zeminy a kamení) že to bude mít zákonitě dopad na přírodu, faunu, flóru, hydrologii v oblasti AOV 104 i AOV 105. Plus výstražné osvětleni s frekvenci 20-60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) na každé strojovně VTE viditelné na velkou vzdálenost. AOPV 104 i AOV 105 jsou zasazeny do málo obydleného území bez větší urbanizace. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v O průmyslovou zonu. Námitka: návrh AOV 104 a AOV 105 toto vůbec neřeší. 11.Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem. V obci Dolní Kalná je přímo na hranici AOV 104 areál kempu s ubytováním a koupalištěm. Vzdálenost AOV 104 a 105 od domů je minimální pro uchování zdraví. Je absolutně neakceptovatelné, aby byly VTE vystavěny v tak male vzdálenosti od obydli. Dle Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 104 Černý háj i AOV 105 Borovnice by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala tisíce lidi v sousedících obcích. Navíc by zde došlo k překryvu dopadu hluku z obou plánovaných AOV. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost VTE od obydlí stanovi výrazně přísněji, než je současná praxe. Námitka: AOV 104 i AOV 105 je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. Podmíněni zpracování podrobné hlukové studie v rámci znMrňujIcIch opatření je naprosto nedostatečné. 12.Ohrožení zdraví neslyšitelným infrazvukem a „turbinový syndrom" jedním z nejškodlivějších viivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk - zvukové vlny Ó frekvenci tak nízké (pod 18 - 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infřazvuk neslyšíme, ale naše tělo jej vnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavováni stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředěni a spánku. Toto bylo potvrzeno například studii v časopisu Nature (https://www.nature.com/articles/s41598-021-97107-8#:-:text=This°/)20study%20assessed%20the°/o20LFN°/o20in°/020the,the0/o 20LFN°/)20levels°/020meet%20the°/020Taiwan%20EPA). Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi „ekoiogickým zdrojem energie" a poruchami srdeční činnosti. „S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbin od obytných obcí z důvodu ochrany zdraví," uzavírá článek odborníků v Nature. Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 - 20 kilometrů. zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finland.php . Kromě vzduchu se infrazvuk Šlří i vibracemi zemi, přenášenými z tubusů větrníků do podloží Může pronikat stěnami domů, které před nim nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Námitka: návrh AO zdravotní rizika nIzkofrekvenčniho hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistujívýstupy a data k této problematice v konkrétním území. 13.Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů AOV 104 a AOV 105 se sousedními AOV V území Podkrkonoší se v blízkosti nacházejí ještě další navrhované akcelerační oblasti - AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlčí dola, AOV 90 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov. Vzhledem ke koncentraci sedmi AOV do relativně malého území lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. Námitka: návrh AOV 104 a AOV 105 hodnoceni kumulativních a synergických vlivů s pěti dalšími AOV v okolí neobsahuje. Chybí hcdnoceni celkové únosnosti území Podkrkonoša souhrnného dopadu všech sedmi záměrů. 14.Rizika pro biologickou rozmanitost a výkon práva myslivosti. Plochy zamýšlené AOV 104 jsou reálně využívány tažnými ptáky při jejich migraci jako místo odpočinku před nebo po přeletu Krkonoš. Plánované AOV 104 i AOV 105 dále protínají migrační cesty velkých savců i další zvěře. Podle našich informaci v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie, studie zaměřená na zvláště chráněné velké savce ani studie zaměřená na letouny. Nejsou tedy známy konkrétní druhy ani jejich počty, nejsou známy aktuální hnízdiště či hibernační úkryty, nejsou známy migračnítrasy. Bez těchto detailních biologických informací nelze akcelerační oblast vymezit, protože případná rizika pro ohrožené druhy a biodiverzitu v konkrétním území nejsou vyvrácena. Podle zahraničníc:h studií se problém šjřícího se infrazvuku z VTE netýká jen lidi, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon	

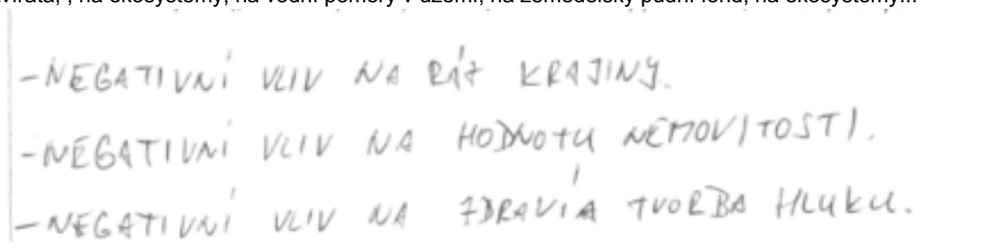
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					práva myslivosti a biodiverzitu. Vzhledem k četnosti zvažovaných umístění VTE je toto pro celou oblast z pohledu výskytu a migrace zvěře likvidační. Námitka: návrh AOV 104 a AOV 105 rizika pro biologickou rozmanitost, ani dopady na výkon práva myslivosti nijak neřeší. Dopady na chováni živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). 15.Pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti a celého dokumentu SEA V podkladech k AOV 104 a AOV 105 je uvedeno: „jako podklad pro návrh podmínek v územním opatřeni zajistil v předstihu orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zpracování posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl Mgr. Radim Kočvara. Posouzeni' bylo dokončeno k 9. 12. 2025". S faktem, že dochází na k.ú. obci IS umisťovanými AOV 104 a AOV 105 k biologickému posouzení ne yla žádná z obcí seznámena. Terénní biologický průzkum evidentně neproběhl, protože jinak by musely být informace uvedené v dalších námitkách zaznamenány a vyhodnoceny. Námitka: V AOV 104 a AOV 105 neproběhlo dostatečné biologické posouzeni těchto lokalit a veškeré navazující dokumenty jsou tak neúplné a nedostačující 16.Riziko pro ohrožené druhy živočichů V plánovaných AOV 104 a AOV 105 nebyl proveden podrobný biologický průzkum. Zpracovaná SEA je příliš obecná. Řada ekologických studii ze světa dokládá, že větrné elektrárny představuji zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy např. netopýry).Ti prokazatelně Ýbývají půdy kostelů, kde jsou jejich evidovaná hnízdiště. Návrh k AOV " 04 i AOV 105 uvádí, že způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel Fovinen zajistit. Námitka: AOV 104 i AOV 105 je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi letounů dopady VTE v obou navrhovaných až. Podmínění zpracováni monitoringu letové aktivity netopýrů v rámci zrrňrňujicich opatřeni je naprosto nedostatečné. Přímo v navrhovaných AOV 104 a AOV 105 se nachází hnízdiště citlivých druhů ptáků: výr velký, luňák červený, čáp bílý a čáp černý. v USES 1633, který překrývá část AOV 105 existují záznamy v Nálezové databázi ochrany přírody o výskytu zvláště chráněných druhů holuba doupňáka a plcha velkého, kteří nejsou v materiálech SEA vůbec zmíněni. Střety s jedinci ptáků jsou dle SEA v AOV 104 i AOV 105 minimalizovány prostřědnictvím specifikace technických parametrů VTE, organizačních opatřeni a monitoringu mortality. Námitka č. 2.: opatření obecné povahy vyhlašující AO obsahuje ohledně vlivu na chráněné druhy omyly a vnitřní rozpory, což jej činí odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva, letounů a dalších živočišných druhů v clotčených lokalitách. VAOV 105 je doložen výskyt i zvláště chráněných druhů živočichů. Toto není v dokumentech SEA vůbec zmíněno, což je zásadní vada. V AOV 104 i AOV 105 dojde ke kolizi provozu zamýšlených VTE s ptactvem. Navržená opatření jsou absolutně nedostatečná. 17.Rizika spočívajícív územIAOV 104 a AOV 105 U AOV 104 je severní část zamýšlené plochy Až vytyčena na poddolovaném území. Existence tohoto vlivu je známa. Doloženo registrem poddolovaných území (ČGS, archiv Geofond), kde na stabilitu objektů na povrchu mají vliv zabořená a zasypaná ústí šachet a šachtic, kde může nastat pokles zásypu a může dojit ke vzniku kuželových propadlin. Podobně může dojít ke vzniku podélných propadlin u ústí štol či v jejich trase. Přesto je zde AOV 104 vytyčena a ve vyhodnoceni je pouze konstatováno, že území může omezit realizaci VTE. jde přitom o zcela zásadní skutečnost mající vliv na jakékoli stavební záměry v daném území. Námitka: Část AOV 104 je územím zasaženým středověkou důlní činností. Tato činnost je známa, ale lokalita nebyla nikdy komplexně zmapována, tedy není znám přesný rozsah hornické činnosti v daném území. Podmínka respektování tohoto území je tak zcela nepřesná, protože toto území nelze přesně vymezit! 18.Absence přiměřené dopravní infrastruktury. Připravovaná Změna Č.2 ÚRP vůbec při vymezení AOV 104 a AOV 105 neber v potaz absenci přiměřené dopravní infrastruktury. Územím prochází silnice 1/16. Ta je pro sklon vozovky a pro prudké serpentiny mezi obci Horka u Staré Paky a Čistá u Horek nevhodná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro přepravu rozměrných náklachj. Další dopravní infrastruktura je dokonce úplně vyloučitelná. U AOV 104 jde o komunikace III. tříd, které jsou velrni úzké a navíc je zde množství propustkŮ a mostkŮ s váhovým omezením od 5 do 12 t. Už přeprava materiálu pro stavby VTE nebo obslužných komunikaci by po těchto komunikacích byla nereálná. Námitka: ZáměrAOV 104 iAOV 105 nenívůbec posuzován z hlediska dopravní infrastruktury, která není dimenzována na dopravu materiálu a už vůbec ne k dopravě vlastních technologických celků VTE. 19.Narušení evropsky cenné lokality mir)erálů východní polovina AOV 105 je evropsky cennou lokalitou naleziště geociů a úlomků nažloutlých chalcedonŮ (tzv. žlut'áky). AČ je tato skutečnost velmi známá (ověřeno u RNDR. Václava Mencla, PH.D., UNESCO Global Geopark Bohemian Paradise), není nikde v dokumentaci AOV 105 zmíněna. Umístěním VTE v této lokalitě by došlo k úplné devastaci tohoto naleziště jeho fragmentací a především rozsáhlými zemními pracemi při budování dopravnlinfrajtruktury a budovánizákladů VTE. Námitka: vytyčenIAOV "05 v oblasti evropsky cenného naleziště minerálů povede k jeho úplné devastaci. Tato skutečnost není nikde vypořádána! Obecné legislativní námitky: Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k: A) Porušení ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně ČI. 7: „Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství." Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušildaný článek ústavý ČR. B) Porušeni ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně: ČI. 4, odst. 3: „Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky." Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčni'mu preferováni správního řízení konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji základní vlastnická práva vlastníkŮ pozemkŮ. ČI. 4, odst. 4: „Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena." Návrhem AO došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitosti) znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujIclmi svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferuji konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článk(1 Listiny základních práv a svobod. ČI. 12, odst.1, věta první: „Obydlí je nedotknutelné." Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydli trvale, tj. navždy ničí. či. 35, odst. 1 a 2: „Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí." Nedostatečné vyhodnocení viivů OOP na životní prostředí a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. Shrnuti: S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, Podle zákona č. 500/2004 Sb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat - uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodnění musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodnění obsahující vypořádáni námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatřeni. Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení AOV 104 a AOV 105. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušení OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavují i riziku mezinárodních stížnosti a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Požadavek: Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV104 a AOV 105 je nezákonný a neschválitelný. Proto trvám na tom, že jediným právně i věcně přijatelným řešením je úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV 105 Borovnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
9229.	Kadleček Matouš +9 osob	MMR-46520-2026-81	99cj	AOV26	HROMADNÁ PŘIPOMÍNKA k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště pro výstavbu větrných elektráren My, níže podepsaní občané, vlastníci nemovitosti a obyvatelé dotčeného území, podáváme tímto připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště určené pro výstavbu větrných elektráren. Nesouhlasíme s vymezením této oblasti z následujlclch důvodů: 1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Oblast Strážiště a okolní krajina představuji hodnotné území s dochovaným venkovským chara kterém, přírodními horizonty a významnou krajinářskou hodnotou. Umístěni větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo trvalý a mimořádně výrazný zásah do krajinyviditdný z širokého okolí. Navržená zástavba by negativně ovlivnila vzhled krajiny, rekreační charakter oblastii kvalitu života obyvatelokolnich obcí. 2. Negativní dopady na obyvatele výstavba a provoz větrných elektráren mohou mítvýznamné dopady na obyvatele okolních sídel, zejména: · hlukovou zátěž, · infrazvuk, · stroboskopický efekt, · noční světelné znečištění, · snížení pohody bydlenía hodnoty nemovitosti. Máme za to, že návrh dostatečně nezohledňuje vzdálenosti od obytné zástavby ani dlouhodobé dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. 3. Nedostatečné posouzeni' vlivů na přírodu ÚzemIAOV 26 Strážiště je krajinou s významnou ekologickou hodnotou. Existuji obavy z negativních dopadů na: · ptactvo a migrační trasy, · netopýry, · biodiverzitu krajiny, · vodní režim a půdní sta bilitu. Požadujeme důsledné a nezávislé biologické hodnocení a posouzeni kumulativních vlivů více větrných elektráren v širším regionu. 4. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a dlouhodobých dopadů Návrh podle našeho názoru neřeší dostatečně souhrnné dopady plánované koncentrace větrných elektráren v regionu. ¢hybi komplexní posouzení: · vlivu na krajinný ráz, · turistický a rekreační potenciáloblasti, · dopravní zatíženi během výstavby, · dopadů na mIstnlinfrastrukturu, · dlouhodobé udržitelnosti projektu. 5. Požadavek na respektovánívůle místních obyvatel a samospráv Požadujeme, aby byla respektována stanoviska místních obyvatel a dotčených obcí. Takto zásadní zásah do krajiny a života obyvatel nesmí být prosazován bez široké společenské shody. požadujeme vypustit oblast AOV 26 Strážiště z návrhu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9230.	Kulhánek Aleš	MMR-46521-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně l č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínkY 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení 1 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně Č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to Činí ! Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni l klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminová ny jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. : 3. Nedostatečné posouzení vlivů l : Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou : upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na Životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny Č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 ěxtrémně podrobné a kvalitní, přakticky na úrovni EIA. ' Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajichni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE rěalizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny Č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny Č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 klimatu uplatněni AO se uplatní v globálním měřítku, tedyi z hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 úvádi: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z . důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníŽeni produkce CÓ2. je ' také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby ('výšeni počtu bloků JEDU, popř. , JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže ; nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. , 5. výška VTE a rozlohá AO l Ve Změně č- 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proČ byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. , jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány l v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není ' porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny Č. 2. Podatel se domnívá, Že l to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č, 2 není ani moŽné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesoůhlasi s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neuro6cké osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny , Ň a ve skutečnosti to ani není moŽné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za l dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není ! l schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. l : Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená stěmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se : domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo i na obtěžující dopady stroboskopického efektu. , 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: , „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historických I hodnot a zároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednlm I okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, koste/sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějšl Tro,líce, zámek ; a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnicě, sokolovna a další I 3 objekty utvářej/cl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvržzi; zámků a historických areálů. Rozhoduj/a' ' hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na při)"ezdové komunikace, turistické trasy a další I frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních urču//c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže ! bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné, i ! 8. Další negativní vlivy AOV83 : - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, , na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...  	
9231.	Blažková Jaroslava	MMR-46522-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Námitka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj územív části vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (AOV26) Podatel: Jaroslava Blažková požaduji tímto vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen urp čr). Jsem vlastníkem pozemků dotčených tímto návrhem Změny č. 2 URP ČR. Požadavek na úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území zákonem chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Česká křída - konkrétně SEVEROČESKÁ KŘíDA. Rozpor se směrnici RED Ill - tato určuje umístěni akceleračních oblasti prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzeni vlivu na životní prostředl(SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: 1 . Nepřiměřený zásah do krajinného rázu:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vznikem akcelerační oblasti AOV 26 a výstavbou větrných elektráren by došlo k velkému zásahu do půdy, vegetace ivodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny byvedly k narušeni přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi \ D půdy a narušení vápencového podloží a pískovcových útvarů, které jsou po léta dominantou zdejšího kraje. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. 2. Akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. 3. Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působeni hluku, nízkofrekvenčních vibraci, stroboskopický efekt (blikání stínů) rotoru by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšení stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidí žijícím vtéto oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata a zdraví občanů. 4. Pokles ceny nemovitost V případě, že by v k.ú. Strážiště vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla byv této oblasti cena nemovitostí a byly by neprodejné. Většina vlastníků, stejně jako já, tyto zemědělské a lesní pozemky dotčené navrhovanou AOV 26, zdědila po svých předcích k zajištění zdroje obživy pro sebe, své rodiny, svá hospodářská zvířata a pro získání otopu z lesních pozemků. Navrhovaným záměrem AOV 26 by došlo k úbytku zemědělské a lesní půdy, která zajišťuje současným a dalším generacím možnost zdroje obživy bez závislosti na jiných státech. Vzhledem k tomu, že jsem spoluvlastníkem několika pozemků I J -viz výše, osobně se mě záměr AOV 26 přímo dotýká a zásadně nesouhlasím s návrhem vzniku AOV 26 v k.ú. Strážiště a okolí. 5. Negativní vliv na živočichy v okolí Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26, je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srn, daňkŮ, divokých prasat a lesního ptactva. Tento les by musel být ze značné části vykácen nejen pro stavbu gigantických větrných elektráren, ale ik vybudování přístupových cest pro těžkou techniku, dovážející materiáli komponenty pro stavbu větrných elektráren. Jak realizační fáze, tak provozní fáze zásadně narušují a nevratně narušuji krajinu a život zdejších živočichů. Na lukách zde roste mnoho druhů rostlin, které se již vdnešni době málokde vidí. Setkáváme se s mnoha druhy motýlů, brouků, mravenců obecných a mravenců lesních, kteří jsou nezastupitelnými predátory ve zdejších lesích. Na lukách a polích létá stále mnoho druhů ptáků, z nichž někteří jsou chráněni. Vídáme zde mj. čápa černého, luňáka červeného nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by jejich přirozené prostředí bylo nenávratně zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit k narušeni vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobuji potok Zábrdka. Z vrtu v údolí Zábrdky čerpají obyvatelé obce Strážiště pitnou vodu. Dále stavbou větrných elektráren může dojít ke kontaminaci vrtu. My, obyvatelé obce, bychom byli zcela bez pitné vody, jelikož jak jsem uvedla výše, je vrt v údolíZábrdky jediným zdrojem pitné vody pro obec Strážiště. L J Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 z důvodu záboru oblasti bývalým vojenským prostorem, který v těch místech byl zřízen na několik desetiletí, není zasažena průmyslovou činnosti a z toho důvodu je zde opravdu krásná panenská příroda. Nachází se zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras, endemických míst. Toto vše by bylo v případě nezrušeni navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. 6. Technická a bezpečnostní rizika V návrhu není dostatečně řešeno: - riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) - riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru - riziko požáru technologických části (např. generátoru, kabeláže, transformátorů), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzhledem k výšce zařízeri a omezené dostupnosti - riziko pádu částí konstrukce či jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách - Sekundární dopady havárií, např. šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami apod. Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Připomínka k požární bezpečnosti a bezpečnosti silničního provozu ve vztahu k větrným elektrárnám Za závažný považuji rovněž dosud nedostatečně řešený aspekt požární bezpečnosti větrných elektráren a jejich vlivu na bezpečnost silničního provozu. Ministerstvo vnitra - Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 konstatovalo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně bylo uvedeno, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů, zemědělských ploch ani obytné zástavby z hlediska požární ochrany a šíření požáru. Hasičský záchranný sbor zároveň připustil, že zásahy jednotek požární ochrany při požárech větrných elektráren mají ve většině případů pouze defenzivní charakter, tedy bez možnosti efektivního přímého hašeni ve výškách přesahujících možnosti běžné požární techniky. Tato skutečnost představuje významné bezpečnostní riziko zejména v krajině se zvýšeným požárním nebezpečím, v blízkosti lesních porostů, zemědělských ploch a obytných území. Považuji za problematické, že stát připouští rozsáhlý rozvoj těchto staveb, aniž by současně existoval jednotný a závazný systém požárně- bezpečnostních pravidel, standardů zásahu, minimálních odstupových vzdálenosti a metodik hodnoceni rizik. Ztohoto důvodu požaduji, aby v rámci procesu EIA a navazujících správních řízení bylo provedeno důslední individuální posouzeni : - požárních rizik, - možnosti zásahu složek integrovaného záchranného systém u, - dopadů případného po#áru na okolní krajinu, - a rizik souvisejících s šířením požáru do lesních porostů či zemědělských ploch. Současně upozorňuji na skutečnost, že Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 připu stilo absenci samostatné metodiky pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu a tuto oblast samo označilo za metodickou mezeru. Ministerstvo dopravy zároveň připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů větrných elektráren, mezi které patřízejména: I b D - vizuální distrakce řidičů, - stroboskopický efekt pohyblivých stínů, - noční překážkové osvětlení, snížená koncentrace a pozornost účastníků provozu. Ve svém stanovisku ministerstvo rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik spojených s provozem větrných elektráren, například: odletu námrazy a ledu z rotorových 1istů,technických havárií, odletu části konstrukce, nebo jiných mimořádných událostí souvisejících s provozem těchto zařízeni. Domnívám se proto, že v situaci, kdy samotné státní orgány připouštějí existenci metodických, bezpečnostních a právních mezer v oblasti požární ochrany a dopravní bezpečnosti větrných elektráren, nelze akcelerační zóny posuzovat pouze formálně nebo zjednodušeným způsobem. NAOpak je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné individuální posouzeni všech bezpečnostních, požárních a dopravních rizik s ohledem na konkrétní charakter krajiny, blízkost obytné zástavby, dopravní infrastruktury a chráněných území. 7. Zásadní procesní a metodické nedostatky Ze strany státu nebyli obývateiě ani zastupitelstvo obce Strážiště o návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzeni dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda se jedná o trvalý záměr stavbyvětrných elektráren nebo dočasný. I Chybízáruka, že po ukončeni životnosti těchto větrných turbín dojde klikvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná a jedinečná, jak je v současnosti. Další, dostatečně závažný důvod ke zrušení akcelerační zóny AOV 26 je skutečnost, že AOV 26 je plánovaná na zemědělské půdě, která je dle BPEJ zařazena do třídy ochrany I nebo II. Což je u třídy ochrany I nejcennější půda, kterou lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně a u třídy II se jedná o nadprůměrně produkční půdu, vysoce chráněnou. Jedná se mimo jiné o parcely č. 195/4, 195/6, 195/9, 195/10, 279/1, 279/3, 279/15, 279/18, 279/20, 279/22, 279/23, 279/29, 279/30, 279/31 v k.ú Strážiště u Jiviny 661333. jak jsem již uvedla zemědělský půdní fond I. a 11. třídy ochrany patřící mezi nejcennější půdy v České republice je zákonem chráněn a zábor této půdy by měl být pouze výjimečně a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován. S ohledem na shora uvedené požaduji úplné vyřazeniakcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.	
9232.	Kulhánková Zuzana	MMR-46523-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně ' č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení 1 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně Č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proČ je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna Č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění I klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. i Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíi jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněřia. Tato diskriminace . přímo ovlivňuje i občany samospráv. I 3. Nedostatečné posouzeni vlivů ! Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakůcky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeníAOv(jiné byto bylo na úrovni územního plánu,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka požaduje nevymezení AOV83 s argumentací nedostatečného zdůvodnění výběru lokality a absence posouzení zdravotních vlivů, zejména hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu, přičemž zdůrazňuje závažný dopad na krajinný ráz Kokořínska s jeho kulturně-historickým potenciálem. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					resp. v procesu i EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého I ; bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami I ; územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což I I, znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativrřmu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné I blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní viivY vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčisleni přínosu AOV83 pro sníženi ' . energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí I : k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně ' 2 klimatu uplatněn/AO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci' ' Změny č. 2 a územního opatřeni ie tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ‚yiivý na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv , AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude : mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedý sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proČ by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proČ byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proČ právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ad vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č, 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny Č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani přísluŠné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa°: , které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny : a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za ' ' dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované	hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					investořem. Takový přístup není l ' schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. : l l Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ! l l ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se l domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo l l na obtěžující dopady stroboskopického efektu. l 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostelsv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek i a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující ' hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přj'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňujlikonické pohledy na město lna širšlkrajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." : jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat l novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít leště další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže l bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. l ' 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, , na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... – NEGATIVNÍ VLIV NA ZVÍŘATA, VODY, PŮDU – NEGATIVNÍ DOPADY NA LIDSKÉ ZDRAVÍ – ZNEHODNOCENÍ KRAJINY A OKOLÍ	Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9233.	Veselka Jan	MMR-46524-2026-81	99ba 99cm 99cn 99co 99czzs	AOS1 AOV29 AOV30 AOV31 AOV98	věc: PRŮVODNí DOPIS K PŘIPOMíNKÁM K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR Zasílám tímto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k územním opatřením o podrňínkách a zmhňujících opatřeních vydaným podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), podaŮ v zákonné lhůtě do 1. 6. 2026. Jako obyvatel s trvalým bycjlištěm v dotčeném území (Rakov č.p. 25, katastrální území Rakov u Hranic) jsem oprávněnou osobou k podáni připomínek ve smyslu § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 9 odst. 3 ZOZE. v přiložených písemnostech zasílám tyto připomínky: 1. Připomínka k územnímu opatření pro akceleračnl oblast opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč 2. Připomínka k územnímu opatření pro akceleračnl oblast pro solární energetiku AOS01 3.	**Akceptováno částečně.** Akceleračnl oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akceleračnl oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka k územnímu opatřeni pro akcelerační oblast pro solární energetiku AOS02 4. Doplnění připomínky k územnímu opatření pro akcelerační oblast opatřeni k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč - kolize NATURA 2000 -Ptačí oblast Hostýnské vrchy 5. Připomínka k územnímu opatřeni pro akcelerační oblast opatřeni k AOV29 Býškovice nedostatečného zajištění posouzeni vlivů na životní prostředí, ochrana krajiného rázu 6. Připomínka k územnímu opatřeni pro akcelerační oblast opatření k AOV29 Býškovice -z dravotni rizika 7, Připomínka k územnímu opatřeni pro akcelerační oblast opatřeni k AOV 98 Tetětice a okolí Každá připomínka je přiložena jako samostatný dokument. Žádám o potvrzení přijetí podání a zahrnutí všech výše uvedených připomínek do příslušných řízení. Připomínka proti opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOSl Kleštěnec vydaného Vládou ČR dle § 6, § 7 a § 9 odst. 3 zák. č. 249/2025 Sb. (ZOZE) I. Označeni podatele a jeho procesní postavení Jméno l název: Jan Veselka Adresa Isídlo: Rakov 25 l m Dý Datum narození l 2. ll. 1987 Podatel žije nedaleko v Ra ově na dohled od Dřevohostického lesa. širší krajinu včetně Hostýnských vrchů, pahorkatí y Maleník a Dřevohostického lesa využívá ke sportu, turistice a relaxaci. Zároveň upozorňuje, že Dřevohostický les je posledním neporušeným lesním celkem v oblasti po kůrovcové kalamitě na Hostýských vrších a na pahorkatině Maleník. II. Předmět námitky Podatel touto námitkou napade Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOSl Kleštěnec, vydané Vládou České republiky dne 13. dubna 2026, v celém jeho rozsahu. Podatel navrhuje, aby správní orgán toto opatření ooecné povahy zrušil, příp. podstatně změnil a doplnil, nebo aby oblast AOS1 z akceleračního r2žimu vyloučil. III. Skutkové a právní důvocy námitky . 111.1 Blízkost národní kulturní mmátky a poutního místa svatý Hostýn Akcelerační oblast AOSl K]e3těnec se nachází v sousedství vrchu svatý Hostýn (596 m n. m.), který je jedním z nejvýznamnějších mariánských poutních míst v České republice. Bazilika Nanebevzetí Panny Marie na -lostýně je národní kulturní památkou a reprezentuje mimořádnou historickou, duchovní a krajinnou hodnotu celého území Hostýnských vrchů. Územní opatření sice ukládá že záměry OZE budou umisťovány mimo nemovité kulturní památky (bod 3.1 písm. a)), aRak tato podmínka je zcela nedostatečná. Nezohledňuje ochranné pásmo kulturní památky ve smyslu § 17 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, vizuální panorama a krajinný ráz v dDhledovém okruhu Svatého Hostýna, ani ochranu poutní cesty a V: , jejího spirituálního prostředí. Rozsáhlé fotovoltaické areály (až 10 ha každý) v bezprostřední blízkosti tohoto místa jsou způsobilé trvale a nevratně narušit krajinný ráz, který je neoddělitelnou součástí kulturní a duchovní hodnoty tohoto místa ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Požadavek: Akcelerační oblast musí být vyloučena z jakékoliv vzdálenosti, v níž by záměry OZE byly viditelné z vrcholu Svatého Hostýna nebo z poutních cest vedoucích na toto místo. Minimálně je třeba doplnit podmínku vizuálního posouzení (pohledová studie, viewshed analýza) schváleného orgánem státní památkové péče před jakýmkoliv povolením záměru OZE. 111.2 evl Dřevohostický les - přímý územní střet s akcelerační oblastí AOS1, absence naturového posouzení 111.2.1 Charakteristika EVL a její poloha vůči AOS1 V bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec se nachází evropsky významná lokalita (EVL) Dřevohostický les, zařazená do soustavy Natura 2000. Základní údaje o evl Dřevohostický les: · Rozloha: 309,91 ha · Poloha: lesní komplex mezi obcemi Dřevohostice, Radkova Lhota, Bezuchov a Hradčany, přibližně 7 km východně od Přerova · Katastrální území: EVL zasahuje mimo jiné do k.ú. Radkova Lhota (738026) a k.ú. Bezuchov (603830) - tedy do téhož území, které je součástí akcelerační oblasti AOSl a AOS2 · Správce: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR · Právní základ: nařízení vlády č. 132/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů; směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích Sdílení katastrálních území Radkova Lhota a Bezuchov oběma lokalitami (AOSl, AOS2 i EVL) zakládá přímý územní střet a prokazuje, že	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záměry OZE v AOS1 a AOS2 mohou mít vliv na integritu EVL Dřevohostický les ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb. 111.2.2 Předměty ochrany EVL evl Dřevohostický les je vyhlášena pro ochranu: · Stanoviště 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion): druhově bohaté luční společenstvo, mimořádně citlivé na změny vodního režimu a fragmentaci krajiny. · Stanoviště 9170 - Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum: přírodě blízké listnaté lesy; výskyt hvězdnatce zubatého (Hacquetia epipactis), kostivalu hlíznatého (Symphytum tuberosum), pryšce mandloňového (Euphorbia amygdaloides), svízele Schultesova (Galium schultesii) — jeden z posledních izolovaných fragmentů tohoto biotopu v zemědělské krajině Přemvska. 111.2.3 Konkrétní rizika záměrů OZE v AOS1 pro EVL a) Fragmentace krajiny a narušení ekologické konektivity Rozsáhlé oplocené areály FVE (až 10 ha dle podmínky 3.1 písm. a)) v přímém sousedství EVL fyzicky přeruší migrační korkbry a ekotony. Podmínka průlezů 2(>20 cm (bod 3.1 písm. i)) je nedostatečná pro průchod střecních savců, obojživelníků a dalších skupin živočichů vázaných na biotopy EVL. b) Hydrologické dopady na laČní stanoviště 6510 Zpevněné plochy a terénní úpr=vy FVE mohou pozměnit odtokové poměry a ovlivnit vodní režim přilehlých lučních porostů, na nichž jsou závislé louky 6510. Územní opatření tuto problematiku vůbec neřeší. C) Invazní druhy rostlin Stavební ruch a pohyb mechanizace jsou klasickým vektorem šíření invazních rostlin (křídlatka, netýkavka žláznatá). EVL jako izolovaný lesní ostrov je vůči invazi z okolí mimořádně zranitelná. d) Kumulativní účinky Územní opatření bylo vydáno bez kumulativního posouzeni s dalšími záměry OZE, především AOS2 Bezuchov. Kumulativn: posouzeni je obligatorní součástí naturového posouzení dle ČI. 6 odst. 3 směrnice o stanovištícH 111.2.4 Absence posouzeni PVFI efektu v územním opatření Velkoplošné fotovoltaické dektrárny (FVE) způsobují prokazatelné změny lokálního mikroklimatu - jev označovarý v odborné literatuře jako Photovoltaic Heat Island (PVHI) efdt analogický k městskému tepdnému ostrovu (Urban Heat Island). Jde o vědecky ověřený a recenzovanou literaturou dole_ený fenomén s přímými ekologickými a zdravotními dopady na okolní krajinu. vědecký podklad - klíčové ramizované studie: Barron-Gaj¶ord, G. A., Mino. , R L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & PavAO-Zuckerman, M. A. (2016). Thé Photovdtaic Heat Island Egect: Larger solar power plcmts increase local temperatures. Scienti/íc Repo. ts, 6, Article 35070. DOI: 10. 1038/srep35070. Armstrong, A., Waldron, S., .'Vhitaker, J. & Ostle, N. J. (2014). Windfarm and solar park eNcts on plant-soil carbon cycling.' un(ertain impacts ofchanges in ground-level microclimate. Global Change Biology, 20(6), 1699-1706. D9/: /0. //ll/gcb./2437. V, . , Armstrong, A., Osik, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar purk microclimate and vegetation management eQects on grass/and carbon cycling. Environmental Research Letters, 11(7), 074016. DOl: 10.1088/1748-9326/ll/7/0740l6. Marrou, H., Guilioni, L., Dufour, L., Dupraz, C. & Wery, J. (2013). Microclimate under agrivoltaic systems: Is crop growth rate aVected in thé partial shade of solar panek? Agricultural and Forest Meteorology, 177, 117 132. DOl." 10A0l6/i.agformet.2013.04.0l2. [studie v mírném klimatu temperátni Evropy] výše citované vědecké poznatky mají přímou relevanci pro EVL Dřevohostický les a její předměty ochrany v kontextu AOSl. PVHI efekt se vzájemně zesiluje s hydrologickými dopady FVE: zpevněné plochy snižují infiltraci srážek, PVHI efekt zvyšuje evapotranspiraci z okolní vegetace - výsledkem je kombinované vysušováni půdního prostředí přilehlých lučních a lesních biotopů (stanoviště 6510 a 9170). Územní opatření pro AOSl vůbec nezmiňuje PVHI efekt ani mikroklimatické dopady FVE na okolní	zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinu. Podmínky a zmírňující opatření v bodech 3.1 a 3.2 se týkají výhradně přímých fyzických vlivů, nikoliv nepřímých mikroklimatických a ekologických dopadů. Tato absence je v rozporu s: · § 45i zákona č. 114/1992 Sb. - povinnost naturového posouzení musí zahrnovat i nepřímé a dlouhodobé vlivy na předměty ochrany EVL, včetně mikroklimatických změn; · ČI. 191 odst. 2 SFEU - zásada předběžné opatrnosti: při existenci vědecky doložených rizik nelze tato rizika ignorovat jen proto, že jejich přesný rozsah v konkrétní lokalitě nebyl změřen; · ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - naturové posouzení musí zahrnovat i nepřímé vlivy na integritu lokality. 111.2.5 Povinnost naturového posouzeni - zásadní procesní vada Vydání územního opatření pro AOSl bez předchozího naturového posouzeni dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS představuje závažnou procesní vadu. Podmínky pro povinnost naturového posouzeni jsou splněny: · přímý územní překryv AOS1 (k.ú. Radkova Lhoůl Bezuchov) s evl Dřevohostický les; · Záměry OZE mohou mít vliv na předměty ochrany EVL (stanoviště 6510, 9170); · Dle rozsudku SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004) postačí pouhá možnost nepříznivého vlivu k povinnosti provést naturové posouzení. Relevantní judikatura SDEU: Rozsudek SDEU C-/27/02 (Waddenzee, 2004).' pouhá možnost nepříZnivého vlivu na lokalitu zakládá povinnost naturového posouzení , . , \ Rozsudek SDEU C-258//1 (Sweetman v. An Bord Pleanála, 20/3).' naturové posouzení musí vyloučit jakoukoli rozumnou vědeckou pochybnost o nepříznivém vlivu na integritu lokality - jde o přísnější standard, než pouhá absence p"ůkazu vlivu. Rozsudek SDEU C-323// 7 (People Ověř Wind, 2018).' zmírňující opatření nelze zohledňovat ve fázi screeningu. Vláda ČR vydala územní opatřenl: které v bodech 3.1 a 3.2 stanovuje rozsáhlý soubor zmírňujících opatřeni a na jěich základě implicitně dospěla k závěru, že naturové posouzeni není nutné. Tento postupje přesně tm, co rozsudek C-323/1 7 zakazuje. ČI. 15b odst. I směrnice (EU) 2018/2001 (REED III) ve znění směrnice (EU) 2023/2413 výslovně stanoví, že akcelerační zóny n-uší minimalizovat konflikty s životním prostředím a nedotýkat se území Natura 2000. Vymezeni AOSl zasahující do k.ú. totožných s evl bez naturového posouzení je v přímém rozporu s tímto požadavkem a s předností unijního práva (ČI. 288 SFEU). 111.3 chybějící posouzení vlivu na zdraví a životní prostředí (SEA/HIA) Opatření obecné povahy pro ekcelerační oblast AOSl bylo vydáno bez předchozího posouzení vlivu na životní prostředí (SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb. a bez posouzeni vlivu na veřejné zdraví (HLA - Health Impact Assessment). Přestože ZOZE zrychluje povolování, nevylučuje povinnost SEA pro koncepce :1le směrnice 2001/42/ES. Absence SEA a HIA je v rozporu s ČI. 191 odst. 2 SFEU (zásada předběžné opatrnosti) a s ČI. 8 Aarhuské úmluvy (přístup veřejnosti k rozhodování v záležitostech životního prostředí). Podmínky stanovené v územním opatřeni nemohou nahradit chybějící environrnentální posouzení na strategické úrovni. Přímé ohrožení Domova pro seniory Radkova Lhota - zvláště zranitelná skupina osob Akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec zahrnuje katastrální území 738026 Radkova Lhota, na němž se přímo nachází Domov pro seniory Radkova Lhota, příspěvková organizace (Radkova Lhota č.p. 16, IČO 61985881). Záměry OZE tak mohou být situovány v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení. Charakteristika zařízení a je:io obyvatel: Domov pro seniory Radkova Lhota je pobytové sociální a zdravotní zařízení s celkovou kapacitou 209 lůžek, které posFytuje: · celoroční pobytové soc ální služby osobám se sníženou soběstačností z důvodu věku (od 55 let); · domov se zvláštním režimem - specializovaný pavilon pro osoby trpící demenci a Alzheimerovou chorobou (provoz od roku 2014); · zdravotní péči zajišt'o'vanou všeobecnými sestrami, rehabilitace, canisterapii a další terapeutické aktivity. Budova domova se nachází v historickém areálu loveckého zámečku z roku 1721 v klidném venkovském prostředí. Právě tento charakter prostředí - klid, příroda, pohled do krajiny - je terapeuticky zásadní pro klienty s demencí a dalšími geriatrickými diagnózami.	

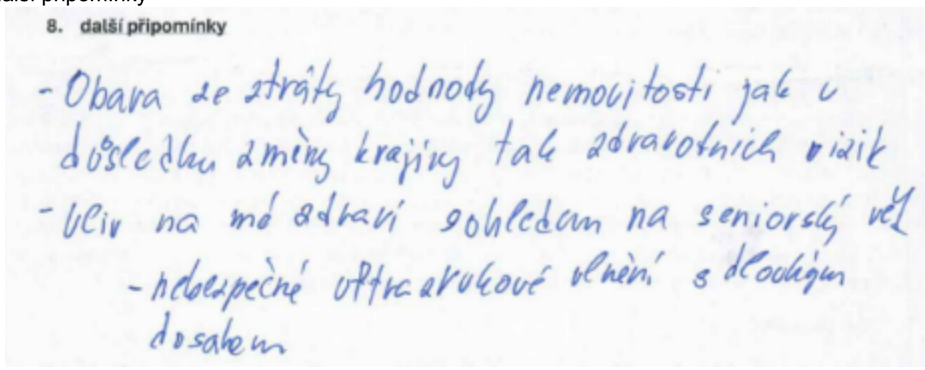
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I, , , Zdravotní rizika pro zvláště zranitelné osoby: Senioři, a zejména osoby s demencí, představuji z hlediska zdravotních dopadů průmyslové výstavby v bezprostřední blízkosti obytného a zdravotně-sociálního zařízeni zvláště zranitelnou skupinu (vulnerable population) ve smyslu ČI. 191 odst. 2 SFEU a Světové zdravotnické organizace Vydané územní opatření vůbec nevyhodnocuje přítomnost pobytového zdravotně-sociálního zařízeni v akcelerační oblasti ani nestanovuje žádnou ochrannou vzdálenost od takových zařízení. Tato absence je v rozporu s: Územní opatření bylo vydáno bez jakéhokoliv Health Impact Assessment (HIA) a bez posouzení specifických dopadů na citlivé receptory (sensitive receptors) v území, přestože Domov pro seniory Radkova Lhota s 209 lůžky - včetně specializovaného pavilonu pro osoby s demencí - je nejzávažnějším citlivým receptorem v celé akcelerační oblasti. Skutečnost, že podmínka 3.1 písm. k) zakazuje trvalé osvětlení a podmínka 3.1 písm. a) omezuje výšku staveb, nijak nenahrazuje chybějící komplexní posouzení dopadů na zdraví rezidentů domova. 111.4 Nedostatečná ochrana zemědělské půdy Oblast AOS1 zasahuje do zemědělsky obhospodařovaných pozemků v katastrálních územích Bezuchov, Radkova Lhota, Žákovice a Blazice. Územní opatření nevyžaduje přednostní umist'ováni záměrů OZE na tzv. brownfields, průmyslové střechy nebo pozemky nejnižší bonitní Kidy. Podmínka 3.1 písm. c) (zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových pozemků) je ryze technická a neřeší zábor kvalitní zemědělské půdy jako takový. Tento přístup je v rozporu s § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, který výslovně stanoví, že odnětí zemědělské půdy musí být odůvodněno, minimalizováno a musí být upřednostněny plochy méně kvalitní a nevyužívané. Tato podmínka v opatření obecné povahy pro AOSl splněna není. Požadavek: Územní opatření musí podmínit umístění záměrů OZE přednostním využitím pozemků nižší zemědělské hodnoty (BPEJ III. a nižší třídy) a vyloučit záměry na pozemcích s BPEJ I. a II. třídy. 111.5 Porušeni zásady proporcionality a práv dotčených obcí Akcelerační oblast AOSl zasahuje do území čtyř obcí. Vydáni opatřeni obecné povahy vládou přeskakuje standardní územně plánovací procesy, v nichž mají dotčené obce plné právo hájit zájmy svých obyvatel. Zkrácený postup ZOZE v kombinaci s rozsahem dotčeného území představuje nepřiměřený zásah do práva na samosprávu garantovaného ČI. 101 Ústavy ČR. Ti 111.6 chybějící variantní řešení v méně konfliktní oblasti Opatření obecné povahy prj AOSl Kleštěnec bylo vydáno bez jakéhokoliv srovnání s alternativními lokalitami nebc variantami umístění záměrů OZE. Správní orgán neposoudil, zda stejných cílů v oblasti výrcby energie z obnovitelných zdrojů nelze dosáhnout na méně konfliktních plochách - konkrétně na průmyslových brownfieldech, plochách s nejnižší bonitou zemědělské půdy, střechách průmyslových a komerčních budov nebo na degradovaných plochách nevhodných pro zemědělské ani přírodní využití. Absence variantního řešení je "j rozporu s: · § 2 odst. 3 a § 50 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) - zásada přiměřenosti: správní orgán je poviren volit prostředky nejméně zatěžující dotčené osoby, pokud to umožňuje dosažení cíle; · ČI. 5 a recitálem 46 srrěmice REED III (2023/2413) - členské státy mají při vymezování akceleračních oblastí aktivně minimalizovat konflikty s přírodou, krajinou a komunitami a upřednostňovat nevyužvané plochy; · § 45i zákona č. 114/1 892 Sb. ve spojení s čl. 6 odst. 4 směrnice 92/43/EHS - pokud naturové posouzení prokáže nepříznivý vliv na EVL, lze záměr realizovat pouze tehdy, neexistují-li altemativn " řešení. Požadavek: Před vydáním jaméhokoliv navazujícího povoleni záměru OZE v AOSl musí být zpracována a zveřejněna analýza alternativních lokalit dokládající, že zvolené území bylo vybráno na základě minimalizace dopadů na přírodu, krajinu, zemědělskou půdu a zdraví obyvatel. IV. Petit námitky Z výše uvedených důvodů podatel navrhuje: I. Zrušit opatření obecné pováiy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec v celém rozsahu; nebo 2. Záměr přesunout do nekonfli_<tní lokality viz národní databáze brownfieldů V. Závěr Podatel trvá na tom, že vymezení akcelerační oblasti AOSOl Kleštěnec v navržené podobě je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ve vysoce konfliktní oblasti (DS Radkova Lhota, evl Dřevohostický les, národní kulturní památka Svatý Hostýn atd.) v rozporu s ČI. 15 REED III, s § 45i zákona č. 114/1992 Sb..	
9234.	Rybková Eva	MMR-46525-2026-81	99cj	AOV26	PŘIPOMíNKA k návrhu Změny Územního plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzenívlivů na životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR - požadavek na vyřazeníAOV26 Strážiště Podavatel: Ing. Eva Rybková Já, níže podepsaná občanka České republiky, dcera a neteř majitelů pozemků přímo dotčených AOV 26 Strážiště, podávám tímto připomínku k návrhu vymezeni akceleračnioblasti AOV 26 Strážiště určené pro výstavbu větrných elektráren. Nesouhlasím s vymezením této oblasti z následujících důvodů: 1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Oblast Strážiště a okolní krajina představují hodnotné území s dochovaným venkovským charakterem, přírodními horizonty a významnou krajinářskou hodnotou. UmistěnIvětrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo trvalý a mimořá dně výrazný zásah do krajinyviditelný z širokého okolí. Navržená zástavba by negativně ovlivnila vzhled krajiny, rekreační charakter oblastii kvalitu života obyvatel okolních obci. 2. Negativní dopady na obyvatele Výstavba a provoz větrných elektráren mohou mítvýznamné dopady na obyvatele okolních sídel, zejména: · hlukovou zátěž, · infrazvuk, · stroboskopický efekt, · noční světelné znečištěni, · sníženi kvality bydlení a hÓdnoty nemovitosti. Mám za to, že návrh dostatečně nezohledňuje vzdálenosti od obytné zástavby ani dlouhodobé dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. Dokonce, a to je velmi alarmující, jeden z místních obyvatelTRVALE žije přímo v dotčené zóně a další zde vlastní rekreační objekty. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů na přírodu Území AOV 26 Strážiště je krajinou s významnou ekologickou hodnotou. Existuji oprávněné obavyz negativnich dopadů na: · ptactvo a migrační trasy, · netopýry, · biodiverzitu krajiny, · vodní režim a půdní stabilitu. Požaduji důsledné a nezávislé biologické hodnocení a posouzeni kumulativních vlivů více větrných elektrá ren v širším regionu. Návrh akcelerační oblasti je v území zákonem chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Česká křída konkrétně SEVEROČESKÁ KŘíDA. Stavbou větrných elektráren může dojít k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Zvrtu v údolíZábrdky, čerpají obývatelé obce Strážiště pitnou vodu. Dále stavbou větrných elektráren může dojit ke kontaminaci vrtu. Obyvatelé obce by byli zcela bez pitné vody, jelikož je vrt v údoliZábrdky jediným zdrojem pitné vody pro obec StráŽiŠtě. 4. Nedostatečné vyhodnoceni kumulativních a dlouhodobých dopadů Návrh neřeší dostatečně souhrnné dopady plánované koncentrace větrných elektráren v regionu. Chybí komplexní posouzeni: \ O ·vlivu na krajinný ráz, ·turistický a rekreační potenciáloblasti, · dopravnIzatíženI během výstavby, · dopadů na mistnlinfrastrukturu, · dlouhodobé udržitelnosti projektu. 5. Požadavek na respektováni vůle místních obyvatel a samospráv Požaduji, aby byla respektována stanoviska místních obyvatel a dotčených obci. Takto zásadní zásah do krajiny a života obyvatel nesmí být prosazován bez široké společenské shody. Požaduji vypustit oblast AOV 26 Strážiště z návrhu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.
9235.	Blažek Jaroslav	MMR-46526-2026-81	99cj	AOV26	PRIPOMINKA k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzení vlivů na životní prostředí)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 úrp ČR - požadavek na vyřazení AOV26 Strážiště Podavatel: Ing. jaroslav Blažek, Ph.D. Já, níže podepsaný občané České republiky, syn a synovec majiteiů pozemkŮ přímo dotčených AOV 26 Strážiště, podávám tímto připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště určené pro výstavbu větrných elektráren. Nesouhlasím s vymezením této oblasti z následujicich důvodů: 1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Oblast Strážiště a okolní krajina představují hodnotné území s dochovaným venkovským charakterem, přírodními horizonty a významnou krajinářskou hodnotou. Umístění větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo trvalý a mimořádně výrazný zásah do krajiny viditelný z širokého okolí. Navržená zástavba by negativně ovlivnila vzhled krajiny, rekreační charakter oblasti i kvalitu života obyvatel okolních obci. 2. Negativní dopady na obyvatele výstavba a provoz větrných elektráren mohou mít významné dopady na obyvatele okolních sídel, zejména: · hlukovou zátěž, · infrazvuk, · stroboskopický efekt, · noční světelné znečištění, · snížení kvality bydlení a hodnoty nemovitosti. Mám za to, že návrh dostatečně nezohledňuje vzdálenosti od obytné zástavby ani dlouhodobé dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. Dokonce, a to je velmi aíarmující, jeden z místních obyvatel TRVALE žije přímo v dotčené zóně a další zde vlastni rekreační objekty. 3. Nedostatečné posouzeni viivů na přírodu Území AOV 26 Strážiště je krajinou s významnou ekologickou hodnotou. Existují oprávněné obavy z negativních dopadů na: · ptactvo a migrační trasy, · netopýry, · biodiverzitu krajiny, · vodní režim a půdní stabilitu. požaduji důsledné a bezávis|é biologické hodnoceni a posouzeni kumulativních vlivů více větrných elektráren v širším regionu. Návrh akcelerační oblasti je v území zákonem chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Česká křída konkrétně SEVEROČESKÁ KŘíDA. Stavbou větrných elektráren může dojít k narušeni vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobuji potok Zábrdka. Z vrtu v údolí Zábrdky, čerpají obyvatelé obce Strážiště pitnou vodu, Dále stavbou větrných elektráren může dojít ke kontaminaci vrtu. Obyvatelé obce by byli zcela bez pitné vody, jelikož je vrt v údolí Zábrdky jediným zdrojem pitné vody pro obec Strážiště. 4. Nedostatečné vyhodnoceni kumulativních a dlouhodobých dopadů Návrh neřeší dostatečně souhrnné dopady plánované koncentrace větrných elektráren v regionu. Chybí komplexní posouzeni: · vlivu na krajinný ráz, · turistický a rekreační potenciál oblasti, · dopravní zatíženi během výstavby, · dopadů na místní infrastrukturu, · dlouhodobé udržitelnosti projektu. 5. Požadavek na respektováni vůle místních obyvatel a samospráv požaduji, aby byla respektována stanoviska místních obyvatel a dotčených obci. Takto zásadní zásah do krajiny a života obyvatel nesmí být prosazován bez široké společenské shody. Požaduji vypustit oblast AOV 26 Strážiště z návrhu akceleračních oblasti pro větrné elektrárny.	
9236.	Kalivodová Irena	MMR-46527-2026-81	99czzh	AOV84	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

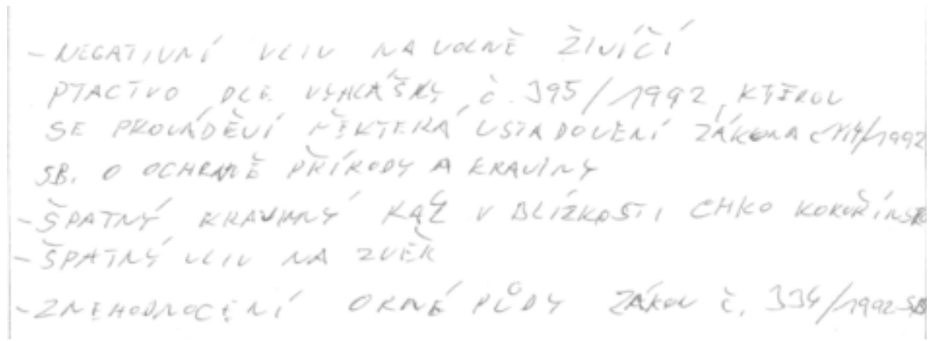
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV 1 3 Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto CItů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede ktomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzení je alefakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajIcHni podmínkami územního opatřeni AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Visky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti - AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodujIcl celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzenívšak v návrhu chybí. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněníZměny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním viivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatn/"vglobáln/"m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. Vtakové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na 2 vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV84 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradíspalovacízdroje. Změna č. 2 ani územní opatřenitento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto CItů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu blokŮ JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by mělzájem na vymezeníAOV84 převážit nad jinými zájmy v území. 4. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 a ni v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění citů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánŮ (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeníAOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. 5. Hluková zátěž Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normálnIintegrálni součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. 6.)Aivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení viivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlirým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel NarozenlPanny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrujízásadn/domlnantyširš/ho regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních isvětských staveb. Územlje přímým kontaktním prostorem okrajů chko Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z ještědského hřbetu v ose severovýchod-jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie 3 . , 0 Kokořínska jako celku. jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem." V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část VIska, která je vesnickou památkovou rezervací. její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazeni sídla do okolní krajiny. Případné umIstěnivětrných elektráren vokolníkrajině by mohlo zásadně narušit historickýa krajinný rámec	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebylve vztahu k VIsce konkrétně vyhodnocen. jak je možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůii ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 7. Větší odstup od obcí Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětleni, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. 8. další připomínky  	
9237.	Moskál Jan	MMR-46528-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. ' Odůvodnění uplatněné připomínky ! 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro VTE ! (dále jen „AOV°') byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna Č. 2 , Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 I AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrÓi po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti , zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proČ právě poČet AOV, se kterým Změna Č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i sa mosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace : přímo ovlivňuje i občany samospráv. · 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na Životní prostředí, na zdraví a životy lidi, Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. I Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV(jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny Č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulatNnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslenl přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 i klimatu uplatnění AO se uplatní v g/obá/n/m měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci " Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, ' byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž , vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad l jinými zájmy v území. 5.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výška VTE a rozloha AO ! Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AD a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. , jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ač) vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány ', v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není : porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že : to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vyměžena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č, 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění iesat které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není , schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. ' Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčního hluku a vibraci, l l ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se ' domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.) Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. i 7. Vlivy na krajinný ráz , . i Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: I „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci ku/turně-historických i hodnot a zároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednim oko/lse uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějšl' T'ojice, zámek ! a historická venkovská zástavba. ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel SII. Martína, radnice, sokolovna a další l 3 objekty utvářej/cl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišl kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující l' hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pňj'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňujlikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí ' jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určujících prvkŮ krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat ' novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni . vysvětleno. I Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže I bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. ' 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
9238.	Doležalová Jana	MMR-46529-2026-81	99czzg	AOV83	,j Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel ňeswhlasi s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně Č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky ! 1. Direktivní vymezení AOV ' Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE I (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 : Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení 1 b L AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. I 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a Životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv zá měry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). ' 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 \b S klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie."Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčlsleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je I také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. I JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže I nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. ' jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ač) vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány ' v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny C. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezeňa. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Zrněná Č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „Šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za , dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem.	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lákový přístup něni schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, l ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. I stějně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. i 7. Vlivy na krajinný ráz I Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň ve/m/cit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m l okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek , l a historická venkovská zástavba. ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 d C objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiš(kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokoř/nska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přj"ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná míSta, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna ŠirŠí krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, kdyŽ přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krájinného rázu nebyly přípustné. 8. Další neRativni viivY AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
9239.	Moskílová Nikol	MMR-46530-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změný Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomink'y Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezění i 1 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnoSti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje¢ 2. Diskriminační vymezeni AOV ve Změně Č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to Činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proČ právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíl jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, ná jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymězeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů ' Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeníAOV(jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého ! bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajichni podmínkami ' územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny Č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné , blízkosti AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vYřňězení AO ' V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi : energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí), k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně] 2 0 klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měř/tku, tedy iz hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad I ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (být to i nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni' územního opatřeni AOV83 ůvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné I (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z I důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž I vyčIsIenI toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jiíký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou Č. 2, tedy sníŽeni energetické závislosti ČR a sníženi produkce CÓ2. Je I také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. I JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proČ by měl zájem na vymezeni' AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. výška VTE a rozloha AO ! Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a l proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. ! jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny Č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. : 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický eef¢kt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění ǀesa': l l které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny l : a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za : i dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není l i schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdrávi. l Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčniho hluku a vibraci, l l ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se l domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. l Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostelsv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, SokO/ovná a další 3 O d " L objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Housku, hrad/št) kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhoduj/c/ hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat ,' obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přj'ezdové komunikace, turistické trasy a další , frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na ŠirŠí krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobl" jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." l Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat , novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. ! Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavyz negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Urhled, Hluk, Pokles ceny nemovitosti, zábor lesnicky cast, omezení pohybu v přírodě, zásah do soukromí, negativní vliv na chranena vecistva v oblasti	
9240.	Veselka Jan	MMR-46531-2026-81	99bb	AOS2	Připomínka k návrhu vymefení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny dle zákona č. 249/2 J25 Sb. (ZOZE) a směrnice (EU) 2023/2413 (REED III) Pljcha AOS 02 - FVE, k.ú. Bezuchov i. Osoba podávající námitku a její legitimace Námitku podává Jan Veselka Podatel, žije nedaleko v Rakcvě na dohled od Dřevohostického lesa. širší krajinu včetně Hostýnských vrchů, pahorkatiny Maleník a Dřevohostikého lesa využívá ke sportu, turistice a relaxaci. Zároveň upozorňuje, že Dřevohostický les je posledním neporušeným lesním celkem v oblasti po kůrovcové kalamitě -ia Hostýských vrších a na pahorkatině Maleník. II. Předmět námitky Podatel narnítj že navrhovaná akcelerační zóna AOS 02 pro fotovoltaické elektrárny (FVE) v k.ú. Bezuchov je v rozporu s: · zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) transponujícím směrnici (EU) 2023/2413 (REED lll), zejm. čl. 15b odst. 1, 4 a 5, který ukládá vymezovat akcelerační zóny tak, aby byl minimalizován dopad na soustavu Natura 2000, biologickou rozmanitost a přírodní dědictví, a zakazuje zóty v místech s nepřijatelným environmentálním dopadem; · zákonem č. 114/1992 Sb. (ZOPK), zejm. § 45a-45i o ochraně lokalit soustavy Natura 2000, a povinností zejistit příznivý stav předmětu ochrany EVL Dřevohostický les (CZ0714073); L - ' · směrnici 92/43/EHS (Habitats Directive), ČI. 6 odst. 3: plán nebo projekt s potenciálně významným vlivem na lokalitu Natura 2000 podléhá příslušnému posouzení (appropriate assessment) - toto posouzení pro AOS 02 absentuje; · zásadou předběžné opatrnosti (ČI. 191 odst. 2 SFEU, § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb.) a požadavky Aarhuské úmluvy na účinnou účast veřejnosti. iii. skutkový stav - dotčené území 3.1 Parcely v EVL přímo zahrnuté do AOS 02 Navrhovaná akcelerační zóna AOS 02 pro FVE se nachází v katastrálním území Bezuchov. Do vymezené plochy AOS 02 zasahují pozemky parcelních čísel 526/1, 526/8 a 526/10 v k.ú. Bezuchov, u nichž je v katastru nemovitostí evidováno omezení vlastnického práva z důvodu ochrany Evropsky významné lokality Dřevohostický les (CZ0714073), zapsané dle § 45a a násl. ZOPK. Tyto parcely jsou prokazatelně součástí lokality soustavy Natura 2000 chráněné dle ČI. 6 směrnice 92/43/EHS. Zahrnutí pozemků s katastrálně zapsanou ochranou Natura 2000 do akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny bez předchozího příslušného posouzení dle ČI. 6 odst. 3 Habitats Directive a § 45i ZOPK je v přímém rozporu s právem EU i vnitrostátním právem. Katastrální zápis ochrany EVL na těchto parcelách je veřejně dohledatelný a představuje tvrdý důkazní podklad. 3.2 Charakter a předmět ochrany EVL Dřevohostický les (czo714073) evl Dřevohostický les je lesní komplex zařazený do soustavy Natura 2000 dle směrnice 92/43/EHS za účelem ochrany stanovišť evropského významu a druhů s požadavkem na příznivý stav ochrany (FCS). Lesní porosty plní fůnkci ekologického koridoru a refugia pro druhy chráněné přílohou II a IV Habitats Directive a přílohou I Birds Directive. Předměty ochrany EVL zahrnují zejména: · Stanoviště 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion): druhově bohaté luční společenstvo, mimořádně citlivé na změny vodního režimu a fřagmentaci krajiny. · Stanoviště 9170 - Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum: přírodě blízké listnaté lesy s výskytem hvězdnatce zubatého (Hacquetia epipactis), kostivalu hlíznatého (Symphytum tuberosum) a dalších chráněných druhů - jeden z posledních izolovaných fragmentů tohoto biotopu v zemědělské krajině Přerovska. IV. Porušeni RED lll - akcelerační zóna v lokalitě Natura 2000 4.1 Požadavky ČI. 15b RED III Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), transponující REED III, v souladu s ČI. 15b odst. l ukládá vymezovat akcelerační zóny Ředností na územích, kde lze předpokládat minimální nebo bezvýznamný dopad na životní	**Neakceptováno.** Podatel napadá vymezení akcelerační oblasti AOS2 pro fotovoltaické elektrárny a požaduje její úplné vypuštění, přičemž tvrdí, že plocha zasahuje do lokality soustavy Natura 2000 (EVL Dřevohostický les, CZ0714073) a porušuje tak § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a článek 6 odst. 3 směrnice o stanovištích. Podatel se dále odvolává na vědecky ověřené vlivy tepelného ostrova fotovoltaických elektráren, fyzické bariéry pro migraci živočichů, světelné znečištění a hydrologické narušení, a namítá absenci kumulativního posouzení s AOS1, chybějící biologický průzkum, neposouzení zemědělské půdy a absenci variantního řešení na brownfieldech. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; územní opatření stanoví podmínky zajišťující ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro obnovitelné zdroje energie.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Drostředí, krajinu a soustavu Natura 2000. ČI. 15b odst. 4 REED iii výslcvně zakazuje vymezovat akcelerační zóny na územích, kde by výstavba nebo provoz OZE vedla k nepřijatelným dopadům na biologickou rozmanitost, ekosystémy nebo přírodní děáctví, a to včetně kumulativních dopadů. Odstavec 5 vyžaduje příslušné posouzeni dle ČI. 6 cdst. 3 Habitats Directive pro každou zónu, u níž nelze vyloučit významný negativní vliv na Natura 2000. Recitál 49 REED III zdůrazňuje slučitelnost rozvoje OZE s ochranou přírody a bioljgické rozmanitosti - umístění AOS 02 přímo do EVL je s tímto cílem neslučitelné. 4.2 přímý střet AOS 02 s Natura 2000 Vymezení AOS 02 je s požadavky REED III v přímém rozporu, neboť: · parcely 526/1, 526/8 a 526/10 v k.ú. Bezuchov jsou podle katastru nemovitosti součástí evl Dřevohostický 1ce (CZ0714073) - jde tedy o akcelerační zónu situovanou přímo v lokalitě Natura 2000, nixoli pouze v její blízkosti; · dokumentace k AOS O:Ž neobsahuje příslušné posouzení (appropriate assessment) dle ČI. 6 odst. 3 Habitats Direct ve a § 45i ZOPK, přestože samotný fakt překryvu zóny s EVL vylučuje závěr o absenci významného negativního vlivu; · nebylo zpracováno kumulativní posouzení vlivů AOS 02 s ostatními navrhovanými akceleračními zónami \ Olomouckém kraji dle ČI. 15b odst. 5 REED III. V. Specifické dopady fotovcltaických elektráren na EVL a přilehlé ekosystémy 5.1 Zábor půdy a trvalá změna charakteru stanoviště Fotovoltaické elektrárny průnyslového měřítka vyžadují plošný zábor půdy v rozsahu řádově desítek hektarů. Na rozdíl od jiných forem využití území představuje výstavba FVE trvalou zrnčnu charakteru stanoviště lx) dobu minimálně 25-40 let, přičemž dochází k: · trvalému zastínění půdního povrchu fotovoltaickými panely, vedoucímu k eliminaci bylinného patra a změtě druhové skladby půdní fauny a mikrobioty; · fyzické bariéře pro pohyb drobných a středně velkých živočichů, zejm. plazů, obojživelníků a drobngch savců, kteří jsou součástí potravní základny pro druhy chráněné v rámci EVL; · narušení hydrologického režimu lokality v důsledku změny infiltrace a povrchového odtoku - panely koncentrují srážkovou vodu na okrajích své plochy, čímž způsobují lokální erozi a zrnčnu "lhkostních podmínek; ¶ 0 · světelnému znečištění a odrazu světla od povrchu panelů, negativně ovlivňujícímu noční aktivitu netopýrů a orientaci tažných ptáků. 5.2 Tepelný ostrov fotovoltaické elektrárny (PVHI efekt) vědecký výzkum opakovaně prokázal, že velkoplošné fotovoltaické instalace způsobuji měřitelné mikroklimatické změny v okolí, označované jako efekt tepelného ostrova FVE (Photovoltaic Heat Island - PVHI). Mechanismus spočívá v: · pohlcování slunečního záření tmavým povrchem panelů a jeho zpětném vyzařování jako tepla do přízemní vrstvy vzduchu, přičemž panely s nízkou účinností konverze (typicky 18 -22 %) vyzařuji majoritní část absorbované energie jako tepelný tok; · zvýšení teploty přízemní vrstvy vzduchu v okolí FVE o 1,9-3,0 °C ve srovnání s okolní nezastavěnou půdou; · změně albeda krajiny - přirozená zemědělská půda nebo travní porost mají albedo 0,15- 0,25, fotovoltaické panely 0,03-0,10 - snížení albeda vede k vyššímu pohlcování slunečního záření a dalšímu lokálnímu oteplováni; · snížení relativní vlhkosti vzduchu a intenzifikaci výparu z okolní vegetace, ovlivňující vodní bilanci přilehlých lesních ekosystémů, zejm. EVL Dřevohostický les. vědecký podklad - klíčové recenzované studie: Barron-Gafford, G. A., Minor, R. L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & PavAO-Zuckerman, M. A. (2016). The Photovoltaic Heat Island Egect: Larger solar power plants increase local temperatures. Scienti/ic Reports, 6, Article 35070. DOl: 10.1038/srep35070. Hu, A., Levis, S., Mechl, G. A., Han, W., Washington, W. M., Oleson, K. W. & Strand, W. G. (2016). Impact ofsolarpanek on global climate. Nátuře Climate Change, 6(3), 290-294. Armstrong, A., Ostle, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar park microclimate and vegetation management e¶ects on grassland carbon cycling. Environmental Research Letters, 11(7), 074016. DOl: 10.1088/1748-9326/1//7/074016. Marrou, H., Guilioni, L., Dufour, L., Dupraz, C. & Wery, J. (20/3). Microclimate under auivoltaic systems:	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Is crop growth rate aůected in thé partial shade of solar panels? Agricultural and Forest Meteorology, 177, 117-132. [studie v mírném klimatu temperátní Evropy] 5.3 Dopad tepelného ostrova FVE na evl Dřevohostický les EVL Dřevohostický les je lesní komplex s chráněnými stanovišti (acidofilní a květnaté bučiny, dubohabřiny) podmíněnými specifickým mikroklimatem - teplotní a vlhkostní stabilitou, která je výsledkem dlouhodobého přirozeného vývoje. Provoz velkoplošné FVE na ploše AOS 02 v bezprostřední blízkosti EVL nebo přímo na parcelách v jejím vymezení (526/1, 526/8, 526/10) by vedl k: V · trvalé zrněně tepbtního a vlhkostního režimu okrajových partií lesního komplexu EVL, přičemž právě okrajový efekt je pro zachování příznivého stavu ochrany stanovišť kritický; · zvýšenému suchu v přízemní vrstvě lesa, urychlujícímu degradaci chráněných bylinných a mechových spole&"nstev vázaných na specifický mikroklima bučin a dubohabřin; · nepříznivému ovllvněni druhů chráněných Habitats Directive a Birds Directive, jejichž životní cyklus je vázán na stabilitu mikroklimatických podmínek lesního prostředí (netopýři, lesní pUl, saproxylický hmyz); · synergickému zhoršeni stavu ochrany EVL v kombinaci s probíhajícími klimatickými změnami, přičemž tento kumulovaný efekt by bylo nemožné kompenzačními opatřeními napravit. PVHI efekt je vědecky dc ložen a měřitelný a musí být součástí příslušného posouzení dle ČI. 6 odst. 3 Habitats Directive jako relevantní nepřímý vliv na předmět ochrany EVL. Jeho absence v dokumentaci AOS 02 zakládá neúplnost a nezákonnost vymezení zóny. 5.4 Vizuální a krajinný dopad Lesní komplex EVL Dřevohostický les a přilehlá zemědělská krajina tvoří esteticky a ekologicky hodnotnou krajinnou strukturu. Velkoplošná FVE průmyslového měřítka by způsobila nevratnou změnu krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž tato zrněna by byla v přímém vizuálním dosahu EVL a vedla by k dalšímu snížení ekologické fůnkce krajiny jako celku. VI. Absence zákonem vyžadovaných posouzení mmr jako pořizovatel akceleračních zón nepředložil v rámci procesu vymezováni AOS 02 následující povinné podklady: · příslušné posouzení (appropriate assessment) vlivů AOS 02 na předmět a cíle ochrany EVL Dřevohostický les (CZ0714073) dle § 45i ZOPK a ČI. 6 odst. 3 Habitats Directive - tento dokument je pjvinný ze zákona a jeho absence sama o sobě zakládá procesní vadu bránící platnému vymezení AOS 02; · mikroklimatické pomuzení dopadů velkoplošné FVE na teplotní a vlhkostní režim EVL Dřevohostický les včetně vyhodnocení efektu tepelného ostrova FVE (PVHI) dle aktuálního stavu věd?ckého poznání; · biologický průzkum (botanický, zoologický, pedologický) dokládající skutečný stav dotčených stanovišt' a druhů na parcelách 526/1, 526/8, 526/10, 901, 526/21, 526/22, 533/1 v k.ú. Bezucho'v; · hydrologické posouzení dopadů FVE na infiltraci, povrchový odtok a vodní bilanci EVL a přilehlého území; · kumulativní posouzení vlivů AOS 02 s ostatními navrhovanými akceleračními zónami v Olomouckém kraji dle ČI. 15b odst. 5 REED III, především AOS 01 0 r · posouzení souladu s ochranou ZPF I. a II. třídy dle zákona č. 334/1992 Sb. včetně doložení absence méně hodnotné alternativní plochy. Tyto vady jsou podstatné a nemohou být zhojeny bez doplněni chybějících podkladů a opakování příslušné části procesu vymezování zón s účastí veřejnosti. VII. judikatura SDEU - povinnost naturového posouzení Povinnost provést příslušné posouzeni dle ČI. 6 odst. 3 Habitats Directive je pevně zakotvena judikaturou Soudního dvora EU: . Rozsudek SDEU C-127/02 QVaddenzee, 2004): k povinnosti naturového posouzení postačí pouhá možnost nepřhnivého vlivu na lokalitu - přímý překryv AOS 02 s EVL tuto podmínku jednoznačně splňuje. Rozsudek SDEU C-258/11 (Sweetman v. An Bord Pleanála, 2013).' naturové posouzení musí vyloučit jakoukoli rozumnou vědeckou pochybnost o nepříznivém vlivu na integritu lokality. příznivý závěr posouzení tedy nestačí prokázat pouhou pravděpodobnosti" - musíjít o vědeckou jistotu bez rozumné pochybnosti. Rozsudek SDEU C-323/1 7 (People Ověř Wind, 2018).' zmírňující opatření nelze zohledňovat ve fázi screeningu. Vymezení AOS 02 obsahuje soubor podmínek a zmírňujících opatření, najejichž základě bylo implicitně dospěno k závěru, že naturové posouzení není nutné. Tento postup je přesně tím, co rozsudek C-323/1 7 zakazuje. Absence příslušného posouzení při přímém překryvu AOS 02 s evl Dřevohostický les představuje	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závažnou procesní vadu, která sama o sobě zakládá nezákonnost vymezení zóny. VIII. Zásada předběžné opatrnosti a Aarhuská úmluva V situaci, kdy jsou pozemky přímo v evl Dřevohostický les zahrnuty do akcelerační zóny AOS 02 a kdy chybí jakékoli posouzeni dopadů na předmět ochrany této lokality, je MMR povinen aplikovat zásadu předběžné opatrnosti zakotvenou v Čl. 191 odst. 2 SFEU a § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. Tato zásada vyžaduje, aby při hrozbě závažných nebo nevratných škod na přírodním prostředí nebyla přijata opatření tuto hrozbu umocňující, dokud nejsou k dispozici dostatečné vědecké podklady prokazující jejich bezpečnost. Aarhuská úmluva (C. 124/2004 Sb. m. s.) v Čl. 7 zaručuje smysluplnou účast veřejnosti na rozhodování o plánech a programech týkajících se životního prostředí. Absence řádného appropriate assessment a kumulativního posouzení fakticky zbavuje veřejnost i dotčené spolky možnosti posoudit reálné dopady AOS 02, čímž je porušen Čl. 7 Aarhuské úmluvy i Čl. 6 Habitats Directive. IX. Absence variantního řešení na méně konfliktním území X. Závěr S ohledem na výše uvedené s3olek navrhuje: l. Vypustit plochu AOS 02 z návrhu akceleračních zón pro FVE v celém jejím rozsahu, neboť zasahuje přímo na pozemky v evl Dřevohostický les (cz0714073) a její vymezení postrádá zákonem vyHdované příslušné posouzení dle § 45i ZOPK a Čl. 6 odst. 3 Habitats Directive; 2. vybrat náhradní lokalitu i&álně viz národní databáze brownfieldů Vymezení AOS 02 by bylo v přímém rozporu s právem EU (Habitats Directive, REED III) a vnitrostátním právem (ZOPK, zákon č. 334/1992 Sb., ZOZE) a zakládalo by odpovědnost České republiky za porušení závazýů vyplývqjiách z členství v EU	
9241.	Kamínková Hana	MMR-46532-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasá AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně Č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připominkV 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro VTE " (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Zrněná Č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 ' AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany ' vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko l neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkající podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. ZanedbatelnépozitivnIvHvy vymezenIAO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčIsIenI přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 b b qj klimatu uplatnění AO se uplatní v g/obá/n/m měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. v takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad I ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže , nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. I 5· výška VTE a rozloha AO I Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. ' jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezená jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni' AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů	působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2. Podatel se domnívá, že ' to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není , schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, I ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se i domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. I Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo ! na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz. Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoccni vlivů územniho opatřeni AOV83 se uvádí': „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějšl Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martma, radnice, sokolovna a další 3 Ó \, objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišt: kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodu//c/ hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat ! obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb no příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širšlkrajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních urču/lclch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže I bude moŽné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další neRativni viivY AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NEGATIVNÍ VLIV NA VČELSTVA ŠPATNÝ KRAJINNÝ RÁZ ZÁNIK LESNÍCH CEST ŠPATNÝ VLIV NA CHOVANÁ ZVÍŘATA POKLES CENY NEMOVITOSTÍ OBAVA O PROUDY SPODNÍ VODY	
9242.	Pokorná Jitka	MMR-46533-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínk'y 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č, 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 , v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proČ je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopite|né, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná 2 hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proČ se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni Aov(jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné, Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. podatel ještě připomináš, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO 2 v odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není moŽné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v g/obá/nlm měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: MVlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčMeni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6, Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe	zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesat které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovážuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčniho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 ji 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň ve/micitlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářejlcl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvřzj; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnltřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkudse uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a při'liš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni't Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření nenivůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4	při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					0 V Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnívody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože máji prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, máji železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvivody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, Čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečiŠtěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovacívhv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikáhě- chemických vlastností pŮcjy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny Č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnocení územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 . soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane), Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct bý't zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Další připomínky podatele: Veškeré uváděné výroky zasahují do krajinného rázu a charakteru obce. Naší obcí má přírodní a klidový charakter. Výstavba může mít negativní vliv na hodnotu nemovitostí a pozemků v okolí. Nesouhlasím s tím, aby byl můj pozemek nebo jeho bezprostřední okolí využíván pro podobný projekt bez mého souhlasu.	
9243.	Veselka Jan	MMR-46534-2026-81	99cm	AOV29	Věc: Připomínky obyvatele obce Rakov k opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV29 Býškovice (větrné elektrárny) vydávanému vládou České republiky podle zákona Č. 249/2025 Sb. (ZOZE) I. Totožnost podavatele Nemovitost je přímým rodinným sídlem podavatele a nachází se v katastrálním území Rakov , které je označeno jako součást akcelerační oblasti AOY 29 Býškovice. Podavatel je oprávněn podat tyto připomínky ve smyslu § 172 odst. 4 správního řádu. ||. Předmět připomínky Tato připomínka se týká těchto okruhů: · Nedostatečného zajištění posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) pro záměry větrných elektráren v AOV29, s ohlede na prokázanou ornitologickou citlivost území. · Nedostatečnosti a neurčitosti podmínek a zmírňujících opatření stanovených v územním opatření pro AOV29 z hlediska ochrany ptáků. · ochrana krajinného rázu - pahorkatina Maleník III. Odůvodnění - požadavek povinného posouzení EIA 3.1 Ornitologická citlivost území AOV29 Česká společnost ornitologická (ČSO) zveřejnila Mapu citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v ČR, zpracovanou na základě dat z Nálezové databáze ochrany přírody, databáze Avif a podá u eBird za posledních deset let. Dle této mapy se lokalita AOV29 nachází v oblasti střední až vysoké citlivosti pro ptáky. V bezprostřední blízkosti AOV 29 se nachází extrémně' ornitologicky citlivé oblasti - severně od AOV29 Býškovice leží přírodně a ekologicky mimořádně citlivé území pahorkatiny Maleník, dále údolí řeky Bečvy, západně Evropsky významná lokalita Bečva - Žebračka (soustava Natura 2000) a severovýchodně soustavy Hwtopečských rybníků. Tato území se nacházejí do 5 km od hranice AOV 29 a představují' refugia zvláště chráněných druhů ptáků a jsou doloženými lovišti a hnízdišti druhů uvedených v příloze I směrnice EU o ptácích (2009/147/ES). Na jihu od AOV 29 se nachází zvláště Dhráněné ptačí území spadající do Natura 2000 - Ptačí oblast Hostýnské vrchy. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňuji. Soustava Hustopečských rybníků (katastr obce Hustopeče nad Bečvou) a niva reky Bečvy jsou lokality s doloženým pravidelným výskytem zvláště chráněných druhů ptáků, především motáka pochopa (Circus	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aeru3inosus), motáka pilicha (Circus cyaneus) a motáka lužního (Circus pygargus). Všechny tři druhy motáků jsou uvedeny v příloze I směrnice 2009/147/ES o ochraně vo ně žjících ptáků a jsou zvláště chráněny dle par. 48 ZOPK v kate'gor"" ' ohrožených druhů. Motáci typicky lovi v okruhu 5-10 km od hnízd nad otevřenou zemědělskou krajinou - tedy přesně v typu území, kde jsou navrhovány VTE AOV29. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Udoli řeky Bečvy (EVL Bečva-ZEBRAČKA soustava Natura 2000) jako migrační koridor ptáků a živočichů - řeka Bečva a její niva představuji jeden z nejvýznamnějších migračních koridorů v regionu - jak pro ptáky, tak pro velké savce (vydra říční, bobr evropský, případně vIk obecný). Údolí Bečvy je součásti biotopové sítě propojující Karpaty s nížinami Moravy. AOV29 Býškovice zasahuje do zemědělské krajiny v těsném sousedství tohoto koridoru VTE o výšce 200 m, v blízkém dosahu nivy Bečvy mohou představovat fyzickou i vizuální bariéru pro táhnoucí ptáky. Opatřeni obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Rybník Vrbčák a rybník Rouské jsou citlivé lokality a podzimní shromaždiště ptáků. Nachází se přímo na hranici AOV29 rybník Vrbčák (katastr obce Býškovice) a rybník Rouské (katastr obce Rouské). Všechny tři lokality (včetně Hustopečských rybníků) jsou doloženým hnízdištěm a lovištěm zvláště chráněných druhů ptáků vázaných na mokřadní biotopy. Pravidelně se zde vyskytuje moták pochop (Circus aeruginosus), bukáč velký (Botaurus stellaris), bukáček malý (Ixobrychus minutus), chřástal vodní (Rallus aquaticus) a další druhy dle přílohy I směrnice 2009/147/ES. Všechny tyto druhy jsou zvláště chráněny dle par. 48 ZOPK. Rybník Vrbčák a rybník Rouské slouží každý podzim jako významná tahová zastávka a shromaždiště ptáků. V tomto období (zejm. říjen až listopad) se zde koncentrují stovky až tisíce jedinců různých druhů - kachny, bahníci, volavky, čápi, dravci včetně motáků. Právě tato sezónní koncentrace ptáků řádově zvyšuje riziko kolize s lopatkami rotoru VTE. Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňuji. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000) se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahuji i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Žádáme proto o posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany. Zvláště, když se v oblasti nacházejí dravci včelojed lesní (Pernis apivorus), moták pochop (Circus aeruginosus) a káně lesní (Buteo buteo). Tedy ti dravci, kteří prokazatelně opouštějí les za účelem lovu a pravidelně využívají otevřenou zemědělskou krajinu v okolí, do níž zasahuje akcelerační oblast AOV29 Býškovice. Opatřeni obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. 3.2 Ochrana krajinného rázu pahorkatiny Malenik - absence podmínky (par. 12 ZOPK) Pahorkatina Malenik je významným krajinným prvkem a charakteristickou dominantou oblasti. Nachází se v bezprostředním sousedství AOV29 a tvoří vizuálně uzavřený horizont zdejší krajiny. Umístění VTE o výšce až 200 m by znamenalo zásadní a nevratnou proměnu krajinného rázu celé oblasti, která přesahuje samotné vymezení AOV29. b Dle par. 12 odst. 2 ZOPK je k umístění stavby, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz, nutný souhlas orgánu ochrany přírody. Opatřeni obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. 3.3 Nedostatečná ochrana lesních celků s karpatskými dubohabřinami (L3.3B) Tyto biotopy jsou evropsky významným stanovištěm dle přílohy I směrnice 92/43/EHS (stanovištní směrnice) a zároveň biotopem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Lesní celky Hrábí, Lišky, Hlod a Lísek by měly být explicitně vyloučeny z možnosti trvalého záboru. 3.4 Nedostatečná ochrana biotopu K3 a T1.1 v krajinné mozaice Opatření uznává přítomnost přírodních	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komplexů s krajinnou mozaikou mezofilních luk, drobných lesíků a porostů křoví, včetně biotopu vysokých mezofilních křoví (K3) a mezofilních ovsíkových luk (T1.1). Podmínka však pouze požaduje minimalizaci zásahu a zákaz přímé likvidace biotopu, ale nestanoví kompenzační povinnosti ani kontrolní mechanismus. Chybí časové ukotveni a odpovědný orgán. 3.5 Monitoring netopýrů - odkaz na neexistující metodiku není vymahatelný. 3.6 chybějí podmínky pro demolici a rekultivaci po skončení životnosti VTE IV. Nesoulad s požadavky ZOZE a principem předběžné opatrnosti Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE') v § 20 stanoví, že EIA se v akcelerační oblasti neprovádí pouze tehdy, jestliže záměr nepovede k významným nepředvídaným nepříznivým vlivům na životní prostředí, které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami. Vzhledem k výše doložené ornitologické citlivosti AOV29 tato podmínka splněna není. Upozorňujeme rovněž na ČI. N6b odst. 6 směrnice RED III (2023/2413), který výslovně stanoví, že zjednodušený režim v akceleračních oblastech se nepoužije, pokud specifické podmínky území vyžaduji podrobné posouzení. Ornitologická citlivost AOV29 a jejího bezprostředního okolí takovým specifickým podmínkám odpovídá. Upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnoceni vlivu na lokalitu Natura 2000, dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s j stotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Monitoring mortality ptáků uložený jako podmínka provozu v takto citlivém území nestačí. V. Odůvodnění - nedostatečnost podmínek územního opatřeni Chybí požadavek na provedet)i řádného předprojektového ornitologického průzkumu, v délce minimálně 12 měsi¢ů před podáním žádosti o povoleni záměru, zahrnujícího hnízdní i mimohnizdní období p tah ptáků. V rozsahu minimálně do pětiiki¡ometrů od hranice AOV 29 se zaměřením na Ptačí oblast Hostýnské vrchy, EVL Bečva - Žebračka (obě soustava Natura 2000) , Hustopečské . . V- rybníky (včetně posouzeni vlivu na ekologickou zranitelnost oblasti - po havárii víaku s benzenem). V zaměření na druhy, které mohou být záměrem negativně ovlivněny, podrobněji pak na ty, které jsou významné z hlediska ochrany přírody viz výše. Monitoring mortality po zahájení provozu tento nedostatek nenahrazuje! Chybí posouzení změny krajinného rázu pahorkatiny Maleník. VI. Hlavní požadavek požaduji: I) Vyřazeni AOV 29 Býškovice z návrhu 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 URP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: · stanovit, že záměry s výkonem nad 1 MW nebo se 2 a více turbinami podléhají povinnému screeningu EIA bez ohledu na ostatní podmínky územního opatřeni, · dostatečný ornitologický průzkumu oblasti odpovídající standardním metodikám (viz výše) a především posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - Ptačí oblast Hostýnské vrchy a EVL Bečva-Žebračka, soustavu Hustopečských rybníků (včetně posouzení vlivu na ekologickou zranitelnost oblasti), · posouzení kumulativních vlivů v širším území, · hodnocení dopadů na krajinný ráz pahorkatina Maleník, · stanovit absolutní zákaz umisťování VTE, jejich základu a přidružené infrastruktury v lesích Hrábí, Lisky, Hlod a Lísek a ve vzdálenosti minimálně 200 m od jejich hranic, · doplnit povinnost investora předložit před zahájením stavby inventarizaci biotopu dotčených lesních celků zpracovanou odborně způsobilou osobou, včetně mapováni biotopu L3.3B (karpatské dubohabřiny), · doplnit podmínky pro demolici a rekultivaci po skončení životnosti VTE. X. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu a životní prostředí, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
9244.	Jurčíková Ludmila	MMR-46535-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky . Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujici, kdyŽ by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 C AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti , zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna Č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné byto bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajkimi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny Č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny Č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčisleM přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 I klimatu uplatŇnlAó se uplatní v globálním měř/tku, tedy iz hlediska přeshraničního působenCV dokumentaci' Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mlrně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. ! JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj NE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými Újmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AD a proČ má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými siQvý není vysvětleno, proč nemůže být ad vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány i v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních p|ánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda bv toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č, 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esaZ které mohou zárégistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, Že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zprácováné investorem. Takový přistup není schopný zajisút reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůběc nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, " i ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatei se ') domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti , stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo i na obtěžující dopady stroboskopického efektu. i 7. Vlivy na krajinný ráz ' Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: . „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historických hodnota zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m oko//se uplatňuje kostel Nanebevzet/Panny Marie, kostelsv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv, Martina, radnice, sokolovna a další I I 3 I 0 V objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiš(kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přijezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna š/ršlkrajinný rámec. Bezdězzde nepůsob/ jen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních urču//c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. I 8. Další nekativni vlivy AOV83 I I " Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
9245.	Doležal Zdeněk	MMR-46536-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připominkV Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vµnezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 L AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje- 2. Diskriminační vµnezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč ie třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke spírŇní klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimaúcké a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnitěchto cílů (které ani nejsou ve Změně Č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskyt|i obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna, Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s nějvětši pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu svágnimi a nicneřlkajíchni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, COŽ znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny Č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčislerM přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 m klimatu uplatněnlAO se uplatni v globó/n/m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádi': wV/ivy na ovzduŠí v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl, energie," Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak vělkém rozsáhu VTE realizované v AOV83 nahřadi spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude ' mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s VodíkovouStrategiIČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad .jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 néni vysvětieňo, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proČ má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny Č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezeňa jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umistovány I v dostatečné vzdálenosti od zastávěného íhemi a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnčmi cílů Změny Č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhlédem k nespecifičnosti cílů Změny C. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt podate| zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani	flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna Č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není ! schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci", ! i ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se ' domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz) i Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz, Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: , „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických l ' hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním oko/lse up/atňůje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek l i a historická venkovská zástavbo ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel Sv. Martina, radnice, sokolovna a další i l 3 m objekty utváře//c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat , obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické Úasy a další ' frekventovaná místa, odkud se up/atňujiikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsob/" jen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže l bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další n<ativni vlivy AOV83 : - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymézenIAOV na zvířata, l na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdni° fond, na ekosystémy... Omezení pohybu v přírodě	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9246.	Doležalová jaroslava	MMR-46537-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 0 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany ' vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vYmezenj AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění' těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom něni ňijak výjimečná z hlediska potenciá|u pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminoviiny jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospřáv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV(jiné byto bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajíchni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO i V odůvodnění Změny č, 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 D ‚V klimatu uplatněn/AO se uplatni v globó/n/m měř/tku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ‚J//ivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie.'" Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná ňáhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad .jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO , Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proČ byla zvolena právě tato rozloha AČ) a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými šlový není vYsvětleno, proč nemůže být ad vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umist'ovány i v dostatečné vzdáleňos6 od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není l porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č, 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nèspecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický ef¢kt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za ' dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není l schopný zajistit reálnou ochránu lidského zdraví. ' podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ! ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se ' domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. l 7. Vlivy na krajinný ráz il . Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: : „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických l hodnot a zároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním ' okoh'se uplatňuje kostel Ncmebevzetí Panny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek , a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další , _J 3 q " ¶ objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mlmořádÁě bohatý soubor'i památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišÉ kostelů, tY/2í zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb no	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					př/iezdové komunikace, turistické trasy a da/š/ frekventovonó místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širš/krajinný rámec. Bezděz zde nepůsob/' jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další nehativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativn|'ho vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... Nevratitelné poškození přírody	
9247.	Dongresová Alena	MMR-46538-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9248.	Lužová Natálie	MMR-46539-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu ZrňěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.)' · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativni dopady vice záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ' · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ' · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. , , , =::: , 7) Kumulace vlivů ' ' · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · . - snmm .slif · · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně El , · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší (S . 8) Rozpor se zákony ČR a EU "ňvé'e1 m . · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb-) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopadý) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9249.	Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko	MMR-46540-2026-81	99cm 99cn 99co 99czzzb	AOV29 AOV30 AOV31 AOV109	Věc: Příprava akceleračních zón AOV29} AOV30 a AOV31 Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. výrazné osIdlenI je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené čewiými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňuji nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturni sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formováni města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					města představuji složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sidelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) ' počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sIdelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situaci, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná aké z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází vy namná lokalita „Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zwojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a východních Karpat i důležitý paleoenvironmentálrú event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí přecjstavují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řací oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, teď ,I exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy - Su/ca/ydus ka/abisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a muvisejicí infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilii- které se nacházeji primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloži a některé dosahuji rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů - může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informaci, které by bylo možné z těchto lokalit získat. STANOVENí MINIMÁLNíCH VZDÁLENOSTí CHRÁNĚNÉHO ÚZEMí OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN STANOVENí MINIMÁLNíCH VZDÁLENOSTí CHRÁNĚNÉHO ÚZEMí OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN Objednatel: Dobrovolný svazek obcí mikroregionu „Záhoran" Se sídlem v Rouském 64, 753 53 IČO: 70954925 Objednatel zastoupený: Josef Voldán Zhotovitel: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební Se sídlem: Veveří 331/95, 602 00 Brno Pověřený zástupce pro OČ: doc. Ing. Jan Vaněrek, Ph,0., proděkan FAST VUT IČ: 00216305 DIČ: CZ00216305 odpovědný řešitel: doc. Ing. Petr Hradil, Ph.O. Řešitelský kolektiv: doc. Ing. Petr Hradil, Ph.O. prof. Ing. Pavel Schmid, Ph.O. Tato zpráva obsahuje 26 stran textu. V Brně 10. S. 2026 doc. Ing. Petr Hradil, Ph.O.. 2 Obsah 1. Literatura .....4 2. Úvod..... .....6 3. Legislativa ochrany osob před hlukem z větrných elektráren v ČR 7 4. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren .....7 5. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež) .....8 6. Akcelerační oblasti.,.,.....~.....	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8 AOV29 Býškovice..... .... 8 AOV30 Kunovice.....11 AOV31 Kelč.. ....12 AOV109 Lukoveček ....14 7. Větrné elektrárny ....16 8. výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny ..... 21 9. Hladina akustického tlaku ....22 10. Hladina akustického tlaku větrného parku .....,.....22 11. Závěr ..... 24 3 1. Literatura [l] Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací [2] ČSN ISO 9613-1 Akustika -Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru. Část I: výpočet pohlcování zvuku v atmosféře [3] ČSN ISO 9613-2 Akustika - Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru - Část 2: Obecná metoda výpočtu [4] ČSN EN 61400-11 Větrné elektrárny - Část 11: Metodika měření hluku [S] SCHMIDT, Jesper Hvass and Mads KLOKKER. Health Effects Related to Wind Turbině Noise Exposure: A Systematic Review. PLoS ONE [online]. 2014, 9(12), e114183 [cit. 2026-04-18]. ISSN 1932-6203. Dostupné z: https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/joLIrnal.pone.0114183 [6] Health Canada (2014). Wind Turbině Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, ON: Health Canada. Dostupné z: https'//www.canada.ca/en/health- canada/services/health-risks-safety/radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine- noise-health-study-summary-results.html. [7] BLANCO-PENEDO, Isabel; PALACIOS-RIOCEREZO, Carlos; MENA, Yolanda; ALVAREZ-RODRIGUEZ, Javier. Relationship between physical structures associated with renewable energy and thé health and welfare of extensive livestock: a literatuře review. ITEA - Informacion Tecnica Economica Agraria, 2024, roč. 121, č. 1, s. 17-38. DOI: https'//doi.org/10.12706/itea.2024.014 [B] KARWOWSKA, Malgorzata; MIKOLAJCZAK, Jan; DOLATOWSKI, Zbigniew JÓzef; BOROWSKI, Sylwester. The Effect of Varying Distances from thé Wind Turbine on Meat Quality ofGrowing-Finishing Pigs. Annals ofAnimal Science, 2015, roč. 15, č. 4, s. 1043-1054. DOI: https'//doi.org/10.1515/AOas-2015-0051. ISSN 2300-8733 [9] Změna č. 2 Územního rozvojového plánu, Závazná část, Zhotovitel: Ústav územního rozvoje, Hlavní projektant Ing. Arch. Martina Kabelková, ze dne 12.4.2026 [10] SANDER, Leon; JUNG, Christopher; SCHINDLER, Dirk. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy in the Field of Tension between Human Societies and Natural Systems. Energies [online]. 2024, roč. 17, č. 13, s. 3098 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1996-1073. Dostupné z: https'//doi.org/10.3390/en17133098 [11] COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M.	podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Wake-induced variations in noise levels and amplitudě modulation for two interacting wind turbines. Thé Journal of thé Acoustical Society ofAmerica [online]. 2026, roč. 159, Č. 4, S. 3048-3061 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1520-8524. DOI: 10.1121/10.0043240. Corpus ID: 280686763. Dostupné z: https'//pubs.aip.org/asa/jasa/article- abstract/159/4/3048/3386268 4 [12] Environmental noise guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Zurope, 2018 [cit. 2026-04-20]. ISBN 978-92-890-5356-3. Dostupné z: https'//wvvw. ^tlo.int/europe/publications/i/iten]/9789289053563 [13] Health Canada: A prelininary analysis of long-term self-reported sleep disturbance attributed to wind turbine3 and modelled outdoor nightly average wind turbině sound pressure level. In: Inter-Ncise and Noise-Congress and Conference Proceedings. 2024, roč. 270, č. 11, s. 430"-4316. DOI: 10.3397/IN 2024 2996. Dostupné také z: https'//www.ingentaconr_ect.con]/contentone/ince/inceCp/2024/00000270/00000 Qj1/art00042 S 2. Úvod Větrná energie představuje klíčový obnovitelný zdroj pro dosažení cílů v oblasti ochrany klimatu a energetické bezpečnosti. S rostoucím počtem větrných elektráren v krajině však roste i zájem o potenciální zdravotní dopady jejich hluku na osoby žijící v okolí. Hluk z větrných elektráren je specifický svým charakterem - na rozdíl od plynulého dopravního nebo průmyslového hluku obsahuje výrazné amplitudové modulace ("svištění") při průchodu lopatek kolem stožáru a může mít tónové složky. Tyto vlastnosti jej činí subjektivně rušivějším i při relativně nízkých hladinách akustického tlaku. Hygienická bezpečnost v této souvislosti zahrnuje ochranu před nepříznivými účinky, mezi které patří zejména obtěžování hlukem (noise annoyance), poruchy spánku a s nimi spojené sekundární zdravotní dopady, jako je zvýšený stres, zhoršení kvality života a v některých případech i psychická distres. Problematika je o to citlivější, že větrné elektrárny jsou často umísťovány do jinak klidných, venkovských oblastí s nízkým hlukovým pozadím, kde je i relativně nízká hladina hluku dobře slyšitelná a potenciálně rušivá. Veškeré výpočty šíření hluku, stanovení útlumových složek (geometrická divergence, atmosférická absorpce, vliv zemského povrchu a překážek) a posouzení dodržení hygienických limitů v této studii vycházejí z obecně uznávaných a standardizovaných metod, zejména z normy [3]. výpočtové postupy jsou platné univerzálně, nezávisle na konkrétní lokalitě, a jsou běžně používány v hlukových studiích pro účely územního řízení a posuzování vlivů na veřejné zdraví. Rovněž aplikované hygienické limity vycházejí z nařízení vlády č. 272/2011 Sb. [l], které je závazné pro celé území České republiky. Závěry o minimálních bezpečných vzdálenostech mezi zdrojem hluku a chráněnou zástavbou, odvozené z těchto výpočtů, mají tedy obecnou platnost a lze je aplikovat na libovolné území bez ohledu na jeho aktuální nebo plánované využití. Tato obecná platnost výpočtového modelu však naráží na specifickou neurčitost v případě tzv. akceleračních oblastí. Zde totiž nejsou definovány ani konkrétní umístění zdrojů, ani typy uvažovaných větrných elektráren; zdroje mohou být teoreticky umístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Návrh Ministerstva Životního prostředí sice deklaruje ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněného venkovního prostoru staveb (nádvoří, zahrady), tento požadavek se však vztahuje na velmi různorodé prostory. Jde nejen o bezprostřední zázemí bytových domů, škol a nemocnic, ale také o prostory kolem chatových oblastí nebo rekreačních zón, což při absenci přesné lokalizace a specifikace technologie významně komplikuje jednoznačné posouzení reálných hlukových dopadů. 6 3. Legislativa ochrany osob, před hlukem z větrných elektráren v ČR V České republice se ochrzna osob před hlukem z větrných elektráren řídí předpisem [l]. Větrná elektrárna je právně klasifikována jako stacionární zdroj hluku (nikoli dopravní), což je zásadní pro správné určení hygienických limitů. Pro hluk z větrných elektráren platí v chráněném venkovním prostoru (např. zahrada u rodinného domu) a v chráněném venkovním prostoru stavby (2 metry před oknem) tyto základní limity:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Denní doba (6:00-22:00) 50 dB Noční doba (22:00-6:00) 40 dB Protože hluk z elektráqny může obsahovat výrazné tónové složky, je vhodné použít korekci -5 dB, což zpřísňuje iimít Denní doba (6:00-22:00) 45 dB Noční doba (22:00-6:00) 35 dB Tónové složky (často nazývané také „tónový charakter hluku" nebo hovorově „pískání/bručení") jsou jedním z nejkritičtějších aspektů při posuzování hluku z větrných elektráren (VTE). Pro laika mJlŽě být rozdíl mezi „šuměním" a „tónovým hlukem" subtilní, ale z hlediska legislativy a vnímání člověkem je propastný. Tónová složka nastává, když se ve zvukovém spektru objeví výrazná, úzká frekvenční špička, která dominuje nad okolním Šumem. U VTE může jít o hučení generátoru, převodovky, aerodynamický sviSt lopatek při průchodu kolem stožáru nebo rezonanci konstrukce. Lidské ucho je evolučně nastaveno tak, ahy bylo mnohem citlivější na tóny (úzké frekvence) než na šum. Tónový hluk je s~ibjektivně vnímán jako mnohem obtížnější, rušivější a pronikavější než netónový Muk o stejné hlasitosti. Dokáže probouzet, způsobovat stres i při nižších hladinách decibElů. Stanovení tónového charakteru není jednoduché na hlukoměru. Vyžaduje to odbornou analýzu v laborztoři nebo terénu pomocí specializovaného softwaru. Postup se řídí normou ČSN EN ISC 1996-2 (Akustika - Popis, měření a hodnocení hluku ve venkovním prostředí). objek tivně lze tónové složky stanovit pomocí frekvenční analýzy, kdy se hluk nezaznamená jen jako celková hladina (dB), ale separuje se na jednotlivé frekvence (Hz) 4. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren Obtěžování hlukem je nejvýznamnějším a nejlépe doloženým účinkem. Existuje prokazatelný vztah mezi hladinou hluku a množstvím obtěžovaných osob. V současné době se jeví jako rozumné dospět k závěru, že hluk z větrných turbín zvyšuje riziko obtěžování a narušení spánku u osob vystavených jeho působení, a to v závislosti na intenzitě hluku, viz. [4]. Nejrozsáhlejší studií na toto téma je výzkum realizovaný kanadskou zdravotnickou agenturou Health Canada ve spolupráci s kanadským 7 statistickým úřadem [6]. Studie zahrnovala 1 238 domácností, více než 4 000 hodin měření hluku a sběr objektivních zdravotních dat (kortizol z vlasů, krevní tlak, kvalita spánku). Ve studii byla nalezena souvislost mezi rostoucí hladinou hluku z větrných turbín a osobami, které uváděly, že jsou hlukem 'velmi nebo extrémně obtěžovány. 5. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež) Hodnocení vlivu větrných elektráren na zdraví a welfare hospodářských zvířat je komplexní oblast výzkumu, pro kterou dosud existují pouze dílčí odpovědi. Výzkumů je méně než u volně žijících živočichů. Tento přehled shrnuje dostupné vědecké poznatky pro tři hlavní kategorie hospodářských zvířat s ohledem na různé fyzikální faktory spojené s provozem větrných elektráren: akustické vlny (včetně slyšitelného hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku), elektromagnetická pole a vibrace. Zvířata mohou být citlivější na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (slyšitelné pásmo se u různých druhů liší). Větrné elektrárny produkují tyto frekvence, ale jejich vliv na hospodářská zvířata není dosud dostatečně prozkoumán. 6. Akcelerační oblasti Pro řádné posouzení vlivu větrné elektrárny (nebo jiného zdroje) na okolní prostředí, zejména z hlediska hygieny hluku, je nezbytné stanovit přesné vzdálenosti od plánovaného zdroje k nejbližší chráněné zástavbě. Vymezení akcelerační oblasti jako celku, stejně jako pouhé uvedení seznamu dotčených obcí, je pro tento účel zcela nedostatečné. Akcelerační oblast je vymezena zpravidla jako soubor katastrálních území nebo většího územního celku. Vymezení pro potřeby územního plánování a urychlení povolovacích procesů. Nejde o vyjádření skutečné vzdálenosti mezi zdrojem hluku a místem, kde se nacházejí chráněné venkovní prostory (zahrady, terasy) a chráněné venkovní prostory staveb (obytné místnosti). Běžně uváděné vzdušné vzdálenosti mezi středy obcí (např. "Býškovice - Horní Újezd je 2 km") nemají pro hlukové posouzení vypovídající hodnotu. Rozhodující je nejkratší vzdálenost od zdroje k okraji zástavby v každé ze sousedních obcí, která může být výrazně menší než vzdálenost mezi středy. AOV29 Býškovice V akcelerační oblasti Býškovice (Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Těšice, Horní Nětčice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice, Zámrsk) se plánuje rozmístit 66 větrných elektráren na rozloze 23,8 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,36 km2 (36 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500 až 700 m.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Býškovice Obec Obec Vzdálenost [km] Býškovice Rakov 2,00 Býškovice Horní Nětčice ' 1,20 Býškovice VŠechovice 2,20 Býškovice Vítonice 2,20 Býškovice Horní Újezd 1,75 Horní Újezd Všechovice 1,50 Rakov Opatovice 1,85 Opatovice Malhotice 1,50 Býškovice Opatovice 3,00 Rakov Malhotice 3,00 Rakov Horní Nětčice 1,75 Všechovice Rouské 1,20 Rouské Malhotice 1,50 Rouské Všechovice 1,20 Rouské Horní TěŠice 1,90 Rouské " Dolní Těšice 2,70 Dolní Těšice Horní Těšice 0,90 Rouské Kelč 1,75 Kelč Horní Těšice 2,00 Kelč Dolní Tešíce 1,20 Zámrsky Dolní Těšice 1,20 Zámrsky Kelč 2,20 Dolní Nětčice Horní Nětčice 0,80 Dolní Nětčice Rakov 1,60 Osíčko Horní Újezd 1,75 Osíčko Všechovice 2,40 Skalička Horní Těšice 1,60 Skalička Dolní TěŠice 1,60 Skalička Zámrsky 1,80 Vítonice Horní NětČice 1,90 Vítonice Horní Újezd 1,20 10 AOV30 Kunovice V akcelerační oblasti Kuncvice (Kunovice, Komárno, Provodovice, Babice) se plánuje rozmístit 7 větrných elektrá:en na rozloze 2,6 krrÉ přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,37 km2 (37 Ha) a vzdálenostvětrných elektráren se odhaduje 750 m. Tabulka 2. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kunovice Obec Obec Vzdálenost [km] Kunovice Komárno 1,60 Kunovice Babice 1,65 Kunovice Provodovice 2,60 Provodovice Babice 1,20 Provodovice Komárno 1,30 AOV31 Kelč V akcelerační oblasti Kelč (Kelč, Police, Kunovice, Loučka, Lhota) se plánuje rozmístit 19 větrných elektráren na rozloze 6,6 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km' (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m. Obr. 6. Akcelerační oblast AOV3 1 Kelč Tabulka 3. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kelč Obec Obec Vzdálenost [km] Kelč Police 2,8 Kelč Loučka 3,0 Kelč Kunovice 2,7 Kunovice Loučka 0,6 Loučka Police 2,1 Podolí Loučka , 0,6 Podolí Police . AOV109 Lukoveček V akcelerační oblasti Lukoveček (Lukoveček, Martinice, Přílepy, Horní Lapač) se plánuje rozmístit 11 větrných elektráren na rozloze 3,9 km', přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km' (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500- 750 m. Obr. 8. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček Tabulka 4. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti l.ukoveček Obec Obec Vzdálenost [km] Lukoveček Martinice 3,3 Lukoveček Horní Lapač l 2,9 Lukoveček Žeranovice 3,7 Lukoveček Přílepy 2,6 Lukoveček Racková 2,6 Lukoveček Fryšták 1,4 Horní Ves Žeranovice 4,0 Žeranovice Horní Lapač 0,7 Horní Lapač Martinice 0,3 Horní Lapač Žeranovice 0,9 Horní Lapač Přílepy 1,0 Martinice Přílepy 0,5 Přílepy Žopy 0,6 Fryšták-Žabárna Lukoveček 1,1 Fryšták-Žabárna Horní Ves 1,1 Horní Ves Lukoveček 0,5 15 7. Větrné elektrárny Pro účely této zprávy byly vybrány čtyři větrné elektrárny dánského výrobce Vestas. výběr zahrnuje modely z rodiny EnVentus určené pro použití na pevnině. Hlavním kritériem pro zařazení do porovnání je jejich potenciální využitelnost v rámci akcelerační oblasti Býškovice a potřeba posoudit jejich vliv na okolní zástavbu z hlediska hlukové zátěže. Modely V172-7.2 MW, V162-7.2 MW a V162-6.2 MW umožňují porovnat technická řešení v rámci stejné nebo podobné výkonové třídy (6,2-7,2 MW). Zatímco V162-6.2 MW je starší model , V172-7.2 MW představuje nejnovější generaci s modulární konstrukcí. První komerční jednotka V172-7.2 MW byla instalována v Německu v roce 2025 a jedná se o nejvýkonnější pevninskou turbínu na světě. Vybrané modely pokrývají různé větrné třídy (IEC S) a jsou optimalizovány pro odlišné podmínky. V172-7.2 MW je určen pro nízké až střední rychlosti větru, V163-4.5 MIN rovněž pro střední až nízkou rychlost	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větru. Tato vlastnost je klíčová pro akcelerační oblasti - umožňuje posoudit, který model bude při místních větrných podmínkách produkovat nejnižší hlukovou zátěž při zachování požadované výroby elektřiny. Porovnání těchto modelů je nezbytné pro řádné posouzení hygienické bezpečnosti z následujících důvodů: různá hladina akustického výkonu, různá výška stožáru (98- 175 m), vliv na vertikální šíření hluku a dosah do okolní zástavby. Tabulka 5. Větrné elektrárny vhodné pro použití ve vnitrozemí výška Průměr rotoru Označení elektrárny Hluk Lw [dB] stožáru[m] [m] Vestas V172-7.2MW 114-175 172 107,8 Vestas V162-7.2MW 119-166 162 105,5 Vestas V162-6.2MW 119-169 162 104,8 Vestas V163-4.5MW 98-126 163 108,4 16 8. výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny Pro výpočet šíření hluku o:] větrné elektrárny k nejbližší zástavbě se standardně používá metoda podle norm!" [3]. Tato norma je uznávaným inženýrským postupem pro predikci environmentálníno hluku a je široce používána v povolovacích řízeních. Úroveň hluku se vzHáleností od zdroje velmi rychle klesá a souvisí to s logaritmickým měřítkem. Nejvýznamnější a rozhodujícím parametrem útlumu je útlum geometrickou divergencí odvczený od vzdálenosti od zdroje V Tabulka 6 je vidět nerovnoměrnost poklesu úrovně hluku vdB vlivem logaritmické závislosti. Z tohoto vyplývá, že pokles zvuku o 6 dB prodlužuje zvyšuje vzdálenost od zdroje hluku na dvojnásobek. A celková hodnota útlurr-u hluku A = Ádiv + Aatm + Ag, + Aba, + Am "„ Ádi, útlum geometrickou d:vergencí Adi, = 20 · log10(d) + 11 d vzdálenost od zdroje Kluku v metrech Aa,m útlum atmosférickou absorpcí Aa,m = a ' ď/j 000 a koeficient absorbce h_uku, koeficienty absorbce jsou převzaty z [2]. Je zvolena hodnota a = 0,4 Star-ovená pro oktávové pásmo 125 Hz z důvodu neznalosti energií a frekvencí, které generují větrné elektrárny. Ag, Útlum vlivem zemského povrchu je uvažován hodnotou O. Útlum zemí Ág, vzniká interferencí přímé vlny od zdroje a vlny odražené od země. U větrné elektrárny je však zdroj ve výšce až 340 metrů na zemí. Předpokládá se Šíření hluku téměř paralelně a prakticky nedochází k zeslabování, Ab“ Útlum překážkami (teNn, budovy, vegetace), hodnota O Ami“ Útlum ostatními vlivy, hodnota O Tabulka 6. Stanovení útlumu hluku se vzdáleností od zdroje I Vzdálenost [m] Adiv [dB] Aatm [dB] A [dB] 500 65,0 0,2 65,2 750 68,5 0,3 68,8 1000 71,0 0,4 71,4 1250 72,9 0,5 73,4 1500 74,5 0,6 75,1 1750 75,9 0,7 76,6 2000 77,0 0,8 77,8 21 9. Hladina akustického tlaku Základním úkolem technické akustiky je stanovení hladiny akustického tlaku Lp v místě posluchače na základě známého akustického výkonu zdroje Lw. Tento převod popisuje zjednodušený energetický bilanční vztah Lp = Lw - A kde: Lp Hladina akustického tlaku, veličina popisující akustickou situaci v konkrétním bodě prostoru, měřená mikrofonem Lw Hladina akustického výkonu, invariantní charakteristika zdroje hluku, vyjadřující celkovou akustickou energii vyzářenou zdrojem za jednotku času A celková hodnota útlumu hluku, nejedná se o konstantu, ale funkci vzdálenosti a akustických vlastností prostředí V případě současného působení více zdrojů hluku je nezbytné přistoupit k hodnocení celkové hladiny akustického tlaku prostřednictvím principu energetického sčítání (superpozice). Protože hladiny akustického tlaku jsou vyjádřeny v logaritmické stupnici (dB), nelze je sčítat aritmeticky, ale je třeba využít vztahu pro logaritmické sčítání: Lp“elkouý = 10 " log,0 (E:_ , ioZ) Při aplikaci tohoto postupu v souladu s normou je důležité rozlišovat mezi fyzikální interferencí vlnění a energetickým sčítáním používaným pro hluková hodnocení. Zatímco fyzikální interference může vést k lokálnímu zesílení či zeslabení signálu v závislosti na fázi vln, pro účely posuzování venkovního hluku dle platné metodiky se předpokládá, že zdroje jsou nekoherentní. výsledná hladina tedy reprezentuje součet jejich energií, nikoliv okamžitých amplitud. Z hlediska praktického dopadu na posuzovanou lokalitu platí, že pokud jsou všechny tři zdroje srovnatelného výkonu, výsledná hladina hluku v místě superpozice vzroste přibližně o 4,8 dB oproti hladině jediného zdroje. V případě, že se hladiny zdrojů významně liší (rozdíl " 10 dB), dominuje celkové zátěži nejsilnější zdroj a příspěvek slabších zdrojů je nižší. Tento kumulativní efekt musí být zohledněn při ověřování dodržení hygienických limitů. 10.Hladina akustického tlaku větrného parku Při posuzování akustického dopadu větrných elektráren v tzv. akceleračních oblastech se objevuje zásadní metodická nejistota: v plánovací fázi není definováno přesné umístění zdrojů ani konkrétní typ větrných turbín. Zdroje mohou být teoreticky rozmístěny kdekoliv	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Ministerstvo životního prostředí ve svém návrhu deklaruje pouze orientační ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněných venkovních 22 prostorů staveb (nádvoří, zah:ady, rekreační zóny). Tato ochrana se vztahuje na prostory kolem bytových domů, škol, nmnocnic, ale také chatových oblastí a rekreačních zón. Pro analýzu maximálního možného akustického dopadu byly vybrány dvě konfigurace rozmístění tří reprezentativní zdrojů: Konfigurace A (obvodová): "ři větrné elektrárny jsou rozmístěny po kruhovém obvodu akcelerační oblasti, přičemž "šechny jsou umístěny ve vzdálenosti 500, 1000, 1250 m od chráněného venkovního 3rostoru. Tato varianta modeluje situace s maximálním počtem zdrojů v blízkosti reci:jienta. Konfigurace B (zákřytová): Tři větrné elektrárny jsou umístěny v zákrytu za sebou ve směru šíření hluku k chráněnému prostoru. Tato varianta umožňuje posoudit kumulativní účinek akustické energie při uspořádání zdrojů podél jedné osy šíření. Vzdálenosti zdrojů od hranic2 akcelerační oblasti jsou uvažovány ve dvou sadách: 500, 1000 a 1500 m, resp. 750, 12S O a 1750 m. Dalšívzdálenosti nebyly předmětem hodnocení vzhledem k malé vzdálenosti řnezi jednotlivými chráněnými prostory dotčených obcí. Tabulka 7. Hladina akustického tlaku L, [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro konfiguraci A (obvodovou) d = 1250 [m] Lw [dB] d = 500 [m] d = 1000 [m] d = 1250 [m] d = 1500 [m] Vestas V172-7.2MW 107,8 47,4 41,2 39,2 37,5 Vestas V162-7.2MW 105,5 45,1 38,9 36,9 35,2 Vestas V162-6.2MW 104,8 44,4 38,2 36,2 34,5 Vestas V163-4.5MW 108,4 48,0 41,8 39,8 38,1 Tabulka 8. Hladina l akustického tlaku L, [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro konfiguraci B (zákrytovou) , , . Vzdálenost elektráren Vzdálenost elektráren ' Označeni elektrarny ·áw [dB] 500, 1000 a 1500 [m] 750, 1250 a 1750 [m] Vestas V172-7.2MW 107,8 43,9 40,8 Vestas V162-7.2MW 105,5 41,6 38,5 Vestas V162-6.2MW 104,8 40,9 37,8 Vestas V163-4.5MW 108,4 44,5 41,4 23 11.Závěr Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. výpočty Šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody ČSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci (s koeficientem a = 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz) a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (50 dB pro denní dobu, 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce -5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou konfiguracích rozmístění tří zdrojů. Zatímco při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a parku větrných elektráren Z1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity. Standartní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech Z1 000 m. Navržená vzdálenost 500 m chráněného venkovního prostoru a větrného parku je naprosto nedostatečná a nevyhovující. Standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní (náhodné) zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500-700 m. Taková hustota vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií (např. Colas et al., 2026) může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat princip předběžné opatrnosti. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu (ČI. 191 Smlouvy o fungování EU) i v českém právním řádu (zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon), vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně. Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrqů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení 24 musí zahrnovatvšechny fáze Životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topografických dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantifikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Kromě celkové hladiny akustického tlaku je pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren nezbytné posoudí kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsc u z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Proto je nutné explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složék, nízkofrekvenčního hluku, specifických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie. Amplitudová modulace („svi$tění") vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky (hučení převodovek, generátorů, aerodynamické rezonance) vyžadují dle platné metodiky korekci -5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, ačkoliv Často pod hranicí sluchu, mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze a specifické směrové podmínky větru mohou nAOpak způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy (často spojené s nižší rychtostí větru, ale vyšší relativní hlučností a vyšší citlivostí obyvatel) musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečného stavu v terénu. Rozdíly mezi modelovanými a naměřenými hodnotami mohou pramenit z nepřesnosti vstupních dat, změn v terénu, odchylek výrobních parametrů turbín nebo nepředvídaných meteorologických jevů. z tohoto důvodu musí být nedílnou součástí každého rozhodnutí o umístění větrného parku povinnost post-realizačního monitoringu hluku. Tento monitoring musí být provozovatelem zajištěn pO celou dobu životnosti zařízení, prováděn nezávislou akreditovanou laboratoří a musí zahrnovat měření v klíčových bodech (chráněné venkovní prostory, okna ytových domů, rekreační zóny) za všech relevantních provozních a povětrnostn:ch podmínek. Výsledky měření musí být pravidelně vyhodnocovány, archivovány a předkládány příslušným orgánům ochrany veřejného zdraví a životního prostřed_. V případě zjištění překročení limitů nebo prokázaného negativního dopadu na obj""atelstvo musí být bezodkladně aktivován nápravný plán, který může zahrnovat omezení výkonu, změnu provozního režimu v nočních hodinách, instalaci akustických prvků nebo v extrémních případech odstavení konkrétních turbín. Post-realizační monitoring není formální povinností, ale nezbytným nástrojem pro ověření validity predikcí a garantem dlouhodobé hygienické bezpečnosti. Sledované akcelerační ob asti nelze z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem považovat za plošně vhodné pro výstavbu větrných elektráren bez komplexního, lokalizovaného posouzení každého jednotlivého stanoviště. Dodržení platných 25	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hygienických limitů je technicky možné, avšak pouze za předpokladu, že budou respektovány výše uvedené požadavky: aplikace principu předběžné opatrnosti, kumulativní posouzení celého parku, detailní analýza specifických akustických jevů a zavedení závazného post-realizačního monitoringu. Jakékoliv plošné rozhodování nebo povolování na základě zjednodušených modelů a administrativních vzdáleností bez těchto kroků nese vysoké riziko podcenění výsledné hlukové zátěže a následného překročení legislativně stanovených limitů ochrany veřejného zdraví. Územní a stavební orgány by měly při rozhodování o záměrech v této oblasti vycházet z minimální ochranné vzdálenosti Z1 500 m od všech chráněných venkovních prostorů a trvat na provedení pokročilých simulačních studií a nezávislých ověřeních před vydáním jakéhokoliv povolení. Pouze tak lze zajistit soulad rozvoje obnovitelných zdrojů s ústavně zaručeným právem na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí. 26	
9250.	Jechová Ivanka	MMR-46541-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodu nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) ' · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby Připomínka zkrácena 6) Technická a bezpečnostní rizika 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9251.	Mračková Ilona	MMR-46543-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9252.	Hudeček Petra	MMR-46544-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změn'y č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady vice záměrů v území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 1 . 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) . · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. ' Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9253.	Doležal Libor	MMR-46545-2026-81	99cn 99co	AOV30 AOV31	věc: PŘIPOMíNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. Č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMíNKY K VYHODNOCENí VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMí PŘIPOMíNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Připomínky podávám: % jako osoba žijící V dotčeném území Cl jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) D jako vlastník nemovitostí v dotčeném území [j jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) I. Tímto podáním uplatňuji v sot.ladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 SE., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ Jrp") a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním o':olí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV: O Kunovice a AOV3 I Kelč. Bankovní spojení: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do 1. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a nAOpak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. II. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu I. sYstémový rozpor s unijním právem a principem předběŽné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice REED III). Ustanovení ČI. 15c odst. I písm. a) směrnice REED iii výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů - energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (REED III). Ustanovení ČI. 15C odst. I písm. a) bodu ii) směrnice REED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý I kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV30 Kunovice je v návrhu Z2 ÚRP ponechána. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice REED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vil:rační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízno uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s ČI. 15c směrnice REED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředi. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li mbezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důjodem k odkladu preventivních opatřeni, v tomto případě k vyřazeni lokality z plánu. Zp"acovate1 sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní štěty: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků", přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hr:jzby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby a.<celerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je na'rhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak z^~ela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá Jo navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomoci „budoucích po&obnějších studií". Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací práxi k procesům územního plánování a posuzováni vlivů, zásadní střety v území nesmí být V koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legisla 'vním účelem akcelerační zÓny ve smyslu § 2 písm. C) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určehí území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychleňé povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfl ktní" akcelerační oblasti. Odsouváni řešení fůndamentálních střetů do navazujících řízeni pcpírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, nebot' z dotčeného území činí prostor s nejvyšš možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly v;'řešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2. Zásah do ústavního p"áva na samosprávu a majetkových práv Poukazuji na flagrantní dotče-ní vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Pl:jšné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blizxosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskrimin£ní a neakceptovatelný krok, jímž stát dc facto přesouvá veškeré negativní externality a břem?no znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z -irychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů ne občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátníhc kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnické10 práva bez náhrady. V neposlední řadě tento au_oritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve	Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č U.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých" ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV3 I mezi preferované akcelerační oblasti. 3. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED iii, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. NAOpak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (REED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem REED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) ajudikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz s judikaturou Soudního dvora Eu, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 23 l MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 mw a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodněni formulovány jako univerzální, bez jakéhoko!i zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáalejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejv"Nšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV3 l představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto ocůvodnění všech tři opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v křejinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel", avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumjyace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV3 l, přestože každá oblast má zcela odlišnoú sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnccení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulece, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatřeni a přecstavuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akce_eračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahn"uje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k při ctí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón ÁOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzeíñ dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiver¶itu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. B¢z těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, při ěřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se s nergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologickgch průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších Bankovní spojeni: kb Valašské Meziři¢í, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patři' sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační fůnkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzeni odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bankovní spojení: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistizký potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohc u snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tatc argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řeSení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtcvou stabilitou. 4. Distanční regulace ' Ani jedno z opatření obecné pjvahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického Sfínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým pararnetrmí stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součásti územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstuD větrných elektráren od obytných ploch.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regu!ace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve zněhí pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a sarny o sobě nezajišt'ují dostatečnou ochraiu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů cosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není j?ožadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale nAOpak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které maj_ s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posl?dních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny 3 čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanov ", že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její '"výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. P"estože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), p:o běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tent:) přistup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskxneziříčsko-Kelečsko. Rakouská úprava je v kompet2nci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém Bankovní spojení: kb Valašské Meziříči, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum je 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i správní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanovi minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění" více, než co často navrhuji investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, nebot' fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představuji ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zÓnách. veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v Čl. 7 odst. l, Čl. 11 odst. 3 a Čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obci Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení Čl. 7 odst. 1, Čl. 11 odst. 3 a Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle Čl. 37 Listiny a k porušení Bankovní spojení: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financi obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. 5. Akustické modely, fyz kální jevy a technické parametry' větrných elektráren Vědecké poznatky potvrzuji, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generuji specifické akustické jevy, které se v člen těm terénu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Mdler & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk,je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřenýrh oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další z&avotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazt uk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, kteréjinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s přirňěmými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swisl"-swish"). V kopcovitém terénuje proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovDíl modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které naruš-iji spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost tžchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadovv flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a :jocitůřň úzkosti. stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém erénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich jýsledky nepřesnými a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tmto efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehíých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šířerjí podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bezjakýEhkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrůje v takovém prostředí minimální &zpečnoji hranicí. Bankovní spojeni: kb Valašské Meziři(í, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracuji s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představujejev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být V kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně Bankovní spojení: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www,obec-kunovice.cz zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že agustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách' větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénů, kte'ý je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko- Kelečsko. Absence posouzení íěchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financi obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chi"áněného území od větrných elektráren", která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb. Součástí práce je posouzení několika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v Jihomoravském kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoceny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházejí již ve vzdálenosti kolem 500-700 metrů od obcí. Pro hodnocení byly vybrány rhocierní typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2-7,2 MW a výšce až 175 hietrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hlukji dosahovat hodnot okolo 45-48 dB, což je na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000-1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. Autoři studie proto doporuČují zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektrárnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení kaŽdého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobého monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že současné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku z větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v čase. Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren" je přílohou č. I tohoto dokumentu. 6. Vizuální dopadj' větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení Vizuální dopady větrných ele<tráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Nlodemi větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obci, historické pohledové o3y a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je tymický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren rrusí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiří. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Bankovní spojení: kb Valašské Meziřlčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. . - Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační fůnkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, kteráje závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační fůnkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zÓn nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 7. Ekonomické dopacřy větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz Ekonomické dopady větrných e_ektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejrých financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační fůnkci území, cestovní ruch, demografický "ývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s eh onomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles inůže mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnotu nemovitostí. Sníženi atraktivity území pr"j bydlení a podnikáni může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, 3ociálni služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro no"é obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dost_ipnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto doEady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko—Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatkl. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a nbrušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daněl z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narjišení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněžnuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvate_e. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schoprost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, Eodnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické do3ady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty némovitostí, snížení atraktivity území, narušeni rekreační fúnkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soud "nost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumen ace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických ' opadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Bankovní spojení: KB Valašské Meziřič', č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační fůnkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační fimkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 8. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím zrněn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízeni. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č,ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravnj obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídleni, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrbvni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzerií dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argu-mentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 2C O metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlou"iodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akcéleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenoct 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu fo'rj'ovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolůtní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato arjgumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, kteréjsou klíčovým prvkem kulturní krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, k eré tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narjšit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, takrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovet celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krejiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, nEvesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vízuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s trádiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krájinného rázu. Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčij č.ú.: 9327851/0100, ič: 00635812, dič: cz00635812 www.obec-kunovice.cz Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkci, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzeni dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 10. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Ta'o argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zehmují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží zMjsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušiv; prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sjciáiňí soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvi:ň s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopMy zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové ob ,tvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mcvhou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdra"otnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, ku|tumí krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obci. Tyto dopady musí být posouz¢ny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné po%uzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvibí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku czjkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálníc-l, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůspbi]ým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimá ní standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biod verzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s ninimální odstupovou vzdálenosti. 11. Dopady větrných eleýtráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika veřejné zdraví představuje j' dnu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádke i	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrqzvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v Bankovní spojení: kb Valašské Meziřiji, č.ú.: 9327851/0100, ič: 00635812, dič: cz00635812 www.obec-kunovice.cz uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představujejev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrámaíni může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídleni, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů e dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesíleni akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představje specifický akustickýjev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která můŽe mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzjí, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečníhc rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s pmuchami spánku. Chronická stresová zátěž pře-jstavuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrmjí, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečníhc rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizůálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyváel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohdu být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračjých, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí oýt posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představuji zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzeni těchto rizik činí návrh akceleračních zÓn nepřezkoumatelným a nezpůsobilýni k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností 12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě Dopady větrných elektráren ha infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahý do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopídy na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obci a celkavou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukíuru. Bankovní spojení: kb Valašské Meziřiců, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz l Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylováni pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojeni k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infřastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a fůnkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Bankovní spojení: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz 13. Dopady větrných cl' tráren na klimatické podmínkV, proudění vzduchu a mikroklima Klimatické podmínky, prouděri vzduchu a mikroklimapředstavují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem Ceské republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je :1ána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítornnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ty"to hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a zrněny v pr>-tdění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souviii s prouděním vzduchu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mikroklima může být ovlivněro změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlest větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zerrědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zes lény v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsxo—Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být cvlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s tqňotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zermdělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíkny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větrnýcn elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, zrněn v mikroklimatu, změn v teplotních inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akcelerečních zón však neobsahuje žádné posouzeni kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezEoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima předsta"jůjí zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 mé rů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekclogické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. 14. Odborné posouzení archeologa Bankovní spojeni: kb Valašské Meziřič , č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. vývoj sídelní komory na Širším Kelečsku je velmi specifický, což je podniíněno místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišt' a pohřebišt', které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen .. jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a východních Karpat i důležitý paleoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy - Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií - které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů - může dojit k nenávratné ztrátějejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. III. Závěrečný návrh Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh Erokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice REED III, obcházeni principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, nebot' stěžejní environmentální a technické pře<ážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázan ; kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a ur3anistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční 3ředpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech I až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENí lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušeni s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v mzhodnutí o vyhodnocení připomínek.	
9254.	Kecová Jaroslava	MMR-46546-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu ZměnY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR {ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže . · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně , · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9255.	Hůla Vlastimil	MMR-46547-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační' oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. ‚A '\/0 Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujici, když by Změna č. 2 Územního I rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by by|y zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnitěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné byto bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni přecj Dopravním a energe6ckým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajlchni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2	Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčisleřh přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve výhodnoceMvlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatni v globálním měřítku, tedy lz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny Č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou 2anedbate|né, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost pří přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AD a proČ má AOV právě tyto konkrétní hranice a proČ právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územia zastavitelných ploch podle územních plámj (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčniho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot azóroveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m oko/lse uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel SIl. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

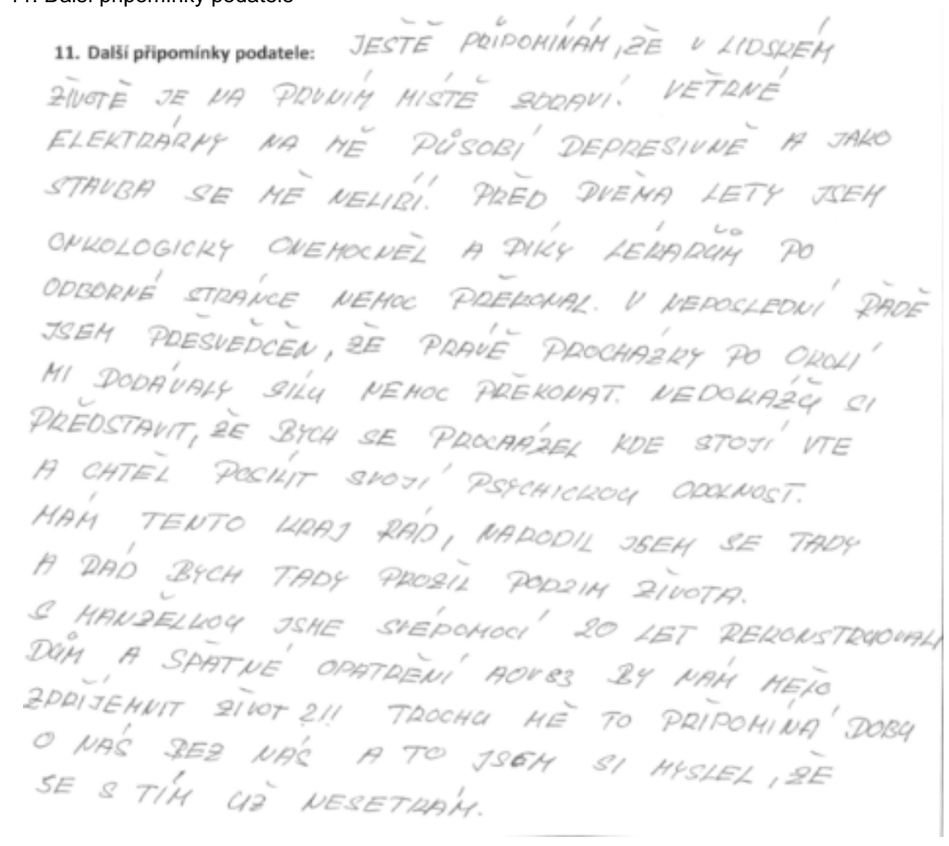
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzj zámků a historických areálů. Rozhodujkl hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přtj'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město lna širš/krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou souČást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné zrněný v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvivody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejlcIch se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo stěmito fakty naloženo.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocení územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až \L třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocen/považován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologickéfunkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. " Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný věřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje ktomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: **11. Další připomínky podatele:** Žadatel souhlasí se všemi připomínkami uvedenými bod 1–10 v plném rozsahu. Vliv – zdravotní rizika, dlouhodobé následky, rizikové faktory, snížení hodnoty majetku v lokalitách.	
9256.	Tomsa Oldřich	MMR-46548-2026-81	99czj 99czk 99czzg	AOV56 AOV57 AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a něplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna Č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na Životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnhnu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2 k C v odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčisleM přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny Č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani	prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územia zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smiřit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění iesat které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedoŠlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stějně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 I -P 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmicitlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednim oko/lse up/atňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba většího, fara, kaple Ne/světě/š/ Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvřzj; zámků a historických areálů. Rozhoduj/ci hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pňjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňujlikonické pohledy na město i na širŠí krajinný rámec. Bezděz zde nepíisobi jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnocený jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8.	významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má bÝt zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 W e Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměrý a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE máji přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině naruŠit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž Činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůČi znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovaclvHv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhý zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni' územního opatřeni se úvádi: ‚Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpeČnosti hodnocen/považován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce ptidy. Zábor půdý je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následujici: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenitéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že l výřazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická S P soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedoŠlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele  11. Další připomínky podatele: JESTĚ PŘIPOMÍNÁM, ŽE V LIDSKÉM ŽIVOTĚ JE NA PRVNÍM MÍSTĚ ZDRAVÍ. VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY NA MĚ PŮSOBÍ DEPRESIVNĚ A JAKO STAVBA SE MI NELÍBÍ. PŘED DVĚMA LETY JSEM ONKOLOGICKY ONEMOCNĚL A DÍKY LÉKAŘŮM PO ODBORNÉ STRÁNCE NEMOC PŘEKONAL. V NEPOSLEDNÍ ŘADĚ JSEM PŘESVĚDČEN, ŽE PRÁVĚ PROCHÁZKY PO OKOLÍ MI DODÁVALY SÍLU NEMOC PŘEKONAT. NEDOKÁŽU SI PŘEDSTAVIT, ŽE BYCH SE PROCHÁZEL KDE STOJÍ VTE A CHTĚL POCIŤIT SVOJÍ PSYCHICKOU ODOLNOST. MÁM TENTO KRAJ RÁD, NARODIL JSEM SE TADY A RÁD BYCH TADY PROŽIL PODZIM ŽIVOTA. S MANŽELKOU JSME SVÉPOMOCÍ 20 LET REKONSTRUOVALI DŮM A SPÁTNÉ OPATŘENÍ AOV83 BY MÁM MEJO ZPŘÍJEMNIT ŽIVOT ALE TROCHU MĚ TO PŘIPOMÍNÁ DOBU O NÁS BEZ NÁS A TO JSEM SI MYSLEL, ŽE SE S TÍM UŽ NESETKÁM.	
9257.	Doležalová Jiřina	MMR-46550-2026-81	99cn 99co	AOV30 AOV31	věc: PŘIPOMíNKY K N.4VRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMíNKY K VYHODNOCENí VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMí PŘIPOMíNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNíCH OPATŘENí K AKCELERAČNíM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Připomínky podávám: jako osoba žijící V dotčeném území . d jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Eá jako vlastník nemovitostí v dotčeném území RD čp. 113 Kunovice jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) I.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podáním uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP") a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním cicolí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením Aový0 Kunovice a AOV3 I Kelč. Uplatňuji tyto připomínky ve stanovené lhůtě, tedy před uplynutím propadné lhůty stanovené do I. června 2026. Z materiálního hlediska konstatuji, že předložený návrh trpí zásadními Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříží, č,ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz věcnými, procesními i ústavněprávními deficity, neprokazuje vhodnost území pro zrychlené povolovací procesy, a nAOpak představuje bezprecedentní hrozbu pro životní prostředí, vodní režim a kvalitu života obyvatel. II. Věcné připomínky a důvody pro vyřazení lokality AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu 1. SYstémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice REED III). Ustanovení ČI. 15c odst. I písm. a) směrnice REED iii výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými -- přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným. Důrazně upozorňuji na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (REED III). Ustanovení ČI. 15c odst. I písm. a) bodu ii) směrnice REED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře). zájmové území AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý I kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice REED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich sarnou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřekonatelnou bariéru těsně Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz vedle těchto chráněných zón a grímo prořízno uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout 3ě těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je 'ymezení zóny AOV30 a AOV31 nezákonné a pro rozpor s ČI. 15c směrnice REED III musí být zcela zrušeno. Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty dth odem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zprm:ovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní stkty: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků", přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrč zby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s prokazatelně minimalizovanými riziky, je na¥ rhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují. Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a t?chnické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá d d navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrcbnějších studií". Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací prax i k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy. Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. C) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. Takto silně zatížené území v Obci Kunovice a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonflik:ní" akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fúndamentálních střetů do navazujících řízení pop_rá samotný smysl zákona o urychlení OZE, nebot' z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý :ozvoj. V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy. 2. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv Poukazuji na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. Ploš-ié umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkcnti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rMinných domů a pozemků v dotčené oblasti. Záměr tak představuje vysoce diskriminačn a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemene znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kjmpenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického Dráva bez náhrady. V neposlední řadě tento autořiíativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánováni ve smyslu zákona č. F83/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovs<é krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciá. lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých" ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní Bankovní spojení: KB Valašské Meziříčí, č.u.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV30 a AOV31 mezi preferované akcelerační oblasti. 3.	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatkj' změnj' č. 2 Územního rozvojového plánu Akcelerační zóny AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč zasahují přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici REED iii, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. NAOpak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, nebot' evropská legislativa (REED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. -Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel mikroregionu je proto v rozporu s účelem REED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému území mikroregionu. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, nebot' postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Území mikroregionu není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzeni krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, nebot' mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovateleje rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) ajudikaturou Soudního dvora EU), nebot' nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § lOi zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Bankovní spojení: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné s ruktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovan' výkon 231 mw, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 mw a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáh-ejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvj šší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje 3třední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závžry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v kraj nné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásadní je, že ani jedno odůvodrění neobsahujejakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se necházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel", avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV3 I, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakov ně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie uzemního plánování. Absence distanční regulace je společnou vadou všech tři' opatření a předstwuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraiě přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnoceni všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijet:. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AO"j29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzeni dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverziti_, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky Bankovní spojení: kb Valašské Meziříčí, č.ý.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patři' sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný rázje chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato argumentace souvisí s fotomontážními metodikami; Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzeni odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www,obec-kunovice.cz Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, detnografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řťjení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. 4. Distanční regulace Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, žȼ větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stíněni a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrejn stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním riástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků_ od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavíte ných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízeni vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve zněnj pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a sarny o sobě nezajišt'ují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstanda_"dem, ale nAOpak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v poslecních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výžky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až 2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro :jěžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento Eřístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je mikroregion Valašskorr-eziříčsko-Kelečsko. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Š:ýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace "elmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. Ve Francii je zákonné minimum , e 500 metrů, toto číslo pochází z doby, kdy turbíny měřily 80 metrů. V praxi prefektury i sprá .'ní soudy stále častěji vyžadují 1000 metrů, jako minimální Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č.ů.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz odstup pro moderní turbíny o výšce 180 - 220 metrů, aby bylo možné splnit přísné hlukové limity. Dánské pravidlo stanoví minimální odstup 4H výška turbíny, tedy cca 800 metrů. Dánsko však zároveň disponuje robustními kompenzačními mechanismy, které v ČR neexistují (povinné odškodnění za pokles hodnoty nemovitosti, možnost spoluvlastnictví turbín místními obyvateli, přímé finanční benefity pro komunitu). Bez těchto kompenzačních nástrojů je logické požadovat vyšší odstup. Polsko dlouho uplatňovalo pravidlo 10H, obdobné jako Bavorsko. Po politické debatě bylo pravidlo změněno na 700 metrů, což je i po „rozvolnění" více, než co často navrhují investoři v ČR (500 - 600 m). V kontextu členitého terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko je požadavek 1500 metrů zcela racionální horní hranicí evropského intervalu. Zatímco v rovinatých oblastech severního Německa či Dánska mohou být akceptovatelné nižší odstupové vzdálenosti, v geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídleni, jaký je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Kunovice na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, nebot' fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím koku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v Čl. 7 odst. 1, Čl. 11 odst. 3 a Čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Kunovice představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušeni principu předběžné opatrnosti, k porušení ČI. 7 odst. l, ČI. 11 odst. 3 a ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle ČI. 37 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz terénu s vysokou hustotou osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 5. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu výrazně zesiluji a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Mdler & Pedersen 201 l; Hansen et al. 2015; van den 3erg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofřekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mrohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk,je méně tlumen terénem a vegetaci a :e výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční nluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřenýc-"l oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazv_ik mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěrami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zémi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouŽí jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish"). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow f icker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotujíří listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 m trů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pdcitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a můžd způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je ty:jický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém te7énu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich vy"4edky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví oEyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů ten o efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje :ňření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření jmdél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bezjakýchxoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrůje v takovém prostředí minimální bezpečnou h"anicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely pmížívané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikaj cích na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č. I.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzrnká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šiří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což Činí jejich výsledky nepřesnýn]i a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňuji, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulaci. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infřazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být V kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesíleni akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terén~1, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko- Kelečsko. Absence posouzení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zěchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Vysoké uČení technické v brně, Fakulta stavební, zpracovala studii „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren", která se zabývá posouzením vlivu hluku z větrných elektráren na okolní obytné prostředí a návrhem minimálních bezpečných vZdáleností mezi větrnými elektrárnami a chráněnými venkovními prostory staveb. Součástí práce je posouzení ně<olika konkrétních akceleračních oblastí určených pro rozvoj větrné energetiky v JihomoravsKém kraji (např. Býškovice, Kunovice, Kelč či Lukoveček). U jednotlivých lokalit byly hodnoEeny vzdálenosti plánovaných větrných elektráren od nejbližší obytné zástavby a chráněných " enkovnich prostor. Studie uvádí, že v některých případech se navrhované elektrárny nacházej již ve vzdálenosti kolem 500-700 metrů od obcí. Pro hodnocení byly vybrány itljcjemí typy větrných elektráren společnosti Vestas o výkonu 6,2-7,2 MW a výšce až 175 metrů. Dokument podrobně vysvětluje princip šíření hluku v krajině a výpočty útlumu hluku se vzdáleností. Výsledné modely ukazují, že při vzdálenosti 500 metrů mohou hladiny hluku dosahovat hodnot okolo 45-48 dB, cožje na hranici nebo nad hranicí hygienických limitů pro chráněné venkovní prostory. Při vzdálenosti 1000-1500 metrů dochází k výraznějšímu poklesu hluku a limity bývají zpravidla splněny. Autoři studie proto doporučuj" zachovat minimální ochrannou vzdálenost přibližně 1500 metrů mezi větrnými elektreírnami a obytnou zástavbou. Zdůrazňují také nutnost individuálního posouzení kažcého projektu, zohlednění kumulativních vlivů více zdrojů hluku a provádění dlouhodobEho monitoringu po uvedení elektráren do provozu. Studie zároveň upozorňuje, že součEsné metodiky posuzování nemusí dostatečně reflektovat specifické vlastnosti hluku větrných elektráren, zejména jeho nízkofrekvenční charakter a proměnlivost v Čaze. Studie „Stanovení minimálních vzdálenosti chráněného území od větrných elektráren" je přílohou č. I tohoto dokumentu. 6. Vizuální dopady větrný:h elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Molemi větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představuji prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, kte'ý je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Vizuální dopady větrných elektráren mu4 být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 20C metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. jeiich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvhcm krajiny, kteri přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsoL zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obci a krajinné dominanty. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, kteráje závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 7. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obci, investiční možnosti, rekreační funkci území, Bankovní spojení: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační fůnkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území prc bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro novZ obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostu3nost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopaly musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Rekreační funkce území může bYt narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					cestovní ruch a příjmy obcí. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitosti, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může :jýt ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, poCnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nedovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační fúnkce území a dopadů na veřejné finarce obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnjst a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentac£. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dcpadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že e<onomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační fůnkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zÓn nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Bankovní spojeni: kb valašské Meziříčí, č. i.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 8. Dopady větrných elektráren na veřejné službj', školství a zdravotnictví Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zÓn však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však Bankovní spojení: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz neobsahuje žádné posouzeríí dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadtií složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálenosti. 9. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion ValašskomČziříčsko-Kelečsko je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominEnty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formjvanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představuji prvek absolu ní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argnmentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, kteréjsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, ktqré tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy naruŠit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, náv2Sní prostory a další prvky, které tvoří identitu obci. Větrné elektrárny mohou narušit vizuá.ní integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s traýiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného lázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historickým pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci Uzen-i. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh ne3řezkoumate]ným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením kraj nného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnuji harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charů ter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návr"l akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.U.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační fimkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzenyjiž na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představuji zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomezičřičsko-Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 10. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Ta!o argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisi s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopaly zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové oby vatele, narušení rekreační fúnkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady monou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídleni a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdrav3tnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných (žlektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akuztických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto syne"gické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kult_imi krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné poscmzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisj se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních-vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsohilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimáln standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiwrzity, veřejných služeb a veřejných financi obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 11. DopAOV větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika veřejné zdraví představuje jeáiu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních i)ráv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní scúbor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, pomchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, čjú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz Amplitudová modulace představujejev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulaci. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu životz sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních onemocnění, která patři' mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy Bankovní spojení: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infřazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustickýjev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hluku, které je vníniáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeáen z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrz¢ijí, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s pdruchalni spánku. Chronická stresová zátěž přecstavuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzi-jí, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizualních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvat21. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohoú být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologickýchjevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na qCiravi obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzeni kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že l' ardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnoceni zdravotních dopadů "ětmých elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkcfrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvate_. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimáln standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s mi:iimální odstupovou vzdáleností 12. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení její vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé zásahy co dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ý.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí " s elektrickou infřastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. 13. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ. CZ00635812 www.obec-kunovice.cz Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotaci lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v pro.]děni vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může áocházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souviSí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněro změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlcst větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zerm"dělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesfeny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsk o-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být o 'livněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickm citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s tě lotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být livněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko-Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Kumulativní dopady větmýcl" elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesílery v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, zrněn v mikroklimatu, zrněn v teplotní inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zanědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikrok]im& teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračnícř zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekoljgické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdálerostí. 14. Odborné posouzení archeologa Předmětné území představuje cijedinělý typ archeologické krajiny. vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. Výrazné Bankovní spojeni: kb Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť' a pohřebišť', které doplňují nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-Komárovice „U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představují složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně ve středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stojí zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a východních Karpat i důležitý paleoenvironrnentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy - Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilií - které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahují rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů - může dojít k nenávratné ztrátějejich existence i veškerých informací, které by bylo možné z těchto lokalit získat. III. Závěrečný návrh Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč trpí zásadními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody a ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby). Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice REED Bankovní spojeni: KB Valašské Meziříčí, č.ú.: 9327851/0100, IČ: 00635812, DIČ: CZ00635812 www.obec-kunovice.cz III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení. S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území Obce Kunovice a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 14 těchto připomínek kategoricky: POŽADUJI ÚPLNÉ VYŘAZENí lokality s označením AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření. Současně žádám pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek.	
9258.	Franc František	MMR-46551-2026-81	99czzg	AOV83	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP Text připomínk'y Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast něj č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Il /"(I I S(Odůvodnění uplatněné připomínky /,""/S;" I 1. Direktivní vymezení AOV I á; ,I 1'OQ'ů Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby I" energe (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dos' "' kpoat7· Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby 1 ¶ \ AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občar' ' vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobn zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to Činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proČ se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíi jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměrý VTE v nich umisťované budou 'jpřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na :dravi a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně }odrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. řekážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a aimožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu 1\ se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a 'dnodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého :1e úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami mniho opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což mená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. atel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni ny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. podatel se domnívá, že vadné posouzeni 'dů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit ekonomický rozvoj obce, ve které žije. cl ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativrúmu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné stí (AOV82, AOV83 a AOV84). Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO Mněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčiskní přínosu AOV83 pro sníženi 'cké závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí ím vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 ¶ KUnátu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie."Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 na hradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčislenl toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude " mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proČ má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným zpčisobem tak, aby kupř. byly VTE	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa': které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednlm okoh'se uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, koste/sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 objekty utvářejlcl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubcíÁ památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přij'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město lna ŠirŠí krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... - Není dostatečně prozkoumán vliv VTE na životní prostředí; život lidí; zvěře - dále si myslím, že stavba VTE bude mít zásadní vliv na spodní ~~vody~~ zdroje pitné vody, které se nacházejí	ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9259.	Vildman Petr	MMR-46552-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu ZměnV č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k	**Akceptováno částečně.**

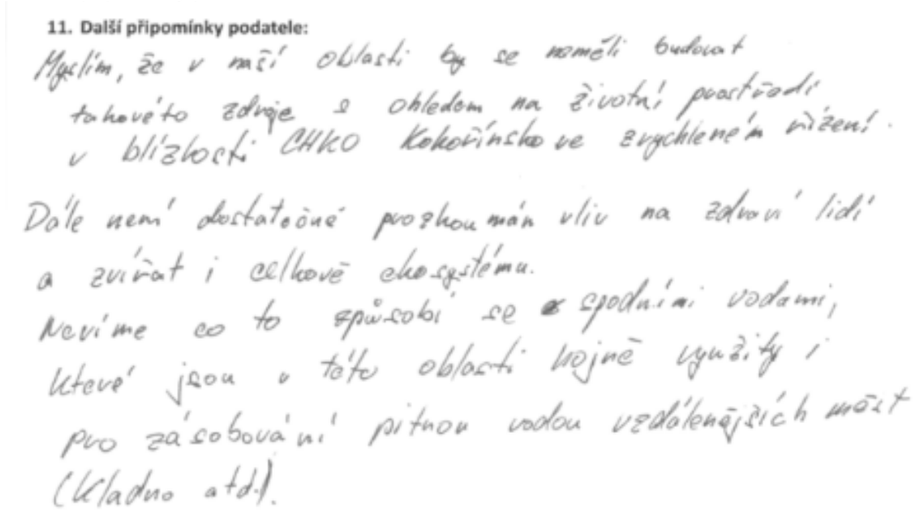
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativni dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 1 P 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě . · zásah bleskem " . · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin . · šířeni požáru do krajiny , , , , , . · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. ' ' ' 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bilá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9260.	Francová Tamara	MMR-46553-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV 1 K v územních plánech, Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny Č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejim občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajlcňni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. podatel ještě připomíná, že nedoŠlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO r 2 I v odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčlslenl přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhocMocenl vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesat které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčniho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti.	hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

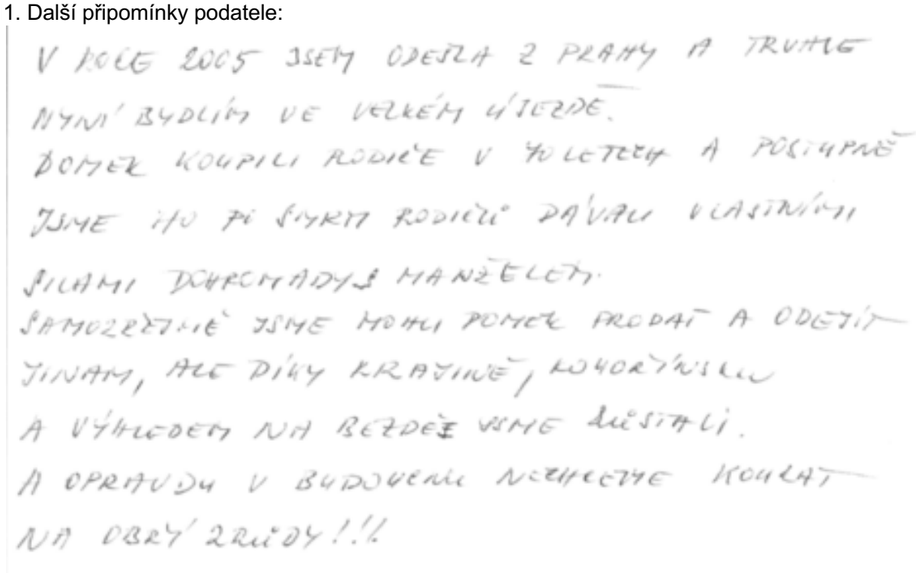
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 W 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnota zároveň ve/micitlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějšl Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvi"Zj; zámků a historických areálů. Rozhoduj/a" hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pňjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuj/ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určujlc/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechný tyto vlivy jsou hodnocený jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovHvňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodnivody a celkově na vodní poměry a na jejich moŽné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, „protože maji prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, máji železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvívody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdý, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se ůvádí: »Př/tomnost ZPF převažuje v I. a //. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až \L třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologickéfunkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. " I Rozsah záborů je přitom nás\eduj\ci: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenitéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:  **11. Další připomínky podatele:** Myslím, že v mší oblasti by se neměli budovat takovéto zdroje s ohledem na životní prostředí v blízkosti CHKO Kokořínsko ve zrychleném řízení. Dále není dostatečně prozkoumán vliv na zdraví lidí a zvířat i celkově ekosystému. Nevíme co to způsobí se spodními vodami, které jsou v této oblasti hojně využity i pro zásobování pitnou vodou vzdálenějších měst (Kladno atd.).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9261.	Tomsová Martina	MMR-46554-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínkY podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále , jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního i rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2°') dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV , 1 b v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnišní klimatických a energetických cílů a proČ vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE by|y skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné bh'zkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					0 V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve výhodnocenívhvů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková ZátěŽ, vibrace a stroboskopický efekt podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální souČást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému Nšumění 1esa'°, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem, Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžujIcl dopady stroboskopického efektu. 3 0 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny maji zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot azároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m oko//se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi; zámků a historických areálů. Rozhoduj/c/ hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na při)"ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňuj//konické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešen1°'. Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat, 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 P Ve vyhodnocení vlivů Změny Č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE máji přednost, „protože maji prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy', které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. k Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AOje zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenipovažován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologickéfunkce půdy. Zábor půdý je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.'" , Rozsah záborů je přitom náskdující': Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdniho fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 q soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:  	
9262.	Novotná Vendula	MMR-46555-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Zrněny 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasis vymezením akceleřační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územníopatření AOV83. QdůVQdnění uplatněné připomínky 1. jjirektivni vYřřězeeni AQV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pk) VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dálejen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily rriožnostivyrnezeNAjV 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občaiy vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byty zohledněny s potřebnou pečlivostía v nutné podrobrmti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měříúo neumožňu je. 2. Piskriminačni vYmezení AQV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč jetřeba vymezit akceleračníoblasti právě tak,jak to činiZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představije jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovacismlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativnídopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Ne!dQstategnéR"scMLzeniým Vymezeni AOV s největši pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádném u posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzenije ale fakt,že je měřítko Územního rozvojového plánu přílišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem ktomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajIchni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouze ny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágm" posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímývliv na jeho zdravívčetně psychické pohody, aletaké to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. zanmkahůngRQáWnívtivy vyme%ení AQ V odůvodněni Změny č. 2 ani území niho opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti a nebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale 2 a uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: nZanedbatelnýaž mírně pozitiVnlvlM k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlv globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničníhopůsobeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných vAOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2 a územ ního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřenIAOV83 uvádí: nVIIíy na ovzduší v době Výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu m/mě pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovacízdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované vAOV83 nahrad" spalovacizdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO,z. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nela dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v soula& s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proČ by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Wška VTE a rozloha AQ Ve Změně č. 2 ani v územním opatření proAOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů změm' č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOVtřeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnivá,že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílůZměnyč. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. yik'ace a st'ol?QskQpickýmkt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluktotiž Změna č. 2 chápe jako normálníintegrálnísoučástVTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjem němu Áuměni lesa", které mohou zařegistřovat jen neurotické osoby. Podatelse proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčniho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. ýýyy na ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ,.Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně- hiStorických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě 3 a b Bezdězu. V bezprostředním okol/se uplatňuje kostel Nanebevzet/Panny Marie, kostelsv. jakuba Větši7xj fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazW" kostelsv. Martina, radnice, sokolovna a dalšíobjekty utvářejlc/obraz sídla. Vširšim územido 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohaý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišl kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérk Kokoř/nska a nerušených výhledůna Bezděz. Současněje třebazachovatobraz Mšena ajeho historického jádra vkrajiné, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasya dalšlfrekventovaná místa, odkud se uplatňujlikonické pohlecjy na město i na širší krajinný rámec Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jakje možné, že všechny tyto vlivyjsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeň	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

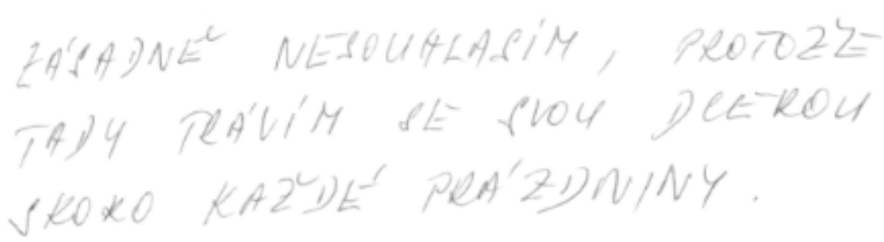
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Rialáůlegativní - Prostor pro individuálnipřipominky: lze dopdrút napi obavyz negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy na vodní poměry v území, na zemědělský půdnífond, na ekosystémy... NESOUHLASÍM PROTOŽE TU SE SYNEM TRÁVÍME KAŽDOU VOLNOU CHVÍLI. VÍKENDY, PRÁZDNINY A JEZDÍME SPOLEČNĚ S RODIČI NA VÝLETY PO OKOLÍ. A HLAVNĚ JEZDÍME ZA KLIDEM!	
9263.	Krupička Roman	MMR-46556-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu ZrněěY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č 283!2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativni dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmirňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9264.	Novotný Ondřej	MMR-46557-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového Text připomínky: Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyta ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. ""ůyQdnění_uplat^né RřipQmínky 1. Pirektivni vymeimíAQy Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti µo VTE (dále jen nAOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dálejen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřilymožnosti vymezenIKN 1 v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občaiy vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlAmti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřMo neumožňuje. 2. Diskriminačni vymeFení AQV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečněvysvětleno, pročjetřeba vymezitakcelemčnioblasti právětak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč tjý klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představtýe jakousi stavebníuzávěru, kdyobec nemůže v dotčeném územiměnitúzemMplán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovacísmlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE.Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. NegQmtsšnéRQsQuzení~ Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na Životní prostřed', na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu přilišvelké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem ktomu, že na vymezeni akceleračních oblasAí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajIcimi podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřenIAOV83je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přimývliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni viivů v dŮsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). r 4. V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížen' energetické závislosti anebo sníženi produkce CO“. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřenIAOV83 se ale 2 0 p uvádí k pozitivním viivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: »Zanedbatelnýaž mírněpozitivnlvlM k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobálni"m měřítku, tedyiz hlediskapřeshraničníhopůsobeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření něpřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřenIAOV83 uvádí: „Vlily na ovzduší v době VýstavbyzanedbateM (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelrý rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovacizdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83	strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými zpŮsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. Wška VTE a aq Ve Změně č. 2 ani v územ nim opatřeni pro AOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétníhranice a proč právětoto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOVtřeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková útěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluktotiž Změna č. 2 chápe jako normálníintegrálnisoučástVTE, bez kteréto prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá,že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. vjivy na krqjinný m Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocenívlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citliyým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě 3 J Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostelsv, jakuba VětšiM fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazui kostelsv. Martina, radnice, sokolovna a dalšíobjekty utvářejlclobraz sídla. Vširšim územido 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hrad/šČ kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třebazachovatobraz Mšena ajeho historického jádra vkrajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasya dalšlfrekventovaná místa, odkW se uplatňu/likonické pohleQy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních určujlc/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jakje možné, že všechnytyto vlivyjsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu,to nenive Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyty přípustné. 8. Paiši negiĚatníjdiyyAQm - Prostor pro individuálnipřipomínky: lze doplnit např. obavyz negativního vlivu vymezeníAOV na zďata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekosystémy... 	
9265.	Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Valašskomeziříčsko - Kelečsko	MMR-46558-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Věc: Příprava akceleračních zón AOV29,)OV30 a AOV31 Číslo jednací: Předmětné území představuje ojedinělý typ archeologické krajiny. vývoj sIdelni komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místním krajinným rázem. výrazné oBdlenI je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňuji nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-komárovice „U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od starší doby kamenné až po mladší dobu železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohřebiště. samotný vznik a formování města Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představuji složitý jev, který navíc postrádá oporu v historických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářského zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. Na lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejně jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situaci, které mohou být výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. Předmětná oblast je významná také z paleontologického hlediska. Za zmínku stoji zejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází významná lokalita „potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a východních Karpat i důležitý paieoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okolí města totiž ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné menilitové SOůVf"StVí. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí ablast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy - Sulca/ydus ka/abisi a O/igaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilii- které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloží a některé dosahuji rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů - může dojit k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informaci, které by bylo možné z těchto lokalit získat.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					STANOVENí MINIMÁLNíCH VZDÁLENOSTí CHRÁNĚNÉHO ÚZEMí OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN STANOVENí MINIMÁLNíCH VZDÁLENOSTí CHRÁNĚNÉHO ÚZEMí OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN Objednatel: Dobrovolných svazek obcí v Mikroregionu Záhoran Se sídlem v Rouském IČO: 70954525 Objednatel zastoupený' Josef Voldán Zhotovitel: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební Se sídlem: Veveří 331/95, 602 00 Brno pověřený zástupce pro DČ: doc. Ing. Jan Vaněrek, Ph.D“ proděkan FAST VUT IČ: 00216305 DIČ: CZ00216305 odpovědný řešitel: doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D. Řešitelský kolektiv: doc. Ing, Petr Hradil, Ph.D. prof. Ing. Pavel Schmid, Ph.D, Tato zpráva obsahuje 25 stran textu V Brně 10. 5. 2026 doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D.. 2 Obsah 1, Literatura 4 2. Úvod.....,...,.....,..... 3. Legislativa ochrany osob Eřed hlukem z větrných elektráren v ČR 7 4. Zdravotní účinky hluku z ""ětrných elektráren 7 5. Vliv hluku z větrných elek:ráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbeŽ).....8 6. Akcelerační oblasti .....8 AOV29 BýŠkovičě.....m.....8 AOV30 Kunovice. . .....m..... . . . .11 AOV31 Kelč..... .....12 AOV109 LukoveČek 13 7. Větrné elektrárny . . 0 15 8. výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny.....«.....~....«,.~ď~B.á. 20 9. Hladina akustického tlaku 21 10. Hladina akustického tlaku větrného 21 11, Závěr .....,.....w. 23 3 1, Literatura [l] Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací [2] ČSN ISO 9613-1 Akustika -Útlum při Šíření zvuku ve venkovním prostoru. Část l: výpočet pohlcování zvuku v atmosféře [3] ČSN ISO 9613-2 Akustika - Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru - Část 2: Obecná metoda výpočtu [4] ČSN EN 61400-11 Větrné elektrárny - Část 11: Metodika měření hluku [S] SCHMIDT, Jesper Hvass and Mads KLOKKER. Health Effects Related to Wind Turbině Noise Exposure: A Systematic Review. PLoS ONE [online]. 2014, 9(12), e114183 [cit. 2026-04-18]. ISSN 1932-6203. Dostupné z: hKm/jQwl)akpk)sÁ)lm'1()s()ne/al"li(:le"?ití= .l ().] 3 7 1 /j()l|rll;l|.j)ol)e.0 l l 4-"1 83 [6] Health Canada (2014). Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, ON: Health Canada. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health- canada/seMces/health-risk-safeW/mdiation/wind-turbine-noise/wind-turbine- noise-health-study-summary-results.html. , j7] BLANCO-PENEDO, Isabel; PALACIOS-RIOCEREZO, Carlos; MENA, Yolanda; ALVAREZ-	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

					RODRIGUEZ, Javier. Relationship between physical structures associated with renewable energy and the health and welfare ofextensive livestock a literatuře review. 1TEA - Informacion Tecnica Economica Agraria, 2024, roč. 121, č. 1, s. 17-38. DOI: https''//d('i.()rg/10j2706/itea.2024.014 [B] KARWOWSKA, Malgorzata; MIKOLAJCZAK, Jan; DOLATOWSKI, Zbigniew Józef; BOROWSKI, Sylwester, The E//ect of Varying Distances from thé Wind Turbině on Meat Quality ofGrowing-Finishing Pigs. Annals ofAnimal Science, 2015, roč. 15, Č. 4, s. 1043-1054. DOI: https://doi.org/10.1 515/AOas-2015-0051. ISSN 23Q0-8733 [9] Změna č. 2 Územního rozvojového plánu, Závazná část, Zhotovitel: Ústav územního rozvoje, Hlavní projektant Ing. Arch. Martina Kabelková, ze dne 12.4.2026 [10] SANDER, Leon; JUNG, Christopher; SCHINDLER, Dirk Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy in thé Field of Tension between Human Societies and Natural Systems. Energies [online]. 2024, roč, 17, č. 13, s, 3098 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1996-1073.
					Dostupné z: htlps''//dQi&LgL1()3:Y)0/¢!1j7133098 [11] COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Wake-induced variations in noise levels and amplitudě modulation for two interacting wind turbines. Thé Journal ofthe Acoustical Society ofAmerica [online]. 2026, roč. 159, Č. 4, S. 3048-3061 [cit 2026-04-20]. ISSN 1520-8524. DOI: 10.1121/10.0Q4324Q. Corpus ID: 280686763.
					Dostupné z: hm)s;//pubs.aip.org/asa/jasa/a!"tic!e- abstract/159/4/3048/3386268 4
					[12] Environmental noise guidelines for thé European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europě, 2018 [cit. 2026-04-20]. ISBN 978-92-890-5356-3. Dostupné z: l1ttps'L/"""w'NhoAl/'mv]'ehm)|i(m.i"r!S/i/iten]/978')289()53563 j1.3] Health Canada: A prelinŮnary analysis oflong-term self-reported sleep disturbance attributed to wind turbines' and modelled outdoor nightly average wind turbině sound pressure level, In: Inter-Noise and Noise-Congress and Conference Proceedings. 2024, roč. 270, Č. 11, s. 4307-4316. DOI: 10.3397/1N 2024 2996. Dostupné také z: https://www.in£m]tac()nrl(3ctÁ1)n)/(1)l]tentone/ince/incecp/2QZ4/00000270/00000 01'1/art00042 5
					2. Úvod Větrná energie představuje klíčový obnovitelný zdroj pro dosažení cílů v oblasti ochrany klimatu a energetické bezpečnosti. S rostoucím počtem větrných elektráren v krajině však roste i zájem o potenciální zdravotní dopady jejich hluku na osoby žijící v okolí. Hluk z větrných elektráren je specifický svým charakterem - na rozdíl od plynulého dopravního nebo průmyslového hluku obsahuje výrazné amplitudové modulace ("svištění") při průchodu lopatek kolem stožáru a může mít tÓnové složky. Tyto vlastnosti jej činí subjektivně rušivějším i při relativně nízkých hladinách akustického tlaku. Hygienická bezpečnost v této souvislosti zahrnuje ochranu před nepříznivými účinky, mezi které patří zejména obtěžování hlukem (noise annoyance), poruchy spánku a s nimi spojené sekundární zdravotní dopady, jako je zvýšený stres, zhoršení kvality života a v některých případech i psychická distres. Problematika je o to citlivější, že větrné elektrárny jsou často umísťovány do jinak klidných, venkovských oblastí s nízlým hlukovým pozadím, kde je i relativně nízká hladina hluku dobře slyšitelná a potenciálně rušivá.
					Veškeré výpočty šíření hluku, stanovení útlumových složek (geometrická divergence, atmosférická absorpce, vliv zemského povrchu a překáŽek) a posouzení dodržení hygienických limitů v této studii vycházejí z obecně uznávaných a standardizovaných metod, zejména z normy [3]. výpočtové postupy jsou platné univerzálně, nezávisle na konkrétní lokalitě, a jsou běžně používány v hlukových studiích pro účely územního řízení a posuzování vlivů na veřejné zdraví. Rovněž aplikované hygienické limity vycházejí z nařízenívlády č. 272/2011 Sb. [l], které je závazné pro celé území České republiky. Závěry o minimálních bezpečných vzdálenostech mezi zdrojem hluku a chráněnou zástavbou, odvozené z těchto výpočtů, mají tedy obecnou platnost a lze je aplikovat na libovolné území bez ohledu na jeho aktuální nebo plánované využití.
					Tato obecná platnost výpočtového modelu vŠak naráží na specifickou neurčitost v případě tzv. akceleračních oblastí. Zde totiž nejsou definovány ani konkrétní umístění zdrojů, ani typy uvažovaných
						Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
						
						Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren; zdroje mohou být teoreticky umístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Návrh Ministerstva životního prostředí sice deklaruje ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněného venkovního prostoru staveb (nádvoří, zahrady), tento požadavek se však vztahuje na velmi různorodé prostory. Jde nejen o bezprostřední zázemí bytových domů, škol a nemocnic, ale také o prostory kolem chatových oblastí nebo rekreačních zÓn, což při absenci přesné lokalizace a specifikace technologie významně komplikuje jednoznačné posouzení reálných hlukových dopadů. 6 . 3. Legislativa ochrany osob před hlukem z větrných elektráren v ČR V České republice se ochrapia osob před hlukem z větrných elektráren řídí předpisem [l]. Větrná elektrárna je pÁvně klasifikována jako stacionární zdroj hluku (nikoli dopravní), COŽ je zásadní pro sPrávné určení hygienických limitů. Pro hluk z větrných elektráren platí v chráněném venkovním prostoru (např. zahrada u rodinného domu) a v chráněném venkovním prostoru stavby (2 metry před oknem) tyto základní limity: Denní doba (6:00-22:00) 50 dB Noční doba (22:00-6:00) 40 dB Protože hluk z elektrárny může obsahovat výrazné tónové složky, je vhodné použít korekci -5 dB, což zpřísňuje limit Denní doba (6:00-22:00) 45 dB Noční doba (22:00-6:00) 35 dB Tónové složky (často nazývané také ‚tónový charakter hluku" nebo hovorově „pískání/bručení") jsou jedním z nejkritičtějších aspektů při posuzování hluku z větrných elektráren (VTE). Pro laika může být rozdíl mezi „šuměním" a „tónovým hlukem" subtilní, ale z hlediska legislativy a vnímání člověkem je propastný. Tónová složka nastává, když se ve zvukovém spektru objeví výrazná, úzká frekvenční špička, která dominuje nad okolním šumem. U VTE může jít o hučení generátoru, převodovky, aerodynamický sviSt lopatek při průchodu kolem stožáru nebo rezonanci konstrukce. Lidské ucho je evolučně nastaveno tak, aby bylo mnohem citlivější na tóny (úzké frekvence) než na šum. Tónový hluk je subjektivně vnímán jako mnohem obtížnější, rušivější a pronikavější než netónový hluk o stejné hlasitosti. Dokáže probouzet, způsobovat stres i při nižších hladinách decibeliV Stanovení tónového charakteru není jednoduché na hlukoměru. Vyžaduje to odbornou analýzu v laboratoři nebo terénu pomocí specializovaného softwaru. Postup se řídí normou ČSN EN ISO 1996-2 (Akustika - Popis, měření a hodnocení hluku ve venkovním prostředí). Objektivně lze tónové složky stanovit pomocí frekvenční analýzy, kdy se hluk nezaznamená jen jako celková hladina (dB), ale separuje se na jednotlivé frekvence (Hz) 4. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren Obtěžování hlukem je néjvýznamnějším a nejlépe doloženým účinkem. Existuje prokazatelný vztah mezi hladiňou hluku a množstvím obtěžovaných osob, V současné době se jeví jako rozumné daspět k závěru, že hluk z větrných turbín zvyšuje riziko obtěžování a narušení spánku u osob vystavených jeho působení, a to v závislosti na intenzitě hluku, viz. [4]. Nejrozsáhlejší studií na toto téma je výzkum realizovaný kanadskou zdravotnickou agenturou Health Canada ve spolupráci s kanadským 7 statistickým úřadem [6]. Studie zahrnovala 1 238 domácností, více než 4 000 hodin měření hluku a sběr objektivních zdravotních dat (kortizol z vlasů, krevní tlak, kvalita spánku). Ve studii byla nalezena souvislost mezi rostoucí hladinou hluku z větrných turbín a osobami, které uváděly, že jsou hlukem 'velmi nebo extrémně obtěžovány. 5. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež) Hodnocení vlivu větrných elektráren na zdraví a welfare hospodářských zvířat je komplexní oblast výzkumu, pro kterou dosud existují pouze dílčí odpovědi. Výzkumů je méně než u volně žijících živočichů. Tento přehled shrnuje dostupné vědecké poznatky pro tři hlavní kategorie hospodářských zvířat s ohledem na různé fyzikální faktory spojené s provozem větrných elektráren: akustické vlny (včetně slyšitelného hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku), elektromagnetická pole a vibrace. Zvířata mohou být citlivější na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (slyŠitelné pásmo se u různých druhů liší). Větrné elektrárny produkují tyto frekvence, ale jejich vliv na hospodářská zvířata není dosud dostatečně prozkoumán. - ¢m·r6. Akcelerační oblasti Pro řádné posouzení vlivu větrné elektrárny (nebo jiného zdroje) na okolní prostředí, zejména z hlediska hygieny hluku, je nezbytné stanovit přesné vzdálenosti od plánovaného zdroje k nejbližší chráněné zástavbě. Vymezení akcelerační oblasti jako celku, stejně jako pouhé uvedení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					seznamu dotčených obcí, je pro tento účel zcela nedostateČné. Akcelerační oblast je vymezena zpravidla jako soubor katastrálních území nebo většího územního celku. Vymezení pro potřeby územního plánování a urychlení povolovacích procesů. Nejde o vyjádření skutečné vzdálenosti mezi zdrojem hluku a místem, kde se nacházejí chráněné venkovní prostory (zahrady, terasy) a chráněné venkovní prostory staveb (obytné místnosti). Běžně uváděné vzduŠné vzdálenosti mezi středy obcí (např. "Býškovice - Horní Újezd je 2 km") nemají pro hlukové posouzení vypovídající hodnotu. Rozhodující je nejkratší vzdálenost od zdroje k okraji zástavby v každé ze sousedních obcí, která může být výrazně menší než vzdálenost mezi středy. AOV29 Býškovice V akcelerační oblasti Býškovice (Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Těšice, Horní Nětčice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, SkaliČka, Vítonice, VŠechovice, Zámrsk) se plánuje rozmístit 66 větrných elektráren na rozloze 23,8 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,36 km2 (36 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500 až 700 m. Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Býškovice Obec Obec Vzdálenost [km] Býškovice Rakov 2,00 Býškovice Horní Nětčice 1,20 Býškovice VŠechovice 2,20 Býškovice Vítonice 2,20 Býškovice Horní Újezd 1,75 Horní Újezd VŠechovice 1,50 Rakov Opatovice 1,85 Opatovice Malhotice 1,50 Býškovice Opatovice 3,00 r Rakov Malhotice 3,00 Rakov Horní Nětčice 1,75 Všechovice Rouské 1,20 Rouské Malhotice 1,50 Rouské VŠechovice 1,20 Rouské Horní TěŠice 1,90 Rouské Dolní Těšice 2,70 Dolní Těšice Horní TěŠice 0,90 Rouské Kelč 1,75 Kelč Horní Těšice 2,00 Kelč Dolní Tešíce 1,20 Zámrsky Dolní Těšice 1,20 Zámrsky KelČ 2,20 Dolní Nětčice Horní Nětčice 0,80 Dolní Nětčice Rakov 1,60 i Osíčko Horní Újezd 1,75 ' Osíčko Všechovice 2,40 Skalička Horní Těšice 1,60 Skalička Dolní Těšice 1,60 Skalička Zámrsky 1,80 Vítonice Horní Nětčice 1,90 Vítonice Horní Újezd 1,20 10 AOV30 Kunovice V akcelerační oblasti KunoVice (Kunovice, Komárno, Provodovice, Babice) se plánuje rozmístit 7 větrných elektráren na rozloze 2,6 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,37 km' (37 Ha) a vzdálenostvětrných elektráren se odhaduje 750 m , l . Obr 4. Akcelerační oblast AOV30 Kunovice \ 11 Tabulka 2. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kunovice l Obec Obec Vzdálenost [km] Kunovice Komárno 1,60 i Kunovice Babice 1,65 i Kunovice Provodovice 2,60 I Provodovice Babice 1,20 Provodovice Komárno 1,30 AOV31 Kelč V akcelerační oblasti Kelč (Kelč, Police, Kunovice, Loučka, Lhota) se plánuje rozmístit 19 větrných elektráren na rozloze 6,6 kmj přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km' (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m. Obr. 6. Akcelerační oblá AOV31 Kelč Tabulka 3. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kelč Obec Obec Vzdálenost [km] Kelč Police 2,8 Kelč Loučka 3,0 Kelč Kunovice 2,7 Kunovice Loučka 0,6 Loučka Police 2,1 Podolí Loučka 0,6 Podolí Police 1,5 AOV109 Lukoveček V akceleraČní oblasti Lukoveček (Lukoveček, Martinice, Přílepy, Horní Lapač) se plánuje rozmístit 11 větrných elektráren na rozloze 3,9 km4 přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km' (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500- 750 m. Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících q k akcelerační oblasti Luxoveček Obec Obec Vzdálenost [km] LukoveČek vlartinice 3,3 Lukoveček ďorní Lapač 2,9 Lukoveček Zeranovice 3,7 Lukoveček Přílepy 2,6 Lukoveček Přílepy 2,6 13 M n. 7 r E « Vykásulv ad j k	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV 109 - Lukoveček „Martinice Obr.7. Mapa akceleraénf oblasti AOV109 Lukoveček Obr.8. Mapa akceleraéni oblasti AOV109 Lukoveéek 14 7. Větrné elektrárny Pro účely této zprávy byly vybrány čtyři větrné elektrárny dánského výrobce Vestas. výběr zahrnuje modely z rodiny EnVentus určené pro použití na pevnině, Hlavním kritériem pro zařazení do porovnání je jejich potenciální využitelnost v rámci akcelerační oblasti Býškovice a potřeba posoudit jejich vliv na okolní zástavbu z hlediska hlukové zátěže. Modely V172-7.2 MW, V162-7.2 MW a V162-6.2 MW umožňují porovnat technická řešení v rámci stejné nebo podobné výkonové třídy (6,2-7,2 MW). Zatímco V162-6.2 MW je starŠí model , V172-7.2 MW představuje nejnovější generaci s modulární konstrukcí. První komerční jednotka V172-7.2 MW byla instalována v Německu v roce 2025 a jedná se o nejvýkonnější pevninskou turbínu na světě. Vybrané modely pokrývají různé větrné třídy (IEC S) a jsou optimalizovány pro odliŠné podmínky. V172-7.2 MW je určen pro nízké až střední rychlosti větru, V163-4.5 MW rovněž pro střední až nízkou rychlost větru. Tato vlastnost je klíčová pro akcelerační oblasti - umožňuje posoudit, který model bude při místních větrných podmínkách produkovat nejnižší hlukovou zátěž při zachování požadované výroby elektřiny. Porovnání těchto modelů , e nezbytné pro řádné posouzení hygienické bezpečnosti z následujících důvodů: různá hladina akustického výkonu, různá výška stožáru (98- 175 m), vliv na vertikální šíření hluku a dosah do okolní zástavby. Tabulka 2. Větrné elektrárny vhodné pro použití ve vnitrozemí V . výška Průměr rotoru Označení elektrarny Hluk Lw [dB] stožáru[m] [m] Vestas V172-7.2MW 114-175 172 107,8 Vestas V162-7.2MW 119-166 162 105,5 Vestas V162-6.2MW 119-169 162 104,8 Vestas V163-4.5MW 98-126 163 108,4 15 8. výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny Pro výpočet šíření hluku od větrné elektrárny k nejbližší zástavbě se standardně používá metoda podle normy [3]. Tato norma je uznávaným inženýrským postupem pro predikci environmentálního hluku a je široce používána v povolovacích řízeních. Úroveň hluku se vzdáleností od zdroje velmi rychle klesá a souvisí to s logaritmickým měřítkem. Nejvýznamnější a rozhodujícím parametrem útlumu je útlum geometrickou divergencí odvozený od vzdálenosti od zdroje V Tabulka 3 je vidět nerovnoměrnost poklesu úrovně hluku v dB vlivem logaritmické závislosti. Z tohoto vyplývá, že pokles zvuku o 6 dB prodlužuje zvyšuje vzdálenost od zdroje hluku na dvojnásobek. A celková hodnota útlumu hluku A = Ádiv + Aatm + Ágr + Abar + Amise Adiv útlum geometrickou divergencí Adiv = 20 " log10(d) + 11 d vzdálenost od zdroje hluku v metrech . ,7¥ " Aatm útlum atmosférickou absorpcí A“,n = a ' ď/j000 a koeficient absorbce hluku, koeficienty absorbce jsou převzaty z [2]. Je zvolena hodnota a = 0,4 Stanovená pro oktávové pásmo 125 Hz z důvodu neznalosti energií a frekvencí, které generují větrné elektrárny. Ágr Útlum vlivem zemského povrchu je uvažován hodnotou O. Útlum zemí Ágr vzniká interferencí přímé vlny od zdroje a vlny odražené od země, U větrné elektrárny je však zdroj ve výšce až 340 metrů na zemí. Předpokládá se šíření hluku téměř paralelně a prakticky nedochází k zeslabování. Ábar Útlum překážkami (terén, budovy, vegetace), hodnota O Amise Útlum ostatními vlivy, hodnota O Tabulka 3. Stanovení útlumu hluku se vzdáleností od zdroje Vzdálenost [m] Ádiv [dB] Aatm [dB] A [dB] 500 65,0 0,2 65,2 750 68,5 0,3 68,8 1000 71,0 0,4 71,4 1250 72,9 0,5 73,4 1500 74,5 0,6 75,1 1750 75,9 0,7 76,6 2000 77,0 0,8 77,8 20 9. Hladina akustického tlaku Základním úkolem technické akustiky je stanovení hladiny akustického tlaku Lp v místě posluchače na základě známého akustického výkonu zdroje Lw. Tento převod popisuje zjednodušený energetický bilanční vztah Lp = Lw - A kde: Lp Hladina akustického tlaku, veličina popisující akustickou situaci v konkrétním bodě prostoru, měřená	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mikrofonem Lw Hladina akustického výkonu, invariantní charakteristika zdroje hluku, vyjadřující celkovou akustickou energii vyzářenou zdrojem za jednotku času A celková hodnota útlumu hluku, nejedná se o konstantu, ale funkci vzdálenosti a akustických vlastností prostředí V případě současného pús&ení více zdrojů hluku je nezbytné přistoupit k hodnocení celkové hladiny akustického tlaku prostřednictvím principu energetického sčítání (superpozice). Protože hladiny akustického tlaku jsou vyjádřeny v logaritmické stupnici (dB), nelze je sčítat aritmeticky, ale je třeba využít vztahu pro logaritmické sčítání: Lp.celkol)ý = 10 ' logl0 (Z' , ioZ) Při aplikaci tohoto postupu v souladu s normou je důležité rozlišovat mezi fyzikální interferencí vlnění a energetickým sčítáním používaným pro hluková hodnocení. Zatímco fyzikální interference může vést k lokálnímu zesílení či zeslabení signálu v závislosti na fázi vln, pro účely posuzování venkovního hluku dle platné metodiky se předpokládá, že zdroje jsou nekoherentní. Výsledná hladina tedy reprezentuje součet jejich energií, nikoliv okamžitých amplitud. Z hlediska praktického dopadu na posuzovanou lokalitu platí, že pokud jsou všechny tři zdroje srovnatelného výkonu, výsledná hladina hluku v místě superpozice vzroste přibližně o 4,8 dB oproti hladině jediného zdroje. V případě, že se hladiny zdrojů významně liší (rozdíl > 10 dB), dominuje celkové zátěži nejsilnější zdroj a příspěvek slabších zdrojů je nižší. Tento kumulativní efekt musí být zohledněn při ověřování dodržení hygienických limitů. 10.Hladina akustického tlaku větrného parku Při posuzování akustického dopadu větrných elektráren v tzv. akceleračních oblastech se objevuje zásadní metodická ňejistota: v plánovací fázi není definováno přesné umístění zdrojů ani konkrétní typ větřných turbín, Zdroje mohou být teoreticky rozmístěny kdekoliv v rámci akcelerační oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Ministerstvo Životního prostředí ve svém návrhu deklaruje pouze orientační ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněných venkovních 21 prostorů staveb (nádvoří, zahrady, rekreační zóny). Tato ochrana se vztahuje na prostory kolem bytových domů, škol, nemocnic, ale také chatových oblastí a rekreačních zÓn. Pro analýzu maximálního možného akustického dopadu byly vybrány dvě konfigurace rozmístění tří reprezentativních zdrojů: Konfigurace A (obvodová): Tři větrné elektrárny jsou rozmístěny po kruhovém obvodu akcelerační oblasti, přičemž všechny jsou umístěny ve vzdálenosti 500, 1000, 1250 m od chráněného venkovního prostoru. Tato varianta modeluje situace s maximálním počtem zdrojů v blízkosti recipienta. Konfigurace B (zákrytová): Tři větrné elektrárny jsou umístěny v zákrytu za sebou ve směru Šíření hluku k chráněnému prostoru. Tato varianta umožňuje posoudit kumulativní účinek akustické energie při uspořádání zdrojů podél jedné osy šíření. Vzdálenosti zdrojů od hranice akcelerační oblasti jsou uvažovány ve dvou sadách: 500, 1000 a 1500 m, resp. 750, 1250 a 1750 m. Dalšívzdálenosti nebyly předmětem hodnocení vzhledem k malé vzdálenosti mezi jednotlivými chráněnými prostory dotčených obcí. Tabulka 4. Hladina akustického tlaku Lp [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro konfiguraci A (obvodovou) d = 1250 [m] Lw [dB] d = 500 [m] d = 1000 [m] d = 1250 [m] d = 1500 [m] Vestas V172-7.2MW 107,8 47,4 41,2 39,2 37,5 ! Vestas V162-7.2MW 105,5 45,1 38,9 36,9 35,2 Vestas V162-6.2MW 104,8 44,4 38,2 36,2 34,5 , Vestas V163-4.5MW 108,4 48,0 41,8 39,8 38,1 Tabulka 5. Hladina akustického tlaku Lp [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro konfiguraci B (zákrytovou) Vzdálenost elektráren Vzdálenost elektráren Označení elektrárny Lw [dB] 500, 1000 a 1500 [m] 750,1250 a 1750 [m] Vestas V172-7.2MW 107,8 43,9 40,8 Vestas V162-7.2MW 105,5 41,6 38,5 Vestas V162-6.2MW 104,8 40,9 37,8 Vestas V163-4.5MW 108,4 44,5 41,4 22 , 11.Závěr Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody ČSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci (S koeficientem a = 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz) a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády Č. 272/2011 Sb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(50 dB pro denní dobu, 40 dB i)ro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná zpřísňující korekce -5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MIN) byly vyhodnoceny hladiny akuStického tlaku při dvou konfiguracích rozmístění tří zdrojů. Zatímco při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a parku větrných elektráren Z1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity. Standartní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech 21 000 m, Navržená vzdálenost 500 m chráněného venkovního prostoru a větrného parku je naprosto nedostatečná a nevyhovující. Standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní (náhodné) zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami Šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500-700 m. Taková hustota vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií (např. Colas et al., 2026) může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat princip předběžné opatrnosti. Tento princip, zakotvený v evropskéřn environmentálním právu (Čl. 191 Smlouvy o fungování EU) i v českém právním řádu (zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon), vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně. Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení 23 K musí zahrnovat vŠechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musíbýt provedeno s využitím reálných topografických dat, aktuální větrné růŽice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantifikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, Že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Kromě celkové hladiny akustického tlaku je pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren nezbytné posoudit kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce Často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Proto je nutné explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specifických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie. Amplitudová modulace („svištění") vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. TÓnové složky (hučení převodovek, generátorů, aerodynamické rezonance) vyžadují dle platné metodiky korekci -5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, ačkoliv Často pod hranicí sluchu, mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěŽ nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze a specifické směrové podmínky větru mohou nAOpak způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy (často spojené s nižší rychlostí větru, ale vyšší relativní hlučností a vyšší citlivostí obyvatel) musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečného stavu v terénu. Rozdíly mezi modelovanými a naměřenými hodnotami mohou pramenit z	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřesnosti vstupních dat, změn v terénu, odchylek výrobních parametrů turbín nebo nepředvídaných meteorologických jevů. z tohoto důvodu musí být nedílnou součástí každého rozhodnutí o umístění větrného parku povinnost post-realizačního monitoringu hluku. Tento monitoring musí být provozovatelem zajištěn po celou dobu životnosti zařízení, prováděn nezávislou akreditovanou laboratoří a musí zahrnovat měření v klíčových bodech (chráněné venkovní prostory, okna bytových domů, rekreační zóny) za všech relevantních provozních a povětrnostních podmínek. Výsledky měření musí být pravidelně vyhodnocovány, archivovány a předkládány příslušným orgánům ochrany veřejného zdraví a Životního prostředí. V případě zjištění překročení limitů nebo prokázaného negativního dopadu na obyvatelstvo musí být bezodkladně aktivován nápravný plán, který může zahrnovat omezení výkonu, změnu provozního režimu v noČních hodinách, instalaci akustických prvků nebo v extrémních případech odstavení konkrétních turbín. Post-realizační monitoring není formální povinností, ale nezbytným nástrojem pro ověření validity predikcí a garantem dlouhodobé hygienické bezpečnosti. Sledované akcelerační oblasti nelze z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem považovat za plošně vhodné pro výstavbu větrných elektráren bez komplexního, lokalizovaného posouzení kaŽdého jednotlivého stanoviŠtě. Dodržení platných 24 hygienických limitů je technicky možné, avšak pouze za předpokladu, že budou respektovány výše uvedetié požadavky: aplikace principu předběžné opatrnosti, kumulativní posouzení celého parku, detailní analýza specifických akustických jevů a zavedení závazného post-realizačního monitoringu. Jakékoliv plošné rozhodování nebo povolování na základě zjednodušených modelů a administrativních vzdáleností bez těchto kroků nese vysoké riziko podcenění výsledné hlukové zátěže a následného překročení legislativně stanovených limitů ochrany veřejného zdraví. Územní a stavební orgány by měly při rozhodování c záměrech v této oblasti vycházet z minimální ochranné vzdálenosti 21 500 m od všech chráněných venkovních prostorů a trvat na provedení pokročilých simulačních s:udií a nezávislých ověřeních před vydáním jakéhokoliv povolení. Pouze tak lze zajíšrit soulad rozvoje obnovitelných zdrojů s ústavně zaručeným právem na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí.	
9266.	Novotný Jan	MMR-46559-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasi s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebyto vydáno územní opatření AOV83. QcjůvQdngníjlRlaměnéRňpQmínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že neninezbytné(a neplyneto ani ze směrnice EU RED111), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen nAOV") byty vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územnho rozvojového plánu (dálejen ‚Změna č. 2") dala obcím povinnost aby prověřily možnosti vymezení AOVv územních 1 fk . plánech. Na základětohoto pokynu bysamosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občanyvymezily vhodné lokalitypro VTE. Díky tomu by byty zohledněnys potřebnou pečlivostiav nutnépodrobnosti zásahydo veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečněvysvětleno, proč jetřeba vymezit akceleračnioblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč ljy klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které arů nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel požaduje vyloučení AOV83 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a poukazuje na údajně direktivní vymezení bez řádného odůvodnění, vágní posouzení vlivů bez úrovně EIA, chybějící kumulativní posouzení a nedostatečné řešení hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu. Namítá zásadní dopady VTE na krajinný ráz Kokořínska a Bezdězu, na ptáky, netopýry a savce a na trvalý zábor zemědělské půdy I. a II. třídy. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územniplán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeů férovou plánovacismlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativnídopady provozu VTE.Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostřed", na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou protakové podrobné posouzeni je ale fakt,že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem ktomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajicimi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékolN záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřenIAOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přimývliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vtivy vymezení AO 2 V Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížerd energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů území ního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům)vymezeni AOV a realizace VTE: nZanedbatelnýaž mírně poz/tNnlvlA' k ochraně klimatu uplatněnlAO se uplatnlvglobálním měřítku, tedyiz hlediska přeshraničníhopůsobenl." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných vAOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: »Vliily na ovzduší v době Výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mlmě pozitivní z důvodu náhra(N spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelrý rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovacizdroje.Změna č. 2 ani územní opatřenítemo závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahrad"' spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížek energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.	kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenívysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě totovymezení AOV povede ke splnění cílů změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOVtřeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změnyč. 2 není ani možné, proto bytaké vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluktotiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému Áuměnilesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluAi a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. 3 4 Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: nZ analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraclkulturně- historických hodnot a zároveň velmi citliýým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzet/Panny Marie, kostelsv. Jakuba Většihj fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navaz# kostelsv. Martina, radnice, sokolovna a dalšiobjekty utvářej/clobraz sídla. Vširšlm územldo 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišC kostelů, tvrzí zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérk Kokořínska a nerušených výhledům Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra vkrajiné, včetně vazebna přijezdové komunikace, turistické trasya dalšlfrekventovaná místa, odk® se uplatňuj/ikonické pohlectý na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jakojěden z hlavních určujlc/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jakje možné, že všechnytytovlivyjsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představcmt novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu,to neníve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu netyly přípustné. 8. Vlivy na zvřrata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOVvymezena se nachází řada ptákůi letounů. jejich úmrtíale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územníopatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzačniopatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochřanu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mySli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takoé opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškoditi jejich biot(XN, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. 4 A Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnoceni vlivů Změny Č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byty hodnoceny vlivy VTE na spodníwdy a celkově namdnipoměry a na jejich možné změny v důsledku výstavbya provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchya vodyje stále méně, je třebatuto otázku brát velmivážně a rozhodně nela pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednostá Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměryv krajině narušit. Pro VTE se také budujeinfrastruktura, která také může narušit tok podzemní vodyan6 snížit množstm' vody proudící do blízkých vrxinich toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zránřtdnější vůči zněČiŠtění z ÚmkŮ ňebo rozlitých (áXek z wízidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastru ktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovtivňuji klima ve svém okoli(negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemickévtastnosti půdy, rychlost větru, vthkosta srážky. Větrné elektrárny na pewině mají významný oteplovaciv(iv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně chemických vlastnosti půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceniúzemniho opatiieňiAOV83 áni Změnyč. 2 jako celku ani z jejich odůvodněnínenNůbec zřejmé, jdc bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnocenIúzemnIho opatřeni se uvádí: nPřkomnostZPF p/évažuje v I. a //. třídě ochlafN nepatrné zábory také v III. až \L třídě ochran¥ S ohledem na velminlzkýmzsah záborů ve vyššitřldě ochmnydále neňzšeno. vpřkně VTE a dopmvodn*h staveb (rozvoden, úlažíšť el. eneigie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění' bezpečnost/hodneenipovažován za trvalý UplatněniAOnebude mít vliv na ekologiccké funkce půdy. Záborpů^' je s ohledem na relativně malou výměru a na mátohu zemědělské půdy v AO a jejím okoúpovažován za mírně negativní dN" Rozsah záborů je přitom následljj|cl: Podle názoru podatele nelze považovat trvalézničeni téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co nenítřeba řešit. Takové zdůvodněnízáborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třidyochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřenIAOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bjdo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby bjda zvýšena energetická soběstačnosti ČR (avjakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč nenímožnéVTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územniplány a povolovaciřizeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: **11. Další připomínky podatele:** NESOUHLASÍM ! ZDE VŠEM SE NARODIL, MÁM ZDE NEMOVITOST KTEROU VŠEM ZDEVASTUJU A PŘÁL BYCH SI, ABY TATO OBLAST ZŮSTALA KLIDNÁ. JELIKO 2× BYCH SE RÁD DO SVÉHO RODIŠTĚ VRÁTIL.	
9267.	Svobodová Jaroslava	MMR-46560-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc' Připomínka k návrhu Změn'y č. 2 Územního rozvojového plánu ČR {ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb-) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 0 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny ·	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9268.	Novotná Zdeňka	MMR-46561-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny 2 Text připomínky: Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyta ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. 1. Direktivní vymezení AOV Podatel namitá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrniceEU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto detačujicí, když by Změna č. 2 Územnho rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím pcNinnosl aby prověřily možnosti vynezenIAOV v územních 1 j plánech. Na základětohoto pokynu bysamosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občanyvymezily vhodné lokalitypro VTE. Dikytomu by byty zohledněnys potřebnou pečlivostiav nutnépodrobnosti zásahydo veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to jejívelké měřítko	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka požaduje vyloučení AOV83 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a poukazuje na údajně direktivní a diskriminační vymezení bez řádného odůvodnění, vágní posouzení vlivů bez úrovně EIA, chybějící kumulativní posouzení a nedostatečné řešení hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu. Namítá zásadní vlivy VTE na krajinný ráz Kokořínska a Bezdězu, na ptáky, netopýry a savce a na trvalý zábor téměř 7,5 ha zemědělské půdy I. a II. třídy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činíZměna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představe jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE.Záměry VTE povolované v AOVtotiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životniprostřed", na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocenívlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné poswzěni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resµ v procesu EIA se znalosti konkrétního záměru). Vzhledem ktomu, že na vymezeni akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajicimi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeniAOV83je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdravivčetně psychické pohody, ale taK to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO 2 r V Odůvodnění Změnyč. 2 ani územního opatření není možné dohledatvyčIslenI přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Vevyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům)vymezení AOV a realizace VTE: nZanedbatelnýaž mírně pozitivn/vlN k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatnlv globálni"m měřítku, tedyiz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: »Vlhy na ovzduší v době Výstavbyzanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude iogicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovacízdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahrad" spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými z působy (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JEJE, rozvoj vodíkové infrastrukturyv soula& s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrMa spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 nenivysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AČ) a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Zrněny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda bytoto jinévymezení AOVtřeba také nevedlo ke splněni cílůZměnyč. 2. Podatel se domnivá,že to ale vzhledem k nespecifiČnosti cílůZměnyč. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluktotiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez kteréto prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému nŠuměnílesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčního hlulai a vibřací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. 3 Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: ‚Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentracikulturně- historických hodnot a zároveň velmi citliýým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolíse uplatňuje kostel Nanebevzet/Panny Marie, kostelsv. Jakuba Větš/hj fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazui kostelsv. Martina, radnice, sokolovna a dalš/ob/ekty utvářej/clobraz sídla. Vširšlm územ/do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišl kosteiů, tVřZt; zámků a historických areálů. Rozhoduj/c/ hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérk Kokořínska a nerušených ýýhledů na Bezděz. Současněje třebazachovatobraz Mšena ajeho historického jádra vkrajině, včetně vazeb na přj'ezdové komunikace, turistické trasya dalšlfrekventovaná místa, odkul se uplatňujíikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobíjen jako vzdálená dominanta, ale jakojeden z hlavních urču/lclch prvkŮ krajinné identity celého prostoru." jakje možné, že všechnytyto vlivy jsou hodnocenyjako zanedbatelné, když přitom VTE budou představcm novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu,to nenive Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má býtAOVvymezena se nacháziřada ptákůi letounů.jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integráini a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzačníopatřeni.V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysů' odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. TakW opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukovédopady provozu VTE a vibrace. KromětohoVTE mohou poškoditi jejich biotq:y, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. 4 Podle názoru podatele nelze považovattrvalé zničeni téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co nenítřeba řešit. Takové zdůvodněnizáborů je bizarní a nedostačuje požadavkŮm v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumeřňáá určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeníAOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných části ZPF. Ne2jistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a vjakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč nenímožnéVTE realizovat jindé, kde by kzáborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně ňétxj akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovacířizeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: **11. Další připomínky podatele:** NESOUHLASÍM, PROTOŽE 50 LET SE JEZDÍM DO TÉTO OBLASTI REKREOVAT, KVŮLI KLIDU, PRAKTICKY KAŽDÝ VÍKEND.	
9269.	Jedličková Marie	MMR-46562-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny.

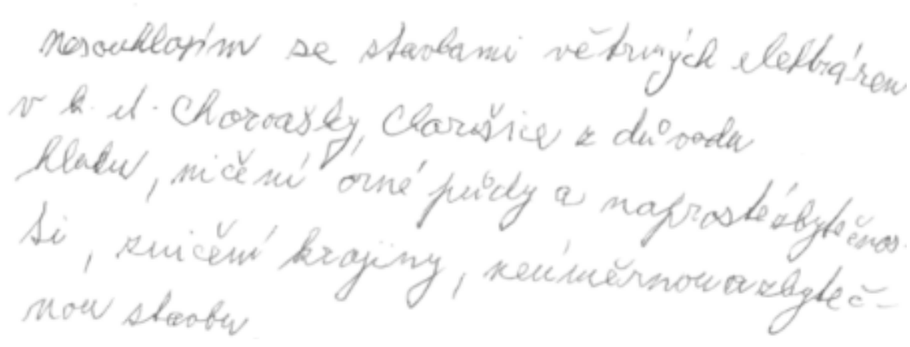
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kum ulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9270.	Mazanec Petr	MMR-46563-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen nZměna Č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV 1 0 B v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do věřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proČ je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna Č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou iňvestoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi, Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního zá měru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajíchni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměrý, COŽ znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivyVTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO I 2 V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničn/ho působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proČ těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů Změny Č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „Šumění lesa", které mohou zařegistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčniho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžujIcl dopady stroboskopického efektu. 3	(Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny máji zásadní vlivy na krajinný ráz, Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m oko//se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářejlcl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzj zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické poh/edy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.'" Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna Č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření něm' vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 rC r __ Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině naruŠit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvivody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči zneČiŠtěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o	

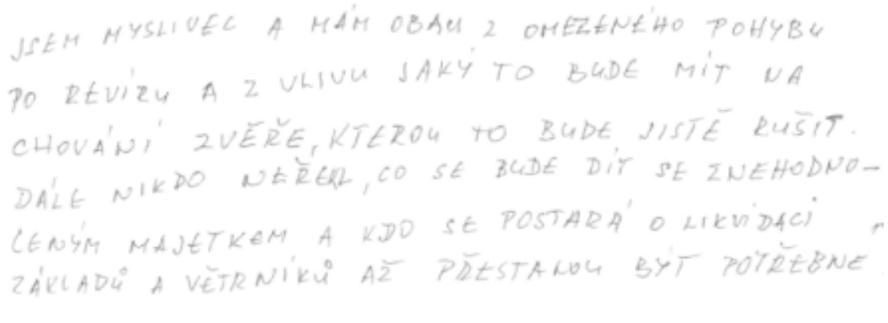
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině máji významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdní fond ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: »Př/tomnost ZPF převažuje v I, a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až IL třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologickéfunkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. " Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 I' A soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane), Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: **11. Další připomínky podatele:** 	
9271.	Jedličková Jana	MMR-46564-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9272.	Kočí Zdeněk	MMR-46565-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akceleračnío blast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vYřňězení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna Č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti 1 zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko V V · neumožňuje. 2. DiskriminaČní vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíl jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp.v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajlckni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti a požaduje její vypuštění, přičemž kritizuje direktivní vymezení na celostátní úrovni, nedostatečnost posouzení vlivů, chybějící analýzy hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu, zanedbatelné přínosy větrné energetiky a dopad na krajinný ráz Kokořínska s ikonickou dominantou Bezdězu a kulturně-historické památky. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumuktivnimu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blizkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčís|ení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, 2 0 P U byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovácí zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčiskni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proČ by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem ta k, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územia zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzenívlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stějně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinnY ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí:	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň ve/mic/t/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m okoh'se uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, kostel sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějši Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující 3 Ó hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat ' obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přijezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít leště další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další nekativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...  	
9273.	Zajícová Ivana	MMR-46566-2026-81	99cn 99co	AOV30 AOV31	věc: PŘIPOMíNKY K NŘ VRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (S 97 zák. 2. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMíNKY K VYHODNOCENí VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 V ; V b' V 6 3 . UZEMNIHO ROZVOJOVEHO PLANIJ NA UDRZITELNY ROZVOJ UZEMI PŘIPOMíNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNíCH OPATŘENí K V F ,r r V V AKCELERACNIM OBLASTEM VYMEZENYM V NAVRHU ZMENY C. 2 ÚZEMNíHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Připomínky podávám: ® 'ako osoba žijící V dotčenérr území jako osoba, která může být cotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) I jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ?D,L)DL/ ' ,~4sú 4'sY/C, //sd1, dST/t I d'7/ 440 Yji (podnikánXe=:dý;ní,:)ůdě nebo v lese, myslivost, rekreace) I. Tímto podáním uplatňuji v soUladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a v souladu s § 37 zákona č. 500/2004 Sb , správní řád, připomínky proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ‚JJRP") a souvisejícímu návrhu územního opatření, kterým se na území a v bezprostředním oE olí obce Kunovice vymezuje akcelerační zóna pro větrnou energetiku s označením AOV3O Kunovice a AOV31 Kelč. n p Příloha +) Hluková studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od a větrných elektráren“ © (Příjoha č.(2:/ Odborné posouzení archeologa A Příloha č. 3: Nedostatky návrhů + technická a bezpečnostní rizika Buy DODA,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ZE DINE 9X. ?,duwm ěz ,Pdpll'Eu/>np/fl' zeyzue ,LgruC Tolu". EE L9Q ez- \ ,Aí' MUZBJM FEGICNU VALAŠSKO 'o'n'n'm"""""0'V'e"" PŘ1SPÉ\'KCNÁ ofigan1,zace +420 571 411 6 O, muzeum@muzeumva|asskc}.cz Dobrovolný svazek obcí Mikroregion Va|aŠskomeziřjčsko-Ke|ečsko Náměstí 7/5 757 01 valašské Meziříčí lČ: 70956545 . Věc: Příprava akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 Předmětné území představuje oj!dinělý typ archeologické krajiny. vývoj sIdelni komory na širším Kelečsku je velmi specifický, což je podmíněno místnym krajinným rázem. výrazné osidleM je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, co je doložené četnými objevy sídlišť a pohřebišť, které doplňuji nálezy depotů a individuálních artefaktů. Například poloha Kelč-KomároYce „U kapličky" představuje na základě výsledků povrchové prospekce rozsáhlé multikulturrú sídliště. Významnáj je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm lokalit časově spadajících od staršídoby kamenY až po mladší dobu Železnou. Typologicky jde o paleolitickou stanici, nížinná i výšinná sídliště, hradiště a pohř'jbiště. samotný vznik a formováni městá Kelče a jeho zázemí patří mezi archeologicky mimořádné procesy. Vznik předpokládané trhové vsi, následný přesun náměstí a transformace do kolonizačního biskupského města představuji složitý jev, který navíc postrádá oporu v lýstorických písemných pramenech. Také další vývoj této sídelní jednotky představuje specifickou situaci, zejména z hlediska širšího hospodářskéhc zázemí a komunikačního prostoru. Za obzvláště výjimečný lze označit nález deÓotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné (tzv. Kelečský poklad) z počátku 11. století. NÁ lokalitě Strážné se nachází rovněž pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Nález depotu ze Strážného (stejkě jako obdobného mincovního depotu z Kelče-Němetic) dokládá význam oblasti nejen jako komplexní sIdelni krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu, a to minimálně v středověku. Vysoká koncentrace známých archeologických lokalit zároveň indikuje vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou býk výstavbou předmětných VTE a související infrastruktury nevratně poškozena nebo zcela zničena. ?ředmětná oblast je významná tíaké z paleontologického hlediska. Za zmínku stojízejména oblast na rozhraní obcí Podolí a Loučka, kde se nachází výzňamná lokalita „Potok Loučka". Zde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdtojem četných fosilii ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodníhci oligocénu flyše Západních a východních Karpat i důležitý paieoenvironmentální event spodního oligocénu. Samotné město Kelč a jeho zázemí představují paleontologickou oblast mimořádného významu. V okotí města tot@ ostrůvkovitě vystupuje výše zmíněné ménilitové souvrství. Kromě vysokého výskytu mimořádně dobře dochovaných nálezů třetihorní ichtyofauny, které řadí oblast Kelče mezi významné paleontologické lokality evropského významu, jde také o oblast s nálezy holotypů, tedyy exemplářů, podle nichž byly popsány zcela nové druhy -Su/ca/ydus ka/abisi a O/igaeschna kvaceki. Zejména druhý jmenovaný nález fosilního křídla vážky představuje mimořádně vzácný paleoentomologický objev. Při výstavbě zmíněných VTE a související infrastruktury jsou tedy ohroženy také paleontologické lokality. Vzhledem k povaze fosilii- které se nacházejí primárně uvnitř horniny, nejsou tedy na první pohled viditelné jako archeologické objekty v podloži a některé dosahuji rozměrů pouze několika centimetrů či milimetrů - může dojít k nenávratné ztrátě jejich existence i veškerých informaci, které by bylo možné z těchto lokalit získat.	RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.
9274.	Kočí Jaroslava	MMR-46567-2026-81	99cn 99co 99czzg	AOV30 AOV31 AOV83	Text připomjnkY Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č, 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připominkY 1. Direktivni vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED lll), aby akcelerační oblasti pro VTE ' (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcýn povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 3 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnoSti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny Č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační v'ymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proČ je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnitěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka požaduje vypuštění této oblasti a namítá nedostatečnou kvalitu posouzení vlivů, zejména absence hodnocení hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu, výrazné dopady na krajinný ráz oblasti Kokořínska a Bezdězu a chybějící kumulativní hodnocení s navazujícími oblastmi. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita. kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně i č. 2 přesvědčivě popsáno, proČ se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV I nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. VymezeníAOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán pQd|e svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. , Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů , Vymezeni AOV s největši' pravděpocjobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou ' upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a , zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajicimi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni ' Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení i dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit ' socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné , blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). ' 4. Zanedbatelné pozitivní viivY v'ymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčisleM přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřenIAOV83 se ale uvádí ' k pozitivním vlivům (přínosŮm) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně , 2 V b 4 klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, být chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: J'//vy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). PrOtO ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proČ by měl zájem na	ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení AOV83 převážit nad . jinými zájmy v území. ' 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. . jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ad vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny Č. 2. Podatel se domnívá, že I to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymeze na. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa°: které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrázvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz , Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: , „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednlm oko//se uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějsi Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další I 3 m objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující I hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na př/iezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna šhšlkrajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. ! 8. Další nejqativni vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířáta, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám obavu že se mi sníží cena nemovitosti.	
9275.	Gertner Vítězslav	MMR-46568-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 úrp čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto poZaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9276.	Kubíček Pavel	MMR-46569-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně " č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV°') byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2'°) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolova né v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajichni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedoŠlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné bh"zkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2 V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčisleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve výhodnoceMvlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: »V/ivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčlsleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proČ má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny Č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena.	působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat

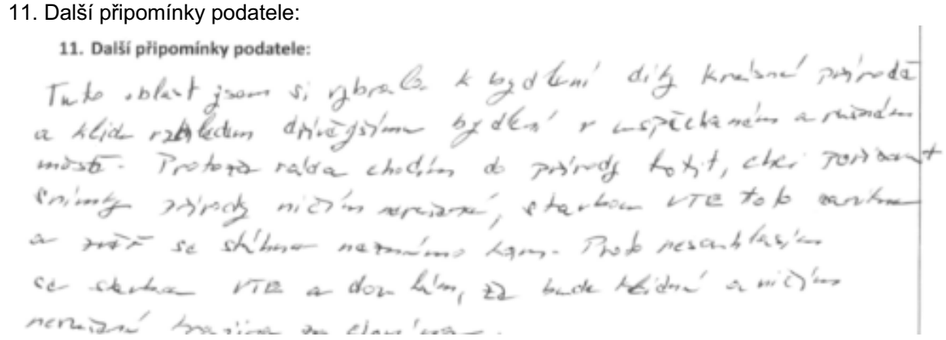
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální souČást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění iesá'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. podate| zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnotazároveň velmicitl/vým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m oko//se uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, koste/sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzj zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pňj'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětle no. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovati další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni°t Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před	neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 Ve vyhodnoceni vlivů Změny Č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, máji železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině naruŠit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množstvivody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovacívhv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fa kty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnifond Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: MPř/tomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AOje zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenlpovažován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom násleujici: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenitéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského pijdMho fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
9277.	Doležalová Andra	MMR-46570-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo výdáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III),	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením a předkládá připomínku zahrnující argumenty o direktivním vymezení AO, diskriminačním

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátM úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodno6t, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpok|ádat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí, Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměrý, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnhnu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2 dř V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněn/AO se uplatní v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není	výběru lokality, nedostatečné kvalitě posouzení vlivů, vlivech na zvířata a ohrožení vodních poměrů a zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proČ těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umist'ovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby, Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčnIho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že něbyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 3 b 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny maji zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m oko//se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širŠím území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokoř/nska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přj'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna ŠirŠí krajinný rámec. Bezděz zde	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna Č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešeni". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 I Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměrý a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, „protože mají prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbin a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině majivýznamný otep|ovaciv|iv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršovánífyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatřeni AOV83 ani Změny Č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnífond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: mPř/tomnOst ZPF převažuje v I. a //. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až v třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V přjí)adě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocenípovažován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AD a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozsah záborů je přitom následujici: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenitéměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem ňa ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická 5 soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:  	
9278.	Geltnerová Vlastimila	MMR-46571-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||, třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9279.	Lauermann Jiří	MMR-46572-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné Qřipominkjt 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU REED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatel nesouhlasí s vymezením a argumentuje nepotřebností direktivního vymezení a diskriminačním výběrem lokality. V osobní části uvádí obavy z narušení dosavadního klidu stavbou a provozem, poklesu hodnoty nemovitosti a ztrátou možnosti rekreace a duševní regenerace.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. I Diskrinůnačni vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proČ je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna Č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proČ právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proČ by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). & Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. " V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, ,jak mohl zájem na vymezení 2 AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době Výswvby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. " Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke spLnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke spLnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 66 Hluková zátěžj vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla Muková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně- historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohaý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišt: kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické tray a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohleqy na 3 e město i na širší krajinný rámec, Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru. " Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. & Další negativní vlivy AOV83 - Přistěhoval jsem se do této oblasti s tím, že jsem hledal klid nerušený průmyslovými vlivy. Obávám se, že vytýčením AO a eventuální výstavbou VTE dojde k zásadnímu porušení klidu této obce a to jak stavebním ruchem při výstavbě těchto zrůd, tak projevy těchto elektráren. - Zároveň se obávám toho, že nemovitost kterou vlastním poklesne na ceně a to co odkážu svým dětem	opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bude sice záchrana dodávky elektrické energie, ale nemovitost ztratí hodnotu a to jak finanční, tak jako oblast klidové zóny pro mé děti a vnoučata. Dosud ke mně děti a vnoučata si jezdi odpočinout a posbírat něco duševní i fyzických sil, udělat si výlety do okolí apod. Poté co jsem jim sdělila co se chystá se rozhodli, že také sepíší pár připomínek proti zřízení této AO.	
9280.	Krupičková Marie	MMR-46573-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9281.	Milerová Renata	MMR-46574-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně Č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomjnkY 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE I (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 I Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení 1 . AOV v územních" plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vYtěžení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proČ vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i sa mosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením předmětné akcelerační oblasti a požaduje její vypuštění ze Změny č. 2 ÚRP, přičemž upozorňuje na nedostatečné posouzení vlivů na hluk, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt, na absenci komplexního zhodnocení kumulativních dopadů sousedních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 a na nedostatečné hodnocení vlivů na krajinný ráz Kokořínska a kulturně-historické dědictví regionu. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde uŽ nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a i zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého ' bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit , socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulatNnimu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné i blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vYřňězeni AO V odůvodněni Změny Č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísíení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně I 2 I klimatu uplatnění AO se uplatní v g/obá/n/m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna Č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proČ těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými Újmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proČ byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy nenivysvětleno, proč nemůže být AO vymezeňa jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako	stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění iesá°; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby by|a hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnota zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředním okol/se up/atňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 P I objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišt: kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhoduj/c/ hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přj'ezdové komunikace, turistické trasy a další ; frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna ŠirŠí krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat ' novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další neRativnj vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9282.	Zajícová Ivana	MMR-46575-2026-81	99cm 99cn 99co 99czzzb	AOV29 AOV30 AOV31 AOV109	STANOVENí MINIMÁLNíCH VZDÁLENOSTí CHRÁNĚNÉHO ÚZEMí OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN ' Objednatel: Dobrovolných svazek obcí v Mikroregionu Záhoran Se sídlem v Rouském IČO: 70954525 Objednatel zastoupený: JosefVoldán Zhotovitel: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební Se sídlem: Veveří 331/95, 602 00 Brno pověřený zástupce pro OČ: doc. Ing. Jan Vaněrek, Ph.O., proděkan FAST VUT : IČ: 00216305 DIČ: CZ00216305 " odpovědný řešitel: doc. Ing. Petr Hradil, Ph.O. Řešitelský kolektiv: doc. Ing. Petr Hradil, Ph.O. prof. Ing. Pavel Schmid, Ph.D, q Tato zpráva obsahuje 25 stran textu V Brně 10. 5. 2026 doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D.. 2 Obsah 1. Literatura .....,. .	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou v návrhu Z2 ÚRP ponechány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I .....,.,.....A 2. Úvod....,.....,....,..,....,...,.....,.....,...,.,.,.,.,.,.....,..,.....,.....,.,..... 6 3. Legislativa ochrany osoU před hlukem z větrných elektráren v ČR ....7 4. Zdravotní účinky hluku větrných elektráren .....,.....,... 7 5. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež).....8 6. Akcelerační oblasti 8 AOV29 Býškovice.., ...8 AOV30 Kunovice 11 AOV31 Kelč..... .. ..12 AOV109 Lukoveček..... 13 r 7. Větrné e]ektrárny.....m..... 15 8. výpočet útlumu hluku cd větrné 20 . 9. Hladina akustického tla-cu 21 10, Hladina akustického zlaku větrného parku 21 11. Závěr ·.....0....¢..0·· · ·0···0~——!—·~n·nt·tmy·...0.. 2 3 V ' . 3 . 1. Literatura [l] Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací [2] ČSN ISO 9613-1 Akustika -Útlum při šíření zvuku ve venkovním prostoru. Část l: výpočet pohlcování zvuku v atmosféře [3] ČSN ISO 9613-2 Akustika - Útlum při Šíření zvuku ve venkovním prostoru - Část 2: Obecná metoda výpočtu [4] ČSN EN 61400-11 Větrné elektrárny - Část 11: Metodika měření hluku [S] SCHMIDT, Jesper Hvass and Mads KLOKKER. Health Effects Related to Wind Turbine Noise Exposure: A Systematic Review. PLOS DNE [online]. 2014, 9(12), e114183 [cit. 2026-04-18]. ISSN 1932-6203. Dostupné z: !ltt|)s://j()urr}a|s.l)los.ol g/pl()s()ne/;n1i(.:l('?i(l"j_()]"371Lk)'l|"|]'l|.j)()l}(-' ()j 1'1· jg"q [6] Health Canada (2014). Wind Turbině Noise and Health Study: Summary of Results. Ottawa, ON: Health Canada, Dostupné z: https'//www.canada.ca/en/health- canada/services/healthmsks-safety/radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine- noise-health-study-summary-results.html, [7] BLANCO-PENEDO, Isabel; PALACIOS-RIOCEREZO, Carlos; MENA, Yolanda; ALVAREZ- RODRIGUEZ, Javier. Relationship between physical structures associated with renewable energy and thé health and welfare of extensive livestock: a literatuře review. ITEA - Informacion Tecnica Economica Agraria, 2024, roč. 121, Č. 1, s. 17-38. DOl: hm£/L'!gj,ol 9,/ 1("). |27()Mt(m,Z(',Z4.014 [B] KARWOWSKA, Malgorzata; MIKOLAJCZAK, Jan; DOLATOWSKI, Zbigniew Józef; BOROWSKI, Sylwester. Thé E/fect of Varying Distancesfrom the Wind Turbině on Meat Quality ofGrowing-Finishing Pigs. Annals ofAnimal Science, 2015, roč. 15, č. 4, s. 1043-1054. DOI: https://ch)i1'rg/10.1SL5/acjaŠ-2015-00.S]“.]SSN 2300-87 ?3 [9] Změna č. 2 Územního rozvojového plánu, Závazná část, Zhotovitel: Ústav územního rozvoje, Hlavní projektant Ing. Arch. Martina Kabelková, ze dne 12.4.2026 [10] SANDER, Leon; JUNG, Christopher; SCHINDLER, Dirk Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy in thé Field of Tension between Human Societies and Natural Systems. Energies [online]. 2024, roč. 17, č. 13, s. 3098 [cit. 2026-04-20]. ISSN	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1996-1073. Dostupné z: |)!LmL(k)i.('l"gL]033')()/('ll 1713 3098 [11] COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Wake-induced variations in noise levels and amplitude modulation for two interacting wind turbines. Thé Journal ofthe Acoustical Society ofAmerica [online]. 2026, roč. 159, Č. 4, S. 3048-3061 [cit. 2026-04-20]. ISSN 1520-8524. DOI: 10.1121/10.004-3?4Q. Corpus ID: 280686763. Dostupné z: https'//puhsalip.org/asalLasa/d|"t'jcle- :ll)stract/ 159/4/3()48/3386268 . 4 . [12] Environmental noise guidelines for thé European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europě, 2018 [cit. 2026-04-20]. ISBN 978-92-890-5356-3. . Dostupné z: !LLtj'S://\LmN\'.1\\'\]](Linl/(mw'ú'u!?ji(:ati"mjjLN!n)L')Z892890535§_3 [13) Health Canada: A prelijninary analysis oflong-term self-reported sleep disturbance attributed to wind turbinqs and modelled outdoor nightly average wind turbině sound pressure level. In: Inter-NOise and Noise-Congress and Conference Proceedings. 2024, roč. 270, č. 11, s. 430'7-4316. DOI: 1Q,3á9MN 2996. Dostupné také z: lmm/www.ingelmc()nn(x111)n)/c"ntentnne/incE/mcecp/m4/0Q0Q0270/Q0000 011/art00042 i ' 0 0 5 . 2. Úvod Větrná energie představuje klíčový obnovitelný zdroj pro dosažení cílů v oblasti ochrany klimatu a energetické bezpeČnosti. S rostoucím počtem větrných elektráren v krajině však roste i zájem o potenciální zdravotní dopady jejich hluku na osoby žijící v okolí. Hluk z větrných elektráren je specifický svým charakterem - na rozdíl od plynulého dopravního nebo průmyslového hluku obsahuje výrazné amplitudové modulace ("svištění") při průchodu lopatek kolem stožáru a můŽe mít tÓnové složky. Tyto vlastnosti jej činí subjektivně rušivějším i při relativně nízkých hladinách akustického tlaku. Hygienická bezpečnost v této souvislosti zahrnuje ochranu před nepříznivými účinky, mezi které patří zejména obtěžování hlukem (noise annoyance), poruchy spánku a s nimi spojené sekundární zdravotní dopady, jako je zvýšený stres, zhoršení kvality života a v některých případech i psychická distres. Problematika je o to citlivější, že větrné elektrárny jsou často umísťovány do jinak klidných, venkovských oblastí s nízlým hlukovým pozadím, kde je i relativně nízká hladina hluku dobře slyšitelná a potenciálně rušivá. Veškeré výpočty šíření hluku, stanovení útlumových složek (geometrická divergence, atmosférická absorpce, vliv zemského povrchu a překážek) a posouzení dodrŽení hygienických limitů v této studii vycházejí z obecně uznávaných a standardizovaných metod, zejména z normy [3]. výpočtové postupy jsou platné univerzálně, nezávisle na konkrétní lokalitě, a jsou běžně používány v hlukových studiích pro účely územního řízení a posuzování vlivů na veřejné zdraví. RovněŽ aplikované hygienické limity vycházejí z nařízení vlády č. 272/2011 Sb. [l], které je závazné pro celé území České republiky. Závěry o minimálních bezpečných vzdálenostech mezi zdrojem hluku a chráněnou zástavbou, odvozené z těchto výpočtů, mají tedy obecnou platnost a lze je aplikovat na libovolné území bez ohledu na jeho aktuální nebo plánované využití. Tato obecná platnost výpočtového modelu vŠak naráŽí na specifickou neurČitost v případě tzv. akceleračních oblastí. Zde totiž nejsou definovány ani konkrétní umístění zdrojů, ani typy uvažovaných větrných elektráren; zdroje mohou být teoreticky umístěny kdekoliv v rámci akceleraČní oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Návrh Ministerstva životního prostředí sice deklaruje ochrannou vzdálenost cca 500 m od zastavěného území, resp. od chráněného venkovního prostoru staveb (nádvoří, zahrady), tento požadavek se vŠak vztahuje na velmi různorodé prostory. Jde nejen o bezprostřední zázemí bytových domů, škol a nemocnic, ale také o prostory kolem chatových oblastí nebo rekreačních zón, což při absenci přesné lokalizace a specifikace technologie významně komplikuje jednoznačné	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení reálných hlukových dopadů. 6 . 3. Legislativa ochrany osob před hlukem z větrných elektráren v ČR V České republice se ochiiana osob před hlukem z větrných elektráren řídí předpisem [l]. Větrná elektrárna je právně klasifikována jako stacionární zdroj hluku (nikoli dopravní), COŽ je zásadní pro správné určení hygienických limitů. Pro hluk z větrných elektráren platí v chráněném venkovním prostoru (např. zahrada u rodinného domu) a v chráríěném venkovním prostoru stavby (2 metry před oknem) tyto základní limity: Denní doba (6:00-22:00) 50 dB Noční doba (22:00-6:00) 40 dB Protože hluk z elektrárny může obsahovat výrazné tónové složky, je vhodné použít korekci -5 dB, což zpřísňujeilimit Denní doba (6:00-22:00) j! 45 dB Noční doba (22:00-6:00) 35 dB Tónové složky (čast4 nazývané také „tónový charakter hluku" nebo hovorově „pískání/bručení") jsou jed ím z nejkritičtějších aspektů při posuzování hluku z větrných elektráren (VTE). Pro laika úže být rozdíl mezi „šuměním" a „tónovým hlukem" subtilní, ale z hlediska legislativy a vnímání člověkem je propastný. TÓnová složka nastává, když se ve zvukovém spektru objeví výrazná, úzká frekvenční špička, která dominuje nad okolním šumem. U vtE může jít o hučení generátoru, převodovky, aerodynamický sviSt lopatek při průchodb kolem stožáru nebo rezonanci konstrukce. Lidské ucho je evolučně nastaveno tak, iaby bylo mnohem citlivější na tóny (úzké frekvence) než na šum. Tónový hluk je subjektivně vnímán jako mnohem obtížnější, rušivější a pronikavější než netónový hluk o stejné hlasitosti. Dokáže probouzet, způsobovat stres i při nižších hladinách decibelů. Stanovení tónovéhp charakteru není jednoduché na hlukoměru. Vyžaduje to odbornou analýzu v laboratoři nebo terénu pomocí specializovaného softwaru. Postup se řídí normou ČSN EN I$O 1996-2 (Akustika - Popis, měření a hodnocení hluku ve venkovním prostředí). Objektivně lze tónové složky stanovit pomocí frekvenční analýzy, kdy se hluk nezaznamená jen jako celková hladina (dB), ale separuje se na jednotlivé frekvence (Hz) ' 4. Zdravotní účinky hluku z větrných elektráren Obtěžování hlukem je nejvýznamnějším a nejlépe doloženým účinkem. Existuje prokazatelný vztah mezi hladinou hluku a množstvím obtěžovaných osob. V současné době se jeví jako rozumňé dospět k závěru, že hluk z větrných turbín zvyšuje riziko obtěžování a narušení sÁánku u osob vystavených jeho působení, a to v závislosti na intenzitě hluku, viz. [4]o Nejrozsáhlejší studií na toto téma je výzkum realizovaný kanadskou zdravotnickou agenturou Health Canada ve spolupráci s kanadským 7 (' m statistickým úřadem [6]. Studie zahrnovala 1 238 domácností, více než 4 000 hodin měření hluku a sběr objektivních zdravotních dat (kortizol z vlasů, krevní tlak, kvalita spánku). Ve studii byla nalezena souvislost mezi rostoucí hladinou hluku z větrných turbín a osobami, které uváděly, že jsou hlukem 'velmi nebo extrémně obtěžovány. 5. Vliv hluku z větrných elektráren na hospodářská zvířata (skot, prasata, drůbež) Hodnocení vlivu větrných elektráren na zdraví a welfare hospodářských zvířat je komplexní oblast výzkumu, pro kterou dosud existují pouze dílčí odpovědi. Výzkumů je méně než u volně žijících živočichů. Tento přehled shrnuje dostupné vědecké poznatky pro tři hlavní kategorie hospodářských zvířat s ohledem na různé fyzikální faktory spojené s provozem větrných elektráren: akustické vlny (včetně slyšitelného hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku), elektromagnetická pole a vibrace. Zvířata mohou být citlivější na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk (slyšitelné pásmo se u různých druhů liší). Větrné elektrárny produkují tyto frekvence, ale jejich vliv na hospodářská zvířata není dosud dostatečně prozkoumán. 6. Akcelerační oblasti Pro řádné posouzení vlivu větrné elektrárny (nebo jiného zdroje) na okolní prostředí, zejména z hlediska hygieny hluku, je nezbytné stanovit přesnévzdálenosti od plánovaného zdroje k nejbližší chráněné zástavbě. Vymezení akcelerační oblasti jako celku, stejně jako pouhé uvedení seznamu dotčených obcí, je pro tento účel zcela nedostatečné. Akcelerační oblast je vymezena zpravidla jako soubor katastrálních území nebo většího územního celku. Vymezení pro potřeby územního plánování a urychlení povolovacích procesů. Nejde o vyjádření skutečné vzdálenosti mezi zdrojem hluku a místem, kde se nacházejí chráněné venkovní prostory (zahrady, terasy) a chráněné venkovní prostory staveb (obytné místnosti).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Běžně uváděné vzdušné vzdálenosti mezi středy obcí (např. "Býškovice - Horní Újezd je 2 km") nemají pro hlukové posouzení vypovídající hodnotu. Rozhodující je nejkratší vzdálenost od zdroje k okraji zástavby v každé ze sousedních obcí, která může bytvýrazně menší než vzdálenost mezi středy. AOV29 Býškovice V akcelerační oblasti Býškovice (Býškovice, Dolní Nětčice, Dolní Těšice, Horní Těšice, Horní Nětčice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osíčko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, VŠechovice, Zámrsk) se plánuje rozmístit 66 větrných elektráren na rozloze 23,8 km2, přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,36 km' (36 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500 až 700 m. 8 Obr, 2. Pohled z Horních Nětčic na obce AOV29 Býškovi(l' 9 Tabulka 1. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náežejícíčh k akcelerační oblasti Býškovice Obec Obec Vzdálenost [km] Býškovice Rakov 2,00 Býškovice Horní Nětčice 1,20 Býškovice Všechovice 2,20 Býškovice Vítonice 2,20 Býškovice Horní Újezd 1,75 Horní Újezd VŠechovice 1,50 Rakov Opatovice 1,85 Opatovice Malhotice 1,50 Býškovice Opatovice 3,00 Rakov Malhotice 3,00 Rakov Horní NětČice , 1,75 ' Všechovice Rouské 1,20 t Rouské Malhotice 1,50 Rouské Všechovice 1,20 Rouské ' Horní Těšice 1,90 Rouské Dolní Těšice 2,70 Dolní Těšice Horní Těšice 0,90 Rouské Kelč 1,75 Kelč Horní Těšice 2,00 Kelč Dolní Tešíce 1,20 Zámrsky Dolní Těšice 1,20 Zámrsky Kelč 2,20 Dolní Nětčice Horní NětČice 0,80 i Dolní Nětčice Rakov 1,60 l Osíčko Horní Újezd 1,75 Osíčko Všechovice 2,40 Skalička Horní Těšice 1,60 Skalička Dolní Těšice 1,60 Skalička Zámrsky 1,80 Vítonice Horní Nětčice 1,90 Vítonice Horní Újezd . 1,20 10 W AOV30 Kunovice i V akcelerační oblasti Kuríovice (Kunovice, Komárno, Provodovice, Babice) se plánuje rozmístit 7 větrných elektrÁren na rozloze 2,6 km', přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,37 km2 j37 Ha) a vzdálenostvětrných elektráren se odhaduje 750 m. Obr. 4. AkceleračnÚoblast AOV30 Kunovice 11 . Tabulka 2. Vzdálenost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kunovice Obec Obec Vzdálenost [km] Kunovice Komárno 1,60 Kunovice Babice 1,65 Kunovice Provodovice 2,60 Provodovice Babice 1,20 PrQvodovice Komárno 1,30 AOV31 Kelč V akcelerační oblasti Kelč (Kelč, Police, Kunovice, Loučka, Lhota) se plánuje rozmístit 19 větrných elektráren na rozloze 6,6 km', přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km' (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500-750 m. Obr. 5. Mapa akcelerační oblasti AOV31 Kelč 12 l 6. Akcelerační o¢iast AOV31 Kelč Tabulka 3. Vzdá]eÓost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akcelerační oblasti Kelč Obec Obec Vzdálenost [km] Kelč Police 2,8 Kelč Loučka 3,0 Kelč Kunovice 2,7 Kunovice Loučka 0,6 Loučka Police 2,1 ' Podolí Loučka 0,6 POdolí Police 1,5 l AOV109 Lukoveček V akcelerační oblasti Lukoveček (Lukoveček, Martinice, Přílepy, Horní Lapač) se plánuje rozmístit 11 větrných elektráren na rozloze 3,9 kmĚ přičemž jedna větrná elektrárna připadá na rozlohu 0,35 km' (35 Ha) a vzdálenost větrných elektráren se odhaduje 500- 750 m. Tabulka 1. Vzdál' nost chráněných venkovních prostor obcí náležejících k akíMerační oblas i Lukoveček Obec l Obec Vzdálenost [km] Lukoveček i Martinice 3,3 Lukoveček , Horní Lapač 2,9 Lukoveček ' Žeranovice 3,7 Lukoveček ji Přílepy 2,6 l Lukoveček l Přílepy 2,6 ' l 13	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obr. 8. Mapa akcelerační oblasti AOV109 Lukoveček l.- W 7. Větrné elektrárny Pro účely této zprávy byly vybrány čtyři větrné elektrárny dánského výrobce Vestas. výběr zahrnuje modely z řodiny EnVentus určené pro použití na pevnině, Hlavním kritériem pro zařazení do popvnání je jejich potenciální využitelnost v rámci akcelerační oblasti Býškovice a potřeba, posoudit jejich vliv na okolní zástavbu z hlediska hlukové zátěže. Modely V172-7.2 MW, U162-7.2 MW a V162-6.2 MW umožňují porovnat technická řešení v rámci stejné nebo pÉdobné výkonové třídy (6,2-7,2 MW). Zatímco V162-6.2 MW je starší model , V172-7.2 MW představuje nejnovější generaci s modulární konstrukcí . První komerční jednotka vd72-7.2 MW byla instalována v Německu v roce 2025 a jedná se o nejvýkonnější pevninski)u turbínu na světě. Vybrané modely pokrývjjí různé větrné třídy (IEC S) a jsou optimalizovány pro odlišné podmínky. V172-7.2 MW je určen pro nízké až střední rychlosti větru, V163-4.5 MW rovněŽ pro střední až nízkou rychlost větru. Tato vlastnost je klíčová pro akcelerační oblasti - umožňuje posoudit, který model bude při místních větrných podmínkách produkovat nejnižší hlukovou zátěž při zachování požadované výroby elektřiny. Porovnání těchto modejů je nezbytné pro řádné posouzení hygienické bezpečnosti z následujících důvodů: růjmá hladina akustického výkonu, různá výška stožáru (98- 175 m), vliv na vertikální šíÉení hluku a dosah do okolníZástavby. Tabulka 2. Větrné elektrárny vhodné pro použití ve vnitrozemí . výška Průměr rotoru Označení elektrárny , Hluk Lw [dB] l stožáru[m] [m] Vestas V172-7.2MW 114-175 172 107,8 Vestas V162-7.2MW 119-166 162 105,5 Vestas V162-6.2MW 119-169 162 104,8 Vestas V163-4.5MW 98-126 163 108,4 15 8. výpočet útlumu hluku od větrné elektrárny Pro výpočet Šíření hluku od větrné elektrárny k nejbližší zástavbě se standardně používá metoda podle normy [3]. Tato norma je uznávaným inženýrským postupem pro predikci environmentálního hluku a je Široce pouŽívána v povolovacích řízeních. Úroveň hluku se vzdáleností od zdroje velmi rychle klesá a souvisí to s logaritmickým měřítkem. Nejvýznamnější a rozhodujícím parametrem útlumu je útlum geometrickou divergencí odvozený od vzdálenosti od zdroje V Tabulka 3 je vidět nerovnoměrnost poklesu úrovně hluku v dB vlivem logaritmické závislosti. Z tohoto vyplývá, že pokles zvuku o 6 dB prodlužuje zvyšuje vzdálenost od zdroje hluku na dvojnásobek A celková hodnota útlumu hluku A = Ádiv + Aatm + Ágr + Ábar + Amisc Ádiv útlum geometrickou divergencí Adiv = 20 · log10(d) + 11 d vzdálenost od zdroje hluku v metrech Aatm útlum atmosférickou absorpcí Aa,m = a ' ď/j000 a koeficient absorbce hluku, koeficienty absorbce jsou převzaty z [2]. Je zvolena hodnota a = 0,4 Stanovená pro oktávové pásmo 125 Hz z důvodu neznalosti energií a frekvencí, které generují větrné elektrárny, Agr Útlum vlivem zemského povrchu je uvažován hodnotou O. Útlum zemí Ágr vzniká interferencí přímé vlny od zdroje a vlny odražené od země, U větrné elektrárny je však zdroj ve výšce až 340 metrů na zemí. Předpokládá se šíření hluku téměř paralelně a prakticky nedochází k zeslabování. Abar Útlum překážkami (terén, budovy, vegetace), hodnota O Amise Útlum ostatními vlivy, hodnota O Tabulka 3, Stanovení útlumu hluku se vzdáleností od zdroje Vzdálenost [m] Ádiv [dB] Aatm [dB] A [dB] 500 65,0 0,2 65,2 750 68,5 0,3 68,8 1000 71,0 0,4 71,4 1250 72,9 0,5 73,4 1500 74,5 0,6 75,1 1750 75,9 0,7 76,6 2000 77,0 0,8 77,8 20 9. Hladina akustického tlaku Základním úkolem technické akustiky je stanovení hladiny akustického tlaku L, v místě posluchače na základě známého akustic'kého výkonu zdroje Lw. Tento převod popisuje zjednodušený energetický bilanční vztah Lp = Lw - A kde: Lp Hladina akustického t aku, veličina popisující akustickou situaci v konkrétním bodě prostoru, měřená mi rofonem Lw Hladina akustického)ýkonu, invariantní charakteristika zdroje hluku, vyjadřující celkovou akustickou énergii vyzářenou zdrojem za jednotku času A celková hodnota útli_mu hluku, nejedná se o konstantu, ale funkci vzdálenosti a akustických vlastno3tí prostředí V případě současného pCsobení více zdrojů hluku je nezbytné přistoupit k hodnocení celkové hladiny akustická-o tlaku prostřednictvím principu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energetického sčítání (superpozice). Protože hlad2ny akustického tlaku jsou vyjádřeny v logaritmické stupnici (dB), nelze je sčítat aritmeticky, ale je třeba využít vztahu pro logaritmické sčítání: Lp celkový = 10 ' log ,o (ZZ, ioÉé) Při aplikaci tohoto postupu v souladu s normou je důležité rozlišovat mezi fyzikální interferencí vlnění a energetickým sčítáním používaným pro hluková hodnocení. Zatímco fyzikální interference může vést k lokálnímu zesílení či zeslabení signálu v závislosti na fázi vln, pro účely posuzcvání venkovního hluku dle platné metodiky se předpokládá, že zdroje jsou nekoherentn_. Výsledná hladina tedy reprezentuje součet jejich energií, nikoliv okamžitých amplitucí. Z hlediska praktického dopadu na posuzovanou lokalitu platí, že pokud jsou všechny tři zdroje srovnatelného Ykonu, výsledná hladina hluku v místě superpozice vzroste přibližně o 4,8 dB oproti lh]adině jediného zdroje. V případě, že se hladiny zdrojů významně liší (rozdíl > iol dB), dominuje celkové zátěži nejsilnější zdroj a příspěvek slabších zdrojů je nižší. Těnto kumulativní efekt musí být zohledněn při ověřování dodržení hygienických limitů. 10.Hladina akustického tláku větrného parku Při posuzování akustického dopadu větrných elektráren v tzv. akcelerační oblastech se objevuje zásadní metodiaká nejistota: v plánovací fázi není definováno přesné umístění zdrojů ani konkrétní typ mětrných turbín. Zdroje mohou být teoreticky rozmístěny kdekoliv v rámci akceleračnj oblasti a mohou dosahovat libovolného výkonu. Ministerstvo životního prostředí ve svém návrhu deklaruje pouze orientační ochrannou vzdálenost cca f00 m od zastavěného území, resp. od chráněných venkovních 21 prostorů staveb (nádvoří, zahrady, rekreační zÓny). Tato ochrana se vztahuje na prostory kolem bytových domů, škol, nemocnic, ale také chatových oblastí a rekreačních zón. Pro analýzu maximálního možného akustického dopadu byly vybrány dvě konfigurace rozmístění tří reprezentativních zdrojů: Konfigurace A (obvodová): Tři větrné elektrárny jsou rozmístěny po kruhovém obvodu akcelerační oblasti, přiČemž všechny jsou umístěny ve vzdálenosti 500, 1000, 1250 m od chráněného venkovního prostoru. Tato varianta modeluje situace s maximálním počtem zdrojů v blízkosti recipienta. Konfigurace B (zákrytová): Tři větrné elektrárny jsou umístěny v zákrytu za sebou ve směru Šíření hluku k chráněnému prostoru. Tato varianta umožňuje posoudit kumulativní účinek akustické energie při uspořádání zdrojů podél jedné osy Šíření. Vzdálenosti zdrojů od hranice akcelerační oblasti jsou uvažovány ve dvou sadách: 500, 1000 a 1500 m, resp. 750, 1250 a 1750 m. Další vzdálenosti nebyly předmětem hodnocení vzhledem k malé vzdálenosti mezi jednotlivými chráněnými prostory dotčených obcí. Tabulka 4. Hladina akustického tlaku Lp [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro konfiguraci A (obvodovou) d= 1250 [m] Lw [dB] d = 500 [m] d = 1000 [m] d = 1250 [m] d = 1500 [m] Vestas V172-7.2MW 107,8 47,4 41,2 39,2 37,5 . Vestas V162-7.2MW 105,5 45,1 38,9 36,9 35,2 Vestas V162-6.2MW 104,8 44,4 38,2 36,2 34,5 Vestas V163-4.5MW 108,4 48,0 41,8 39,8 38,1 . Tabulka 5. Hladina akustického tlaku Lp [dB] větrného parku pro různé vzdálenosti od zastavěného území pro konfiguraci B (zákrytovou) . Vzdálenost elektráren Vzdálenost elektráren Označení elektrárny Lw [dB] 500,1000 a 1500 [m] 750,1250 a 1750 [m] Vestas V172-7.2MW I 107,8 43,9 40,8 Vestas V162-7.2MW i 105,5 41,6 38,5 Vestas V162-6.2MW 104,8 40,9 37,8 Vestas V163-4.5MW 108,4 44,5 41,4 22 11.Závěr Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chrár_ěné zástavby v akcelerační oblasti. výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody ČSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci (s koeficientem a = 0,4 dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz) a nulový útlum ůivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. (50 dB pro denní dobu, 40 d3 pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytna zpřísňující korekce -5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (ý172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny al-ustického tlaku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					při dvou konfiguracích rozmístění tří zdrojů. Zatímco při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a parku větrných elektráren Z1500 m jsou dodrženy zpříEněné hlukové limity. Standartní hlukové limity jsou dodrženy při vzdálenostech Z1 000 m. Navržená vzdálenost 500 m chráněného venkovního prostoru a větrného parku je naprosto nedostatečná a nevyhovující. Standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní (náhodné) zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami Šíření. Ve skutečrlosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou jvzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500-700 m. Taková hustota vede k výrazným aeQAynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií (např. Colas et al., 2026) může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovač fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat princip předběžné opatrnosti. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu (Čl. 191 Smlouvy o fungování EU) i v českém právním řádu (zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 183/2006 Sb., stavební záiton), vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně. Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení 23 . W musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s vyuŽitím reálných topografických dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantifikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, Že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Kromě celkové hladiny akustického tlaku je pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren nezbytné posoudit kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové, Proto je nutné explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specifických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie. Amplitudová modulace („svištění") vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený Šum. TÓnové složky (hučení převodovek, generátorů, aerodynamické rezonance) vyžadují dle platné metodiky korekci -5 dB. · NízkofrekvenČní hluk a infrazvuk, aČkoliv Často pod hranicí sluchu, mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze a specifické směrové podmínky větru mohou nAOpak způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy (Často spojené s nižší rychlostí větru, ale vyšší relativní hlučností a vyšší citlivostí obyvatel) musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečného stavu v terénu. Rozdíly mezi modelovanými a naměřenými ' hodnotami mohou pramenit z nepřesnosti vstupních dat, změn v terénu, odchylek výrobních parametrů turbín nebo nepředvídaných meteorologických jevů. z tohoto důvodu musí být nedílnou součástí každého rozhodnutí o umístění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrného parku povinnost post-realizačního monitoringu hluku, Tento monitoring musí být provozovatelem zajištěn po celou dobu životnosti zařízení, prováděn nezávislou akreditovanou laboratoří a musí zahrnovat měření v klíčových bodech (chráněné venkovní prostory, okna bytových domů, rekreační zóny) za všech relevantních provozních a povětrnostních podmínek. Výsledky měření musí být pravidelně vyhodnocovány, archivovány a předkládány příslušným orgánům ochrany veřejného zdraví a Životního prostředí. V případě zjištění překročení limitů nebo prokázaného negativního dopadu na obyvatelstvo musí být bezodkladně aktivován nápravný plán, který může zahrnovat omezení výkonu, změnu provozního režimu v nočních hodinách, instalaci akustických prvků nebo v extrémních případech odstavení konkrétních turbín. Post-realizační monitoring není formální povinností, ale nezbytným nástrojem pro ověření validity predikcí a garantem dlouhodobé hygienické bezpečnosti. Sledované akcelerační oblasti nelze z hlediska ochrany veřejného zdraví před hlukem považovat za plošně vhodné pro výstavbu větrných elektráren bez komplexního, lokalizovaného posouzení kaŽdého jednotlivého stanoviŠtě. Dodržení platných 24 W hygienických limitů je technicky možné, avšak pouze za předpokladu, že budou respektovány výše uvedené požadavky: aplikace principu předběžné opatrnosti, kumulativní posouzení ce]ehb parku, detailní analýza specifických akustických jevů a zavedení závazného post-realizaČního monitoringu. Jakékoliv plošné rozhodování nebo povolování na základě zjednodušených modelů a administrativních vzdáleností bez těchto kroků nese vysoké riziko podcenění výsledné hlukové zátěže a následného překročení legislativně stanovených limitů ochrany veřejného zdraví. Územní a stavební orgány by měly při rozhodování o Záměrech v této oblasti vycházet z minimální ochranné vzdálenosti 21 500 m od všech chráněných venkovních prostorů a trvat na provedení pokročilých simulačních stúgií a nezávislých ověřeních před vydáním jakéhokoliv povolení. Pouze tak lze zajistit soulad rozvoje obnovitelných zdrojů s ústavně zaručeným právem na ochranu zdraví a příznivé životní prostředí.	
9283.	Nováková Eva	MMR-46576-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky ! Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcekračnioblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. · Odůvodnění uplatněné připomínky ' 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV°') byly vymezeny direkhvně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2°') dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení 1 " '6 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních porrŘrŮ po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vYřňézeM AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna Č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnitěchto cílů (které ani nejsou ve Změně Č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č, 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením oblasti a požaduje její nevymezení, přičemž poukazuje na nedostatečné posouzení hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu, obavy z kumulativních dopadů sousedních akceleračních oblastí a dopadů na krajinný ráz Kokořínska a kulturní dědictví. Namítá rovněž direktivnost vymezení bez vykonání nezbytnosti ze směrnice RED III a diskriminaci samospráv stavební uzávěrou. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajíchni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit ; socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. , Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné , blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). ' 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny Č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 P klimatu up/atněn|°AO se uplatní v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" v dokumentaci Zrněný č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla, V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energié." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sni'Ženi energetické závislosti ČR a sníŽeni produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, většídůraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad .jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proČ má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2.	nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jinými slovy není vysvětlěno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umistovány lj v dostatečné vzdálenosti od zastavěného územi' a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není ' porovrÚno, zda by toto jiné vymezerú AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny Č. 2. Podatel se domnívá, Že to ale vzhledem k nespeciĭčnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 I vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „Šumění |esa: které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podate| se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňúje, Že něpovažuje za dostatečné, abý byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není I schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. i Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedoŠlo k posoúzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ! ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE, Podatel se ' domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. I I 7. ViivY na krajinný ráz ! Větrné elektrárny máji zásadní vlivy na krajinný ráz. ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se ůvádi: , „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických ! hodnot a zároveň ve/micit//vým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezděžu. Vbezprostřednim ' oko//se uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, kostelsv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek , a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další I I 3 m a objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Housku, hradišf kostelů, tvrzj zómků a historických areálů. Rozhodu//ci hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděž. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb no phj'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město lna š/ršlkrajinný rámec. Bezděž zde nepůsobí jenjako vzdálená dominanta, ale jakojeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže I bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebylý přípustné. ! 8. Další neRativnj viivY AOV83 !' " Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- ZTRÁTA HODNOTY NEMOVITOSTI - AŽ NA POZEMCÍCH V MÉM VLASTNICTVÍ, ZTRÁTA HODNOTY, ZNEHODNOCENÍ PŘI STAVBĚ NA ORNÝCH POZEMCÍCH	
9284.	Kasík Jaroslav	MMR-46577-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

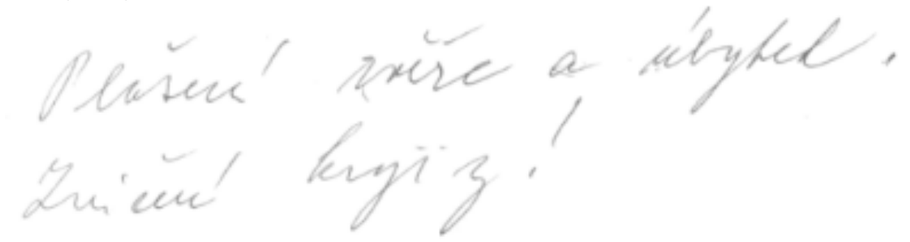
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9285.	Vejvodová Alena	MMR-46578-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 r AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by by|y zohledněny s potřebnou pečlivosti a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny Č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vµnezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebiani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Podatelka nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 (Chorušice) a požaduje, aby tato oblast nebyla ve Změně č. 2 ÚRP vymezena. Namítá neopodstatněnost direktivního celostátního vymezení AOV bez opory v červnové směrnici RED III, diskriminaci samospráv a jejich omezené vyjednávací pozice vůči investorům. Kritizuje nedostatečné posouzení vlivů hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu, absenci kumulativního hodnocení dopadů sousedních oblastí AOV82–AOV84 a podhodnocování vlivů na krajinný ráz a kulturní hodnoty Kokořínska. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv, 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřlkajích"ni podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 O V I klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni.'" V dokumentaci I Změny Č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad , ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné I (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární praŠnost), v době provozu mírně pozitivní z ' důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocěrň uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž i vyčísíení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude , mít tato náhrada ňa cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je ta ké třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby {zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. I JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ač) vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územnich plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena, I 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt i Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se l s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému Rumění iéSá'; ' které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, Že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňúje, že nepovažuje za , dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není ' schopný zajistit réálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infřazvuku, nízkdrekvenčního hluku a vibraci, , ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se l, domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. I stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. l 7. Vlivy na krajinný ráz ' Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádi': „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň ve/micith'vým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednim i okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostelsv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek l a historická venkovskó zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel SII. Martina, radnice, sokolovna a další 3 i objekty utvářej/cl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor i : památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiš(kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující ' hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů no Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena ajeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přliezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovanó místa, odkud se uplatňuji ikonické poh/edy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." l Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, kdyŽ přitom VTE budou představovat ! novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže l bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířatal l na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... Obava o zdraví jakož ecy nemocitosti. Zmizy krajinz v oblasti CHKO.	realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9286.	Vejvoda Jiří	MMR-46579-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomjnkv Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodněni uplatněné připomínkY 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení 1 I Y AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně Č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proČ je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy nenípochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povdovaci řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné bhzkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vYmezenj AO v odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslenI přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2	Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a žádá, aby tato oblast nebyla vymezena ani vydáno příslušné územní opatření. Namítá neopodstatněnost direktivního celostátního vymezení AOV bez opory v červnové směrnici RED III, diskriminaci samospráv a jejich omezené vyjednávací pozice vůči investorům. Kritizuje nedostatečné posouzení vlivů hluku, infrazvuku, vibrací a stroboskopického efektu, absenci kumulativního hodnocení dopadů sousedních oblastí AOV82–AOV84 a podhodnocování vlivů na krajinný ráz a kulturní hodnoty Kokořínska. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					0 klimatu uplatnění AO se uplatní v g/obá/n/m měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: ‚Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. je , také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. ' JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespeciňkovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ' jinými Újmy v území. ' 5. výška VTE a rot|oha AO l Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proČ byla zvolena právě tato rozloha AO a l proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umísťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plárúj (min 1,5 km) a není ! porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že l to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesaŽ které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny l a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za ! dostatečné, aby byla hluková ZátěŽ řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. l l ' Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz. Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí': „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických l hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě	omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, koste/sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další 3 Q objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor ! ' památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiš(kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat , obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na pň)"ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širšlkrajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jakojeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. I Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další neRativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský pUdrů fond, na ekosystémy... 	
9287.	Skálová Marta	MMR-46580-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č, 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č, 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád částí konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9288.	Pávová Kateřina	MMR-46581-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomink'y 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrČí po dohodě s občany d vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vμnezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíl jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeníAOV (jiné byto bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajichni podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopad(1 VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní viivY vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 klimatu uplatněn/AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni," V dokumentaci i Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. v takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává).	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: uVliVy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyáslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude i mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proČ těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vyme2eni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proČ má AOV právě tyto konkrétní hranice a proČ právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních p|ánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny Č, 2, Podatel se domnívá, že , to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani moZné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna Č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esaZ které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem, Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. a Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčniho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz , Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických I hodnot a zároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokořínsku a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednim l oko/lse uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostelsv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějsi Trojice, zámek , a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel SII. Martina, radnice, sokolovna a další , 3 objekty utvářej/cl obraz sídla. V širš/m území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor I památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišt: kostelů, tvrz/: zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřnlscenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na při)"ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí ! jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územním opatřeni l vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu ňebyly přípustné. 8. Další neRativní vlivy AOV83 ' - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, L na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský pŮdní fond, na ekosystémy... Nesouhlasím z důvodu hluku	
9289.	Skála Miroslav	MMR-46582-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9290.	Takaczová Zdeňka	MMR-46583-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivni vymezeni AOV Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV°') byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV 1 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny máji zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přj'ezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako iňtegrálnl a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 O P ! Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. v době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože máji prostě přednost". je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovaclvHv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně- chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. 10. Vlivy na zemědělský půdnífond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se uvádí: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a /1. třídě ochrany, nepatrné zábory také v lll. až \L třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. " Rozsah záborů je přitom následující':	stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodněni záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný újem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: Nesouhlasím z důvodu hluku	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9291.	Palek Vladimír	MMR-46584-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změny' č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození meliorací 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředii lidi může být vý'azně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ocňrana puciy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9292.	Baštýř Stanislav	MMR-46585-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připominkV Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezenj AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akceleraČní oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení 1 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopite|né, proČ právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke sp|nění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněnítěchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska jjotenciáu pro VTE (nebo alespoň není ve	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny Č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajicimi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny Č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vYmezeni AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčlslerň přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. ve vyhodnocenívlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až m/rně pozitivní vliv k ochraně 2 klimatu uplatněniAO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla, V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni' Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve výhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčlsleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhráda na cíle sledované Změnou C. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE), Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spábvacich zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad .jinými zájmy v území.	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvět|eno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů Změny Č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovaný) v dostatečňé vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není l porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k r)especifičnostj cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Zrněná Č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému nŠuměni iesa7 které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu, Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpřacované investorem. Takový přistup není : schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. I podatel dále nesouhlasíš tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrázvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ! ačkoliv odborné studie upozorňuji na riziká spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se ' domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 1 7. ViivY na krajinný ráz . Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti výp/ývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním oko//se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostelsv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějšl Trojice, zámek a historická venkovská zóstávba. ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další l 3 W objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor i památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišC kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na přj'e:zdové komunikace, turistické trasy a další frekventovanó místa, odkud se uplatňuj/ikonické pohledy na město i na širš/kra/inný rámec. Bezděz zde nepůsob/ jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže ') bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další neRativni vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím z důvodu ovlivnění lidského zdraví	
9293.	Kotasová Zdeňka	MMR-46586-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změn'y č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: l) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jme varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokorido'y) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kum ulativni vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutnění půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušení principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9294.	Wiesnerová Stanislava	MMR-46587-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akceleračnícoblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vYtřézení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občlny vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č, 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko . neumožňuje. 2. Diskriminační vµnezení AOV " Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proČ se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujíi jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE, Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což W"' znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podate| se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny Č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocenívlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 V ' . . "T klimatu uplatněn/AO se up/atn/ v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci' Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (být to : nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 uvádí: ‚Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu m/rně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna Č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčísleM toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude i mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CÓ2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proČ by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad .jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není výsvětieno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř, byly VTE umistovány I v dostatečné vzdálenos6 od zastavěného územía zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není I porovnáno, zdcí by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny Č. 2, Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena.	zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění iěsá'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu, Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není , schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. I Podatel dále nesouhlasls tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, 0 ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se i domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo ! na obtěžujkí dopady stroboskopického efektu. , 7. ViivY na krajinný ráz ! . Větrné elektrářny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: , „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických I hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m ' oko/lse uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostelsv, Jakuba Většňio, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek i a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel SII. Martina, radnice, sokolovna a další i ___J 3 4 objekty utvářej/cl obraz sídla V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý šoR památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hrad/št: kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhoduj/cl hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historickéhojádra v krajině, včetně vazeb na př/iezdové komunikace, turistické trasy a da/š/ frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město lna širš/krajinný rámec. Bezdězzde nepůsob/" jen jako vzdálená dominaňta, ale jakojeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." ' jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. ; I k ' 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... Nesouhlasím z důvodu poklesu ceny nemovitostí	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
9295.	Kotas Jaroslav	MMR-46588-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc Připomínka k návrhu ZwiěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákoň č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušení prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitostí · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9296.	Baštýřová Zdena	MMR-46589-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodnění uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED lil), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv, 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. podatel se domnívá, že vadné posouzeni ' dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti jAov82, AOV83 a AOV84). ' 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 e " ' klimatu uplatněni AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci' Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni' AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2.je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad .jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV jjřávě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních p|ánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnčmi cílů Změny Č 2 Podatel se domnívá, Že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění iesa7 které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby, Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podate| zdůrazňuje, Že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpřacované investorem. Takový přistup není , schopný zajistit reálnou ochranu |idského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, l ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se i domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. ' stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména	kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezaměřiio na obtěžující dopady stroboskopického efektu. : i 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí' I „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednim i okoh'se uplatňuje koste/Nanebevzetí Panny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějšl Trojice, zámek : a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel SII. Martina, radnice, sokolovna a další f 3 a objekty utvářej/cl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišt: kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhoduj/ci hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz MŠena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná míSta, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širší krajinný rámec, Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, alejakojeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže , bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. I 8. Další negativní viivY AOV83 : - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... Nesouhlasím z důvodu ovlivnění lidského zdraví	
9297.	Krupičková Marta	MMR-46590-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu ZniěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kva!ltu bydlení (zákon č. 283,'2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku, 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmiňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9298.	Hana Vanicka	MMR-46591-2026-81	99czc	AOV49	SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY 15. FUNKČNí OBDOBí VÝBOR PRO ÚZEMNí ROZVOJ, VEŘEJNOU SPRÁVU A ŽIVOTNí PROSTŘEDí 86. USNESENí	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie Po úvodních informacích Jaromíra Wasserbauera, zástupce Ministerstva životního prostředí ČR, Reného Neděly, zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, Josefa Morkuse, zástupce Ministerstva pro místní rozvoj ČR, Hany Vanické, zástupkyně petičního výboru Petice „Chraňme naše domovy a naši krajinu“, po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Chalupského a po rozpravě VÝBOR I. bere na vědomí otevřený dopis s podněty ke zvážení pro zapracování do legislativy akceleračních oblastí; II. zdůrazňuje, že zpětná vazba z regionů je pro vládu cenným nástrojem k méně problematickému a násilnému zavádění změn; III. žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv; IV. podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích, nebo poskytovala adekvátní kompenzace; V. doporučuje vládě vytvořit pracovní skupinu, které by se účastnili autoři otevřeného dopisu, a která by se vypořádala s předloženými podněty k nápravě; VI. pověřuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu ČR. Zbyněk Linhart v. r. předseda výboru Jaroslav Chalupský v. r. Petr Vícha v. r. zpravodaj výboru ověřovatel výboru (Připomínka zkrácena - 200 stran)	
9299.	Hana Vanicka	MMR-46592-2026-81	99czd	AOV50	SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY 15. FUNKČNí OBDOBí VÝBOR PRO ÚZEMNí ROZVOJ, VEŘEJNOU SPRÁVU A ŽIVOTNí PROSTŘEDí 86. USNESENí z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie Po úvodních informacích Jaromíra Wasserbauera, zástupce Ministerstva životního prostředí ČR, Reného Neděly, zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, Josefa Morkuse, zástupce Ministerstva pro místní rozvoj ČR, Hany Vanické, zástupkyně petičního výboru Petice „Chraňme naše domovy a naši krajinu“, po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Chalupského a po rozpravě VÝBOR I. bere na vědomí otevřený dopis s podněty ke zvážení pro zapracování do legislativy akceleračních oblastí; II. zdůrazňuje, že zpětná vazba z regionů je pro vládu cenným nástrojem k méně problematickému a násilnému zavádění změn; III. žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv;	**Neakceptováno.** Podatelka kritizuje vymezení akcelerační oblasti AOV50 Obratař a na základě 142 konkrétních bodů požaduje její vypuštění ze Změny č. 2 ÚRP, zvláště s ohledem na identifikované dopady na orla mořského, netopýry z EVL Chýnovská jeskyně a kumulativní vlivy se sousedními akceleračními oblastmi. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích, nebo poskytovala adekvátní kompenzace; V. doporučuje vládě vytvořit pracovní skupinu, které by se účastnili autoři otevřeného dopisu, a která by se vypořádala s předloženými podněty k nápravě; VI. pověřuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu ČR. Zbyněk Linhart v. r. předseda výboru Jaroslav Chalupský v. r. Petr Vícha v. r. zpravodaj výboru ověřovatel výboru (Připomínka zkrácena - 200 stran)	vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9300.	Mašek Jiří	MMR-46593-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akceleračniobksti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního I rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni AOV 1 ' v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny Č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminaČní. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřkajlclmi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumúlativnhnu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). , 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO 2 \ V odůvodněni Změny Č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve výhodnoceMvlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatněni AO se uplatni v globálním měřítku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny Č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). ' Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčísleni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsobý (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proČ by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území.	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

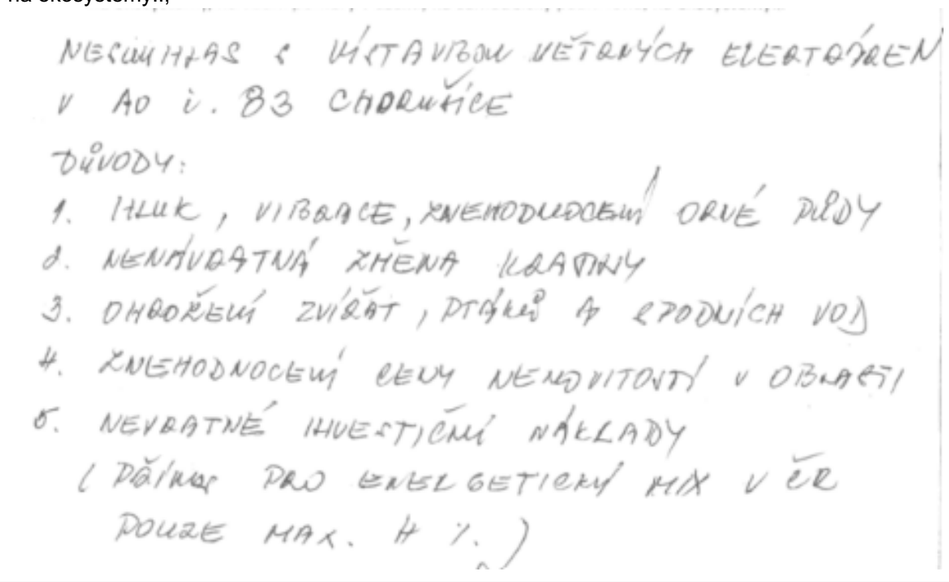
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt podate| zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesá'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčnIho hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. . 3 K · Ť 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň ve/micit/ivým vztahem ke krajině Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářejlcl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiŠť, kostelů, tvrzi, zámků a historických areálů. Rozhodujl'ci hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Vlivy na zvířata VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatřeni. V	ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představuji VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je ňepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat, 9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima 4 r 0 Ve vyhodnocení vlivů Změny Č. 2 ani územního opatřeni AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE maji přednost, „protože máji prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo sníŽit množstvívody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloži, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůČi únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršováni fyzikálně- chemických vlastností pŮcjy dochází k vysušováni lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo, 10. Vlivy na zemědělský půdní fond Ve vyhodnoceni územního opatřeni se úvádi: „Přítomnost ZPF převažuje v I. a 1/. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V , případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištěni bezpečnosti hodnoceni považován za trvalý. Up/atněn/AO nebude mít vliv na ekologickéfunkce půdy. Zábor půdy ' je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv." Rozsah záborů je přitom následujici: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničenítěměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc pocjhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a ||. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně ceřmých částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická S h soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele: VÝSTAVBA ELEKTRÁREN MŮŽE VÝRAZNĚ OMEZILA MÉ SOUKROMÍ	
9301.	Hana Vanicka	MMR-46594-2026-81	99czb	AOV48	SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY 15. FUNKČNí OBDOBí VÝBOR PRO ÚZEMNí ROZVOJ, VEŘEJNOU SPRÁVU A ŽIVOTNí PROSTŘEDí 86. USNESENí z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie Po úvodních informacích Jaromíra Wasserbauera, zástupce Ministerstva životního prostředí ČR, Reného Neděly, zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, Josefa Morkuse, zástupce Ministerstva pro místní rozvoj ČR, Hany Vanické, zástupkyně petičního výboru Petice „Chraňme naše domovy a naši krajinu“, po zpravodajské zprávě senátora Jaroslava Chalupského a po rozpravě VÝBOR I. bere na vědomí otevřený dopis s podněty ke zvážení pro zapracování do legislativy akceleračních oblastí; II. zdůrazňuje, že zpětná vazba z regionů je pro vládu cenným nástrojem k méně problematickému a násilnému zavádění změn; III. žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv; IV. podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích, nebo poskytovala adekvátní kompenzace; V. doporučuje vládě vytvořit pracovní skupinu, které by se účastnili autoři otevřeného dopisu, a která by se vypořádala s předloženými podněty k nápravě; VI. pověřuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu ČR. Zbyněk Linhart v. r. předseda výboru Jaroslav Chalupský v. r. Petr Vícha v. r. zpravodaj výboru ověřovatel výboru (Připomínka zkrácena - 200 stran)	**Neakceptováno.** Podatelka zásadně nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV48 Chrbonín a požaduje její vypuštění z návrhu Z2 ÚRP. Připomínka obsahuje 142 konkrétních bodů pokrývajících procesní vady, posouzení dopadů na přírodu včetně EVL Chýnovská jeskyně (netopýři, orel mořský), fragmentaci ÚSES, vodní režim, zemědělskou půdu, lesní pozemky, krajinný ráz a bezpečnostní rizika; zvláštní důraz je kladen na ochranu Dětského domova Radenín. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
9302.	Kozák Jiří	MMR-46595-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Q¢lůvodněni uplatněné připomínky 1. Direjctivnl vYmetení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačujlci, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni' 1 \ AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany ' vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pčHvostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskrimina¢n1 vymezení AQV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení imé oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly bÝt plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebíani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3, Nedostatečné posouzeni vlivý Vymezeni AOV s největši' pravděpodobňostí povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a Životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné byto bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajidmi podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE bylý skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny Č. 2 nebo územního opatření AOV83 ie naprosto nedQstatečné, Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, vě které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbate|né pozitivní viivY vYmetení AQ V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčlslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve výhodnoceMvlivů územnlho opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 0 k i klimatu uplatněn/AO se uplatni v globáln/m měř/tku, tedy iz hlediska přeshraničního působení" v dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. v takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatření AOV83 úvádl: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovac/ch zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčideni toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení eňergetické závisbsti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení' počtu bloků JEDU, popř. JETÉ rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespécifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. ýýška VTE a roz|Ohá AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni' pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AD a proč má AOV píávě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ad vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné wdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno. zda 1jy toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, Že to ale vzhledem k nespeciHčnosti cílů Změny Č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. H|uková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální intégrálM součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se $ tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnáni hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lěsá'; které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby, Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a vé skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu, Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za i dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není , 7 schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví, : Podatel dále nescmhlasis tím, Že vůbec nedošlo k posouzeni' vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčního hluku	hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

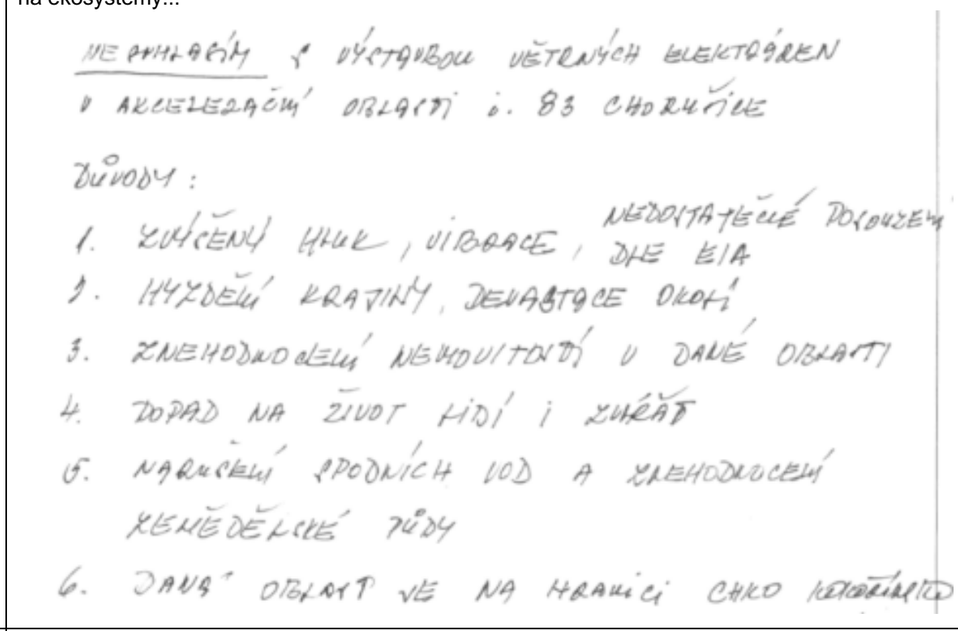
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a vibraci, I ačkoliv odborné studie upozorňuji' na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se ' domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stějně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv, stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. i 7. y!imugj!nný ráz l . Větrné eléktrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí' I „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnota zároveň ve/m/cit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, koste/sv, jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba, Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel SII. Martiňa, radnice, sokolovna .a da/š/ ,i 3 U q objekty utvářej/c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hrad/šC kostelů, tvrzj zámků a historických areálů. Rozhoduj'ici hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokoř/nska a nerušených výhledů na Bezděz Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na př/ieMové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuj/ikonlcké pohledy no město lna širší kruj'/nný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jakoJeden z hlavních urču//c/ch prvků kra//nné identity celého prostoru," jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Dal$i negativní viivY AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy..,  	
9303.	Chytrý Luboš	MMR-46596-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu ZniěňY č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětlení · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplnění podmínek směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9304.	Kozáková Marcela	MMR-46597-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomink'y Podatel nesouhlasí s vymezeni'm akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna Č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 V L AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě početAOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni viivg Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede ktomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na . zdraví a životy lidi, Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV(jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého . bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné ' blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 "U klimatu uplatnění AO se uplatni v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splněni cílů Změny Č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“ které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu, Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti.	kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel Sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Housku, hradišť, kostelů, tvrzí; zámků a historických areálů. Rozhoduj/c/ hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město Ina širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...  NEPŘIHLÁŠÍM S VÝSTAVBOU VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V AKCELEROVANÉ OBLASTI č. 83 CHKO ČL DŮVODY: 1. ZVÝŠENÝ HLUK, VIBRACE, NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ V DOPADU EIA 2. ZHOŠTĚNÍ KRAJINY, DEVASTACE OKOLÍ 3. ZNEHODNOCENÍ NEMOVITOSTÍ V DANÉ OBLASTI 4. DOPAD NA ŽIVOT LIDÍ i ZVÍŘAT 5. NARUŠENÍ PODZNÍCH VOD A ZNEHODNOCENÍ ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY 6. DANÁ OBLAST JE NA HRANICI CHKO NEDOSTÁLÁ	
9305.	Kozák Jiří	MMR-46598-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu	**Akceptováno částečně.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky I. Direktivní vymezeni AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen ‚Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezeni 1 L d AOV v územních plánech, Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č, 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV vice. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezeni AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblasti naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.	Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Buk áček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel leště připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní Vlivy vymezení AO V odůvodnění Změny Č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působeni." V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatřeni AOV83 uvádí: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad -jinými zájmy v území. 5. Výška VTE - Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a . proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. , jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ad vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány ' v dostatečné vzdálenost od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny Č, 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny C. 2 není árii možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví, Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací. Ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. , Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv, stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.	opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny máji zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot q zároveň ve/m/cit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel SII, Martina, radnice, sokolovna a další l 3 P U objekty utvářej/c/ obraz sídla, V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hroášt; kostelů, tvřzi; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenér/e Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz MŠena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na př/iezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se up/atňuj/ ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jakojeden z h/avn/ch urču//c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rhu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativni°ho vlivu vymezení AOV na zvířáta, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PODÁVÁM PROTEST PROTI VÝSTAVBĚ VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V AO č. B3 CHRUŠTICE DŮVODY: 1. NARUŠENÍ RÁZU KRAJINY 2 KM OD CHKO KOKOŘÍN 2. ZNEHODNOCENÍ NEMOVITOSTÍ, ÚBYTEK VODY (VYSYCHÁNÍ) V OKOLÍ ELEKTRÁREN 3. NEGATIVNÍ VLIV NA ZDRAVÍ LIDÍ I ZVĚŘAT (HLUK, VIBRACE ATD.) 4. NEÚMĚRNÉ INVESTICE, JEN AŽ 4% ENERGIE - DIEKÉHO MIXU Datum a podpis:	
9306.	Koproň Vladislav	MMR-46599-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístění) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzení nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šíření požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED lll (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

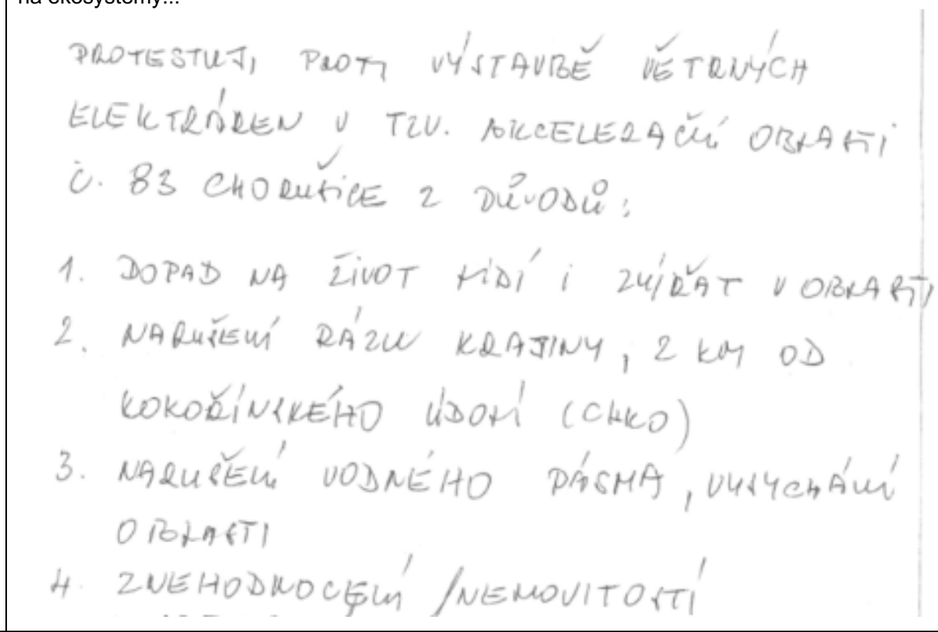
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9307.	Chytrá Eliška	MMR-46600-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	Věc: Připomínka k návrhu ZměnV č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a ||. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni meliorací 1 Y 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady vice elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED Ill (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
9308.	Kozáková Natálie	MMR-46601-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblastí AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připominkV I. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro \1"" (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když ' Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možn 1 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany ' vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. DiskriminaČní vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č, 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splněni těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblasti, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existuji i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzení vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidi. Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneřikajicími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezení tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbate|né pozitivní vlivy vYmeteni aq V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatření není možné	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dohledat vyčlslenl přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně '— 2 d klimatu up/otněnlAO se uplatnl v globá/ním Á!Ž/tku, tedy iz hlediskQ přeshraničního působeni." V dokumentaci' Změny č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla, V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě cl. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahuji totiž vyčis|enl toho, v jétk velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení enĕrgetické závislosti ČR a sníženi produkce CCb. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad .jinými zájmy v území. , 5. výška VTE a rozloha AQ ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AD a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ad vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umist'ovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedk ke splněni ciiů Změny č. 2, Podate| se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani moŽné, proto bý také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. H|uková ůtčť, g efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č, 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č, 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění |esa': které mohou záregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není' možné bez znalosti konkrétního projektu, podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není ! schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nIzkofrekvenčniho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediská vlivů tzv, stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu, 7. V!ívy na krajinný . Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnota zároveň ve/m/cit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostředn/m okoh'se uplatňuje kostel Nanebevzet/Panny Marie, koste/sv. jakuba Většího,	na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba, ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další l 3 g b y_ objekj' utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradiš(kostelů, tvrzí zámků q historických areálů. Rozhodující hodnotou jezdě ochrana vnitřniscenérie Kokořínska a nerušených výhkdů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádro v krajině, včetně vazeb na př/iczdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město lna širš/kmj/nný rámec. Bezděz zde ne,oůsob/ jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z h/avn/ch urču//c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další neRativní viivY AOV83 - Prostor pro individůální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeni AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...  	
9309.	Najman Karel	MMR-46602-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně Č, 2 Územního rozvojového plá nu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení 1 r . AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně Č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proČ je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně Č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proČ se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existujii jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezeni AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobnosti povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí, Proto by mělo být vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezeni akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneňkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tři AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčisleM přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo sníženi produkce CO2. Ve vyhodnocenivlivů územního opatřeni AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezeni AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 O klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení" V dokumentaci Změny Č. 2 a územního opatřeni je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byt' chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivni výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: ,)//ivy na ovzduší v době výstavby	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnoceni uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčisleň toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy sníženi energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, větší důraz na rozvoj FVE). ProtO ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. 5. výška VTE a rozloha AO Ve Změně Č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AČ) a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proČ nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec nemělá být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální souČást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přistup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnocený a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. podate| zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přistup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčnlho hluku a vibraci, ačkoliv odborné studie upozorňuji na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE, Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibraci na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň ve/micit//vým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednlm oko/lse uplatňuje kostel NanebevzetíPanny Marie, koste/sv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další ! 3 l ' objekty utváře//c/ obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzj zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širš/krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určuj/c/ch prvků krajinné identity celého prostoru." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivni krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni vysvětleno.	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. ! 8. Další negativní viivY AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezeníAOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... OBÁVÁM SE VLIVU NA PSYCHICKOU POHODU V MÍSTĚ, KDE TRÁVÍM SENIORSKÝ VĚK – NESPAVOST, BOLESTI HLAVY HUČENÍ HLAVY – OBAVY A STRES Z PŘÍTOMNOSTI VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY REÁLNĚ VYVOLAJÍ FYZICKÉ SYMPTOMY.	
9310.	Svobodová Ludmila	MMR-46603-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc: Připomínka k návrhu Změn'y č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bilá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP čr, který se týká vymezeni akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda , · zábor a znehodnoceni kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškození melioraci 1 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9311.	Najmanová Hana	MMR-46604-2026-81	99czzg	AOV83	Připomínka k návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. Odůvodněni uplatněné připomínky 1. Direktivní vymezení AOV Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozyojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení 1 AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany ' vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 2. Diskriminační vymezeni AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě' počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splněni klimatických a energetických cílů a proč vymezeni jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně Č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obci uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna, Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. 3. Nedostatečné posouzeni vlivů Vymezeni AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzeni jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatřeni pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzeni je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízeni před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatřeni AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzeni Změny č. 2 nebo územního opatřeni AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzeni dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnoceni vlivů v důsledku vymezeni tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). 4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezeni AO V odůvodněni Změny č. 2 ani územního opatřeni není možné dohledat vyčísleni přínosu AOV83 pro sníženi energetické závislosti anebo sníženi produkce CÓ2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně 2 I objekty utvářej/cl obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradjšt: kostelů, tvrzj zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřn/scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současněje třeba zachovat obraz Mšena a jeho historickéhojádru v krajině, včetně vazeb na př/iezdové komunikace, turistické třasý a další frekventovaná místa, odkud se up/atňu//ikonické pohledy na město lna širš/krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí . jen jako vzdálená dominanta, alejako jeden z hlavních urču//c/ch prvků kra//nné identity celého prostoru." jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně Č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. 8. Další negativní vlivy AOV83 - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PODAVATEL SE DOMNÍVÁ, ŽE V SOUVISLOSTI S VYMEZENÍM AOV83 BUDE NEGATIVNĚ OVLIVNĚN MÍSTNÍ EKOSYSTÉM, VČETNĚ KRAJINNÉHO RÁZU, KVALITY BYDLENÍ A REKREAČNÍ FUNKCE ÚZEMÍ. DOMNÍVÁM SE, ŽE PŘÍNOSY PROJEKTU NEJSOU V DOKUMENTACI DOSTATEČNĚ POPSÁNY A VYVÁŽENY S JEHO NEGATIVNÍMI DOPADY NA KAŽDODENNÍ ŽIVOT OBYVATEL. JSEM PŘESVĚDČENA, ŽE PODROBNÁ PODOBA NÁVRHU NENÍ DOSTATEČNĚ ODŮVODNĚNÁ A NEBERE V ÚVAHU DLOUHODOBÉ ZÁJMY OBYVATEL ANI OCHRANU PŘÍRODY. I i klimatu uplatněn/AO se uplatni v g/obá/n/m měř/tku, tedy iz hlediska přeshraničního působení." V dokumentaci" Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. v takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezeni AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které nAOpak výstavba VTE ovlivní výrazně (byt' to nekvalitně zpracované vyhodnoceni Změny č. 2 a územního opatřeni nepřiznává). Dále se ve vyhodnoceni územního opatřeni AOV83 uvádí: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalováni PHM, sekundární praŠnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě ej. energie." Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatřeni tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčidení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude ' mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a sníženi produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšeni počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR, většidůraz na rozvoj NE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad .jinými zájmy v území, 5. výška VTE a rozloha AD Ve Změně č. 2 ani v územním opatřeni pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AD a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezeni AOV povede ke splněni cílů Změny č. 2. jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být ad vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné wdálenoso od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovrÚno, zda by toto jiné vymezeni AOV třeba také nevedlo ke sp\nění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny C, 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. 6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiŽ Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku 2 VTE k v podstatě příjemnému „šumění iesa< kteřé mohou zaregistřovat jeň neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné,	ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					abý byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není , i schopný zajisát reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzeni vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibraci, i ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se I domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzeni zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. 7. Vlivy na krajinný ráz I Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: , I „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyZnačuje vysokou koncentraci kulturně-historických I hodnot a zároveň ve/m/cit/ivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. Vbezprostřednim , okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostelsv. jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětějsi Trojice, zámek I a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazuji kostel SII. Martina, radnice, sokolovna a další i 3	
9312.	Hrabák František	MMR-46605-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	věc Připomínka k návrhu ZměnV č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV 56 Vrabčiny a AOV 57 Bílá skála, plzeňský kraj. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: I) Nedostatky návrhu · návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) · nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) · hrozí narušeni krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č 283/2021 Sb.) · nebyly posouzeny jiné varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny · vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, výkon, rozmístěni) · návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel · nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území 2) Příroda a krajina · výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras · narušeni prvků ÚSES (biokoridory) · zásadní změna krajiny a její industrializace · dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti · chybí posouzeni nočního osvětleni · nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Voda a klima · narušeni vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů · zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny · nedostatečné odstupy od vodních toků · chybí posouzeni vlivu na mikroklima 4) Zemědělská půda · zábor a znehodnocení kvalitní půdy · možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) · zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků · nejasný stav a poškozeni melioraci 1 . 5) Dopady na obyvatele · hluk a jeho dlouhodobý vliv · blikání stínů (stroboskopický efekt) · změna charakteru bydlení · pokles hodnoty nemovitosti · není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) Technická a bezpečnostní rizika · odlet ledu z rotorů v zimě · zásah bleskem · požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) · pád části konstrukce · únik provozních kapalin · šířeni požáru do krajiny · kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese odpovědnost za škody na zdraví a majetku. 7) Kumulace vlivů · sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže · dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně · výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 8) Rozpor se zákony ČR a EU · správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) · ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) · EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) · ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) · stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) · nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) · návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) · porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV57 Bílá skála zůstává v návrhu Z2 ÚRP beze změny. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.	opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
9313.	Veselka Jan	MMR-46606-2026-81	99ba 99bb 99bc 99bd 99be 99bf 99bi 99cm 99cn 99co 99czzs 99czzzb	AOS1 AOS2 AOS3 AOS4 AOS5 AOS6 AOS9 AOV29 AOV30 AOV31 AOV98 AOV109	PŘIPOMíNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změňy č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území AOV29 - jako osoba, která může být dotčená dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) kumulace vlivů níže zmíněných AO - jako osoba uživající širší region k rekreaci, sportu a turistice I. Úvod V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z enérgie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: kraj zlínský a kraj Olomoucký Územní opatření k AOV 29 Býškovice, AOV 30 Kunovice, AOV 31 Kelč, AOV 98 Tetětice, AOV 109 Lukoveček, AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOS3 Vrbka, AOS4 Karolin, AOS5 Malenovice , AOS6 Zborovice, AOS9 Zdounky a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV nesouhlasíme a požadujeme jejich vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti a ochrany mimořádné univerzální hodnoty (OUV) památky světového dědictví UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži ID 860 II. Zásadní připomínky: 1. Nesprávné vyhodnocení vizuálních vztahů (360° ochrana OUV) V odůvodněni je uvedeno, že památka	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					je pohledově exponována primárně severovýchodním a východním směrem . 1 l L · Tento závěr je: metodicky chybný, v rozporu s principy ochrany OUV dle UNESCO. Ochrana OUV: se vztahuje na celistvou prostorovou integritu (360°), nikoliv pouze na dílčí fotografické pohledy. Barokní krajinná kompozice Kroměříže je založena na širokých prostorových vazbách v krajině, které nejsou omezeny na jeden směr. 2. Nevyhodnocený západní sektor - zásadní metodická vada V dokumentaci je uvedeno, že: ‚nebylo možné prověřit západní část plochy" Tento postup je nepřípustný: a) nevyhodnocený vliv nelze považovat za nevýznamný. b) nAOpak musí být považován za potenciálně významně negativní. Zásadní je, že: AOV98 leží v přímé pohledové ose z Květné zahrady, konkrétně z Kolonády, jedná se o klíčový kompoziční prvek památky. Plán: 39 VTE o výšce 200 m , v otevřené krajině ve vzdálenosti od 7-15 km. Dopad: a) přímé narušeni historického průhledu, b) ztráta autenticity a integrity, c) zásadní degradace krajinného rázu. 3. Kumulativní vlivy - vznik industriálního prstence V širším území Kroměříže je vymezeno: · 5 AOV (29, 30, 31, 98, 109), · 7 AOS (1-6, 9). Dochází k: a) kumulaci vlivů, b) vytvoření souvislého industriálního prstence, c) zásadní změně panoramatu barokní krajiny. Tento efekt není v dokumentaci adekvátně vyhodnocen. 4. Neslučitelnost VTE (200-250 m) s OUV Větrné elektrárny: a) výšky 200-250 m, b) vizuálně dominantní v regionálním měřítku, c) doplněné o světelné značeni, Jsou: neslučitelné s ochranou památky UNESCO, v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu. 5. Vizuální smog Realizace povede k: a) blikání desítek až stovek VTE, b) odleskům z FVE, c) vzniku vizuálního smogu v krajinném měřítku. Matné nátěry: a) tento problém neřeší, b) argumentace je nedostatečná a odborně neobhajitelná. 6. Irelevantní části odůvodněni Pasáže o kontejnerových úložištích a jejich „stohováni" jsou: a) zcela irelevantní, b) odvádějí pozornost od hlavního problému - dopadu VTE na krajinu a OUV. 2 0 4 7. Absence odborného památkového posouzeni Dokumentace: a) neobsahuje stanovisko odbo_niků na památkovou péči, b) postrádá zapojeni specialistů na OUV. To je v rozporu s požadavky: a) ICOMOS b) na interdisciplinární hodnocení dopadů. 8. Rozpor se stanovisky orgánů památkové péče V případě záměru „větrný park Haná"l Koncepce území zelená Haná OLK1019: https://portaLcenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1 019¶ang=cs a) Ministerstvo kultury b) Národní památkový ústav vydaly nesouhlasné stanovisko a požadovaly HIA. stejný přistup musí být aplikován i zde. 9. Porušeni mezinárodních závazků (UNESCO) Česká republika: a) je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového dědictví, b) má povinnost chránit OUV. Podle ČI. 172 Operational Guidelines UNESCO má stát povinnost informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit OUV. Vymezení akceleračních oblastí a masivní výstavba VTE v krajině UNESCO je : · zásadní změna, která měla být oznámena předem. Tato povinnost: · nebyla splněna. III. Absence variantního řešeni Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty,	RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jedná se o porušení základního principu plánováni. IV. Hlavni požadavek Požadujeme: I) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · zpracováni Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodiky UNESCO/ICOMOS, · pro všechny AOV i AOS, · včetně kumulativního hodnocení. Bez HIA: · nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný. Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme: · zahájeni mezinárodního monitoringu, · zapojeni UNESCO a ICOMOS Do doby doplněni těchto podkladu nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. 3 .,I V. Zákonnost a nesoulad s právními předpisY ČR I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti b) § 68 - nedostatečné odůvodněni Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení: a) kumulativních vlivů b) variantního řešeni c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 - ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. VI. Nesoulad s právem Evropské unie Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. I) Směrnice EIA (2011/92/EU) a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) 4 4 Á Princip předběžné opatrnosti v kontextu UNESCO ukládá, že pokud existuje důvodná pochybnost o možném negativním dopadu záměru na mimořádnou univerzální hodnotu památky, nesmí být takový zářňě¶ realizován bez jeho úplného a prokazatelného vyloučení. Politika Unie v oblasti životního ptostř'edí přispívá k sledováni nás|edujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšoyánl kvality životního prostředí, b) ochrana lidského zdraví, c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů VII. Narušeni krajin'y a životního prostředí 1)Navržené řešení povede k: a) zásadní změně krajinného rázu b) narušeni horizontů a dálkových pohledu c) vzniku bariér v krajině d) narušeni krajiny UNESCO a OUV výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. 2) Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajíchni zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice RED III, které jsou dohledatelné zde: https://brownňeldy.czechinvest.org/Aplikace/bf- public-x.nsf/bfs.xsp Příklady: · Elektrárna Počerady: Elektrárna má pět bloků a spoustu dalších provozů a má rozlohu zhruba 300 hektarů. Jeden hektar znamená zhruba 1MW fotovoltaiky, tedy 300 megawattů. Jde o 10 procent českého závazku u EU na jedné lokalitě. 3 · Elektrárna Dětmarovice (už odstavená): 40 až 50 MW. · Hnědouhelný důl ČSA (Lom Československé armády) má rozlohu 2 840 hektarů. Část tohoto dolu je určena k rekultivaci a je chráněná, ale je to menšičást, cca 1230 hektarů. · zbývá tedy brownfield o rozloze 1610 hektarů, na který můžeme umístit fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 1,6 GW. Do statistiky zatím není počítáno, jinak by byla celkem 10,8 GW.	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. DopAOV na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vlIm na: a) hluk a nízkofrekvenční hluk b) stroboskopický efekt c) světelné zatížení a světelný smog d) kvalitu bydlení, kvalitu rekreace c) hodnotu nemovitosti 5 ¢. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopAOV Není řešeno: a) souběžné působení více projektů, souběžné působeni lokalit větrných parků b) celkové zatíženi území c) únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území, devalvace památky světového významu. X. Závěr Návrh opatřeni obecné povahy: I) zásadně ohrožuje OUV památky UNESCO, 2) je zatížen závažnými metodickými i právními vadami, 3) je v rozporu s mezinárodními závazky ČR. Požadujeme jeho přepracováni, doplněni o HIA a pozastaveni procesu do doby řádného posouzeni dopadů na památku UNESCO. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme vyřazení Územního opatřeni k AOV98, AOV109, AOV29, AOV30, AOV31, AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS5, AOS6, AOS9 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jejich zásadní přepracování. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešeni.	